



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 235/29.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13228/03.05.2016, depusă de ..., cu sediul în localitatea ..., nr. ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura internă de selecție oferte, organizată de ..., b-dul ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *Servicii de pază, monitorizare și transport valori*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigatoare și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare și la a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de ... nu este fundamentată economic și nu are un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată

contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. TMR-DST/4958/25.04.2016, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare și "s-a descalificat", oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu un preț total ofertat de 899.998,96 lei fără TVA, pentru perioada 01.05.2016 - 30.04.2017.

Astfel, menționează că prețul ofertantului declarat câștigător are un tarif orar de 9,81 lei/oră, în condițiile în care pentru serviciile de monitorizare și intervenție valoarea este 0, iar serviciile de transport valori au fost calculate la un tarif nereal și nejustificat de 10,00 lei/oră, având în vedere că sunt implicate resurse umane, un agent înarmat, și materiale care generează costuri imposibil de eludat.

Prin urmare, consideră că oferta ... este nelegală și nu respectă prevederile Codului Muncii în ceea ce privește sporul de ore suplimentare, sporul pentru zilele de repaus săptămânal, sporul de noapte și zilele de sărbători legale, însă, cu toate astea, autoritatea contractantă a desemnat-o câștigătoare.

Contestatoarea susține că atitudinea autorității contractante este părtinitoare, abuzivă și total contrară interesului public, prin stăruința cu care insistă să dea câștigătoare o societate ce încalcă flagrant legislația muncii și legislația fiscal națională.

În acest sens, arată că ofertantul declarat câștigător are serioase probleme cu justitia fiind în cursul a numeroase cercetări penale privind infracțiuni de evaziune fiscală care implicit, în opinia contestatoarei, vor conduce la derularea necorespunzătoare a contractului de prestări servicii.

Consideră nefiresc ca autoritatea contractantă, care are ca obiect de activitate gestionarea finanțelor publice, să nu solicite ofertanților certificate de atestare fiscală privind obligațiile la bugetul consolidat și bugetul local, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu ar fi întrunit această cerință fiind înregistrat cu obligații fiscale restante, fapt ce poate fi demonstrat prin simpla consultare a site-urilor de specialitate.

Contestatoarea menționează că, raportat la prevederile legale în vigoare cu incidență asupra tarifului orar ofertat, prețul/oră al serviciilor solicitate ofertat de ... de 9,81 lei, este sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce

echivalează, fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar-contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

De asemenea, consideră că este evident faptul că ofertantul câștigător a ignorat prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1.250 lei începând cu data de 01.05.2016, precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă atașat un calcul justificativ de tarif, în condițiile în care toate cheltuielile aferente sporurilor, cotei de cheltuieli indirecte și cotei de profit sunt 0 și care în aceste condiții este de 9,81 lei/oră.

Arată că, raportat la prevederile legale în vigoare cu incidență asupra tarifului orar ofertat, prețul orar calculat al serviciilor solicitate ofertat de ... de 9,81 lei/oră, este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar-contabil, fie cu munca la negru în sensul neîncheierii contractelor individuale de muncă pentru agenții de securitate care prestează servicii, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

Consideră că obligația autorității contractante era de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 202 din ordonanță și art. 36 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Sunt invocate, în continuare, prevederile art. 36 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru verificarea caracterului real al prețurilor.

De asemenea, arată că, în numeroase decizii, Consiliul a subliniat că s-au produs abuzuri ale comisiei de evaluare, respectiv faptul că au fost acceptate fără nicio obiecțiune prețuri absolut nejustificate și superficiale, lipsite de motivare pertinentă sau analiza completă a informațiilor, fără nicio verificare a aplicabilității dispozițiilor legale în speță.

Conchide, menționând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5178/04.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 14627/13.05.2016, achizitoarea a transmis punctul său de vedere și documentele solicitate de Consiliu.

Astfel, consideră că prezenta contestație este lipsită de temei legal, motivat de faptul că, prin comisia de evaluare, a fost evaluată oferta

În acest sens, susține că a constatat faptul că, la calculul tarifului orar ofertantul desemnat câștigător, a respectat salariul minim brut pe economie de 1250 lei, orele de noapte, sporul de concedii de odihnă, sporul de sâmbătă și duminică libere, spor de concedii medicale, de risc profesional, contribuții la bugetul consolidat al statului, cheltuieli directe cu ținuta, cheltuieli indirecte, profit și TVA.

Autoritatea contractantă arată că tariful orar este stabilit pentru:

- programul de lucru permanent/post de 11,38 lei/oră, fără TVA;

- programul de lucru temporar 202/208 ore înarmat/post – 10,27 lei/oră, fără TVA;
- programul de lucru temporar (216 ore/post) – 10,08 lei/oră, fără TVA;
- programul de lucru temporar (464 ore/post) – 10,05 lei/oră, fără TVA;
- programul de lucru temporar 202 ore neînarmat – 10,09 „euro”, fără TVA;
- monitorizarea este de 40 de lei/post/lună;
- monitorizarea și intervenția pentru un post depozit vamă 720 lei/lună fără TVA.

De asemenea, menționează că transportul de valori se face pe rute de maxim 1 km, de la sediul Trezoreriei la cel al Băncii, sau de la sediul biroului vamal la sediul Trezoreriei pentru o perioadă de o oră/zi lucrătoare.

În același timp, arată că, pentru transportul de valori, ofertantul desemnat câștigător a cuprins suma de 1680 lei/lună, fără TVA, sumă în care nu este inclusă plata persoanei ce efectuează paza transportului, aceasta din urmă fiind de 1725,36 lei/lună, fără TVA, pentru o oră de pază/zi lucrătoare.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră afirmația contestatoarei potrivit căreia tariful orar practicat de ... ar fi de 9,81 lei/oră este complet eronată.

Susține că, pentru celelalte puncte din contestație, comisia de evaluare consideră că nu au fost încălcate prevederile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ale Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014, prevederile art. 296 (18) alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), ale art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii, și nici prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura internă de selecție oferte, pentru atribuirea contractului de *Servicii de pază, monitorizare și transport valori*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), incluse în Anexa 2B, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. 33256.

Din informațiile anunțului de publicitate, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 1.100.274 lei, fără TVA, termenul de primire a ofertelor a fost stabilit pentru data de 15.04.2016, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. TMR-DST/4958/25.04.2016, prin care autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, ... a înaintat contestația de față.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta vizează prețul ofertat de ofertanta desemnată câștigătoare, ...

Verificând oferta acestei societăți, se observă că au fost prezentate: formularul de ofertă pentru serviciile prestate în perioada mai-decembrie 2016; formulare de ofertă pentru fiecare lună din anul 2016; formularul de ofertă pentru serviciile prestate în perioada ianuarie-aprilie 2017; formulare de ofertă pentru fiecare lună din anul 2017; detalierea tarifelor unitare.

Tarifele pentru care au fost prezentate detalieri au fost:

- 11,38 lei/oră pentru post de pază permanent;
- 10,27 lei/oră pentru post pază temporar (202/208 ore);
- 10,08 lei/oră pentru post pază temporar (216 ore);
- 10,08 lei/oră pentru post pază temporar (208 ore);
- 10,05 lei/oră pentru post pază temporar (464 ore);
- 10,04 lei/oră pentru pentru post pază temporar (368 ore);
- 10,09 lei/oră pentru post pază temporar (202 ore).

Serviciile de monitorizarea au fost oferite cu 40 lei/lună.

În tarifele oferite, salariul lunar brut luat în calcul a fost de 1250 lei, iar în detalierea prețurilor au fost cuprinse sporurile de noapte, de weekend, sărbători legale, concediu de odihnă, ore suplimentare și valoarea contribuțiilor către buget, cheltuieli cu echipament/telefonie, cheltuieli indirecte și profit.

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta cuprinde referiri generale, fără a se aduce în discuție aspecte concrete legate de oferta societății desemnate câștigătoare.

Nu au fost aduse critici fundamentate care să poată fi verificate de Consiliu prin raportare directă la oferta ...

Societatea contestatoare nu a demonstrat că prețul ofertat de societatea desemnată câștigătoare nu ar fi justificat și ar fi rezultatul desfășurării unei activități ilicite sau că nu ar fi încheiate contracte individuale pentru agenții de pază, astfel cum a susținut.

Pe baza simplor presupuneri ale petentei nu poate fi efectuată o verificare integrală a propunerii financiare a ..., din contestație lipsind elemente concrete în referire la oferta în discuție.

De asemenea, simpla înșiruire a dispozițiilor din Codul muncii considerate a fi încălcate, fără a se realiza o corespondență concretă cu informații din oferta câștigătoare, nu poate permite o verificare a prețului ofertat, astfel încât să se constate că acesta este nereal.

Autoritatea contractantă a avut la dispoziție detalierea tarifelor oferite, care sunt mai mari de 10 lei/oră, astfel că, în lipsa unor critici cu referire expresă la oferta societății desemnate câștigătoare, Consiliul nu poate constata o culpă în evaluarea acestei oferte.

Petenta a depus la dosarul cauzei structura pentru un tarif de 9,81 lei/oră, fără a aduce alte argumente care să conducă la anularea rezultatului procedurii.

Întreaga pledoarie a contestatoarei a fost fundamentată pe tariful mai sus amintit, însă în oferta ... nu a fost regăsit acest tarif, dimpotrivă, tarifele utilizate au fost mai mari de 9,81 lei/oră.

Totodată, sub aspectul imposibilității derulării corespunzătoare a contractului, pe motiv că societatea declarată câștigătoare este cercetată pentru infracțiuni de evaziune fiscală, ofertanta nu a depus probe în susținere.

Vizavi de critica în referire la faptul că autoritatea contractantă nu a cerut prezentarea certificatelor privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat și bugetul local, se observă că aceasta este tardiv formulată raportat la data luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire.

Astfel fiind, în considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...