C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator şi Director General, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. A3/9352 din 28.09....., emis în cadrul procedurii, licitație restrânsă, organizate de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lot 3 - Cartuș 12,7x99 mm, pe bandă”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:
- „în principal, să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:
- anularea comunicării şi a tuturor actelor care au condus la decizia de respingere a ofertei subscrisei şi de anulare a procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertei subscrisei prin raportare strictă la prevederile documentației de atribuire, cu consecința declarării ei drept acceptabilă şi conformă, deci admisibilă;
- declararea ofertei subscrisei drept câștigătoare; emiterea unui nou raport al procedurii aferent etapei II-a, prin care să se continue procedura de atribuire în vederea atingerii scopului procedurii de atribuire; respectiv atribuirea contractului și executarea acestuia”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 3, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. A3/9352 din 28.09....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara neconformă oferta și de a anula procedura de atribuire în dispută.

În opinia contestatoarei, motivul de declarare a ofertei sale drept neconformă este artificial şi izvorăște din propria culpă a autorității contractante.

Clasificarea produsului din punct de vedere al riscului şi numărul ONU aferent au fost declarate, arată contestatoarea, în strictă conformitate cu cerințele specificațiilor tehnice şi a modului lor de formulare, aplicând standardul unui operator economic mediu informat şi suficient de diligent, în conformitate cu interpretările CJUE în materie.

Or, cerințele C.6 şi C.7 se referă la produs, iar produsul este cartușul cal. 12,7 mm pe bandă.

Contestatoarea reclamă că, pe parcursul evaluării ofertei, autoritatea contractantă a modificat înțelesul cerinței şi a translatat-o ambalajului specific pe care l-a cerut, adăugând şi o cerință necuprinsă în specificații, aceea de transport combinat cu „muniții din grupele de compatibilitate B şi F”, conform adresei A3/8326 din 04.09.....

Or, această cerință trebuia în mod clar precizată în specificația tehnică, în considerarea obligației care incumbă autorităților contractante conform dispozițiilor art. 27 din OUG nr. 114/2011.

De altfel, după cum recunoaște şi autoritatea contractantă în adresele nr. A3/9352/28.09..... şi nr. A3/8326/04.09....., contestatoarea a declarat corect, în matricea de conformitate, faptul că produsul „cartuș cal. 12,7 mm pe bandă” este aferent clasei 1.4 S, deoarece corespunde acestei descrieri de a avea proiectil inert şi de a nu prezenta un risc major de explozie.

Nu există nicio cerință clar exprimată a autorității contractante referitoare la clasa aferentă ambalajului „cutie metalică de tip M2A1”, deci nu se poate face o confuzie între clasa de pericol şi numărul de transport ale produsului în sine/propriu-zis şi ale ambalajului său.

Prin urmare, comunicarea privind declararea neconformității ofertei este nelegală din cel puțin două motive: ea este contradictorie, deoarece acceptă faptul că produsul este declarat şi este clasificat 1.4 S conform cerinței, dar constată apoi că ambalajul acestuia este clasificat 1.4 C, deși pentru ambalaj nu există cerință privind clasificarea, şi, în al doilea rând, pentru că declararea ofertei drept neconformă este rezultatul unei „cerințe” inexistente în specificația tehnică, aceea de a fi transportat împreună cu muniții din clasele/grupele B şi F.

În plus, contestatoarea precizează că regulamentele ONU privind clasificarea produselor periculoase sunt acte normative cu putere de lege pentru statele semnatare, iar autoritatea contractantă nu poate invoca

necunoașterea faptului că ambalajul, cutie metalică de tip M2A1, este marcat cu clasa/grupa 1.4 C, în virtutea principiului *nimeni nu poate invoca necunoașterea legii*.

De asemenea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă face confuzie şi între codul de produs NATO (NATO Stock Number, NSN) şi clasificarea de periculozitate, concepte care nu au nicio legătură.

Codul NATO NSN este alocat unui anume fabricant şi unei configurații anumite de punere în bandă şi într-un anumit ambalaj, deci unei configurații de livrare, nu unei clase de pericol.

Astfel, produsul este cerut a fi prezentat în configurația 4 Ball şi 1 Trasor, în benzi de 100 cartușe şi în cutii M2A1. Această configurație de livrare are un anumit cod NSN şi pentru un singur fabricant.

Dacă se modifică numărul de cartușe din bandă, de ex. 250, sau tipul ambalajului, atunci această configurație de livrare va primi un alt cod NSN chiar dacă ea este oferită de același fabricant.

Este de la sine înțeles că oricare configurație de livrare provenind de la alt fabricant va avea, la rândul ei, propriile coduri NSN, diferite de cele ale altui fabricant.

În aceste condiții, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 114/2011, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. A3/10125/16.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42469/16.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, potrivit raportului intermediar de verificare şi evaluare a propunerii tehnice nr. A3/7914 din 24.08....., rezultă că „Muniția ofertată de ..... SRL este produsul Cartuș 12,7x99 mm, pe bandă, în următoarea configurație:

- „4 cartușe 12,7x99 mm cu glonț obișnuit, M33, urmate de 1 cartuș 12,7x99 mm cu glonț trasor, Ml7 (proveniență: Companhia Brasileira de Cartuchos — CBC);

- bandă din zale metalică M9 (proveniență: S1PR Defence - Eurolinks);

- Cerințele C. 6 şi C.7 din fișa de produs pentru achiziție Cartuș 12,7x99 mm, pe bandă, cod FP-G.16-3238.v1, nu pot fi verificate şi evaluate, în baza următoarelor argumente: codul de clasificare din punct de vedere al riscului - furnizat de matricea de conformitate nr. 9101 din 14.08..... - este 1.4 S; codul de clasificare din punct de vedere al riscului - furnizat de desenul privind ambalarea şi marcarea muniției, pe bandă, în cutie metalică etanșă M2A1, precum şi de certificatul de omologare nr. 001/2013 privind ambalarea muniției, în cutie metalică - este 1.4 C; numărul ONU - furnizat de matricea de conformitate nr. 9101 din 14.08..... - este UN 0012; numărul ONU riscului - furnizat de desenul privind ambalarea şi marcarea muniției, pe bandă, în cutie metalică etanșă M2A1, precum şi de certificatul de omologare nr.

001/2013 privind ambalarea muniției, în cutie metalică — este UN 0339”.

Analiza răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost consemnată de autoritatea contractantă în raportul intermediar de verificare şi evaluare a propunerii tehnice nr. A3/8249 din 03.09....., potrivit căruia: „Muniția la care se face referire în răspunsul ..... SRL nr. 9163 din 29.08..... - produsul Cartuș 12,7x99 mm, pe bandă - are asociat numărul de stoc NATO (NSN) 1305-19-002-6204; Produsul Cartuș 12,7x99 mm, pe bandă, NSN 1305-19-002-6204, are codul de clasificare din punct de vedere al riscului (grupa de risc şi grupa de compatibilitate) este 1.4 C, cu numărul ONU asociat UN 0339; Pentru produsul Cartuș 12,7x99 mm, pe bandă, NSN 1305-19-002-6204, este permis fără restricții numai transportul separat prin toate mijloacele (rutier, feroviar, fluvial, maritim şi aerian) pe care şi clasificarea 1.4 S/UN 0012 le admite; Față de o configurație similară, a cărei clasificare din punct de vedere al riscului este 1.4 S, produsul Cartuş 12,7x99 mm, pe bandă, NSN 1305-19-002-6204, nu poate fi transportat împreună cu muniții din grupele de compatibilitate B şi F, conform prevederilor SM STANAG 4123-2010 sau STANAG 4123 şi ASTP-3”.

Ulterior, o nouă solicitare de clarificări a fost formulată, răspunsul fiind analizat și consemnat în raportul final de verificare şi evaluare a propunerii tehnice nr. A3/8692 din 13.09....., potrivit căruia: „Muniția ofertată de operatorul economic ..... SRL este produsul Cartuş 12,7x99 mm, pe bandă, NSN 1305-19-002-6204 (proveniență: Companhia Brasileira de Cartuchos — CBC); Muniția nu îndeplinește cerințele C.6 şi C.7 din fișa de produs pentru achiziție Cartuş 12,7x99 mm, pe bandă, cod FP-G.16-3238.v.1:

- codul de clasificare din punct de vedere al riscului şi numărul ONU solicitate sunt 1.4 S și UN 0012;

- codul de clasificare din punct de vedere al riscului şi numărul ONU oferite de furnizor sunt 1.4 C și UN 0339”.

În aceste condiții, comisia de evaluare a hotărât că muniția ofertată de operatorul economic ..... SRL - produsul Cartuş 12,7x99 mm, pe bandă, NSN 1305-19-002-6204 - nu corespunde cerințelor din fișa de produs pentru achiziție Cartuş 12,7x99 mm, pe bandă cod FP-G.16-3238.v.1.

Autoritatea contractantă precizează că a descalificat ofertantul ..... SRL pentru că nu a prezentat documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor C.6 şi C.7 din fișa de produs pentru achiziție Cartuş 12,7x99 mm, pe bandă, cod FP-G.16-3238.v.1.

Ca urmare a depunerii contestației, experții tehnici au întocmit raportul de evaluare nr. A3/10.088 din 15.10....., prin care precizează că procedura de atribuire a diviziunii de risc este definită în paragraful 3.2.6 din standardul militar SM STANAG 4123-2010 Stabilirea clasificării muniției şi explozivilor militari. Manualul principiilor de securitate NATO pentru clasificarea muniției şi explozivilor militari. Testele care se execută în cadrul acestei proceduri sunt definite de legislația specifică a ONU, așa cum este definit în Anexa C la SM STANAG

4123-2010. Astfel, parcurgerea cu succes a Testului 6(c) Externai fire (bonfire) test din UN Recommendations on the Transport of Dangerous Goods — Manual of Test and Criteria, Sixth Edition, ST/SG/AC. 10/11/Rev. 6 de către muniția aflată în configurația de transport (ambalată în cutie metalică etanșă M2A1) asigură atribuirea pentru configurația în cauză a codului de clasificare 1.4 S; obținerea unor rezultate nesatisfăcătoare are ca primă consecință atribuirea diviziunii de risc 1.4 şi a unei grupe de compatibilitate alta decât S.

În ceea ce privește strict modalitatea de atribuire a codului de clasificare 1.4 S, procedura din legislația specifică ONU în vigoare (ediţia din anul 2015), definită la paragraful 10.4 din ST/SG/AC.10/11/Rev. 6, este identică cu procedura definită în paragraful 3.2.6 din SM STANAG 4123-2010.

Codul unic de clasificare din punct de vedere al riscului, format din diviziunea de risc şi grupa de compatibilitate, impune anumite restricții la transport pentru muniție, definite corespunzător în cap. 5, secțiunea I, paragraful 5.1.3 din SM STANAG 4123-2010, precum şi în cap. 5, paragraful 1.5.0.3 din standardul militar SM AASTP2-2013 *Manualul cu principiile NATO de siguranță pentru transportul munițiilor şi explozivilor cu destinație militară* şi tabelul 6.1-9-3 din documentul aliat AMovP-6 Ed. A Ver. 1 *Allied Multi-Modal Transportation of Dangerous Goods Directive*:

- muniția aflată în configurația de transport (ambalată în cutie metalică etanșă M2A1), pentru care codul de clasificare atribuit este 1.4 C, prezintă restricții privind transportul împreună cu alte muniții (grupele de compatibilitate B şi F);

- muniția aflată în configurația de transport (ambalată în cutie metalică etanșă M2A1), pentru care codul de clasificare atribuit este 1.4 S, nu prezintă nicio restricție privind transportul împreună cu munițiile din grupele de compatibilitate B (de exemplu, capse detonante) şi F (de exemplu, grenade de mână).

Codul NSN (număr de stoc NATO) este alocat unei anumite configurații de livrare (în acest caz, muniția 12,7x99 mm, 4M33+1M17, în benzi metalice M9 de 100 cartușe, trebuie să fie livrată în cutie metalică M2A1), care pentru a putea fi transportată în siguranță, configurației în cauză îi este atribuit un cod unic de clasificare. Din acest motiv, producătorul muniției ofertate de operatorul economic ..... SRL ar putea livra configurația definită anterior, în două situații, conform datelor furnizate de Electronic NATO Ammunition DataBase (eNABD), instrument al NATO Support and Procurement Agency:

- NSN 1305-19-002-6204 (muniție 12,7x99 mm, 4M33+1M17, 100 cartușe în bandă din zale metalică M9, cutie metalică etanșă M2A1, cod de clasificare a configurației de livrare 1.4 C, număr ONU UN 0339);

- NSN 1305-19-002-4506 (muniție 12,7x99 mm, 4M33+1M17, 100 cartușe în bandă din zale metalică M9, cutie metalică etanșă M2A1, cod de clasificare a configurației de livrare 1.4 S, număr ONU UN 0012).

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că decizia sa privind descalificarea ofertantului ..... SRL din cadrul procedurii de

atribuire în cauză este legală şi temeinică, respectând întocmai principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică consacrate de art. 2 din OUG nr. 114/2011.

Ulterior, prin adresa nr. 9513/25.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 44081/25.10....., ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise rezultate din analiza punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă și a dosarului cauzei.

Contestatoarea susține că în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă sunt prezentate aspecte neadevărate, bazate pe interpretări eronate ale standardelor invocate de către comisia de experți tehnici cooptați.

Însă, autoritatea contractantă recunoaște că acest cod de pericol pe care îl are în vedere vizează „muniția aflată în configurația de transport (ambalată în cutie metalică etanșă M2A1)”, în timp ce cerința din specificațiile tehnice se referă la produsul în sine, adică la muniția pe bandă în configurația 4 cartușe Ball + 1 cartuș Trasor, fără a se face vreo referire la ambalajul în care se pune produsul.

Se observă faptul că se invocă testul 6(c) de „Foc extern (incendiu)” din standardul UN ST/SG/AC.10/11/Rev. 6. Se concluzionează în mod voit eronat că trecerea cu succes a acestui test de către muniția ambalată în cutiile M2A1 ar avea consecința atribuirii codului de clasificare 1.4S.

Nimic mai fals, apreciază contestatoarea, deoarece tocmai acest test, introdus după cum se poate constata în anul 2010, face ca produsul ambalat în cutia de tip M2A1 să nu mai poate primi codul 1.4S, ci 1.4C. Deci, după anul 2010, nicio muniție cal. 12,7 x 99 mm, ambalată în cutiile de tip M2A1, nu mai poate fi clasificată 1.4S, ci exclusiv 1.4C.

Produsul neambalat, așa cum s-a cerut prin specificația tehnică, este încadrat în codul de pericol 1.4S deoarece corespunde definiției de a avea proiectil inert şi pentru că nu prezintă risc de explozie prin el însuși.

În momentul în care este ambalat pentru transport, se consideră că în timpul transportului poate apărea un incendiu, fapt care nu are legătură cu clasa de pericol aferentă produsului, ci cu modul în care se comportă el atunci când este expus unui incendiu. În această situație, muniția cal. 12,7 x 99 mm poate să se aprindă de la focul exterior şi să azvârle gloanțe care să penetreze ambalajul şi să călătorească la o distanță mai mare decât zona de siguranță ce se stabilește în jurul focarului de incendiu. Aceasta deoarece această muniție are o energie uriașă, de peste 16.000 J.

O altă muniție cu energie mai mică, de ex. 7,62 x 51 mm, în aceeași configurație (4Ball+1 Trasor), în același ambalaj M2A1, continuă să fie clasificată 1.4S, la fel ca produsul în sine cartuș cal. 7,62 x 51 mm pe bandă, deoarece energia acestuia este de doar 3.500 J şi posibila azvârlire a gloanțelor sub efectul incendiului/focului exterior nu depășește acea zonă de siguranță.

Astfel că, începând cu anul 2010, toate cartușele cal. 12,7 x 99 pe bandă, ambalate în cutiile de tip M2A1, primesc exclusiv codul 1.4C, indiferent de cine le produce, deoarece a fost introdus testul de incendiu.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia fabricantul CBC, poate oferta muniția în aceeași configurație de transport cu cea obiect al contractului cu codul 1.4S, bazat pe faptul că autoritatea contractantă ar fi identificat, în baza de date a NATO privind munițiile, codul NSN 1305-19-002-4506, care ar avea cod de clasificare 1.4S şi număr UN 0012, contestatoarea subliniază faptul că şi aceasta este falsă.

În acest sens, fabricantul CBC a emis declarația nr. 301FC/18 din 24.10....., prin care explică faptul că, pe de o parte, codul NSN nu include nicio informație despre codul de clasificare şi că, pe de altă parte, începând cu anul 2012 în Brazilia, produsul în configurația de transport în cutii M2A1 nu mai este clasificat decât 1.4C.

Precizăm că în această declarație termenii de „muniție - ammunition" sau „produsul – product" se referă strict la muniția în configurația de transport în ambalaj tip M2A1, deoarece codul NSN invocat de autoritatea contractantă are în vedere această configurație de ambalare.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante de a-i declara neconformă oferta, fiind evident că se bazează pe o interpretare eronată a standardelor sau pe informații care nu mai sunt actuale, pe cerințe inexistente în specificația tehnică referitoare la transportul în comun cu produse din grupele B şi F şi pe o culpă a autorității contractante de a nu cunoaște legislația incidentă, culpă pe care nu o poate invoca în favoarea sa.

Contestatoarea reiterează faptul că, aplicând standardul unui operator economic bine informat şi foarte diligent, dublat de faptul că activitatea principală este aceea de furnizare arme şi muniții ca urmare a contractelor de achiziții publice câştigate în mod concurențial şi, uneori, surmontând obstacole artificiale create intenționat de autoritățile contractante, cerințele pretins neîndeplinite nu se referă la produsul în ambalajul de transport, ci se referă la produsul în sine, despre care autoritatea contractantă a afirmat că cerința este îndeplinită.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. A3/10713/26.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 44300/ 26.10....., standardele SM STANAG 4123-2010 și SM AASTP2-2013.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Lot 3 - Cartuș 12,7x99 mm, pe bandă", ... a inițiat procedura, licitație restrânsă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. A3/9352 din 28.09....., ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând, ulterior solicitării Consiliului, Recipisa de consemnare nr. 204966100/1 în valoare de

68.040,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 11.10.....), solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la motivele de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL, ca neconformă, din cauza faptului că produsul ofertat nu îndeplinește cerințele C6 și C7: codul de clasificare din punct de vedere al riscului și numărului ONU solicitate sunt 1.4 S și UN 0012, iar codul de clasificare din punct de vedere al riscului și numărul ONU oferite de furnizor sunt 1.4 C și UN 0339, precum și la decizia de anulare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 181 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011.

În cadrul fișei de date a achiziției, publicată în SEAP, la pct. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a prevăzut: *Cerințele solicitate sunt prezentate în documentația de atribuire aferentă Etapei a II-a – Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați,* iar la pct. *IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei: Etapa a II-a – Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați: Cerințele solicitate sunt prezentate în documentația aferentă acestei etape a procedurii, documentație care va fi transmisă numai candidaților calificați și selectați în prima etapă împreună cu invitația de participare la etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă.*

De asemenea, în specificația tehnică aferentă procedurii în cauză, se precizează, printre altele: *„II. Condițiile tehnice de calitate* – Configurația, condițiile tehnice și performanțele produsului sunt menționate în fișele de produs cod: (...) FP-G.16-3238.v.1 (...) anexate la caietul de sarcini. (...)”.

Din conținutul *fișei de produs pentru achiziție*-FP-G.16-3238.v.1, Consiliul reține că s-au solicitat, printre altele, **la cap. 3.3. *Ambalare și transport***, următoarele cerințe: „C6: Codul de clasificare din punct de vedere al riscului, conform SM STANAG 4123-2010 sau STANAG 4123 și AASTP-3: **1.4S**; C7: Numărul de transport ONU: **0012**”. Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, cerințele în discuție: C6 și C7 se referă la condițiile de ambalare și transport, și nu doar la produs.

Consiliul reține că cerințele în discuție au fost clar exprimate, nefăcând obiectul niciunei solicitări de clarificări și nici a contestării în termen legal, astfel încât au devenit obligatorii atât pentru operatorii economici posibili ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, în activitatea sa de evaluare a ofertelor depuse.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că documentația de atribuire, acceptată, implicit, de ofertant, îi impunea acestuia să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 32 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, respectiv: *Ofertantul are obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire*. Orice abatere de la prescripțiile acesteia conducând, în speță, la neconformitatea ofertei depuse.

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, motivul de aparentă neconformitate a făcut obiectul următoarelor clarificări:

- prin adresa nr. A3/7976/27.08....., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificarea următoarelor aspecte: „(...) prezentați documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor C6 și C7 (...) date fiind discrepanțele din propunerea tehnică: 1.4S/UN 0012 sau 1.4C/UN 0339”;
- la această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 9163/29.08....., astfel: „... 2. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor C6 și C7 vă reconfirmăm că produsul, în conformitate cu definițiile și prevederile Anexei A la STANAG 4123 Ed. 3, se încadrează în clasa 1, diviziunea 1.4 iar conform notei aferente, produsele din diviziunea 1.4 se află în grupa de compatibilitate S, numărul ONU aferent acestui cod de clasificare 1.4S fiind 0012, având denumirea oficială ONU pentru transport CARTRIDGES FOR WEAPONS INERT PROIECTILE (...) conform prevederii ONU aplicabilă din 2013, produsul a fost reclasificat de la UN 0012/1.4S la UN 0339/1.4C dar pentru a se permite transportul pe toate căile de transport (terestru, maritim, aerian) în același ambalaj M2A1 s-a adoptat utilizarea unei singure clasificări, respectiv UN 0339/1.4C, fără ca acest lucru să aducă atingere transportabilității produsului și permițând, fără restricții, transportul prin toate mijloacele pe care și clasificarea UN 0012/1.4S le permite (...)”;
- prin adresa nr. A3/8326/04.09....., autoritatea contractantă a revenit cu noi clarificări: „... 4. Față de o configurație similară a cărei clasificare din punct de vedere al riscului este 1.4S produsul cartuș 12,7 x 99 mm, pe bandă, NSN 1305-19-002-6204, nu poate fi transportată cu muniții din grupele de compatibilitate B și F, conform prevederilor SM STANAG 4123-2010 sau STANAG 4123 și AASTP-3 și a hotărât să solicite firmei dumneavoastră clarificări/completări la documentele propunerii tehnice, astfel: prezentați documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor C6 și C7 (...)”;
- la această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 9176/06.09....., astfel: „(...) într-adevăr, anterior anului 2013, orice cartuș cal. 12,7x99 mm, produs de către oricare fabricant, era clasificat 1.4S UN 0012, după cum am expus și exemplificat în adresa noastră anterioară. Actualmente, la nivel internațional, nicio autoritate națională nu alocă un alt număr UN și altă clasă de pericol și compatibilitate pentru cartușul cal. 12,7 x 99 mm ambalat în cutiile standardizate M2A1 decât 1.4C UN 0339”.

Prin urmare, la acest moment, nu se pot accepta susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă ar face confuzie între codul de produs și clasificarea de periculozitate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…