CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ..

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „TRUSE MEDICALE”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 25692/16.10.2018, prin care oferta MICROMAT GRUP SRL a fost declarată conformă și, în consecință, câștigătoare a procedurii pentru Lotul 1 – Kit monitorizare debit cardiac, inclusiv a actelor ce au stat la baza acestei decizii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse pentru Lotul 1 și reevaluarea ofertei depuse de MICROMAT GRUP SRL pentru acest lot, cu consecința constatării faptului că aceasta este inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile pe baza criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Potrivit contestatoarei, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constat faptul că eșantioanele depuse de ofertantul MICROMAT GRUP SRL aveau următoarele referințe: Picco Catheter (PV2014L22-A – lot 619522/05.2022); Picco Monitoring Kit (ref. PV8215CVP-lot 17fc06/05.2020), aspect constatat prin Procesul-verbal de constatare nr. 24178 din data de 01.10.2018.

Făcând trimitere la descrierea Kit-ului de monitorizare a debitului cardiac din caietul de sarcini și la pct. II.2.3 a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, cerința nr. 2, precum și la prevederile caietului de sarcini, contestatoarea precizează că MICROMAT GRUP SRL are atașat un catalog de produse PICCO, similar cu cel depus și de SOF MEDICA SRL, din specificațiile codului pentru eșantionul PV2014L22-A, apreciind că reprezintă un cateter pentru artera brahială, în timp ce, în caietul de sarcini este solicitat pentru artera femurală, cateterul având, așadar, caracteristici diferite de cele solicitate prin documentația de atribuire.

Ca urmare a informării autorității contractante cu privire la acest aspect, aceasta a dispus reevaluarea respectivului eșantion, comunicare inițială a rezultatului procedurii pentru acest lot fiind anulată. Cu toate acestea, ca urmare a reevaluării ofertei MICROMAT GRUP SRL, aceasta a fost declarată din nou câștigătoare a procedurii pentru lotul 1.

Potrivit contestatoarei, din procesul-verbal de constatare nr. 25796/17.10.2018 rezultă că, prin comunicarea nr. 24701/04.10.2018, ofertantului în cauză i s-a comunicat că oferta acestuia depusă pentru Lotul 1 a fost respinsă deoarece eșantionul depus nu este conform, acesta reprezentând un cateter pentru artera brahială și nu pentru artera femurală, și că s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Totodată, arată că MICROMAT GRUP SRL a transmis autorității contractante o notificare prealabilă prin care a adus la cunoștința autorității contractante că poate completa oferta tehnică în conformitate cu cerințele ulterioare, motiv pentru care a solicitat declararea ofertei ca admisibilă. Drept urmare, printr-o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat înlocuirea eșantionului inițial considerat neconform cu un eșantion în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Mai precizează contestatoarea că, din analiza documentelor din cadrul dosarului, nu a identificat niciun răspuns din partea operatorului economic la această solicitare.

Potrivit contestatoarei, prin conduita adoptată autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal precum și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Totodată, arată că, aceasta a nesocotit și dispozițiile referitoare la reevaluarea ofertelor, potrivit cărora avea posibilitatea de a solicita doar clarificări și completări

formale sau de confirmare și nu înlocuirea eșantionului depus inițial. În opinia sa, înlocuirea eșantionului reprezintă o modificare a ofertei depuse, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că, în condițiile în care, oferta depusă de MICROMAT GRUP SRL nu a îndeplinit o cerință de calificare din fișa de date a achiziției, aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 25426/24.10.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 44207/26.10.2018, autoritatea contractantă a precizat că își menține decizia privind declararea ofertei depuse de MICROMAT GRUP SRL
pentru lotul 1 ca fiind câștigătoare a procedurii, și că a decis suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin „Concluziile scrise” nr. HP 655/01.11.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 45292/01.11.2018, contestatoarea și-a menținut solicitările din cuprinsul contestației, și, ca urmare a studiului dosarului achiziției la sediul Consiliului, a precizat, suplimentar față de contestație, următoarele:

- din raportul procedurii rezultă că autoritatea contractantă a solicitat MICROMAT GRUP SRL, prin adresa nr. 17950/27.07.2018, o clarificare, prin care s-a solicitat prezentarea de eșantioane cu titlu gratuit pentru lotul 1, până la data de 01.08.2018, sub sancțiunea considerării ofertei ca inacceptabilă;

- în același raport al procedurii, referitor la evaluarea mostrelor, autoritatea contractată a apreciat eșantioanele ca fiind neconforme cu cerințele caietului de sarcini, ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 24941/08.10.2018, admițând oferta MICROMAT GRUP SRL;

- procedând astfel, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile imperative ale art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în sensul că autoritatea contractantă putând solicita doar completări formale sau de confirmare și nu înlocuirea eșantionului;

- de asemenea, autoritatea contractantă a avut o conduită incorectă, declarând de două ori ca fiind conformă oferta MICROMAT GRUP SRL, care, fie și reevaluată, nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției, privind depunerea eșantioanelor pentru produsele vizate cu respectarea caietului de sarcini, oferta acestuia fiind și inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, contestatoarea precizează că, la momentul reevaluării ofertei MICROMAT GRUP SRL, autoritatea contractantă avea două posibilități, respectiv respectarea art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 precum și respectarea propriei mențiuni referitoare la considerarea ofertei ca inacceptabilă în cazul netransmiterii eșantionului la data precizată sau în cazul în care răspunsul la clarificările solicitate sunt neconcludente.

Astfel, chiar dacă la momentul reevaluării, oferta MICROMAT GRUP SRL a fost inițial respinsă pentru lotul 1, deoarece eșantionul prezentat

nu era conform cerințelor caietului de sarcini, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta în cauză a rămas inacceptabilă, conform art. 137 alin. 92) lit. b) din același act normativ, precum și din perspectiva propriei cerințe a autorității contractante.

În opinia contestatoarei, acceptarea ofertei MICROMAT GRUP SRL pentru lotul 1 nu poate conduce decât la încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 precum și la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv transparența și tratamentul egal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „TRUSE MEDICALE", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată totală a acordului-cadru fiind între 174.088,5 lei și 8.356.248 lei, fără TVA. Valoarea estimată a celui mare contract subsecvente care urează a fie atribuit în cadrul Lotului 1 – Kit monitorizare cardiac, lot care face obiectul prezentei contestații, este de 59.300 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204986534/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandria, în data de 19.10.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 1188 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 25533/15.10.2018, pentru lotul 1 au fost depuse 2 oferte, declarate admisibile, oferta câștigătoare fiind, în urma aplicării criteriului de atribuire, cea depusă de MICROMAT GRUP SRL.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, susținând că acceptarea de către autoritatea contractantă a modificării eșantionului prezentat de către MICROMAT GRUP SRL reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și a dispozițiilor art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare, Consiliul reține următoarele elemente:

- prin raportul procedurii nr. 23826/26.09.2018, pentru lotul 1 a fost declarată câștigătoare oferta MICROMAT GRUP SRL;
- urmare a studierii documentelor, contestatoarea a formulat către autoritatea contractantă adresa nr. TG 610/02.10.2018, prin

care a informat că eșantionul prezentat de ofertantul declarat câștigător, respectiv Picco Monitoring Kit (ref PV2014L22-A) este un cateter pentru artera brahială, diferit față de solicitarea din documentația de atribuire care se referă la un cateter pentru artera femurală;

- conform adresei nr. 24650/04.10.2018, autoritatea contractantă a decis reevaluarea eșantionului depus de către ofertantul declarat câștigător, iar prin referatul înregistrat cu nr. 24654/04.10.2018, a respins oferta MICROMAT GRUP SRL pentru lotul 1 deoarece eșantionul depus a fost apreciat ca nefiind conform, respingere comunicată prin adresa nr. 24701/04.10.2018;
- MICROMAT GRUP SRL, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 24756/05.10.2018, solicită anularea rezultatului evaluării, întrucât evaluarea ofertei trebuie făcută în temeiul propunerii tehnice și comunică disponibilitatea sa de a depune un nou eșantion, autoritatea contractantă acceptând prezentarea unui nou eșantion prin adresa de solicitare de clarificări nr. 24941/08.10.2018;
- prin raportul de analiză eșantioane nr. 25518/15.10.2018, autoritatea contractantă admite eșantionul nou prezentat de MICROMAT GRUP SRL, iar prin raportului procedurii de atribuire nr. 25533/15.10.2018, declară câștigătoare oferta acestuia.

În acest sens, Consiliul reține și faptul că, în propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a precizat că va furniza cateter pentru artera femurală Picco PV2015L20-A, respectând astfel cerințele documentației de atribuire.

Consiliul reține ca incidente prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”, conform cărora poate fi solicitată înlocuirea unor documente, respectiv eșantioane, eronate, mai ales în condițiile în care acestea au rolul de a confirma informațiile deja conținute în propunerea tehnică.

Ca urmare, Consiliul, reținând faptul că solicitarea prezentării unui alt eșantion poate fi încadrată ca un elemente de confirmare în sensul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, constată că autoritatea contractantă, prin solicitarea și acceptarea unui nou eșantion, nu a creat un avantaj nelegal ofertantului declarat câștigător și respinge, ca netemeinice, susținerile contestatoarei în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.