# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 68/05.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27443/05.07.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 108133/29.06.2018 de comunicare a rezultatului selecției de proiecte din domeniul cultural, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de selecție de proiecte nonprofit de interes general din domeniul cultural, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Centenarul Marii Uniri a Principatelor 1918 la ...”, se solicită anularea adresei nr. 108133/29.06.2018 de comunicare a rezultatului selecției de proiecte și a raportului intermediar al procedurii de evaluare și selecție a proiectelor, prin care oferta sa a fost respinsă, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca admisibilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă adresa nr. 108133/29.06.2018 de comunicare a rezultatului selecției de proiecte din domeniul cultural, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... contestă punctajele acordate de ... la criteriul Calitatea viziunii, originalitatea și calitatea proiectului, pct. a) Claritatea viziunii și a mesajului transmis, pct. b) Originalitatea proiectului, pct. c) Calitatea proiectului, la criteriul Fezabilitatea proiectului pct. a) Experiența managerială, pct. b) Capacitatea de implementare, pct. c)

Susținere/parteneriate/colaborări încheiate cu alte instituții publice sau private ori cu personalități în domeniul respectiv, la criteriul Promovarea proiectului pct. a) Definirea unui plan de promovare capabil să asigure vizibilitatea proiectului, criteriul Rezultatele și impactul proiectului pct. a) Raportarea proiectului la nevoile grupului țintă, pct. b) Definirea clară a rezultatelor vizate și a impactului preconizat, precum și la criteriul Buget, pct. b) Cheltuielile propuse reflect în mod real raportul cost-valoare vs beneficii aduse de proiect, considerând că evaluarea acestor criterii nu a fost corectă și solicită reevaluarea punctajelor acordate proiectului său.

În drept, ... invocă dispozițiile Legii nr. 350/2005, Ordonanței nr. 51/1998, Legii nr. 98/2016 , Regulamentul de acordare a finanțării nerambursabile pentru proiecte de interes general finanțate din bugetul Municipiului ... aprobat prin H.C.L. nr. 73/2018, secțiunea 4, cap. I, art. 97, formularele prezentate pe site-ul Primăriei ... în cadrul anunțului nr. 54 din pagina „Achiziții publice” și anunțul de participare la procedura de selecție de proiecte nonprofit de interes general din domeniul cultural.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. 27588/2250/C7/06.07.2018, cât și autorității contractante ..., prin adresa nr. 27586/2250/C7/06.07.2018, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. R112180/10.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27952/10.07.2018, prin care învederează că, respectiva procedură de selecție de proiecte din domeniul cultural, s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Regulamentului de acordare a finanțării nerambursabile pentru proiecte de interes general, finanțate din bugetul municipiului ..., aprobat prin H.C.L. nr. 73/2018, ale O.G. nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 68/09.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27779/09.07.2018, ... a răspuns solicitării, precizând faptul că acesta are competența materială necesară și dacă va considera că excepția lipsei de competență materială este întemeiată, este de acord cu declinarea cauzei către Tribunalul ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, care are competențe pentru soluționarea contestației sale.

**Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

... a inițiat prezenta procedură selecție de proiecte nonprofit de interes general din domeniul cultural, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Centenarul Marii Uniri a Principatelor 1918 la ...”, prin publicarea acesteia pe site-ul propriu,

potrivit căruia cuantumul maxim de finanțare pentru un proiect este de 500.000 lei.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunţa asupra excepţiei lipsei competenţei materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

*a) licitația deschisă;*

*b) licitația restrânsă;*

*c) negocierea competitivă;*

*d) dialogul competitiv;*

*e) parteneriatul pentru inovare;*

*f) negocierea fără publicare prealabilă;*

*g) concursul de soluții;*

*h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*

*i) procedura simplificată.”*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea urmărește achiziționarea unui proiect nonprofit de interes general din domeniul cultural și, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute la acesta.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispoziţiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se

ține seamă de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”*.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... - SECŢIA A II-A CIVILĂ,

DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,..., către TRIBUNALUL ... - SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, cu sediul în ...,....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.