CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. , înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de către SC SRL cu sediul în …, CUI …, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ..., reprezentată legal prin … administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 2873/18.05.2017, privind procedura simplificată într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., organizată de către ... cu sediul în localitatea ..., reprezentată convențional prin avocat ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 2873/18.05.2017, prin care autoritatea contractantă a respins oferta ca fiind inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la repunerea contestatoarei printre ofertanții.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC SRL critică adresa de comunicare nr. 2873/18.05.2017, act pe care îl consideră nelegal; documentul în cauză a fost transmis de către Comuna ..., în calitate de autoritate contractantă și prin care s-a comunicat că oferta depusă a fost declarată inancceptabilă pe motivul că informațiile prezentate prin răspunsul la solicitările de clarificări transmise sunt neconcludente.

Față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, în vederea finalizării etapei de evaluare financiară, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2374/24.04.2017, i-a solicitat clarificări, respectiv justificarea prețurilor ofertate la materiale, manoperă, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și transporturi. În solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a menționat următoarele: "*Pentru*

*justificarea prețurilor ofertate la transporturi, vă solicităm prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, în conformitate cu Formularul C9 - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi va conține calculații de preț pentru transport, respectiv justificare privind tariful mediu (lei/tona*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat*".

Prin adresa nr. 101/02.05.2017, SC SRL menționează că a transmis autorității contractante fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat cuprins în propunerea financiară privind costurile cu materialele, manopera, utilajele și transporturile. Referitor la transporturi, consideră că justificarea a fost clară, arătând modul de formare al prețului în conformitate cu formularul C9 - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile și arătând care a fost tariful mediu (lei/tona*km) utilizat pentru fiecare tip de transport în parte.

Prin adresa nr. 2873/18.05.2017, autoritatea contractantă a emis *comunicarea* prin care oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă și în care se menționează: *"Prin răspunsul depus în SEAP la data de 02.05.2017 ora 15:16, la solicitările de clarificări transmise in SEAP la data de 24.04.2017 ora 11:08, ați prezentat documentul «IV. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat cuprins în propunerea financiară privind costurile cu transporturile», care conține justificarea prețului total al transportului prin înmulțirea unui preț unitar exprimat în lei/to*km cu distanța în km, apoi o înmulțire a prețului unitar exprimat în lei/to cu tonele transportate. Astfel, ați prezentat o calculație prin care arătați cum ați ajuns la prețul în lei/to utilizat în propunerea financiară (3 lei/to, 6 lei/to, 4.5 lei/to, 15 lei/to, 2 lei/to, 5 lei/to), fără a justifica tariful în lei/to*km utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat (0.30 lei/to*km, 1 leu/to*km), astfel cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă (spre ex. în funcție de consumul de carburant, oră manoperă șofer, întreținere auto, etc.)".*

Autoarea contestației precizează că, în conformitate cu art. 207 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) Oferta îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției;
b) Oferta a fost depusă de către un ofertant care îndeplinește criteriile privind calificarea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere,

în opinia petentei, SC SRL îndeplinind ambele cerințe ale art. 207.

Conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețurile propuse, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate.

SC...SRL a transmis autorității contractante fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, cuprins în propunerea financiară privind costurile cu materialele, manopera, utilajele și transporturile.

În ceea ce privește faptul ca autoritatea contractantă a considerat oferta SC SRL ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că explicațiile prezentate nu justifică modul de formare al prețului privind transporturile, fiind aplicabile astfel, prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea învederează următoarele argumente:

- autoritatea contractantă nu a indicat care sunt dispozițiile legale încălcate în stabilirea tarifului transportului și care sunt motivele pentru care a considerat tariful/prețul transportului neobișnuit de scăzut pentru a necesita justificarea acestuia;

- pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă trebuia să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră astfel că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 față de oferta sa, nu a fost suficient de explicită cu privire la prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi și susține că a prezentat modul de formare al prețului pentru transporturi, în conformitate cu formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Din expresia *„vă solicitam prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, în conformitate cu Formularul C9 [...] respectiv justificare privind tariful mediu (lei/tonă*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat”*, contestatoarea susține că a înțeles să prezinte exact acele tarife de 3 lei/to, 6 lei/to, 4.5 lei/to, 15 lei/to, 2 lei/to, 5 lei/to ofertate în Formularul C9, anexând calcule matematatice care explică clar modul de formare al prețului și arătând care a fost tariful mediu (lei/tonă*km) utilizat pentru fiecare tip de transport în parte.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă nu a prezentat cerințe clare privind modul de formare a prețului pentru transporturi prin solicitarea de clarificări nr. 2374/24.04.2017, iar motivația prezentată în comunicarea nr. 2873/18.05.2017 a fost „(…) ați prezentat o calculație prin care arătați cum ați ajuns la prețul în lei/to utilizat în propunerea financiară, fără a justifica tariful în lei/to*km utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat, astfel cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în condițiile în care autoritatea contractantă avea o idee clară asupra modului în care ar fi trebuit să prezinte calculul, aceasta trebuia să se regăsească în solicitarea de clarificări nr. 2374/24.04.2017 și să ceară justificări la fel cum a cerut și pentru prețurile ofertate la consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (…)" iar conform art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 "Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Prin urmare, petenta precizează că autoritatea contractantă a prezentat detaliile și forma sub care trebuia prezentat calculul numai în comunicare, act în care oferta SC SRL a fost declarată deja inacceptabilă.

De asemenea, consideră că oferta sa a fost declarată inacceptabilă din cauza formei sub care a fost prezentat modul de formare a prețului pentru transporturi, aflându-se astfel sub incidența art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*.

În consecință, afirmă că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și consideră ca nu există argumente legale prin care autoritatea să fi respins oferta ca fiind inacceptabilă.

Pe cale de consecință, conform art. 2 din Legea nr. 101/2016 solicită Consiliului să dispună: anularea comunicării nr. 2873/18.05.2017 de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă și obligarea autorității contractante la repunerea contestatoarei printre ofertanți.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21701/31.05.2017, ... a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată cu consecința menținerii, în totalitate, a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale (art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016).

În fapt, Comuna ... afirmă că, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin procedură simplificată într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare și modernizare Școala Veche - Liceul Tehnologic ...*, sens în care a publicat în SEAP invitația de participare nr. 399407 din 31 01 2017. Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este de 1.060.992,86 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 10 oferte, astfel cum a fost consemnat în procesul verbal de vizualizare/consemnare oferte și verificare garanții de participare nr. 1 înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 1078/23.02.2017.

În urma verificării propunerii financiare a ofertei aparținând SC SRL, a anexei la ofertă, a centralizatoarelor și a listelor de cantități și prețuri unitare, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețurilor

ofertate la materiale, manoperă, utilaje și transporturi. Astfel, pentru justificarea prețurilor ofertate la transporturi, s-a solicitat prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, în conformitate cu Formularul C9 - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi va conține calculații de preț pentru transport, respectiv justificare privind tariful mediu (lei/tona*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat.

Prin răspunsul depus în SEAP la data de 02.05.2017 ora 15:16, la solicitările de clarificări transmise în SEAP la data de 24.04.2017 ora 11:08, ofertantul SRL a prezentat documentul "IV. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat cuprins în propunerea financiară privind costurile cu transporturile", care conținea justificarea prețului total al transportului prin înmulțirea unui preț unitar exprimat în lei/to*km cu distanța în km, apoi o înmulțire a prețului unitar exprimat în lei/to cu tonele transportate.

Astfel, ofertantul SRL a prezentat o calculație prin care arată cum a ajuns la prețul în lei/to utilizat în propunerea financiară (3 lei/to, 6 lei/to, 4,5 lei/to, 15 lei/to, 2 lei/to, 5 lei/to), fără a justifica tariful în lei/to*km utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat (0,30 lei/to*km, 1 leu/to*km), astfel cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă (spre ex. în funcție de consumul de carburant, oră manoperă șofer, întreținere auto, etc.).

Prin solicitarea de clarificări postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.04.2017 ora 11:08, s-a solicitat ofertantului SRL prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, în conformitate cu Formularul C9 - LI ST A cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi să conțină calculații de preț pentru transport, respectiv justificarea privind tariful mediu (lei/tona*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat.

Așadar, autoritatea contractantă susține că a apreciat informațiile prezentate de ofertantul SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ca fiind neconcludente, în aceste condiții, devenind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În condițiile în care comisia de evaluare a solicitat societății contestatoare să transmită justificarea tarifului mediu (lei/tona*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat la transporturi, autoritatea contractantă apreciază că societatea petenta nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului ofertat potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans".*

Ca urmare a acestor solicitări de clarificari, fiecare operator economic va alege dacă va dori să uzeze de dreptul său de a răspunde sau nu autorității contractante, asumându-și implicit și riscul ca oferta sa să fie respinsă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, în raport cu cele mai sus menționate, autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea prețului ofertat și apreciază că respingerea ofertei contestatoarei se datorează, în mod exclusiv, culpei acesteia. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 din H.G. nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, apreciază că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a fost suficient de explicită cu privire la prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, pe de o parte este tardivă, în conditiile în care petenta nu a contestat conținutul solicitării de clarificări, iar pe de altă parte este nefondată, întrucât în cuprinsul solicitării de clarificare nr. 2374/24.04.2017 comisia de evaluare a prezentat în mod clar în ce consta fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi, respectiv justificarea privind tariful mediu (lei/tona*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat.

Autoritatea contractantă apreciază că demersurile efectuate prin comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, precum și în ceea ce privește verificarea efectuată cu privire la răspunsul transmis de către societatea petentă, prin adresa postată în SEAP la data de 02 05 2017, sunt legale, drept urmare solicită menținerea deciziei de respingere a ofertei depusă de societatea contestatoare.

În aceste condiții, pentru motivele expuse anterior, Comuna ... apreciază că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost legală, decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de SRL, motivat de faptul că aceasta nu a justificat prețul ofertat la transporturi, așa cum i s-a solicitat prin adresa de clarificări nr. 2374/24.04.2017 (necontestată), fiind întemeiată, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă contestația și să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având următorul obiect: „Reabilitare și modernizare Școala veche – Liceul Tehnologic ..., comuna ..., județul ...”.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare/anunț de participare simplificat nr. 399407/31.01.2017. De asemenea, la pct. II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului, s-au precizate următoarele: ,,(…) Valoarea estimată: 1,060,992.86 lei''; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,prețul cel mai scăzut''.

De asemenea, conform procesului – verbal nr. 1/178/23.02.2017, al ședinței de vizualizare/consemnare oferte și verificare garanții de participare, pag. 1 – 11, au depus oferte, până în data de 22.02.2017, următorii ofertanți: SC ... SRL, SC ... SRL; SC SRL, SC .. SRL; SC ... IMPEX SRL; SC ... SRL; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL.

Ulterior, în cadrul raportului de evaluare financiară nr. 2362/21.04.2017, pag. 1 – 5, autoritatea contractantă a menționat următoarele: ,,în urma evaluării tehnice, ofertele financiare decriptate sunt ale ofertanților: SC SRL – 797,476.84 lei – 75,16%, SC ... SRL – 884,050.37 lei – 79,55%, SC ... SRL – 998,235.15 lei – 90,09%.

De asemenea, referitor la oferta financiară aparținând SC SRL, în cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: ,,deoarece se constată diferențe mari între valorile ofertate de competitori se recomandă să se solicite justificarea prețurilor unitare utilizate pentru materiale (inclusiv pentru energie electrică), manoperă, modul de formare și prețul unitar pentru ora de utilizare utilaj, modul de formare și prețul unitar pentru transporturi''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 2374/24.04.2017, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL următoarele clarificări:

- ,,1. Pentru justificarea prețurilor ofertate la materiale, vă solicităm prezentarea de oferte de preț conforme de la furniori, pentru materialele utilizate în execuția lucrărilor (inclusiv energie electrică), în conformitate cu Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, prezentat în propunerea financiară;
- 2. Pentru justificarea prețurilor ofertate la manoperă, vă solicităm prezentarea modului de formare a prețului pentru manoperă, în conformitate cu formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, prezentat în propunerea financiară;
- 3. Pentru justificarea prețurilor ofertat la consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, vă solicităm prezentarea modului de prezentare a prețului pentru utilajele utilizate în execuția lucrărilor, în conformitate cu formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj, trebuie să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costuri cu manopera deserventului, amortisment, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte;

- 4. Pentru justificarea prețurilor ofertate la transporturi, vă solicităm prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, în conformitate cu formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi va conține calculații de preț pentru transport, respectiv justificarea privind tariful mediu (lei/tonă*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat;
- Față de aspectele arătate mai sus urmează să ne comunicați clarificările dvs. până la data de 03.05.2017''.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 101/02.05.2017, la care a anexat *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului* cuprins în propunerea financiară privind costurile cu transporturile:

1. *Transport rutier materiale, semifabricate cu autoremorchere cu remorci trailer sub 20t pe distanța 10 km*

   $0{,}30 \frac{lei}{t*km} \times 10\ km = 3 \frac{lei}{t} \times 72\ t = 216\ lei$

2. *Transport rutier materiale, semifabricate cu autoremorchere cu remorci trailer sub 20t pe distanța 20 km*

   $0{,}30 \frac{lei}{t*km} \times 20\ km = 6 \frac{lei}{t} \times 264\ t = 1584\ lei$

3. *Transportul rutier al betonului–mortarului cu autobetoniera de 5.5 mc distanța=20 km*

   $0{,}30 \frac{lei}{t*km} \times 20\ km = 6 \frac{lei}{t} \times 327.5\ t = 1965\ lei$

……..,

identic pentru toate articolele de transport.

În conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016, ,,(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi, numiţi experţi cooptaţi, care desfăşoară activităţi independente sau care sunt puşi la dispoziţie de către furnizorii de servicii auxiliare achiziţiei''.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că în urma analizării răspunsului nr. 101/02.05.2017, transmis de către SC SRL, în cadrul raportului de analizare a răspunsurilor la solicitările de clarificări – propunere financiară, pag. 1 – 6, referitor la oferta contestatorului, se precizează următoarele:

- ,,prin răspunsul depus în SEAP la data de 02.05.2017 ora 15:16, la solicitările de clarificări transmise în SEAP la data de 24.04.0217 ora 11:08, la solicitarea autorității contractante privind justificarea prețurilor unitare utilizate pentru transporturi, ofertantul SC SRL prezintă documentul – IV.

Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat cuprins în propunerea financiară privind costurile cu transporturile – care conține justificarea prețului total al transportului prin înmulțirea unui preț unitar exprimat în lei/to*km cu distanța în km, apoi o înmulțire a prețului unitar exprimat în lei/to cu tonele transportate;

- Așadar, ofertantul SC SRL prezintă o calculație prin care arată cum a ajuns la prețul în lei/to utilizat în propunerea financiară (3 lei/to, 6 lei/to, 4,5 lei/to, 15 lei/to, 2 lei/to, 5 lei/to), fără a justifica tariful în lei/to*km utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat (0,30 lei/to*km), astfel cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă (spre ex. în funcție de consumul de carburant, ora manoperă, șofer, întreținere auto, etc.).
- Prin solicitarea de clarificări postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.04.2017 ora 11:08, s-au solicitat ofertantului SC SRL următoarele – 4. Pentru justificarea prețurilor ofertate la transporturi, vă solicităm prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi, în conformitate cu formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat în propunerea financiară. Fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi va conține calculații de preț pentru transport, respectiv justificarea privind tariful mediu (lei/tonă*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat;
- Așadar, informațiile prezentate de ofertantul SC SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu sunt concludente.
- În aceste condiții devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora – în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă – drept pentru care se recomandă comisiei de evaluare să respingă această ofertă ca inacceptabilă".

Concluziile expertului cooptat au fost preluate de către autoritatea contractantă atât în cadrul procesului – verbal nr. 9/2868/19.05.2017, al ședinței de analiză și verificare oferte din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, pag. 1 – 7, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2873/18.05.2017, pag. 1.

Din analiza propunerii financiare a contestatorului, pag. 246 – 349, rezultă că în cadrul formularului C9 – Lista cuprinzând costurile privind transporturile, pag. 349, au fost completate următoarele rubrici: tipul de transport, tone transportate, prețul unitar, prețul total.

De asemenea, conform celor menționate în cadrul adresei de răspuns la clarificări nr. 101/02.05.2017, ,,**tariful mediu**

(lei/tonă*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat'' de către contestator, pentru ,,1. Transport rutier materiale, semifabricate cu autoremorchere cu remorci trailer sub 20t pe distanța 10 km; 2. Transport rutier materiale, semifabricate cu autoremorchere cu remorci trailer sub 20t pe distanța 20 km; 3. Transport rutier al betonului – mortarului cu autobetonieră de 5.5 mc distanță = 20 km; 4. Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe distanța = 10 km; 5. Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 15 km; 6. Transportul rutier la materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 50 km; 7. Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanța = 10 km'', este de ,,0,30 lei/t*km''.

Așadar, conform celor menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. 2374/24.04.2017, contestatorul trebuia să justifice valoarea de ,,0,30 lei/t*km'', care exprimă ,,**tariful mediu (lei/tonă*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat**''; simpla copiere a formulelor de calcul aferente formularului C9 – Lista cuprinzând costurile privind transporturile, existente în cadrul – raportului generat cu programul WinDocDeviz, creat de Softmagazin, nefiind în măsură să argumenteze tariful aferent din punct de vedere al structurii sale economice, cum ar fi spre exemplu ,,consumul de carburant, oră manoperă șofer, întreținere auto'', aspecte precizate de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 2873/18.05.2017.

Corelativ, Consiliul va proceda la respingerea, ca tardive, a susținerilor contestatorului potrivit cărora ,,autoritatea contractantă nu a fost suficient de explicită cu privire la prezentarea modului de formare a prețului pentru transporturi (…) în condițiile în care autoritatea contractantă avea o idee clară asupra modului în care ar trebui să prezentăm calculul, aceasta trebuia să se regăsească în solicitarea de clarificări nr. 2374/24.04.2017'', deoarece, prin raportare la dispozițiile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu data luării la cunoștință a documentului respectiv – 24.04.2017 (adresa de solicitare clarificări publicată în SEAP), SC SRL a decăzut din dreptul de a mai critica orice prevedere a acesteia.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora ,,Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (…)"

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 - ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările

transmise nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.