CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...., reprezentată legal prin administrator .... și convențional prin ... având sediul procesual ales în ...., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../....., emis de ....., cu sediul în Localitatea ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Servicii de proiectare pentru întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: MODERNIZARE DRUM .. ȘI ..., ..., JUDEȚUL .....”, cod CPV ...., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ...../..... (ANEXA NR. 1) privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire în partea ce privește respingerea ofertei Asocierii ..... SRL - .... SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii ..... SRL - ....SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor care au stat ta baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de Asocierea ..... SRL- ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, având în vedere următoarele:
- comunicarea rezultatului procedurii s-a emis cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care instituie în sarcina autorității contractante obligația de a comunica fiecărui ofertant respins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;
- decizia de respingere a ofertei Asocierii ..... SRL - .....SRL este contrară principiului proporționalității și a fost luată pe baza unei evaluări superficiale a ofertei Asocierii;
- decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ..... SRL a fost luată cu încălcarea prevederilor anexei la H.G. nr. 395/2016 care reglementează instituția viciilor de formă acceptabile.

În fapt, contestatorul arată că în urma publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... precum și a întregii documentații de atribuire de către autoritatea contractantă, a depus ofertă în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ... SRL, în conformitate cu prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, admisibilă din punctul său de vedere atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și din punct de vedere financiar.

Contestatorul afirmă că, ulterior datei de depunere a ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat prin adresa ..... unele clarificări având neclarități cu privire la cuprinsul propunerii sale tehnice, astfel: *„(...)*

b) Vă solicităm să ne comunicați, cum veți îndeplini cerințele din documentația de atribuire având în vedere că nu se regăsesc devizele aferente ...., Lărgire podeț existent. Podeț P2-1buc și Siguranța circulației.

(...)

d) Vă solicităm să ne comunicați, cum veți îndeplini cerințele din documentația de atribuire având în vedere că nu s-au ofertat cheltuieli conexe/devizul pentru organizarea de șantier”.

În acest sens, contestatorul precizează că a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. ...., la care a atașat devizele aferente ... și a arătat comisiei de evaluare că resursele pentru devizele transmise se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice la pag. 285-293.

Totodată, în referire la Clarificările nr. ...., pct. 10 și nr. ...., pct. 3, potrivit cărora *lucrările de organizare de șantier nu se ofertează*, contestatorul a transmis comisiei de evaluare devizul aferent Organizării de șantier, precizând că resursele pentru acest deviz au fost luate în considerare atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cel al propunerii financiare.

Cu toate acestea, prin adresa a cărei anulare o solicită, contestatorul a fost informat cu privire la faptul că oferta Asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din anexa la H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) din același act normativ, apreciind răspunsul său neconcludent.

Față de acest aspect, societatea contestatoare apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ca fiind nelegală, indicând în continuare motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea acesteia și reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, prin luarea în considerare a conținutului întregii propuneri tehnice.

Contestatorul arată că decizia autorității de respingere a ofertei sale este nemotivată, subliniind că în cuprinsul adresei a cărei anulare o solicită, autoritatea contractantă îl informează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări și-a modificat și completat propunerea tehnică, fără a arăta, în concret, în ce a constat modificarea propunerii sale tehnice, dar și fără a menționa textul legal care sancționează completarea propunerii tehnice cu ocazia transmiterii unui răspuns de conformare a îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Față de acest aspect, ofertantul contestator învederează că în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii iar în cuprinsul comunicării are obligația de a indica fiecărui ofertant care a prezentat o oferta inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante.

De asemenea, contestatorul afirmă că motivarea actului administrativ, justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar lipsa acestor elemente se sancționează cu nulitatea absolută a actului administrativ.

În susținerea acestor afirmații, contestatorul arată că art. 31 alin. (2) din Constituția României prevede obligația autorităților publice de a asigura informarea corectă a cetățeanului asupra treburilor publice, dar și asupra problemelor de interes personal.

Prin urmare, ofertantul contestator opinează că orice decizie de natură a produce efecte trebuie motivată, nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act, ci și din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra legalității măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariu.

În ceea ce privește sancțiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente precum motivele de fapt și de drept, contestatorul precizează că jurisprudența comunitară, respectiv națională este unanimă, actul fiind lovit de nulitate absolută, deoarece motivarea actului administrativ reprezintă o obligație care constituie o garanție împotriva arbitrariului în conduita administrației publice, menită, pe de o parte, să permită destinatarilor unei decizii administrative să-i cunoască și să-i evalueze temeiurile și efectele și, pe de altă parte, să facă posibilă

exercitarea controlului de legalitate, o motivare insuficientă sau greșită echivalând cu lipsa motivării.

Concluzionând, societatea contestatoare solicită Consiliului anularea actului atacat pentru lipsa motivării, având în vedere că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile stabilite de legiuitor la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul învederează că decizia autorității de respingere a ofertei Asocierii ..... SRL - .... SRL este contrară principiului proporționalității, aceasta fiind luată pe baza unei evaluări superficiale, măsura excluderii trebuind fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere.

În acest sens, contestatorul arată că, în virtutea priorității principiului proporționalității, actele instituțiilor trebuie să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din ....), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Față de acest aspect, societatea contestatoare este de părere că în baza rolului activ ce revine comisiei în procesul de evaluare a ofertelor, aceasta avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea tuturor neclarităților avute în legătură cu ofertele depuse, iar nu să ia măsura total disproporționată a respingerii ofertei ca inacceptabile.

Contestatorul afirmă că potrivit practicii CNSC *„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”*.

Astfel, ofertantul contestator arată că, după cum s-a reținut în jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice*: „[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În căzut în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădita de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri [...]”.*

În cazul de față, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat atunci când a dispus respingerea ofertei Asocierii, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de Asociere, în condițiile în care, așa cum rezultă din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, în cuprinsul propunerii sale tehnice a

luat în considerare toate resursele necesare devizului ... și cele privind organizarea de șantier.

Totodată, societatea contestatoare opinează că comisia de evaluare avea posibilitatea de a verifica că în cadrul propunerii tehnice devizele au fost luate în considerare, atât prin compararea extraselor de materiale, manoperă, utilaje și transport din cadrul celor două propuneri, tehnică și financiară, precum și din cadrul graficului de execuție depus în secțiunea aferentă părții tehnice - Grafic Gantt + Prezentarea drumului critic pag. 212-260 unde la pag. 217-218 sunt detaliate activitățile componente devizului Lărgire podeț existent, pag. 219-220 pentru devizul Podeț P2 1 buc, pag. 220-221 pentru devizul Siguranța Circulației și pag. 221 pentru devizul Organizare șantier (ANEXA NR. 5), toate în conformitate cu documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul menționează că în Graficele Fizice pentru manoperă/utilaje, la pag. 222-233 (ANEXA NR. 6) se poate verifica că au fost luate în considerare toate devizele din cadrul documentației de atribuire.

Totodată, societatea contestatoare precizează că o verificare simplă asupra extraselor din partea comisiei de evaluare, chiar fără a analiza propunerea financiară, ar fi condus la concluzia clară că, articolul "... - Utilaje mij transp rep intr de autovehicol special rep intr dr cu caroserie lea de 5,5 t", în cantitate de 700 ore, din cadrul devizului Organizare de Șantier, singurul articol din întreaga listă de cantități pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, a fost luat în considerare de Asociere prin utilajul "... - Autoveh spec pt intr și reparare drum caroser lea 5,5t" care se regăsește în propunerea tehnică la pag. 290 (ANEXA NR. 7) cu consumul de 700 ore, conform cerințelor din documentația de atribuire.

În egală măsură, contestatorul este de părere că comisia de evaluare trebuia să ia în considerare inclusiv informațiile din cadrul propunerii financiare, unde a depus o serie de devize privind nelămuririle sesizate, respectiv (ANEXA NR. 8):

1. DEVIZ ...-LĂRGIRE PODEŢ EXISTENT - PAG. 33-35
2. DEVIZ ...-PODEȚ P2-1 BUC-PAG, 39-42
3. DEVIZ ....-SICURANȚA CIRCULAŢIEI - PAG. 43-44
4. DEVIZ ...-ORGANIZARE DE ȘANTIER - PAG. 45
5. EXTRASELE DE RESURSE PAG. 46-52

În concluzie, societatea contestatoare arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a procedat la modificarea propunerii sale tehnice, iar prin documentele depuse a clarificat omisiunea devizelor din cadrul propunerii tehnice, acestea fiind avute în vedere la elaborarea propunerii tehnice (și financiare).

Contestatorul învederează că decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ..... SRL - ...SRL a fost luată cu încălcarea prevederilor anexei la H.G. nr. 395/2016 care reglementează instituția viciilor de formă acceptabile.

Societatea contestatoare precizează că în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de*

confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)".

Drept urmare, contestatorul susține că în situația în care comisia de evaluare are unele neclarități cu privire la conținutul unei oferte, neclarități care pot fi lămurite printr-o solicitare de clarificări, atunci are obligația de a accepta completări ale documentelor depune inițial, completări necesare pentru a face dovada admisibilității ofertei.

În același sens, ofertantul contestator afirmă că potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) din anexa la H.G. nr. 395/2016 *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă: sau”

Totodată, contestatorul precizează că la art. 135 alin. (3) din același act normativ legiuitorul a înțeles să definească viciile de formă ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, astfel cum a indicat contestatorul la pct. II din prezenta contestație, omisiunile din cadrul propunerii sale tehnice privitoare la devizele necesare pentru ... (Lărgire podeț existent, Podeț P2-1buc și Siguranța circulației) și la devizul necesar pentru cheltuieli conexe Organizări de Șantier sunt susținute în mod neechivoc de conținutul informațiilor existente inițial atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară.

Și, mai mult, contestatorul susține că completarea acestora a avut în mod exclusiv rol de confirmare a îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, fără a produce un avantaj incorect în raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire din moment ce la întocmirea ofertei a luat în considerare toate resursele necesare realizării respectivelor categorii de lucrări.

În consecință, ofertantul contestator apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a face aplicabilitatea prevederilor referitoare la viciile de formă și să constate ca fiind concludent răspunsul Asocierii.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/....., respectiv ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC .... SRL, solicitând respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

- din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă a observat că lipseau cantități de lucrări/devize, astfel că în temeiul prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 2437/1/03.12.2018:

„b) Vă solicităm să ne comunicați, cum veți îndeplini cerințele din documentația de atribuire având în vedere că nu se regăsesc devizele aferente ...., Lărgire podeț existent, Podeț P2-1buc și Siguranța circulației.

d) Vă solicităm să ne comunicați, cum veți îndeplini cerințele din documentația de atribuire având în vedere că nu s-au ofertat cheltuieli conexe/devizul pentru organizarea de șantier".

Cu adresa nr. ..., societatea contestatoare a răspuns:

b) Vă rugăm să găsiți atașate devizele aferente ...., Lărgire podeț existent Podeț P2-lbuc și Siguranța circulației (pag.47-55), cu mențiunea că resursele pentru devizele mai sus menționate se regăsesc în Propunerea tehnică depusă la pag.285-293.

d) Conform Clarificărilor nr. ...-pct.10 și nr. ...-pct.3, Lucrările de organizare de șantier nu se ofertează. Propunerile noastre tehnice și financiare au fost întocmite ținând cont de cele 2 clarificări mai sus menționate și a documentației puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. În acest sens vă rugăm să găsiți atașat devizul de Organizare de șantier (pag.56] cu mențiunea că resursele pentru acest deviz au fost incluse atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară, anexând devizele aferente.

Autoritatea contractantă susține că devizele atașate de contestator în adresa nr. ....., trebuiau prezentate în momentul depunerii ofertelor și nu în urma solicitărilor de clarificări, acesta depunând o ofertă incompletă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de societatea contestatoare a fost considerată inacceptabilă și neconformă, întrucât ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările autorității de clarificări, iar prin răspunsul oferit, acesta și-a completat/modificat propunerea sa tehnică prin depunerea listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (conform Formular F3 din H.G. nr. 907/2016) - fără valori pentru ...., Lărgire podeț existent, Podeț P2-lbuc, Siguranța circulației respectiv cheltuieli conexe pentru organizarea de șantier.

În ce privește afirmația contestatorului că decizia de respingere a ofertei Asocierii SC ..... SRL-SC .... SRL este contrară principiului proporționalității, fiind luată pe baza unei evaluări superficiale a ofertei Asocierii, autoritatea contractantă subliniază că în cazul de față nu s-a acționat sub forma unui formalism exagerat, prin acceptarea modificărilor/completărilor aduse de ofertantul contestator în răspunsul la clarificări, putându-se crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, moment în care ar fi încălcat principiul proporționalității și a tratamentului egal.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că inclusiv contestatoarea recunoaște omisiunea Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (conform Formular F3 din H.G. nr. 907/2016) - fără valori, pentru ...., Lărgire podeț existent, Podeț P2-lbuc, Siguranța circulației respectiv cheltuieli conexe pentru organizarea de șantier.

Față de susținerea contestatorului că decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ..... SRL - .... SRL a fost luată cu încălcarea prevederilor anexei la H.G. nr. 395/2016 care reglementează instituția viciilor de formă acceptabile, autoritatea contractantă menționează că, în cazul de față, aceste omisiuni nu puteau fi încadrate în categoria viciilor de formă datorită faptului că contestatoarea nu a depus elementele esențiale solicitate prin Fișa de date, respectiv documentația de atribuire, respectiv Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (conform Formular F3 din H.G. nr. 907/2016) - fără valori pentru ...., Lărgire podeț existent, Podeț P2-1buc, Siguranța circulației respectiv cheltuieli conexe pentru organizarea de șantier, iar prin solicitarea de clarificări s-a încercat lămurirea acestor omisiuni.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că prin acceptarea tuturor celor afirmate prin contestație și permiterea completării de către contestatoare a propunerii sale tehnice cu omisiunile recunoscute de aceasta, autoritatea ar fi încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, respectiv: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; e) proporționalitatea.

Așadar, prin cele stipulate, societatea contestatoare încalcă principiul ”asumarea răspunderii”, datorita faptului că inclusiv aceasta recunoaște omisiunile făcute, respectiv nedepunerea în cadrul propunerii tehnice a Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (conform Formular F3 din H.G. nr. 907/2016) - fără valori pentru ...., Lărgire podeț existent, Podeț P2-1buc, Siguranța circulației respectiv cheltuieli conexe pentru organizarea de șantier pe care a încercat să le îndrepte prin modificarea/completarea propunerii sale tehnice.

În lumina celor expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ofertantul Asocierea SC ..... SRL-SC .... SRL prin care solicită:

- Anularea adresei nr. ...../..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- Anularea raportului procedurii de atribuire în partea ce privește respingerea ofertei Asocierii ..... SRL - ....SRL;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii ..... SRL - ... SRL a fost declarata inacceptabila și neconformă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de Asocierea ..... SRL - .... SRL.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr....., contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând: anularea adresei nr. ...../..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; anularea raportului procedurii de atribuire în partea ce privește respingerea ofertei Asocierii ..... SRL - ... SRL; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii ..... SRL - .... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de

atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de Asocierea ..... SRL - ... SRL.

În ce privește nemotivarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a arătat, în concret, în ce a constat modificarea propunerii sale tehnice, respectiv nu a menționat textul legal care sancționează completarea propunerii tehnice cu ocazia transmiterii unui răspuns de conformare a îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

De altfel, societatea contestatoare reține că astfel de informații lipsesc cu desăvârșire inclusiv din punctul de vedere nr....., fiind evidentă încălcarea de către ..... a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ofertantul contestator afirmă că nici aspectele referitoare la faptul că, *prin acceptarea completării ofertei, s-ar fi creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*, nu pot fi primite la soluționarea cauzei deduse judecății, în condițiile în care, așa cum a arătat prin contestație, aspect care rezultă inclusiv din dosarul achiziției, în cadrul propunerii tehnice devizele au fost luate în considerare, iar înscrisurile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări au avut rol de confirmare a informațiilor deja existente în cuprinsul ofertei.

În același sens, contestatorul subliniază că omisiunea sa reprezintă un veritabil viciu de formă, în condițiile în care, așa cum a arătat prin contestație, în cadrul propunerii tehnice devizele au fost luate în considerare, și mai mult, devizele privind nelămuririle sesizate se regăsesc cu valori în cadrul propunerii financiare.

Concluzionând, societatea contestatoare precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a procedat la modificarea propunerii sale tehnice, iar prin documentele depuse a clarificat omisiunea devizelor din cadrul propunerii tehnice, acestea fiind avute în vedere la elaborarea propunerii tehnice (și financiare).

În final, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată, să anuleze actele administrative atacate și să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de Asocierea ..... SRL - ...SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de proiectare pentru întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: MODERNIZARE DRUM ... ȘI ..., ..., JUDEȚUL .....”, cod CPV .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, au fost depuse 6 oferte, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal de vizualizare și inventariere nr. .....

Potrivit Raportului procedurii nr. .... oferta depusă de asocierea SC ... SRL (singura ofertă admisibilă) a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – SC .... SRL, în calitate de contestator în prezenta speță, a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a transmis ofertantului contestator solicitarea de clarificări nr. ...., având următorul conținut:.....

„b) Vă solicităm să ne comunicați, cum veți îndeplini cerințele din documentația de atribuire având în vedere că nu se regăsesc devizele aferente ...., Lărgire podeț existent, Podeț P2-1buc și Siguranța circulației.

d) Vă solicităm să ne comunicați, cum veți îndeplini cerințele din documentația de atribuire având în vedere că nu s-au ofertat cheltuieli conexe/devizul pentru organizarea de șantier”.

Prin adresa nr. ...., contestatorul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări astfel:

b) Vă rugăm să găsiți atașate devizele aferente ...., Lărgire podeț existent Podeț P2-lbuc și Siguranța circulației (pag.47-55), cu mențiunea că resursele pentru devizele mai sus menționate se regăsesc în Propunerea tehnică depusă la pag.285-293.

d) Conform Clarificărilor nr. ...-pct.10 și nr. ....-pct.3, Lucrările de organizare de șantier nu se ofertează. Propunerile noastre tehnice și financiare au fost întocmite ținând cont de cele 2 clarificări mai sus menționate și a documentației puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. În acest sens vă rugăm să găsiți atașat devizul de Organizare de șantier (pag.56] cu mențiunea că resursele pentru acest deviz au fost incluse atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară”.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că răspunsul transmis de asocierea SC ..... SRL – SC .... SRL a fost concludent, în cauză neexistând premisa completării ofertei tehnice. În mod evident prin răspunsul la clarificări ofertantul contestator a confirmat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, informațiile prezentate fiind susținute de existența altor documente depuse în oferta tehnică (Grafic Gantt + Prezentarea drumului critic pag. 212-260, unde la pag. 217-218 sunt detaliate activitățile componente devizului Lărgire podeț existent, pag. 219-220 pentru devizul Podeț P2 1 buc, pag. 220-221 pentru devizul Siguranța Circulației și pag. 221 pentru devizul Organizare șantier). Totodată, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația de a depune toate diligențele pentru a realiza o evaluare completă a ofertei SC ..... SRL – SC .... SRL, în sensul verificării și a ofertei financiare depuse de această asociere, având în vedere strânsa legătură dintre oferta tehnică și cea financiară asupra aspectelor invocate

de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../..... Respingerea unei oferte fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, în condițiile în care acestea sunt susținute și de existența altor documente depuse în ofertă este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care lipsește de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016.

Prin urmare, Consiliul apreciază că respingerea ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă nu are suport legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea procesului-verbal nr....., anularea Raportului procedurii nr..... precum și a comunicărilor subsecvente acestora, în partea care privește oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL precum și continuarea procedurii prin evaluarea ofertei financiare depusă de asocierea SC ..... SRL – SC .... SRL, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către asocierea SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea procesului-verbal nr....., anularea Raportului procedurii nr..... precum și a comunicărilor subsecvente acestora, în partea care privește oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii prin evaluarea ofertei financiare depusă de asocierea SC ..... SRL – SC .... SRL.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.