În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în.....**.** nr...., lot 2, birou 29-30, etaj....., înregistrată la... sub nr....., reprezentată legal prin..., administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect... cu program prelungit nr...., cod... Lucrări de construcții de grădinițe (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr....., în ca*litate de autoritate contractantă, contestatoar*ea a solicitat: anularea în parte a raportului procedurii și a tuturor documentelor anterioare și subsecvente sub aspectul declarării ofertei sale inacceptabile; reevaluarea ofertei sale în acord cu motivarea din contestație și cu prevederile legale relevante, sub aspectul contestat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că oferta sa, cu o valoare financiară de..., a fost declarată inacceptabilă.

Precizează că au existat două solicitări de clarificare. Redă solicitarea nr.... și răspunsul transmis.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă, în pofida răspunsului anterior, în care a precizat că prețul unitar nu se va modifica și a explicitat cum a respectat prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta modificată prin clarificări, a înțeles să îi adreseze o nouă solicitare de clarificare:

1.... echipamente - Montaj echipamente instalatii electrice

... consolidat nr.31617 din....., pct.6, lit. (b): La poz. "Acumulator 12 V/2... Ah"= 1buc, se vor cota 4 bucati.

Pentru corelarea cantităţilor din Formular F3 şi Formular F4, comisia de evaluare vă solicită să prezentaţi F3 revizuit, conform documentaţiei de atribuire.

În urma acestei solicitări, contestatoarea afirmă că a răspuns transmițând documentele astfel solicitate, nu însă și formularul de propunere financiară revizuit, întrucât nu a fost solicitat.

Ca urmare a acestei a doua solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a înțeles să considere oferta inacceptabilă, pentru că, la solicitarea acesteia, ar fi depus formularul F3 revizuit prin modificarea prețului unitar aferent acumulatoarelor 12V/2... Ah.

Apreciază măsura respingerii ofertei pe motivul referit drept nelegală.

Așa cum rezultă din formularea ultimei solicitări de clarificare, autoritatea contractantă, deși avea o explicație clară și o poziție fermă din partea sa cu privire la nemodificarea prețurilor unitare, aceasta a folosit o exprimare incompletă, susceptibilă de a induce în eroare orice operator economic de bună credință.

Prin:

- formularea „pentru corelarea cantităților", coroborat cu
- nesolicitarea expresă a redepunerii formularului de propunere financiară revizuită ce, în situația în care ar fi fost solicitat, i-ar fi indicat în mod corespunzător că se intenționa corijarea valorii totale și că se afla în prezența unei abateri minore, ce s-ar fi încadrat sub pragul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a indus-o în eroare cu privire la ceea ce își dorește realmente să primească drept răspuns.

..., contestatoarea consideră că, cu respectarea întregii documentații de atribuire, a întocmit oferta inițială în mod corect.

Dorind să dea curs solicitării și să depună formularul F3 revizuit cu „corelarea" indicată, contestatoarea susține că a procedat la corectarea articolului de montaj aferent numărului de acumulatori de la 1 la 4, prețul unitar modificându-se în consecință, deși nu astfel a formulat propunerea sa și nu acesta era răspunsul tehnic și financiar pe care îl oferise în concret cu prilejul primei solicitări de clarificare din data de....

Impactul financiar al modificării propunerii financiare totale este... din economia întregii propunerii financiare.

Cu privire la necesitatea ca autoritățile contractante să formuleze solicitări de clarificare precise, ce tind la realizarea unei evaluări complete, jurisprudența Consiliului este edificatoare. Redă dintr-o speță similară.

Apreciază că solicitarea de clarificare ulterioară putea fi clară și precisă și putea atinge cu ușurință scopul unei evaluări complete, proporționale și legale prin solicitarea expresă a depunerii formularului de propunere financiară revizuit cu valoarea totală obținută prin raportarea la montajul a 4 acumulatoare și nu a unuia singur, chiar și cu

ignorarea explicației concrete oferite în primul răspuns la solicitarea de clarificare.

Astfel, autoritatea contractantă nu a căutat înțelesul pentru aparentele necorelări între formulare și primul răspuns la clarificări, iar, printr-o a doua solicitare de clarificări a solicitat în mod expres ofertantului să răspundă într-un mod contradictoriu primului răspuns.

Aceasta cu atât mai mult cu cât corijarea propunerii financiare totale se încadra în mod neechivoc în limitele art. 134 alin. (7-9) din HG nr. 395/2016, iar această corecție de... ar fi putut conduce la atribuirea contractului, cu o verificare și aplicare mai riguroase a prevederilor legale, ofertei sale, și nu unui ofertant cu o propunere financiară mai mare cu....

În considerarea argumentelor din contestație, solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr..... (...) solicită respingerea în tot a contestației depuse de către..., lider al asocierii... - COOP..., ca nefondată; menținerea în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza întocmirii acestuia, printre care și comunicările rezultatului procedurii transmise către toți participanții (inclusiv cea adresată contestatoarei).

Face precizarea că nu s-a solicitat acces la dosarul achiziției de către contestatoare.

..., în calitate de autoritate contractantă, afirmă că a luat act de observațiile..., lider al asocierii... - COOP..., pe care le consideră nefondate și în totală contradicție cu prevederile legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Susține că, în cuprinsul raportului procedurii nr...., întocmit la finalizarea procesului de evaluare, au fost consemnate și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea... - COOP..., deoarece aceasta a fost considerată inacceptabilă [conform prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016]. Respingerea ofertei a fost motivată explicit în conținutul comunicării nr.... adresate ofertantului, cu furnizarea tuturor considerentelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare și a informațiilor privind încadrarea legală. Prin transmiterea acestei comunicări, autoritatea contractantă a informat ofertantul cu privire la motivele respingerii ofertei acestuia la finalul... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, respectiv verificarea propunerii financiare a ofertanților din procedură admiși pentru această etapă. Concret, în această fază, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să verifice propunerea financiară prezentată de asociere pentru această etapă în raport cu prevederile documentației de atribuire. Rezultatul acestor verificări a condus la aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 134 alin. (5) și (6) din anexa la

HG nr. 395/2016, oferta fiind declarată inacceptabilă, fapt care a avut drept consecință implicită respingerea ofertei depuse de asocierea... - COOP....

În continuare arată că, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară a asocierii... - COOP... și a constatat că, în conținutul Formularului F3... echipamente - Montaj echipamente instalații electrice, sunt neconcordanțe între cantitățile din oferta depusă și documentația de atribuire, respectiv:

În documentația de atribuire:

Art. W3K09A#(asim), Acumulator 12 V / 2... Ah - 4 buc

În ofertă:

Art. W3K09Atf(asim), Acumulator 12 V / 2... Ah - 1 buc

drept urmare au fost solicitate clarificări prin adresa nr.....

În răspunsul transmis în data de..., ofertantul a prezentat formular F3 -... echipamente - Montaj echipamente instalații electrice unde la Art.W3K09A#(asim), Acumulator 12 V / 2... Ah a cotat 1 buc. Din analiza informațiilor documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a corectat cantitățile în cadrul formularului F3 -... echipamente - Montaj echipamente instalații electrice, așa cum a fost menționat în răspunsul consolidat nr....., pct. 6, lit. (b), respectiv: La poz.3 „Acumulator 12 V / 2... Ah"= 1 buc, se vor cota 4 bucăți.

Pentru a clarifica neconcordanțele semnalate între cerințele documentației de atribuire și răspunsul transmis de ofertant, respectiv corelarea cantităților din Formular F3 și Formular F4, conform documentației de atribuire, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr.....

În răspunsul transmis în..., ofertantul a precizat următoarele: 1.... echipamente - Montaj echipamente instalații electrice

„În conformitate cu solicitarea transmisă, pentru articolul: Art. W3K09AX (asim) - Acumulator 12 V / 2... Ah am procedat la corelarea cantităților din Formularul F3 cu Formularul F4, rezultând: cantitate corectă: 4 bucăți Menționăm că:

această corecție reprezintă o corelare a cantităților conform documentației de atribuire;

nu influențează valoarea ofertei financiare, prețul ofertat acoperind echipamentul complet; în consecință: anexăm Formularul F3 revizuit, precum și oferta financiară, fără modificarea valorii totale".

Analizând răspunsul transmis de ofertant, raportat la conținutul propunerii financiare, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, comisia de evaluare a constatat următoarele:

• Formular F3 Deviz montaj echipamente - montaj echipamente instalații electrice art. W3K09A# (asim) - acumulator 12 V / 2... Ah),

- ofertantul a modificat propunerea financiară prin includerea unui preț unitar nou în cuprinsul Formularului F3 pentru art. W3K09A# (asim) - acumulator 12 V / 2... Ah), din cadrul devizului

montaj echipamente - montaj echipamente instalații electrice, întrucât prețul ofertat inițial, preț manoperă -... fără TVA, iar în răspuns la clarificări, preț manoperă -... fără TVA;

- modificările operate de ofertant asupra prețului unitar, în cadrul devizului menționat mai sus, atrage declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul a modificat prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare.

Referitor la precizările contestatoarei:

„În urma acestei solicitări, la care subscrisa cu buna credința am răspuns transmitand documentele astfel solicitate, NU insa și formularul de propunere financiara revizuitj intrucat nu a fost solicitat (...)", autoritatea contractantă menționează că precizarea este complet eronată, întrucât în solicitarea de clarificări transmisă, comisia de evaluare a menționat și următoarele:

„În cazul în care considerați că prin răspunsul dat sunt vizate modificări de cantități, în conformitate cu prevederile art.134 alin.(10) din HG nr.395/2016, vă solicităm să transmiteți revizuite toate documentele care suferă modificări (respectiv: Formular de ofertă și Anexă formular de ofertă... etc.)".

În plus, în răspunsul transmis, ofertantul a prezentat Deviz general..., Formular F3 și F4, C6, C7, C8, C9 fără modificarea valorii totale.

Referitor la precizarea contestatoarei:

„Asa cum rezulta din formularea solicitării de clarificare ultime, autoritatea contractanta, desi avea o explicație clara și o poziție ferma din partea subscrisei cu privire la nemodificarea preturilor unitare, aceasta a folosit o exprimare incompleta, susceptibila de a induce în eroare orice operator economic de buna credința (...), autoritatea contractantă arată că precizarea contestatoarei este complet eronată, întrucât a fost publicat în SEAP răspunsul consolidat nr...., unde, la întrebarea unui ofertant, răspunsul autorității contractante este clar: „Se vor oferta *4 buc. Conform F4".*

Prin solicitarea transmisă, susține că nu a impus ofertantului modificarea prețului unitar ofertat inițial, a dorit corectarea articolului de montaj aferent numărului de acumulatori de la 1 la 4, valoarea totală a devizului modificându-se în consecință, fapt ce ar fi condus la modificarea propunerii financiare totale și încadrarea acestor completări/corectări: în categoria viciilor de formă așa cum sunt ele descrise la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016; în categoria erorilor aritmetice așa cum sunt ele descrise la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Astfel, raportat la prevederile art. 134 alin. (6 - 10) și art. 135 din HG nr. 395/2016, eroarea de cotare pentru art. W3K09A# (asim) - acumulator 12 V / 2... Ah) cotat în ofertă cu prețul de..., fără TVA, iar în

Formular F3 revizuit cu prețul de... fără TVA, nu se încadrează în categoria viciilor de formă (erori de calcul aritmetic), deoarece corecția se face la prețul unitar din ofertă și nu prin modificarea prețului unitar. De asemenea, nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece nu vizează conținutul propunerii tehnice respectiv erori tehnice de ofertare.

Prin urmare, modificarea prețului unitar conduce în mod direct la modificarea propunerii financiare, aspect care vine în conflict și cu prevederile art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a apreciat că nu se poate pune în discuție existența unei erori aritmetice, ci a incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În fapt, prin solicitările de clarificări transmise ofertantului, comisia de evaluare a dorit clarificarea neconcordanțelor între cantitatea ofertată în Formular F4 cu cea ofertată în Formular F3, raportându-se la cerințele documentației de atribuire (răspuns consolidat nr....) și nu a impus ofertantului modificarea prețului unitar ofertat inițial, ceea ce ar fi condus în mod automat la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, se poate constata cu ușurință faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici - potențiali ofertanți, informațiile necesare pentru a asigura acestora o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (cu precizarea condițiilor care pot conduce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă), respectându-se astfel prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor prezentate mai sus, prin raportare la aspectele contestate de..., autoritatea contractantă învederează Consiliului că susține legalitatea respingerii ofertei asocierii... - COOP... și consideră neîntemeiată contestația depusă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect... cu program *prelungit nr...., cod... Lucrări de construcții de grădinițe (Rev.2), prin publicarea pe SEAP a anunțului de par*ticipare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

Trecând la soluționarea contestației, se poate constata că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei asocierii... - COOP..., motivele respingerii fiind comunicate cu adresa nr....., astfel:

Cu adresa nr..... s-au solicitat clarificări referitoare la oferta financiară, prin intermediul SEAP. Termen limită de răspuns data de....

Aţi transmis adresa răspuns la care aţi ataşat documente revizuite (Devizul general; Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1); Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2); Listele cu cantităţile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3); Formular F4; Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6; Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formular C7; Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de constructii - Formular C8; Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formular C9; Graficul de execuţie - Graficul general de realizare a investitiei publice).

> Analizând răspunsul transmis, raportat la continutul propunerii financiare, a documentaţiei de atribuire (proiect tehnic şi Răspuns consolidat nr.31617 din....., pct.6, lit. (b): in care s-a solicitat la poz. 3 "Acumulator 12 V/2... Ah"= 1buc, se vor cota 4 bucati) si a legislaţiei privind achiziţiile publice, comisia de evaluare a constatat următoarele:

• Formular F3... echipamente - Montaj echipamente instalaţii electrice Art. W3K09A# (asim) - Acumulator 12 V / 2... Ah),

- aţi revizuit cantitatea înscriind - **4 buc**, aşa cum a fost solicitat prin documentaţia de atribuire;

- însă **aţi modificat propunerea financiară prin includerea unui pret unitar nou în cuprinsul Formularului F3** pentru Art. W3K09A# (asim) - Acumulator 12 V / 2... Ah), din cadrul... echipamente - Montaj echipamente instalatii electrice, întrucât preţul ofertat iniţial, pret manopera -... fără TVA, iar în răspuns la clarificări, pret manoperă -... fără TVA.

- Modificările operate asupra preţului unitar, in cadrul devizului F3 mentionat mai sus - atrage declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ”În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", întrucât aţi modificat prin răspunsul prezentat conţinutul propunerii financiare.

Drept urmare, comisia de evaluare a respins oferta depusă in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din Anexa - Norme metodologice la HG nr. 395/2016, întrucât aceasta este inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) si (6) din HG 395/2016.

În soluționare se are în vedere că, prin răspunsul consolidat nr.... publicat în SEAP în data de..., la solicitarea II, pct. 6, lit. (b): La poz. 3 "Acumulator 12 V/2... Ah"= 1buc dar in formularul F4 pentru acelaşi echipament/material avem cantitatea de 4 buc. Astfel pentru o oferta cat mai

completa si corecta va rugam sa ciarificati/specificati care este cantitatea corecta ce se ofereaza si sa transmiteti listele de cantitati aferente, revizuite; s-a răspuns: Se vor oferta 4 bucăți **conform F4.**

În propunerea financiară, Formularul F3, pentru Montaj echipamente instalatii electrice, s-a prevăzut articolul W3K09A#[1] Acumulator 12 V / 2... Ah - 1bucată, *preț manoperă.... În fo*rmularul F4 s-au prevăzut 4 bucăți, preț unitar....

Ulterior analizării propunerii financiare a asocierii, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

1.Formular F3 Lista cu cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări

Vă solicităm să explicaţi următoarele neconcordanţe apărute între oferta depusă şi documentaţia de atribuire:

... echipamente - Montaj echipamente instalatii electrice

- în documentaţia de atribuire:

Art.W3K09A#(asim), Acumulator 12 V / 2... Ah - 4 buc

In ofertă:

Art.W3K09A#(asim), Acumulator 12 V / 2... Ah - 1_buc

• în cazul în care consideraţi că prin răspunsul dat sunt vizate modificări de cantităţi,

în conformitate cu prevederile art.134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, **vă solicităm să transmiteţi revizuite toate documentele care suferă modificări** (respectiv: Formular de ofertă şi Anexă formular de ofertă... etc.).

Ofertanta a răspuns astfel:

5. Deviz - Montaj echipamente - Instalații electrice

Art. W3K09A# (asim) - Acumulator 12 V / 2... Ah

• În documentația de atribuire: 4 buc

• In formularul F3 pus la dispozitie: 1 buc

• In oferta: 1 buc (conform F3)

Răspuns:

Cantitatea de 1 buc a fost preluata in mod corect din formularul F3 - liste de cantitati, pus la dispozitie de autoritatea contractantă.

Totodata, in formularul F4 - echipamente, este prevazut un număr de 4 bucăți, corespunzător echipamentelor ce urmează a fi furnizate.

Oferta noastră a respectat ambele cerințe din documentația de atribuire, în sensul că:

• in formularul F3 s-a menținut cantitatea indicată de autoritatea contractantă (1 buc pentru montaj);

• in formularul F4 sunt prevăzute cele 4 bucăți de echipamente.

Prețul unitar ofertat pentru articolul de montaj a fost dimensionat astfel incat să acopere montajul tuturor celor 4 bucăți, neexistând o subevaluare a costurilor.

Prin urmare, **nu se impune modificarea prețului unitar, iar corelarea dintre F3 și F4 este asigurată la nivelul ofertei.**

Ulterior, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare nr...., astfel:

1.... echipamente - Montaj echipamente instalatii electrice

... consolidat nr.31617 din....., pct.6, lit. (b): La poz. "Acumulator 12 V/2... Ah"= 1buc, se vor cota 4 bucati.

Pentru corelarea cantităţilor din Formular F3 şi Formular F4, **comisia de evaluare vă solicită să prezentaţi F3 revizuit**, conform documentaţiei de atribuire.

Ofertanta a răspuns astfel:

1. Deviz - Montaj echipamente - Montaj echipamente instalaţii electrice

In conformitate cu solicitarea transmisă, pentru articolul:

• Art. W3K09A# (asim) - Acumulator 12 V / 2... Ah

am procedat la corelarea cantităţilor din Formularul F3 cu Formularul F4, rezultând:

cantitate corectă: 4 bucăţi

Menţionăm că:

• această corecţie reprezintă o corelare a cantităţilor conform documentaţiei de atribuire;

• nu influenţează valoarea ofertei financiare, pretul ofertat acoperind echipamentul complet;

In consecinţă:

anexăm Formularul F3 revizuit, precum şi oferta financiară, fără modificarea valorii totale.

... F3 s-a prevăzut: W3K09A#[1] Acumulator 12V/2... Ah 4 bucăți, preț unitar manoperă..., preț total....

Relevante în soluționarea cauzei sunt prevederile art. 134 alin. (6)-(9) din normele metodologice aprobate prin... nr.... potrivit cărora (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte

ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

În cauză suntem în prezența unei erori în cadrul listelor de cantități și a unei modificări a prețului unitar, operatorul economic indicând un preț unitar pentru manoperă acumulator de... pentru 1 bucată, modificat ulterior, prin răspunsul la clarificări, în....

În primul rând, trebuie subliniat că, în răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de..., s-a prevăzut expres că se vor oferta 4 bucăți..., răspunsul operatorului economic aferent primei solicitări de clarificări, potrivit căruia au fost respectate ambele cerințe din documentația de atribuire, nu se poate considera că este corect, câtă vreme obligația sa era să coreleze formularele F3 și F4 conform cantității stabilite prin răspunsul consolidat.

În al doilea rând, în cadrul aceluiași răspuns, operatorul economic susține că Prețul unitar ofertat pentru articolul de montaj a fost dimensionat astfel incat să acopere montajul tuturor celor 4 bucăți, neexistând o subevaluare a costurilor.

Prin urmare, **nu se impune modificarea prețului unitar, iar corelarea dintre F3 și F4 este asigurată la nivelul ofertei**, or, câtă vreme prețul ofertat era prevăzut pentru 1 bucată susținerea că prețul ofertat acoperă montajul pentru cele *4 bucăți* nu determina concluzia păstrării ”prețului unitar” din Formularul F3, respectiv*..., pentru 1 bucată.*

Trebuie adăugat că nu a fost făcută vreo trimitere de către ofertantă la vreun element din cadrul listelor de cantități sau a vreunui înscris din propunerea financiară în susținerea afirmației că ”Prețul unitar ofertat pentru articolul de montaj a fost dimensionat astfel incat să acopere montajul tuturor celor 4 bucăți, neexistând o subevaluare a costurilor.”, pentru a fi în prezența unui *viciu de formă* astfel cum este reglementat la art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin... nr.... [În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.]. De altfel, nici cu ocazia depunerii contestație nu s-a demonstrat că ar fi existat elemente în cadrul ofertei care s*ă susțină că preț*ul a fost dimensionat pentru montarea celor 4 echipamente.

În plus, ca urmare a primei solicitări de clarificări, operatorul economic retrimite formularele *necorectate*, inclusiv formularul F3, menținând ofertarea a 1 bucată pentru prețul unitar de....

.. ., încă de la început, din cadrul primului răspuns, în loc să opereze modificarea în cadrul formularului F3, cu păstrarea prețului unitar, asocierea alege să păstreze prețul cu mențiunea că acoperă manopera pentru 4 bucăți. Or, în mod evident, acoperirea pentru 4 bucăți conducea

la modificarea prețului unitar, cum de altfel s-a și efectuat în cadrul celui de-al doilea răspuns la clarificări.

Deși este adevărat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă trimitere la prevederile referitoare la modificări ale propunerii tehnice (*modificare cantități*), respectiv art. 134 alin. (9) din normele metodologice, și nu art. 134 alin. (10) care privește propunerea financiară - erorile aritmetice (*de calcul*) [Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.], câtă vreme s-a solicitat transmiterea formularelor revizuite ca urmare a survenirii unor modificări, ceea ce revenea operatorului economic era să modifice cantitatea menționată eronată, cu păstrarea prețului unitar. Astfel fiind, chiar primul răspuns transmis nu respectă exigențele pentru situațiile care determină modificarea propunerii tehnice (modificare cantități).

În ceea ce privește răspunsul la cea de-a doua clarificare, contrar susținerilor contestatoarei, ceea ce a efectuat în cadrul răspunsului a fost o transpunere a susținerii din cadrul primului răspuns (”Prețul unitar ofertat pentru articolul de montaj a fost dimensionat astfel incat să acopere montajul tuturor celor 4 bucăți, neexistând o subevaluare a costurilor.”).

La pag. 5 din contestație se afirmă că a existat o poziție fermă din partea sa cu privire la *nemodificarea prețurilor unitare*, însă în oferta depusă prețul unitar privește o bucată, în timp ce în răspunsurile la clarificări prețul de... privește montajul pentru 4 bucăți.

Ulterior primirii rezultatului procedurii, constatând că, în fapt, ar fi trebuit să oferteze 4 bucăți și să modifice în consecință valoarea totală a propunerii financiare, contestatoarea reclamă conținutul celei de-a doua solicitări de clarificări, deși prin adresă, s-a solicitat, în mod clar, *pentru corelarea cantităţilor din Formular F3 şi Formular F4*, ***comisia de evaluare vă solicită să prezentaţi F3 revizuit.***

Atât ca urmare a primei solicitări, cât și ca urmare a celei de-a doua solicitări, ofertanta avea posibilitatea corectării cantității și revizuirii prețului total, nefiind culpa achizitoarei că operatorul a ales să își modifice prețul unitar.

Prin prima clarificare autoritatea a adus la cunoștința ofertantei că există neconcordanțe față de documentație..., era sarcina operatorului economic să își revizuiască în consecință formularele, cu păstrarea prețului unitar.

Dincolo de faptul că aferent primului răspuns respectivele formulare le-a transmis nerevizuite și nu a acceptat că a prevăzut o cantitate eronată în raport cu informațiile din răspunsul consolidat, când i se

solicită a doua oară revizuirea formularelor, asocierea... le transmite prin modificarea prețului unitar din... în....

Or, Consiliul nu mai poate interveni ulterior operării acestor modificări și să constate că, în realitate, *"nu acesta era răspunsul tehnic și financiar oferit cu prilejul primei clarificări"*, cum susține petenta, câtă vreme chiar primul răspuns a fost în sensul: Prețul unitar ofertat pentru articolul de montaj a fost dimensionat astfel incat să acopere montajul tuturor celor 4 bucăți, neexistând o subevaluare a costurilor.

Nu poate fi imputat autorității faptul că societatea nu a cunoscut că, în cazul unei indicări eronate a cantității (1 buc în loc de 4 bucăți), revizuirea înseamnă modificarea valorii totale cu păstrarea prețului unitar, sens în care sunt și cele amintite de... cu trimitere la....

Achizitoarea nu a s-a mai aflat în situația de a cuantifica abatere rezultată din prevederea greșită a unei bucăți în loc de 4 pentru montajul acumulatorilor și de a verifica dacă se modifică clasamentul, câtă vreme prețul unitar a fost modificat. Acceptarea unui alt preț unitar ar însemna încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal, atât timp cât elementul cunoscut la data limită de depunere a ofertelor și care trebuie păstrat pe parcursul evaluării este *prețul unitar*, în cazul de față... *prevăzut pentru 1 bucată.*

În plus față de cele de mai sus, dacă aprecia neclară solicitarea de revizuire a formularelor cu respectarea documentației de atribuire, contestatoarea ar fi trebuit să critice în termenul legal respectiva adresă. Acuzațiile sunt aduse autorității abia ulterior primirii rezultatului procedurii, când contestatoarea a constatat că sancțiunea aplicată pentru modificarea prețului unitar este respingerea ofertei ca inacceptabilă. Producându-se în ofertă o modificare a prețului unitar, singura soluție rămasă la îndemâna autorității era cea de respingere a ofertei, cum s-a și procedat, această soluție nefiind necesar a fi infirmată de Consiliu.

În considerarea celor prezentate, fiind constată culpa operatorului economic în întocmirea listelor de cantități și modificarea propunerii financiare prețul unitar Art. W3K09A# (asim) - Acumulator 12 V / 2... Ah[], Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația....

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	