

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 271/C3/216

Data: 08.02.2022

Prin contestația nr. 7575/28.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4979/31.01.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva documentației de atribuire în procedura de licitație deschisă organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Achiziție servicii de pază, protecție și monitorizare 2022-2024, conform caietului de sarcini", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038201 din data de 01.01.2022, s-a

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 7575/28.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4979/31.01.2022, ... SRL atacă documentația de atribuire întocmită de, considerând că bugetul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, de 16,52 lei/oră este insuficient și ilegal.

Prin adresele nr. 5247 și 5249/C3/216/01.02.2022, Consiliul a solicitat atât contestatorului, cât și autorității contractante, opinia față de tardivitatea contestației, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (01.01.2022) și data promovării acțiunii (28.01.2022), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatorului SRL transmiterea dovezii constituirii cauțiunii aferente contestației, potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 942/01.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 5378/01.02.2022, autoritatea contractantă solicită respingerea

contestației, ca tardivă. Având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că a trecut o lună de la data publicării documentației de atribuire în SEAP (01.01.2022), solicitând admiterea excepției tardivității și respingerea contestației.

Prin adresa nr. 7626/03.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 6077/04.02.2022, ... SRL a transmis, în original, dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

Prin adresa nr. 7637/04.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 6224/07.02.2022, în ceea ce privește tardivitatea contestației, ... SRL menționează că a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire la data de 21.01.2022, când s-a înscris la procedura de achiziție publică, moment la care a constatat că bugetul alocat pentru serviciile de pază este insuficient și nu are o bază de calcul economic realistă, în ceea ce privește cheltuielile minime necesare în vederea executării serviciilor de pază impuse în caietul de sarcini.

Drept urmare, contestatoarea consideră că a formulat în termenul legal contestația sa.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 01.01.2022, o licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Achiziție servicii de pază, protecție și monitorizare 2022-2024, conform caietului de sarcini", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038201 și a documentației de atribuire.

Împotriva prevederilor pct. 2 Obiectul și valoarea estimată a procedurii din caietul de sarcini, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul modificării valorii estimate a contractului de achiziții publice de 651.020,16 lei, în conformitate cu dispozițiile legale.

Prin adresa nr. 5247/216/C3 din 01.02.2022, primită de SRL, Consiliul i-a pus în vedere, pe lângă nevoia de prezentare a cauțiunii, să exprime opinia privind termenul de înaintare a contestației.

Făcând analiza, cu înțâietate, a excepției de tardivitate puse în discuție din oficiu, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 651.020,16 lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la

adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Trecând la cercetarea respectării obligației de înaintare a contestației în interiorul termenului legal, Consiliul constată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 01.01.2022.

Având în vedere data luării la cunoștință a actului considerat vătămător, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în afara termenului legal (data transmiterii acesteia, prin intermediul poștei electronice, fiind 28.01.2022), calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016. Ultima zi în care actul vătămător se putea ataca era 10.01.2022 și nu 28.01.2022, dată la care a înțeles contestatorul să înainteze prezenta contestație.

De asemenea, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei potrivit căreia a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire la data de 21.01.2022, când s-a înscris la procedura de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca tardivă, fără a face analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.