

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 50836/18.09.2023, formulată de ..., cu sediul social în i, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată de ... - împuternicit, împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, inițiată prin anunțul de participare simplificat ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare drumuri de interes local în comuna Grănicești, județul Suceava»”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 8049/11.09.2023 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 50950/19.09.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată de ... - administrator și convențional prin ..., adresă unde se solicită transmiterea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii simplificate menționată anterior, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a raportului procedurii nr. 8049/11.09.2023 și a adresei nr. 8053/11.09.2023 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerilor tehnice.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a

contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii ca inacceptabilă și neconformă, apreciind ca nelegal motivul pentru care răspunsul la solicitările de clarificări ce au vizat propunerea tehnică a fost considerat neconcludent, și anume faptul că descrierea privind cerința referitoare la Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/ lucrărilor este, de fapt, o copie a părții scrise a documentației de atribuire.

Potrivit contestatorului, nu putea fi îndeplinită cerința autorității contractante fără să fie prezentate lucrările care urmează a se executa în cadrul contractului, lucrările în cauză fiind descrise în cadrul caietului de sarcini. Pe de altă parte, contestatorul solicită Consiliului să constate că propunerea sa tehnică nu reprezintă o copie a caietului de sarcini, pasajele la care face referire autoritatea contractantă fiind introduse pentru demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul redă conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8052/11.09.2023 și o atașează în copie (2 pagini).

Totodată, contestatorul aduce critici și deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria

Prin punctul de vedere nr. 8880/06.10.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 54834/09.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

Potrivit acesteia, din verificarea propunerii tehnice depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări ce au vizat propunerea tehnică, a reieșit faptul că, referitor la cerința privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, ofertantul a copiat în cadrul propunerii tehnice, în totalitate, partea scrisă a documentației de atribuire, fiind imposibilă identificarea aportului ofertantului la întocmirea acesteia. În aprecierea autorității contractante, ofertantul ar fi trebuit să demonstreze că respectă toate cerințele caietului de sarcini – partea scrisă a proiectului tehnic, prin abordarea din punct de vedere tehnologic

a metodologiei de execuție a lucrărilor, adică să reiasă că le-a înțeles într-o manieră proprie, că și le-a asumat, nu să redea conținutul caietului de sarcini, astfel cum a fost acesta elaborat de autoritatea contractantă.

În mod similar, autoritatea contractantă face trimitere, printre altele, și la cerințele privind „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute” și „Metodologia pentru realizarea lucrărilor”, apreciind că și cu privire la acestea ofertantul s-a mărginit doar la copierea, în totalitate, a părții scrise a caietului de sarcini, fără să prezinte viziunea proprie cu privire la modul de respectare a cerințelor respective.

În acest condiții, comisia de evaluare a respins oferta depusă de, ca inacceptabilă, constatând că răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat propunerea tehnică a fost neconcludent și ca neconformă, în condițiile în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51805/22.09.2023, ... a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209521640/1, emisă de CEC Bank în data de 21.09.2023, în sumă de 88.000 lei.

II. În cadrul aceleiași proceduri, a formulat contestație și ..., criticând decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconformă și inacceptabilă, oferta depusă în cadrul procedurii.

Potrivit contestatorului, decizia autorității este nemotivată, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii lipsind motivele concrete care au stat la baza deciziei, respectiv argumentele în baza cărora răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat propunerea tehnică au fost considerate neconcludente.

Totodată, ... invocă încălcarea dispozițiilor art. 215 și 216, întrucât adresa de comunicare și raportul procedurii nu conțin motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, atașând în susținere copia adresei de comunicare nr. 8053/11.09.2023 (2 pagini).

În aprecierea contestatorului, răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări la autorității contractante au fost concludente și complete.

Prin punctul de vedere nr. 8881/06.10.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 54835/09.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației Potrivit autorității contractante, decizia de respingere a ofertei depuse de contestator a fost una corectă, sens în care prezintă argumente detaliate cu privire la motivele respingerii.

Ulterior, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 59871/01.11.2023, respectiv cu nr. 60036/02.11.2023, autoritatea contractantă

a transmis adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise celor doi contestatori, astfel cum au fost acestea publicate în SEAP, precizând că, dintr-o eroare materială, au fost încărcate doar prima și ultima pagină.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51720/21.09.2023, ... a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209508731/1, emisă de CEC Bank în data de 18.09.2023, în sumă de 88.000 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare drumuri de interes local în comuna Grănicești, județul Suceava»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 12.06.2023, ora 15:00 și valoarea estimată, fără TVA, de 11.786.299,01 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... a formulat o contestație (dosar nr. 2610) împotriva raportul procedurii nr. 8049/11.09.2023 și a adresei nr. 8052/11.09.2023, solicitând anularea raportului procedurii nr. 8049/11.09.2023 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei depuse de ofertantul câștigător

De asemenea, ... a formulat contestație (dosar nr. 2619) împotriva raportul procedurii nr. 8049/11.09.2023 și a adresei nr. 8053/11.09.2023, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertelor celor doi contestatori, Consiliul constată că acestora nu le-au fost comunicate, în integralitate, motivele concrete de respingere a ofertelor, aceștia primind doar prima și ultima pagină, din cele 6 aferente adresei nr. 8052/11.09.2023 (transmisă către ...), respectiv din cele 12 pagini ale adresei nr. 8053/11.09.2023 (comunicată ...).

Consiliul ia act de faptul că ofertantul a formulat critici împotriva motivului de respingere 4 (înscris pe ultima pagină a adresei nr. 8052/11.09.2023), fără să cunoască faptul că decizia de respingere a ofertei sale mai cuprinde alte motive de respingere.

Cât privește adresa nr. 8053/11.09.2023, primită de ..., aceasta cuprinde doar temeiul legal de respingere a ofertei, fără nicio motivare.

În cauză, Consiliul consideră incidente dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea

contractantă are obligația de a cuprinde: ... b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Astfel, întrucât ofertele contestatorilor au fost respinse, pentru diverse motive, se impunea ca autoritatea contractantă să le comunice acestora argumentele concrete care au stat la baza deciziilor de respingere, ceea ce nu s-a întâmplat.

În acest context, necomunicându-le motivele ce au stat la baza respingerii ofertelor, contestatorii au fost în imposibilitatea de a le combate în cadrul contestațiilor formulate.

Totodată, Consiliul constată că nici în cadrul Raportului procedurii nu se regăsesc informații privind motivele concrete de respingere.

În această situație, Consiliul constată că s-au încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, contestatorilor nefiindu-le comunicate motivele concrete de neconformitate a ofertelor.

Totodată, contrar prevederilor art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că, nici raportul procedurii de atribuire nu conține motivele respingerii ofertei contestatorilor, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să-l completeze.

Prin urmare, informarea ofertanților reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic care dorește să investească CNSC cu o contestație întocmită astfel încât să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016.

De asemenea, modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității contractante trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

- d) precizarea actului atacat al autorității contractante;*
- e) obiectul contestației;*
- f) motivarea în fapt și în drept a contestației;*

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11 „(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

- art. 21 „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea contractantă, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația dificilă de a contesta actul comunicat, dar fără a cunoaște care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Pe cale de consecință, la acest moment, cererile contestatorilor de reevaluare a propriilor oferte vor fi respinse, ca premature, de Consiliu.

În consecință, după primirea comunicării noului rezultat al procedurii de atribuire, cunoscând rezultatul procedurii și motivele concrete care au dus la respingerea ofertelor contestatorilor, reținând că prematuritatea nu este de natură a vătăma contestatorii, aceștia vor putea contesta acest act al autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Situația definitivă cu privire la ofertele depuse în procedura de atribuire se va afla după întocmirea noului raport al procedurii și realizarea comunicărilor conform dispozițiilor legale în vigoare.

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei câștigătoare, depusă de ..., contestatorul ... apreciază că aceasta a fost realizată cu nerespectarea dispozițiilor referitoare la terțul susținător. Contestatorul consideră că oferta câștigătoare este neconformă, întrucât terțul susținător, ..., nu a prezentat documente în dovedirea susținerii, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul va îndeplini angajamentul de susținere.

Consiliul ia act de faptul că, în justificarea informațiilor din DUAЕ, ... a transmis, pentru terțul ...:

- „Angajament privind susținerea tehnică - experiență similară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici”;
- declarație privind experiența similară.

În angajamentul privind susținerea, ... declară următoarele: „(...) în situația în care contractantul întâmpină dificultăți de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului, să garantăm, necondiționat și irevocabil entității contractante achiziitoare, susținerea tehnică pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și entitatea contractantă.

Acordarea susținerii tehnice nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea tehnică.

Noi, ..., declarăm că înțelegem să răspundem față de entitatea contractantă în limita prezentului angajament, în legătură cu susținerea experienței similare care rezultă din documentul anexat prezentului Angajament.”

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține a fi relevante prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016:

„(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) *Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte **modul efectiv** prin care terțul/terții susținător/susținători **va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.***

Consiliul contată că nici din angajamentul acordat de terț, dar nici din celelalte documente prezentate în susținerea experienței similare nu rezultă resursele pe care le va pune la dispoziția ofertantului, dar nici modul efectiv în care cel dintâi va îndeplini cele asumate prin angajament.

În fapt, comisia de evaluare a ignorat dispozițiile imperative ale art. 182 alin. (2)-(3), mai sus citate. Fiind în posesia angajamentului de susținere, comisia de evaluare avea obligația solicitării de clarificări, pentru a determina implicarea efectivă a terțului. O astfel de solicitare se circumscrie prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Astfel, nefiind finalizată analiza ofertei depuse de, revine comisiei de evaluare să clarifice cu aceasta respectarea prevederilor de la art. 182 alin. (2)-(3) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar

fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

În mod similar, prin hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, din cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, la punctele 37 și 38, se arată:

„37. Ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nicio obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al bunei administrări, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care clarificarea unei oferte este atât practic posibil, cât și necesară (a se vedea, prin analogie, cauzele T-22/99 Rose/Comisia [2000], p. IA-SC-27 și 11-115, punctul 56, Carvelis v T-182/99 Parlamentul European [2001], p. IA-SC- 13 și 11-523, punctele 32-34; a se vedea, de asemenea, mai general, T-231/97, New Europe Consulting și Brown/Comisia [1999], p. 11-2403, punctul 42, și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE, JO 2000, C 364, p. 1, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000). În timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată ambiguu, ele au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare

pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

38. Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității, la care secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți face referire în cazul de față, ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă sau nu să ceară clarificări privind o ofertă individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare) a se vedea, prin analogie, cauzele conexe T-112/96 și T-115/96 Seche/Comisia [1999], p. IA-SC-115 și 11-623, pct. 127)".

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite, în parte, contestațiile formulate de (dosar nr. 2610) și (dosar nr. 2619) și va obliga autoritatea contractantă să comunice contestatorilor motivele concrete de respingere a ofertelor sale, în integralitate, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și să completeze raportul procedurii de atribuire potrivit art. 216 alin. (3) lit. b) din același act normativ, în termen de maximum 15 de zile de la primirea deciziei Consiliului.

Cererile contestatorilor privind reevaluarea ofertelor sale vor fi respinse ca prematur formulate.

Totodată, va admite cererea formulată de (dosar nr. 2610) și va anula Raportul procedurii nr. 8049/11.09.2023, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluare ofertei depuse ... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de CONHIDRO SRL conform motivării.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în parte, contestațiile formulate de ... (dosar nr. 2610) și de ... (dosar nr. 2619) și obligă autoritatea contractantă să comunice contestatorilor motivele concrete de respingere a ofertelor sale, în integralitate, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și să completeze raportul procedurii de atribuire potrivit art. 216 alin. (3) lit. b) din același act normativ, în termen de maximum 15 de zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge, ca premature, cererile contestatorilor privind reevaluarea ofertelor sale.

Admite cererea formulată de (dosar nr. 2610) și anulează Raportul procedurii nr. 8049/11.09.2023, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluare ofertei depuse ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 11 pagini.

