

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația datată 05.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49885/06.08.2024, în cadrul dosarului nr. .., depusă de SRL, cu sediul social în .., având număr de înregistrare la Registrul Comerțului ., cod de identificare fiscală, reprezentată legal prin administrator ., prin avocat .., privind procedura simplificată, organizată de, cu sediul în, șos. Berceni nr. 10, sectorul 4, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect Servicii de colectare, transport și neutralizare/incinerare/eliminare deșeuri medicale periculoase și nepericuloase, cod CPV 90524000-6 Servicii privind deșeurile medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1) în principal, obligarea autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire și decalarea termenului pentru depunerea și deschiderea ofertelor;

2) în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, solicită anularea procedurii în ceea ce privește toate loturile, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. c) din legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

3) în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 50175/07.08.2024, în cadrul dosarului nr. .. depusă de SRL, cu sediul în comuna, județul, având număr de înregistrare la Registrul Comerțului ., cod de identificare fiscală, reprezentată legal prin administrator ., și convențional de către ., prin avocat .., privind aceeași procedură simplificată, contestatoarea a solicitat solicită admiterea contestației cu consecința obligării autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere/corective prin înlăturarea din caietul de sarcini a cerințelor nelegale și/sau restrictive, respectiv: eliminarea din caietul de sarcini a cerinței privind (i) deținerea asigurării medicale pentru riscul profesional al personalului care colectează și transportă deșeuri periculoase medicale (în măsura în care nu se referă la

asigurarea obligatorie pentru îmbolnăviri și riscuri profesionale reglementată de Legea nr. 346/2002) și (ii) deținerea asigurării pentru riscul de poluarea accidentală a mediului în caz de accident, împrăștiere sau distrugere deșeuri medicale periculoase.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 51977/14.08.2024, depusă de SRL, în cadrul dosarului nr. .., cu sediul în comuna, sola A 314/1/1 județul, având număr de înregistrare la Registrul Comerțului ., cod de identificare fiscală, reprezentată legal prin administrator .., și convențional de către .., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată

(ii) respingerea în integralitate ca nefondată a contestației împotriva documentației de atribuire din cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru pentru servicii de colectare, transport și neutralizare/incinerare/eliminare deșeuri medicale periculoase și nepericuloase demarată prin anunțul de participare .. astfel cum aceasta a fost formulată de către contestația SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL și SRL critică modalitatea în care a fost elaborată documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Dosarul nr. .../2024:

Considerații privind interesul în formularea contestației:

Având în vedere faptul că SRL este o societate al cărei obiect principal de activitate este legat de domeniul deșeurilor medicale și va participa în calitate de ofertant la procedura de atribuire organizată de către autoritatea contractantă, există și este dovedit interesul său în formularea contestației.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

Din analiza documentației de atribuire a observat că aceasta a fost întocmită pe baza unei legislații abrogată (Legea nr. 211/2011) și cu nesocotirea includerii unor obligații legale pe care să le impună ofertanților cu privire la respectarea principiului proximității, aflat în strânsă legătură cu timpul de reacție, precum și lipsa prevederii exprese a metodei de eliminare finală a deșeurilor periculoase reprezentate de deșeurile citotoxice și citostatice (cod deșeu 180108*) cu mare risc cancerigen și taratogen și care se pot elimina doar prin metoda incinerării, conform OMS nr. 1226/2012.

II. Motive de nelegalitate a documentației de atribuire

Motivul nr. 1

Solicită completarea Fișei de date a achiziției, la cap. III. 1.1 .b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cu următoarea prevedere: "Sub riscul declarării ofertei ca neconformă, toate autorizațiile și avizele deținute de ofertant vor face dovada respectării principiului proximității, conform art 4 alin. 6 din H.G. 1061/2008.

La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare.”

Prin maniera în care s-a redactat documentația de atribuire, prin neincluderea respectării principiului proximității care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare, se poate ajunge la situația creșterii riscului de poluare a mediului înconjurător și punerea în pericol a sănătății populației, din cauza unui traseu mai lung pe care are loc transportul deșeurilor medicale periculoase.

Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la completarea cerințelor din Fișa de date, așa cum a menționat mai sus.

Motivul nr. 2

Solicită ca autoritatea contractantă să completeze caietul de sarcini cu următoarea cerință - "Toate autorizațiile și avizele deținute de ofertanți vor face dovada respectării principiului proximității eliminării deșeurilor în instalațiile conforme cele mai apropiate, respectiv eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (art. 4 alin. 6 din HG nr. 1061/2008)."

Consideră că în documentația descriptivă nu se prevede în mod imperativ ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare, prin urmare, se impune respectarea prevederilor de depozitare, transport și eliminare prevăzute de către art. 34 din Normele tehnice ale OMS nr. 1226/2012, intenția legiuitorului fiind aceea de a se elimina deșeurile cât mai aproape de locul de generare.

Impunerea prin documentația de atribuire a principiului proximității nu este contrară caracterului competitiv al procedurii și nici liberei concurențe, ci este chiar o cerință obligatorie pentru protecția mediului, respectiv distanța cea mai mică de punctul de preluare a deșeurilor.

Autoritatea contractantă ar trebui să definească ceea ce înseamnă "proximitate", acest principiu fiind respectat de orice operator economic care poate incinera deșeurile preluate într-un punct (incinerator) la care se poate ajunge în maximum 24 de ore, incluzând și o eventuală depozitare temporară și procedura proprie zisă de incinerare.

Principiul proximității din OUG nr. 92/2021 se traduce prin necesitatea eliminării deșeurilor cât mai aproape de locul de generare care este delimitat de două elemente esențiale, strict necesare aplicării sale și anume:

- > distanța între locul de generare și locul de eliminare
- > timpul în care operatorul poate răspunde solicitării autorității contractante.

Dacă locația operatorului este la o distanță mare față de locul de generare, evident timpul de răspuns va fi mai mare, dezideratul proximității locului de eliminare nefiind respectat.

De aceea, distanța dintre locul de generare și locul de eliminare a deșeurilor, în strânsă legătură cu timpul necesar parcurgerii acestei distanțe, sunt parametrii care dovedesc dacă principiul proximității este sau nu respectat.

Sub acest aspect, documentația de atribuire se impune a fi completată, atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini, cerința respectării principiului proximității, respectiv eliminarea să se facă la cea mai apropiată incintă de locul de generare a deșeurilor.

Nu poate fi ignorat că la nivel european protecția mediului inclusiv prin elemente precum eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare sunt obiective primordiale în acest domeniu și în acest sens s-a exprimat Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din data de 12.12.2013 pronunțată în cauza C-292/12, când a stabilit că dispoziția art. 16 din Directiva 2008/92/CE privind principiul proximității autorizează o colectivitate locală să oblige întreprinderea care are sarcina colectării deșeurilor pe teritoriul sau să transporte deșeurile urbane mixte colectate din gospodarii private, precum și deșeuri de la alți producători, la cea mai apropiată instalație de tratare adecvată (...).

Motivul nr. 3

Autoritatea contractantă să completeze cerințele caietului de sarcini cu verificarea radiologică a deșeurilor medicale 18 01 08* - medicamente citotoxice și citostatice, precum și obligația ca aceste deșeuri să fie colectate și transportate în vederea eliminării prin incinerare, fiind asigurate trasabilitatea deșeurilor și punerea la dispoziție a dovezilor privind eliminarea acestora în conformitate cu cerințele legale, pentru lotul 1 și lotul 2.

Producătorii și deținătorii de deșeuri persoane juridice sunt obligați să efectueze și să dețină o caracterizare a deșeurilor periculoase generate din propria activitate și a deșeurilor care pot fi considerate periculoase din cauza originii sau compoziției, în scopul determinării posibilităților de amestecare, a metodelor de tratare și eliminare a acestora.

Deșeurile periculoase sunt marcate cu un asterisc (*) conform prevederilor anexei nr. 2 "Lista cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase" la HG nr. 856/2002, cu completările ulterioare.

Solicită completarea documentației de atribuire de către autoritatea contractantă cu obligația ofertanților ca pentru aceste deșeuri cu cod 18 01 08* să se facă dovada că sunt colectate și transportate în vederea eliminării doar prin incinerare, pentru lotul 1 și lotul 2.

Motivul nr. 4

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini fila 3, orice referire la Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, care a fost în vigoare de la 28 noiembrie 2011 până la 24 septembrie 2021, întrucât aceasta a fost abrogată și înlocuită prin OUG nr. 92/2021.

În concluzie, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire, respectiv completarea/eliminarea cerințelor impuse prin Fișa de date și caietul de sarcini, astfel încât să existe o concurență reală și efectivă între ofertanți la procedura de atribuire, precum și obligarea la plata cheltuielilor de soluționare, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452-453 Cod procedură civilă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 51977/14.08.2024, depusă de SRL, în cadrul dosarului nr. .../2024, s-a solicitat:

- (i) admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată
- (ii) respingerea în integralitate ca nefondată a contestației împotriva documentației de atribuire din cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru pentru servicii de colectare, transport și neutralizare/incinerare/eliminare deșeuri medicale periculoase și nepericuloase demarată prin anunțul de participare ..., astfel cum aceasta a fost formulată de către contestatoarea SRL.

Dosarul nr. .../2024:

- I. În fapt, contestatoarea arată că, în cuprinsul caietului de sarcini sunt evidențiate cerințe care contravin reglementărilor aplicabile și cerințe care restrâng considerabil accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Pentru clarificarea acestor neconcordanțe contestatoarea afirmă că formulat și înaintat solicitarea de clarificări.

- II. În drept, precizează următoarele:

Deținerea asigurărilor pentru riscul de poluare accidentală:

- (i) Cu privire la asigurarea medicală pentru riscul profesional al personalului care colectează și transportă deșeuri menționează că nu contestă cerința în măsura în care se referă la asigurarea obligatorie pentru accidente de munca și boli profesionale care face parte din sistemul de asigurări sociale de stat și care este reglementată prin Legea nr. 346/2002. În caz contrar, observațiile de la pct. (ii) de mai jos sunt valabile și în privința acestei cerințe.
- (ii) Cu privire la obligația deținerii asigurării pentru poluare accidentală, inserată în caietul de sarcini la pagina 8, subliniază că aceasta reprezintă cerință tehnică, iar nerespectarea acestei cerințe poate conduce la respingerea ofertei.

Având în vedere ca riscurile unei poluări accidentale pe parcursul transportului sau al distrugerii sunt în sarcina operatorului economic care desfășoară aceste activități, impunerea existenței asigurării pentru astfel de evenimente este o sarcină excesivă care, în condițiile în care nu este prevăzută de lege și nici nu condiționează/influențează modalitatea optimă de prestare a serviciilor, se impune a fi eliminată din cuprinsul documentației de atribuire.

Obligația deținerii asigurării pentru poluare accidentală nu este impusă prin niciun act normativ care reglementează activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale. În plus, deținerea unei astfel de asigurări este în legătură cu efecte eventuale ce ar putea să apară pe parcursul derulării/executării viitorului contract.

Fiind o problemă legată de executarea contractului, autoritatea contractantă nu poate impune la acest moment al procedurii ofertanților să facă dovada asigurării unor riscuri eventuale, pentru ipoteza eventuală în care ar deveni contractanți. Ipoteza atribuirii contractului ca și ipoteza existenței unor riscuri pe parcursul executării contractului sunt la acest moment al procedurii ipoteze eventuale, care nu pot sta la baza modului de selecție a ofertanților și nu pot determina calificarea sau descalificarea acestora. Cu alte cuvinte, deținerea unor polițe de asigurare pentru asigurare accidentală poate fi solicitată prin contractul care se va încheia cu ofertantul declarat câștigător, dar în niciun caz nu poate reprezenta cerință de calificare, din această ultimă perspectivă fiind o cerință disproportionată și excesivă. În susținerea acestei argumentații, invocă jurisprudența Consiliului.

Consideră că cerința privind deținerea în această etapă a procedurii a asigurării pentru riscuri de poluare accidentală (și implicit a asigurării de sănătate pentru riscuri profesionale în măsura în care nu se referă la asigurarea obligatorie stabilită prin Legea nr. 346/2002), dincolo de a nu fi prevăzută de lege, este excesivă și disproportionată, urmând a fi înlăturată din conținutul documentației de atribuire.

Pentru considerentele evidențiate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 8822/12.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 513258/12.08.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de contestațiile formulate de SRL și SRL împotriva documentației de atribuire, prin care solicită respingerea acestora ca fiind nefondate, având în vedere considerentele pe care le va expune mai jos.

I. Contestația SRL:

A. Referitor solicitarea de completare a fișei de date și a caietului de sarcini cu indicarea principiului proximității

În elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere respectarea principiului proximității. Nu se

poate impune prin documentație un timp maxim de transport, o anumită rută sau o anumită distanță.

Autoritatea contractantă a impus respectarea principiului proximității prin cerința prevăzută la pag. 8 din caietul de sarcini prin care se solicită ofertanților:

- A) Declarație pe propria răspundere privind respectarea măsurilor impuse de lege pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase.
- B) Declarație pe propria răspundere de realizare a transportului și eliminării finale a deșeurilor medicale periculoase în maxim 24 de ore de la colectare

Aceste prevederi trebuie coroborate cu prevederile art. 34 alin. (4) din Normele tehnice OMS 1226/2012, potrivit carora: „Durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infectioase nu poate depăși 24 ore”.

În opinia contestatoarei, creșterea riscului de poluare a mediului înconjurător și punerea în pericol a sănătății populației, ar fi consecința unui traseu mai lung pe care are loc transportul deșeurilor periculoase.

Însă stabilirea unui traseu pentru transportul deșeurilor periculoase de la expeditor la locul de eliminare finală nu face obiectul procedurii de achiziție publică, fiind o cerință în executarea contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini cerințe pentru prestator (pag. 8)

Operatorul economic câștigător al procedurii, devenit prestator, va avea următoarele obligații:

- a) să întocmească și să avizeze documentele de preluare a deșeurilor conform HG 1061/2008.
- b) să transmită Beneficiarului în termen de maxim 72 de ore prin email la adresa indicată de beneficiar dovada eliminării, finale a deșeurilor prevăzute la codurile sus menționate, iar la prima ridicare să înmâneze dovada în original.
- c) să se asigure de semnarea Formularului de transport deșeuri periculoase de către Agenția de

Protecție a Mediului Inspectoratul pentru Situații de Urgență, transportator, expeditor (pentru deșeurile generate în cantități mai mari de 1 tonă/lună)

- d) să respecte traseul deșeurilor conform legislației în vigoare și să platească contravaloarea autorizării acestui traseu.

B. Referitor solicitarea de completare a caietului de sarcini cu verificarea radiologică deșeurilor medicale

Solicitarea privind completarea caietului de sarcini cu "verificarea radiologică" a deșeurilor medicale 18 01 08* este excesivă în raport cu specificul ..", respectiv psihiatrie și neurologie pediatrică. La nivelul unității nu se fac tratamente cu izotopi radioactivi, iar acest cod de deșeu a fost inclus doar în perspectiva utilizării unor medicamente citostatice, dacă situația medicală a unui pacient ar impune acest lucru.

Codul deșeu 18 01 08* conform HG nr. 856/2002 este descris ca fiind „medicamente citotoxice și citostatice” provenite din „deșeuri

rezultate din activitățile de prevenire, diagnostic și tratament desfășurate în unitățile sanitare". Acestea sunt substanțe farmaceutice folosite în tratamentul chimioterapeutic. Medicamentele citostatice/citotoxice includ pastilele de iod radioactiv, pentru care ar fi necesară verificarea radiologică, dar acest tratament se administrează exclusiv în spitalele cu secții de oncologie, sub supraveghere medicală de specialitate. Iodul radioactiv nu se administrează în afara spitalelor/secțiilor de oncologie. Spitalul Prof. Dr. Alexandru Obregia este spital de psihiatrie și nu are secție de oncologie. Obligația de a elimina deșeurile conform prevederilor legale se regăsește tot la pagina 8 din caietul de sarcini.

C. Referitor la solicitarea de eliminare din caietul de sarcini a oricărei referiri la Legea nr. 211/2011

Autoritatea contractantă transmite că este de acord să elimine din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, orice referire la Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor și introducerea OG nr. 92/2021.

Autoritatea contractantă afirmă că va adopta măsuri corective de modificare a caietului de sarcini.

II. CONTESTAȚIE SRL

A. Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței privind asigurarea medicală pentru riscul profesional și asigurarea de poluare accidentală.

Autoritatea contractantă este de acord ca asigurarea medicală pentru risc profesional și asigurarea de poluare accidentală să fie constituite doar de operatorul economic desemnat câștigător, la momentul semnării acordului cadru.

Autoritatea contractantă arată că va adopta măsuri corective de modificare a caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 58196/13.09.2024, ... SRL transmite cerere de renunțare la soluționarea contestației înregistrate la Consiliu cu nr. 50175/07.08.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, transport și neutralizare/incinerare/eliminare deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase, cod CPV 90524000-6 Servicii privind deșeurile medicale (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii este de 359.868,25, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.08.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, ... SRL și SRL au înaintat contestațiile în analiză.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 7.198,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank SA, Sucursala, la data de 08.08.2024, înregistrată în registrul recipise cauțiuni cu nr. 2651/19.08.2024.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 7.198,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 07.08.2024, înregistrată în registrul recipise cauțiuni cu nr. 2539/08.08.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației SRL aferentă dosarului ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 49885/06.08.2024, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 51977/14.08.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de operator economic interesat de menținerea documentației de atribuire în forma sa actuală, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În fapt, Consiliul constată că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la menținerea documentației de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, și având în vedere caracterul deschis al procedurii simplificate, care permite oricărui operator economic să depună ofertă în cadrul acestei proceduri, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată formulată de SRL în favoarea autorității contractante și o încuviințează în principiu, în temeiul art. 61 alin. (3) art. art. 63, 64, 65 și 67 Cod procedură civilă.

Este relevantă cu titlu de jurisprudență în sensul admisibilității cererii de intervenția formulată de societatea SRL, Hotărârea nr. 9/2024 din 11.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în cadrul dosarului 317/43/2023. Se are în vedere faptul că în cadrul respectivului dosar, ... SRL a formulat cerere de intervenție doar în etapa plângerii, cu mențiunea că plângerea a fost formulată de Municipiul Reghin, împotriva Deciziei CNSC cu nr 2625/C11/2629 din 08.11.2023, soluția instanței fiind următoarea:

Soluția pe scurt: Admite în parte plângerea formulată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL REGHIN (cu datele) împotriva Deciziei nr. 2625/C11/2629 pronunțate la data de 08.11.2023 de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Modifică în parte decizia atacată în sensul respingerii contestației cu privire la cerința de la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED”. Menține în rest decizia atacată. **Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de intervenients**

SC ... SRL (cu datele). Respinge cererea intervenientei accesorii de obligare a intimatei contestatoare la plata cheltuielilor de judecată, Definitivă. Pronunțată în condițiile prevăzute de art.396 alin.2 C.proc.civ., azi, 11.01.2024. Document: Hotărâre 9/2024 11.01.2024

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și data comunicării contestației în SEAP, respectiv 05.03.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă la data de 15.03.2024, este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție SRL, împreună cu contestația formulată de SRL.

În continuare Consiliul urmează a proceda la soluționarea contestațiilor în ordinea în care au fost formulate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societățile contestatoare, Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul dosarului achiziției publice.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este descris la pct. II.1.1 *Servicii de colectare, transport si neutralizare/incinerare/eliminare deseuri medicale periculoase si nepericuloase.*

În cuprinsul fișei de date, la pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* s-a menționat faptul că:

Obiectul achiziției constă în prestarea serviciilor de colectare, transport si neutralizare/eliminare deseuri generate de - 24 luni. Operatorii economici pot solicita clarificari sau informatii suplimentare in legatura cu documentatia de atribuire cu 6 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor. Autoritatea contractanta va raspunde, in mod clar si complet, tuturor solicitarilor de clarificare/informatiilor suplimentare in a 3-a zi inainte de data limita de depunere a ofertelor. Raspunsurile la solicitarile de clarificare vor fi transmise NUMAI prin intermediul SEAP-ului.

Obiectul contractului de furnizare este divizat pe loturi, astfel cum s-a precizat la pct. II.1.6) *Impartire in loturi:*

Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Un Singur Lot

Numarul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant **4.**

În cuprinsul caietului de sarcini sunt precizate următoarele:

2.1 Obiectul contractului: încheiere acord cadru cu 3 operatori economici, fără reluarea competiției, pentru o perioadă de 24 luni pentru prestarea următoarelor tipuri de servicii, în Spitalul Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia"-, ... (SPITAL) si Centrul de Sanatate Mintală- Strada Argeșelului nr. 8, ... (CSM) care vor fi achiziționate pe loturi în funcție de specificul acestora: (...).

(...)

Prezentul caiet de sarcini definește cerințele legislative și tehnice precum și standardele de calitate necesare, solicitate pentru desfasurarea în condiții de protecție a mediului, a securității și sănătății umane pentru prestarea serviciului de colectare, transport și neutralizare/incinerare/eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestațiilor formulate se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ *din Legea nr. 98/2016:*

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ *din H.G. nr. 395/2016:*

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse/servicii/lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016] însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici,

întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse/servicii/lucrări care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizițarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. (6) și art 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse/servicii/lucrări care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022 a statuat următoarele:

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.**

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității

contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

și Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Așa cum a fost anterior reținut, din economia celor redacte rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării produselor/serviciilor/lucrărilor la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte.

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petentele în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatoarele, în susținerea demersului său la Consiliu, au obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarelor, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului documentației de atribuire, astfel că în verificările sale Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției,

obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului restrictiv*, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Prima contestație este formulată de SRL și vizează anumite cerințe pretinse a fi nelegale în ceea ce privește documentația de atribuire.

Primele două solicitări sunt în strânsă interdependență și vizează completarea fișei de date a achiziției, la cap. III. 1.1 .b) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, cu următoarea prevedere: “*Sub riscul declarării ofertei ca neconformă, toate autorizațiile și avizele deținute de ofertant vor face dovada respectării principiului proximității*” conform art 4 alin. (6) din H.G. 1061/2008 și completarea caietului de sarcini cu următoarea cerință: “*Toate autorizațiile și avizele deținute de ofertanți vor face dovada respectării principiului proximității eliminării deșeurilor în instalațiile conforme cele mai apropiate, respectiv eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul degenerare (art. 4 alin. 6 din HG nr. 1061/2008).*”

Argumentul dus de contestatoare în favoarea solicitărilor se bazează pe faptul că la stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, *respectarea principiului proximității*, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare.

Contestatoarea a adăugat faptul că, potrivit prevederilor legale incidente se impune ca în documentația descriptivă să se prevadă în mod imperativ ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare, prin urmare, să se impună respectarea prevederilor de depozitare, transport și eliminare prevăzute de către art 34 din Normele

tehnice ale OMS nr. 1226/2012, intenția legiuitorului fiind aceea de a se elimina deșeurile strict, cât mai aproape de locul de generare.

De asemenea contestatoarea argumentează în favoarea solicitărilor adresate, că impunerea acestui principiu nu restricționează accesul la procedura chiar dacă operatorul economic nu are sediul în apropierea autorității contractante cata vreme poate recurge la subcontractare sau asociere în procedura de atribuire.

Astfel, concluzia la care ajunge autoarea contestației este aceea că maniera în care achiziția a redactat documentația de atribuire, *prin neincluderea respectării principiului proximității care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare*, poate conduce la situația creșterii riscului de poluare a mediului înconjurător și punerea în pericol a sănătății populației, din cauza unui traseu mai lung pe care are loc transportul deșeurilor medicale periculoase.

Se vor reține și precizările achiziției în replică la cele reclamate (*respectiv faptul că în opinia contestatoarei, creșterea riscului de poluare a mediului înconjurător și punerea în pericol a sănătății populației, ar fi consecința unui traseu mai lung pe care are loc transportul deșeurilor periculoase*), respectiv faptul că stabilirea unui traseu pentru transportul deșeurilor periculoase de la expeditor la locul de eliminare finală nu face obiectul procedurii de achiziție publică, fiind o cerință în executarea contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini *Cerințe pentru prestator (pg. 8)*.

Așa cum a fost anterior reținut obiectul contractului constă în prestarea serviciilor de colectare, transport și neutralizare/eliminare deșeurilor generate de, iar în cadrul caietului de sarcini achiziția a definit cerințele legislative și tehnice precum și standardele de calitate necesare, solicitate pentru desfasurarea în condiții de protecție a mediului, a securității și sănătății umane pentru prestarea serviciului de colectare, transport și neutralizare/incinerare/eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase.

Pornind de la susținerile autorității contractante, potrivit cărora în elaborarea documentației de atribuire a avut în vedere respectarea principiului proximității, se au în vedere cerințele stabilite la secțiunea 5.2. dedicată *Cerințelor tehnice*, respectiv:

Ofertanții vor face dovada capacității de a presta serviciul de colectare, transport și neutralizare/incinerare/eliminare finală - deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase, pentru următoarele etape ale serviciului:

Preluarea (colectarea) și manipularea deșeurilor periculoase și nepericuloase, în condițiile respectării Ordinului M.S. nr. 1226/2012.

Transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase în condițiile respectării H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

Transportul deșeurilor medicale periculoase până la locul de eliminare finală se realizează cu mijloace de transport autorizate conform Ordinului ministrului sănătății nr. 2.829/2022 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru

transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală și cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Operatorul economic va da asigurări că de la manipularea în incinta unității, transportul, până la eliminarea finală, sunt respectate toate măsurile impuse de lege și de prevederile contractelor încheiate cu operatorii economici autorizați.

Eliminarea finală prin: decontaminare termică urmată de depozitare finală, incinerare, valorificare în funcție de tipul de deșeu, conform prevederilor OMS 1226/2012 și Instrucțiunii 6226/2024.

(...)

Avize/ autorizații / documente solicitate operatorilor economici:

Autorizația de mediu emisă de Agenția de Protecție a Mediului, conform cerințelor OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea 265/2006 cap III, art 8 (1), art 4 (12) și a OMMMD nr 1798/2007-Anexa 1 (activități supuse autorizării de mediu) valabilă la data depunerii documentației, din care să reiasă explicit autorizarea activităților de colectare, transport și modul de eliminare deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase - cerința conf. OMS 1226/2012, art.41, lit. b, c, și HG 1061/2008, art.I, alin 3, respective, pentru Lotul 3 Autorizație privind colectarea, transportarea și comercializarea deșeurilor de mase plastice.

- Dovada desemnării unei persoane pentru funcția Responsabil Gestionarea Deșeurilor

- **Declarație pe propria răspundere privind respectarea măsurilor impuse de lege pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase.**

- **Declarație pe propria răspundere de realizare a transportului și eliminării finale a deșeurilor medicale infecțioase în maxim 24 de ore de la colectare.**

Așa cum a susținut și autoarea intervenției SRL, contestatoarea formulează în fapt două solicitări:

- includerea *principiului proximității* în fișa de date a achiziției la pct.III.1.1.b *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* deci ca cerința de calificare a cărei nerespectare atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă (conform art.137, alin.2 din H.G. nr.395/2016) și

- includerea *principiului proximității* în caietul de sarcini deci ca cerință tehnică a cărei nerespectare atrage respingerea ofertei ca neconformă (conform art. 137, alin.(3) din Norma aprobată prin HG nr.395/2016).

Potrivit prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat faptul că transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase în condițiile respectării *H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României*, fiind de interes în speță următoarele dispoziții legale:

Art. 4. - (1) Transportul deșeurilor periculoase se efectuează de la generator sau deținător, denumit în continuare expeditor, către operatorul economic care realizează operația de colectare/stocare temporară/tratare/valorificare/eliminare, denumit în continuare destinatar, respectându-se prevederile prezentei hotărâri.

(2) Expeditorul completează un formular pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase, al cărui model este prezentat în anexa nr. 1.

(3) Formularul pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase, semnat și stampilat, este transmis către destinatarul deșeurilor periculoase.

(4) Destinatarul deșeurilor periculoase, la primirea formularului pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase, poate accepta efectuarea transportului sau poate solicita informații suplimentare din partea expeditorului. Dacă destinatarul acceptă efectuarea transportului, semnează și ștampilează formularul pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase.

(5) Formularul pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase, semnat și stampilat de către destinatar, se transmite la agenția județeană pentru protecția mediului în a cărei rază teritorială se află instalația de tratare/valorificare/ eliminare, pentru a se obține din

partea acesteia aprobarea pentru efectuarea transportului deșeurilor periculoase, termenul maxim de răspuns fiind de 7 zile lucrătoare de la primirea tuturor informațiilor solicitate.

(6) La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare.

Cerințele achizitoarei sunt în concordanță cu prevederile prevederile art. 34 alin. (4) din Normele tehnice OMS nr. 1226/2012, potrivit cărora: „Durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu poate depăși 24 ore”.

Se are în vedere că însăși contestatoarea a motivat în favoarea solicitărilor adresate faptul că autoritatea contractantă ar trebui să definească ceea ce înseamnă *"proximitate"*, acest principiu fiind respectat de orice operator economic care poate incinera deșeurile preluate într-un punct (incinerator) la care se poate ajunge *în maximum 24 de ore*, incluzând și o eventuală depozitare temporară și procedură propriu-zisă de incinerare, și că, principiul menționat se impune din rațiuni superioare de protecție a mediului, minimizarea riscurilor de incidente în timpul transportului, *respectarea termenului de eliminare a deșeurilor (24 ore)*, eficientizarea resurselor, asigurarea trasabilității deșeurilor, reducerea riscurilor asupra sănătății și a mediului.

Ori câtă vreme achizitoarea a stabilit în sarcina operatorilor economici să prezinte **Declarație pe propria răspundere privind respectarea măsurilor impuse de lege pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase și Declarație pe propria răspundere de realizare a transportului și eliminării finale a deșeurilor medicale infecțioase în maxim 24 de ore de la colectare**, Consiliul determină că autoritatea contractantă a avut în vedere respectarea principiului proximității.

Sunt juste susținerile achizitoarei, potrivit cărora, stabilirea unui traseu pentru transportul deșeurilor periculoase de la expeditor la locul de eliminare finală nu face obiectul procedurii de achiziție publică, fiind o cerință în executarea contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini *Cerințe pentru prestator* următoarele cerințe:

Operatorul economic câștigător al licitației, devenit prestator, va avea următoarele obligații:

a) Prestatorul se obligă să întocmească și să avizeze documentele de preluare a deșeurilor conform HG 1061/2008.

b) Prestatorul are obligația de a transmite Beneficiarului în termen de maxim 72 de ore prin email la adresa indicată de beneficiar dovada eliminării finale a deșeurilor prevăzute la codurile sus menționate, iar la prima ridicare să înmâneze dovada în original.

c) Prestatorul se va asigura de semnarea Formularului de transport deșeurilor periculoase de către Agenția de Protecție a Mediului, Inspectoratul pentru Situații de Urgență, transportator, expeditor, (pentru deșeurile generate în cantități mai mari de 1 tonă/lună)

d) Prestatorul se obligă să respecte traseul deșeurilor conform legislației în vigoare și să plătească contravaloarea autorizării acestui traseu.

e) Prestatorul serviciului de colectare a recipientilor de medicamente aflate sub presiune vor prezenta formular de încărcare - descărcare deșeurilor nepericuloase (Anexa 3) și dovada valorificării, lunar.

Așa cum s-a arătat în conținutul documentației de atribuire stabilirea unui traseu pentru transportul deșeurilor periculoase de la

expeditor la locul de eliminare finală nu face obiectul procedurii de achiziție publică, fiind o cerință în executarea contractului și se referă la obligația **prestatorului**, fiind o obligație pe care operatorul câștigător o va urmări în etapa prestării serviciilor, așa cum justificat apreciază Comisia Europeană în documentul menționat și CJUE în numeroase spețe, respectiv:

- cauza C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos CJUE menționează expres:

"62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

*63 În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare că articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul **că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.**"*

- cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

"În ceea ce privește principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență, statelor membre trebuie să li se recunoască o anumită marjă de apreciere în scopul adoptării unor măsuri destinate să garanteze respectarea acestor principii, care sunt obligatorii pentru autoritățile contractante în cadrul oricărei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice (a se vedea Hotărârea Serrantoni și Consorzio stabile edili, C 376/08, EU:C:2009:808, punctele 31 și 32)."

Acceași abordare a fost îmbrățișată și de societatea intervenientă care a susținut:

Cat privește riscurile din timpul transportului deșeurilor invocate de către contestatoare acestea **reprezintă aspecte legate de executarea contractului si in nicio circumstanță nu pot sa la baza calificarii ofertanților**. Chiar daca am admite ca in aceasta faza a procedurii putem puncta sau evalua riscurile din timpul executării contractului, gestionarea eventualelor riscuri de către autoritatea contractanta nu se realizeaza prin contractarea celui

mai apropiat operator in detrimentul celorlalți, prin restrângerea concurenței si aplicarea unui principiu ale cărui cerințe nici nu sunt clar specificate. **Minimizarea riscurilor se realizeaza prin asigurarea ca operatorii dețin autorizările necesare, personal calificat, experiența anterioara, dotări adecvate.**

Acestea sunt elemente pe care autoritatea contractanta poate sa le punteze in cadrul documentației nicidecum faptul ca operatorul se afla in imediata sa vecinatate. Pe de alta parte, trebuie mentionat ca in conformitate cu documentația de atribuire modificata ca urmare a masurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractanta, **s-a stabilit in sarcina ofertantului desemnat castigator obligația de a prezenta asigurare de risc profesional pentru personalul care transporta deseurile si asigurare pentru poluare accidentala care se vor depune la semnarea contractului atribuit.** Aceste masuri au rolul de a gestiona si acoperi eventualele riscuri rezultate din transportul deșeurilor periculoase la care face trimitere contestatoarea, sens in care impunerea principiului proximitatii pentru gestionarea acestor riscuri apare cu atat mai inadecvata.

Contrar celor solicitate de contestatoare Impunerea prin documentația de atribuire a principiului proximității nu este contrară caracterului competitiv al procedurii și nici liberei concurențe, ci este chiar o cerință obligatorie pentru protecția mediului, respectiv distanța cea mai mică de punctul de preluare a deșeurilor (...) documentația de atribuire se impune a fi completată, atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini, cerința respectării principiului proximității, respectiv eliminarea să se facă la cea mai apropiată incintă de locul de generare a deșeurilor nu se poate impune prin documentație un timp maxim de transport, o anumită rută sau o anumită distanță.

Cu alte cuvinte impunerea principiului proximității în procedura de atribuire restrânge concurența între operatorii economici și restrictionează accesul la procedura, efectul fiind acela de a favoriza operatorul economic care se află la cea mai mică distanță de locul de generare a deșeurilor/sediul autoritatii contractante.

Sunt important de reținut precizările autoarei intervenției vizavi de prezentarea și practica relevantă, respectiv:

Distanța dintre locul de generare a deșeurilor si locul de eliminare in instalatii autorizate reprezintă principiul proximitatii reglementat inițial prin Legea 211/2011 abrogata si înlocuita cu OUG nr.92/2021 care transpune in legislația naționala reglementările Directivei 2008/98/CE

Principiul proximitatii este reglementat astfel atat prin legislația naționala, cat si prin cea europeana cu titlu de recomandare, ceea ce inseamna ca el nu poate reprezenta o cerința obligatorie de calificare a ofertanților sau specificație tehnica intrucat ar deveni restrictiv si ar denatura concurența intre operatorii economici participanți la procedura.

Impunerea principiului proximitatii ca cerința de calificare sau ca specificație tehnica a cărei nerespectare determina respingerea ofertei va avea ca efect selectarea sau calificarea exclusiv a operatorilor economici din aria geografica in care este situat sediul autoritatii contractante, ceea ce echivaleaza cu restrângerea substanțiala si grava a accesului la procedura, prevederile unei astfel de documentații fiind menite sa favorizeze exclusiv anumiți operatori economici predeterminați.

Restrictionarea accesului la o procedura de atribuire in aceasta modalitate, prin întocmirea unei documentații care favorizeaza anumiți operatori si exclude sau defavorizeaza alti operatori incalca prevederile legale, inclusiv pe cele ale art.50 din Legea 98/2016 care arata ca autoritatile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al

restrângerii artificiale a concurenței; se considera ca exista o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici. Același rationament este reținut în practica relevantă cu privire la principiul proximității: (a) Consiliul National de Soluționare a Contestărilor în Decizia nr. 1692/C2/1877 din data de 27.07.2022 definitivă prin Sentința civilă nr.185/26.09.2022 a Curții de Apel arată "legat de respectarea acestui principiu Consiliul a considerat ca se impune a fi avut în vedere ca procedura de față este una competitivă, situație în care interpretarea în sensul de a desemna castigator ofertantul care deține stația de eliminare cea mai apropiată geografic de sediul autorității contractante, nu poate fi primită fiind una restrictivă, contrară promovării concurenței între operatorii economici. Este cert ca documentația de atribuire necontestată și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă, însă dincolo de împrejurarea ca Legea 211/2011 era abrogată la data inițierii procedurii, drept pentru care nu mai poate produce vreun efect în cadrul procedurii, nemaifiind invocată nici de către autoritatea contractantă în apărare, art.4, alin. 6 din HG nr.1061/2008 indicat de asemenea în cadrul cerinței prevede ca la stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare. Prin urmare textul enunțat impune o aplicare nuanțată a principiului în discuție care în cazul de față trebuie coroborată cu caracterul competitiv al procedurii de achiziție publică derulată" (anexa prezentei cereri Decizia nr. 1692/C2/1877).

(b) Curtea de Apel prin Decizia nr. 532/31.07.2024 pronunțată în dosarul nr. 4513/2/2024 a modificat Decizia nr.1762/C10/1616 pronunțată de către Consiliul National de Soluționare a Contestărilor în data de 26.06.2024 și a obligat autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere în sensul eliminării din documentația de atribuire a principiului proximității impus atât ca factor de evaluare cât și ca cerință tehnică în caietul de sarcini (anexa prezentei cereri extras al soluției, întrucât hotărârea menționată nu este încă redactată).

(c) practica unitară a autorităților contractante în domeniul gestionării deșeurilor medicale este eliminarea din documentația de atribuire a aspectelor legate de principiul proximității întrucât acesta este o reminiscență a vechii legislații care are un efect negativ de restrângere nejustificată a concurenței între operatorii economici (anexa acte de remediere emise de către următoarele autorități contractante: Institutul de ...).

B. Opinia Consiliului Concurenței cu privire la aplicarea principiului proximității în procedurile de achiziție publică

Consiliul Concurenței într-un raport de investigație (pe care îl atașăm în extras) reține ca **în lege nu există criterii clare de aplicare a principiului, inclusiv limite de distanțe până la care acest principiu trebuie considerat respectat; chiar dacă aceste limite ar exista, arată Consiliul Concurenței, efectul aplicării principiului ar fi de restrângere a piețelor**

(de transport si eliminare deșeuri) cu efect asupra concurenței între furnizori.

Din economia practicii relevante prezentată de SRL rezultă că impunerea principiului proximității ca cerința tehnică în caietul de sarcini a cărei nerespectare atrage respingerea ofertei ca neconformă sau ca cerința de calificare în fișa de date a achiziției a cărei nerespectare atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este judicioasă, atîta vreme cît va determina/conduce la respingerea acelor operatori care nu sunt în aria geografică imediată a autorității contractante.

Așa cum a susținut și autoarea intervenției *Motivele de contesatie sunt nefondate, formulate pro causa de către un operator economic amplasat în aria geografică imediată a autorității contractante, iar impunerea principiului proximității prin documentația de atribuire, dincolo de a fi contrară legii, nu va face decât să servească exclusiv intereselor contestatoarei care, deținând cea mai apropiată locație de locul de generare, va prezenta unica oferta conformă/acceptabilă (în condițiile în care nerespectarea principiului proximității va determina respingerea ofertei ca neconformă/inacceptabilă).* (...)

Societatea intervenientă SRL, în favoarea constatării caracterului nefondat al celor două solicitări de completare a documentației a argumentat intenția de a participa prin depunerea ofertei la aceasta procedură și implicit interesul menținerii documentației de atribuire într-o formă legală, care să nu îi restricționeze accesul la procedură și să nu avantajeze alți operatori economici în detrimentul său (apreciind că impunerea principiului proximității prin documentația de atribuire, dincolo de a fi contrară legii, nu va face decât să servească exclusiv intereselor contestatoarei care, deținând cea mai apropiată locație de locul de generare, va prezenta unica oferta conformă/acceptabilă în condițiile în care nerespectarea principiului proximității va determina respingerea ofertei ca neconformă/inacceptabilă).

În consecință, pentru a cenzura cerințele tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită SRL în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a serviciilor care urmează a fi prestate astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Se constată că prin completarea documentației cu cele două solicitări adresate se restrânge concurența între operatorii economici și se restricționează accesul la procedură, efectul fiind acela de a favoriza operatorul economic care se află la cea mai mică distanță de locul de generare a deșeurilor/sediul autorității contractante.

Ori, așa cum a fost anterior reținut, era în sarcina contestatoarei în susținerea demersului său la Consiliu să probeze caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente (fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”) și nicidecum să solicite completarea documentație cu cerințe care conduc la restricționarea concurenței între operatorii economici.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește argumentul adus de contestatoare în favoarea faptului că accesul operatorilor economici la procedură nu este restricționat, câtă vreme aceștia au posibilitatea de a asigura respectarea principiului proximității și anume de a realiza eliminarea deșeurilor la o locație apropiată de locul de generare, chiar dacă sediul respectivului operator este la o distanță mai mare, *o astfel de măsură este posibilă prin subcontractare sau asociere în cadrul procedurilor de achiziție publică.*

În stabilirea acestei finalități la nivelul Consiliului au fost pronunțate numeroase decizii în sensul că asocierea sau subcontractarea constituie *un drept* al operatorilor economici, *nu o obligație*, iar dreptul îl implică și pe cel de a nu se asocia sau de a nu subcontracta, dacă titularul lui nu dorește (cu alte cuvinte, achizitoarea nu poate forța un operator economic să îi presteze toate serviciile, câtă vreme el nu poate asigura decât unele dintre acestea, pentru care ar putea licita), între care amintim Decizia Consiliului nr. 2425/C7/2653 din 28.12.2020, în care s-au reținut, între altele:

Nici faptul că societatea contestatoare poate să se asocieze în vederea satisfacerii necesității autorității contractante cu alți operatori economici sau să subcontracteze nu poate fi reținut în soluționare deoarece asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, relevante fiind și dispozițiile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, conform căruia subcontractant este „*orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*”.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/2018, respectiv: „Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei”.

Totodată, este de amintit Decizia nr. 633/C2/478 din 24.03.2022, în care s-au reținut: "Nu se poate impune, în opinia Consiliului, nici ca operatorul economic interesat să participe la procedură să apeleze la asociați sau subcontractanți doar pentru a putea participa la licitație, după cum a sesizat și motivat și Curtea de Apel în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/ 2018, respectiv: Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările intervenientei, potrivit cărora: *Impunerea unor cerințe de calificare/tehnice nejustificate și pe care operatorii economici nu le pot îndeplini decât recurgând la asociere sau subcontractare tot cu operatorul favorizat prin documentație (cel aflat în vecinătatea autorității contractante) reprezintă, dincolo de orice dubiu, o formă de restricționare a accesului la procedura.*

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse se constată caracterul nefondat al celor două solicitări cu privire la includerea *principiului proximității* în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Cea de a treia solicitare formulată vizează completarea fișei de date a cu cerințele caietului de sarcini cu *verificarea radiologică a deșeurilor medicale 18 01 08** - *medicamente citotoxice și citostatice*, precum și obligația ca aceste deșeuri să fie colectate și transportate în vederea eliminării prin incinerare, fiind asigurate trasabilitatea deșeurilor și punerea la dispoziție a dovezilor privind eliminarea acestora în conformitate cu cerințele legale, pentru lotul 1 și lotul 2.

Se reține că în favoarea solicitărilor adresate contestatoare enumeră dispoziții legale incidente și concluzionează cu solicitarea completării documentației de atribuire de către autoritatea contractantă cu obligația ofertanților ca pentru aceste deșeuri cu cod 18 01 08* să se *facă dovada că sunt colectate și transportate în vederea eliminării doar prin incinerare, pentru lotul 1 și lotul 2.*

Cu alte cuvinte solicitările contestatoarei privesc completarea caietului de sarcini cu verificarea radiologica a acestor deșeuri și solicitarea ca eliminarea acestora sa se realizeze prin incinerare in acord cu prevederile art.45 din Norma aprobata prin Ordinul nr.1226/2012.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la solicitarea privind completarea caietului de sarcini cu *"verificarea radiologică" a deșeurilor medicale 18 01 08** se bazează pe faptul că

verificarea radiologica a acestor deșeuri este excesivă în raport cu specificul Spitalului Clinic de Psihiatrie "Prof. Dr. Alexandru Obregia" respectiv *psihiatrie și neurologie pediatrică*, respectiv:

- *la nivelul unității nu se fac tratamente cu izotopi radioactivi iar acest cod de deșeu a fost inclus doar în perspectiva utilizării unor medicamente citostatice, dacă situația medicală a unui pacient ar impune acest lucru.*

- *codul deșeu 18 01 08* conform H.G. nr. 856/2002 este descris ca fiind „medicamente citotoxice și citostatice” provenite din „deșeuri rezultate din activitățile de prevenire, diagnostic și tratament desfășurate în unitățile sanitare”. Acestea sunt substanțe farmaceutice folosite în tratamentul chimioterapeutic. Medicamentele citostatice/citotoxice includ pastilele de iod radioactiv, pentru care ar fi necesară verificarea radiologică, dar acest tratament se administrează exclusiv în spitalele cu secții de oncologie, sub supraveghere medicală de specialitate. Iodul radioactiv nu se administrează în afara Spitalelor/Secțiilor de Oncologie. Astfel nu pot rezulta ca medicamente expirate provenite de la populație. Spitalul Prof. Dr. Alexandru Obregia este spital de psihiatrie și nu are secție de oncologie.*

Așa cum a fost anterior reținut, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului restrictiv*, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achiziția o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, iar principiul libertății contractuale implică cerința ca aceasta să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte servicii decât are nevoie, fiind singura în masura să-și stabilească propriile necesități, Consiliul constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul solicitat, fiind judicioase argumentele aduse de achizițoare vizavi de serviciile care urmează a fi prestate în cadrul spitalului.

Contestatoarea a comunicat la 13.09.2024 prin intermediul *Punctului de vedere față de măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă prin Punctul de vedere nr.8822/12.08.2024*, următoarele:

În ceea ce privește cerința de completare a caietului de sarcini cu verificarea radiologică a deșeurilor medicale cod deșeu 18 01 08*, deoarece am fost informați de către achizițoare că în spital nu se fac tratamente cu izotopi radioactivi/tratamente oncologice și nu are secție de oncologie, iar acest cod de deșeu a fost introdus doar în perspectiva utilizării unor medicamente citostatice, dacă situația medicală a unui pacient o va impune (fila 3 a Punctului de vedere), renunțăm la această critică.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul urmează să ia act de renunțarea contestatoarei la critica formulată.

Cu privire la eliminarea prin incinerare a acestui tip de deșeu, caietul de sarcini conține la pagina 8 obligația impusa ofertanților de a asigura eliminarea deșeurilor prin decontaminare termică urmată de depozitare finală, incinerare sau valorificare în funcție de codul de deșeu și cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 1226/2012 și a Instrucțiunii nr.6226/2024, respectiv:

Eliminarea finală prin: decontaminare termică urmată de depozitare finală, incinerare, valorificare în funcție de tipul de deșeu conform prevederilor OMS 1226/2012 și Instrucțiunii 6226/2024.

Cata vreme documentația de atribuire impune ca eliminarea finală să se realizeze cu respectarea prevederilor legale și prevederile Normei aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012 care stabilesc la art. 45 tipurile de deșeu supuse decontaminării termice, respectiv cele supuse incinerării, rezulta ca cerința eliminării tipului de deșeu invocat de către contestatoare prin incinerare rezulta în mod clar din prevederile caietului de sarcini.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al solicitării adresate.

Referitor la cea de a patra solicitare se are în vedere că acesata vizează eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini orice referire la Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, care a fost în vigoare de la 28 noiembrie 2011 până la 24 septembrie 2021, întrucât aceasta a fost abrogată și înlocuită prin Ordonanță de urgență 92/2021.

În referire la solicitarea adresată de SRL, Consiliul are în vedere cele comunicate de autoritatea contractantă prin intermediul Punctului de vedere formulat sub nr. 8822/12.08.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 51358/12.08.2024 publicat în SEAP la data de 12.08.2024 Document: [...] Punct de vedere_CNCS-semnat.pdf.p7s următoarea remediere:

Referitor solicitarea de eliminare din caietul de sarcini orice referire la Legea nr. 211/2011

Autoritatea contractantă este de acord să elimine din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din Caietul de sarcini, orice referire la Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor și introducerea Ordonanței de urgență 92/2021.

Autoritatea contractantă va adopta măsuri corective de modificare a caietului de sarcini.

Consiliul constată că precizările aduse de achizitoare în cadrul documentului *Punctului de vedere formulat sub nr. 8822/12.08.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 51358/12.08.2024* sunt în direcția solicitată de contestatoare.

Contestatoarea a comunicat la 13.09.2024 prin intermediul *Punctului de vedere față de măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă prin Punctul de vedere nr. 8822/12.08.2024, următoarele:*

Fată de măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă prin Punctului de vedere nr. 8822/12.08.2024, precizăm că renunțăm la solicitarea de a elimina din caietul de sarcini orice referire la Legea nr.211/2011, deoarece autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere și a eliminat cerința din cuprinsul documentației de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul, având în vedere faptul că achizitoarea a achiesat la solicitările SRL, iar autoarea contestației a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă cu referire la pct. 4 din contestația formulată, Consiliul urmează să ia act de renunțarea contestatoarei la solicitarea formulată.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul constată netemeinicia solicitărilor adresate privind modificarea /completarea documentației de atribuire.

Având în vedere soluția pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei și respingerea contestației, va fi respinsă ca nefondată și solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de SRL, în dosarul ... Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SRL, privitor la aceasta.

Trecând la contestația secunda, cea formulată de SRL, ce formează obiectul dosarului nr. .../2024, Consiliul constată că sunt aduse critici vizavi de anumite cerințe pretinse a fi nelegale în ceea în ceea ce privește documentația de atribuire.

Referitor la critice formulate de SRL, se are în vedere că acestea vizează cerința privind deținerea în aceasta etapa a procedurii a asigurării pentru riscuri de poluare accidentală (și implicit a asigurării de sănătate pentru riscuri profesionale în măsura în care nu se referă la asigurarea obligatorie stabilită prin Legea 346/2002), față de care solicită constatarea faptului că, dincolo de a nu fi prevăzută de lege, este excesivă și disproporționată, urmând a fi înlăturată din conținutul documentației de atribuire.

Argumentele aduse în favoarea solicitării adresate se bazează pe faptul că, *fiind o problema legata de executarea contractului, autoritatea contractantă nu poate impune la acest moment al procedurii ofertanților să facă dovada asigurării unor riscuri eventuale, pentru ipoteza eventuală în care ar deveni contractanți. Ipoteza atribuirii contractului ca și ipoteza existenței unor riscuri pe parcursul executării contractului sunt la acest moment al procedurii ipoteze eventuale, care nu pot sta la baza modului de selecție a ofertanților și nu pot determina calificarea sau descalificarea acestora. Cu alte cuvinte, deținerea unor polițe de asigurare pentru asigurare accidentală poate fi solicitată prin contractul care se va încheia cu ofertantul declarat castigator, dar în niciun caz nu poate reprezenta cerința de calificare din aceasta ultima perspectiva fiind o cerință disproporționată și excesivă.*

La solicitarea adresată de SRL, Consiliul are în vedere cele comunicate de autoritatea contractantă prin intermediul Punctului de vedere formulat sub nr. 8822/12.08.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 51358/12.08.2024 publicat în SEAP la data de 12.08.2024 Document: [...] Punct de vedere_CNSC-semnat.pdf.p7s respectiv ca este de acord

ca asigurarea medicală pentru risc profesional și asigurarea de poluare accidentală să fie constituite doar de operatorul economic desemnat câștigător, la momentul semnării acordului cadru.

Urmare a măsurilor de remediere nr. 8821/12.08.2024 comunicate de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51358/12.08.2024, ... SRL transmite cerere de renunțare la soluționarea contestației formulate.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată SRL, în contradictoriu cu, în referire la pct. 1, 2 și 3 din contestația formulată.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 ia act de renunțarea contestatoarei la cerința de completare a caietului de sarcini cu verificarea radiologică a deșeurilor medicale cod deșeu 18 01 08* și la solicitarea de la pct. 4 din contestația formulată de SRL.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării

la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

.

MEMBRU,

..

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.