

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 907/23.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29701/24.04.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV 34352100-0 Pneuri pentru camioane (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 30.04.2025, s-au solicitat următoarele: „1) *anularea raportului procedurii nr. 4042/ 20.04.2026; referatului tehnic justificativ nr.3336/30.03.2026 și adresei de comunicare nr. 4043/2/20.04.2026; 2) constatarea că oferta depusă de către ... SRL este neconforma și respingerea acesteia; 3) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ... SRL și aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016*”.

Prin cererea de intervenție nr. 3237/04.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32003/04.05.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat „*respingerea contestației formulate de ... SRL care constituie obiectul dosarului format de CNSC sub nr. 1579/2026; respingerea cererii având ca obiect anularea documentelor raportul procedurii nr. 4042/20.04.2026, referatului tehnic justificativ nr.3336/ 30.03.2026 și adresei de comunicare nr. 4043/2/20.04.2026; respingerea ca neîntemeiată a cererii având ca obiect constatarea neconformității ofertei depuse de intervenientă în procedură și respingerea ofertei pentru acest motiv; respingerea cererii având ca obiect obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de intervenientă și aplicarea dispozițiilor art. 137 alin (30 lit. a) din HG nr. 395/2016*”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 907/23.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29701/24.04.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, autoarea relevă că potrivit celor reținute de către C.N.S.C. prin decizia nr. 409/C7/3755/12.02.2026, pentru anvelopele de la poziția nr. 3 din anexa 1 Utilaje (M+S), societatea ... SRL a oferat anvelope marca ... cu profil TR 136, care au indicele de viteză A6 (pentru o viteză de 30 km/oră), inferior indicelui solicitat prin caietul de sarcini, respectiv A8 (pentru o viteză de 40 km/oră).

Potrivit aceleiași decizii, Consiliul a considerat întemeiată și critica cu referire la anvelopele ofertate de către ... SRL pentru poziția nr. 5, din anexa nr. 1 a caietului de sarcini, pentru care s-a solicitat un indice de greutate/sarcină de 131 și s-au oferat anvelope marca ... cu profil BK823 care au un indice de încărcare/sarcină de 127, inferior celui solicitat.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, prin respectiva decizie, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta tehnica a societății ... SRL pentru produsele ofertate la pozițiile 3 și 5 din anexa nr. 1, ca urmare constatării faptului că respectiva ofertă era neconformă la acel moment.

Cu toate acesta, susține contestatoarea, potrivit raportului procedurii nr. 4042/20.04.2026, referatului tehnic justificativ nr. 3336/30.03.2026 și adresei de comunicare nr. 4043/2/20.04.2026, oferta aparținând societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare, în timp ce oferta sa a fost clasată pe locul al doilea.

Referitor la criticile prezentate, societatea contestatoare precizează că urmare accesului la dosarul achiziției, a constatat că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 3110/24.03.2026, adresată societății ... SRL, a cerut lămuriri numai pentru pozițiile 6, 9, 8 și 11, și nicidecum pentru pozițiile 3 și 5, care erau expres prevăzute în decizia anterioară a Consiliului.

Totodată, arată că societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 3110/24.03.2026 numai pentru pozițiile 6, 9, 8 și 11, dar fără a atașa documente relevante emise de producător. Cu toate acestea, în referatul

tehnic justificativ nr. 3336/30.03.2026 se menționează că „oferta ... 14PR TL(IS 150/A6) este ACCEPTABILA TEHNIC pentru utilizarea pe utilajul ... SA în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică”, fără a exista vreun document tehnic. Motivarea autorității contractante este că anvelopa ... TR 136 este o anvelopă industrială, în timp ce potrivit specificațiilor din fișa tehnică a producătorului, aceasta este o anvelopă agricolă, care are și indicele de viteză inferior celui solicitat în caietul de sarcini. Cu toate acestea, în mod nelegal, autoritatea contractantă a precizat în raportul în cauză că „Indicele de viteză este suficient pentru destinația ...”, mențiune este contrară prevederilor din caietul de sarcini.

În concluzie, societatea contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. 409/C7/3755/12.02.2026, în sensul lămurii pozițiilor 3 și 5 din anexa nr.1 a caietului de sarcini, și în mod nelegal a declarat propunerea tehnică a societății ... SRL ca fiind conformă, cu toate că CNSC a constatat neconformitatea acesteia.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00083] 1. CONTESTATIE NR. 907 DIN 23.04.2026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 30.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 30515/1579/C6/28.04.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212310611/1 din 27.04.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Oradea, pentru suma de 18.710,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31262/29.04.2026.

Prin adresa nr. 4262/PDP/28.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31028/29.04.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată și menținerea actelor aferente ca fiind legale și temeinice.

Referitor la decizia nr. 409/C7/3755/12.02.2026, autoritatea contractantă precizează că CNSC a admis, în parte, contestația anterioară formulată de către societatea ... SRL și a dispus reevaluarea ofertelor depuse de către societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL, pe motiv

că evaluarea inițială nu s-a realizat cu rigoarea impusă de art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 și a respins solicitările contestatoarei de „constatare a neconformității și de respingere a ofertelor celor trei operatori economici, inclusiv ... SRL”.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, la momentul emiterii deciziei, Consiliul nu a constatat neconformitatea ofertei ... SRL, ci doar că evaluarea inițială nu a fost suficient documentată. În acest sens, precizează că decizia Consiliului „*nu impunea obligatoriu solicitarea de clarificări pentru pozițiile 3 și 5*”, reevaluarea ofertelor fiind dispusă „*cu posibilitatea solicitării de clarificări, acolo unde se consideră util/necesar*”. În opinia autorității contractante, această formulare îi conferă o marjă de apreciere tehnică și nu „o obligație procedurală absolută și necondiționată, lăsând la latitudinea sa alegerea instrumentelor de evaluare adecvate pentru fiecare poziție în parte”.

Totodată, menționează că pentru pozițiile nr. 3 și 5, existau deja în dosarul achiziției fișele tehnice ale producătorului ..., care erau clare, iar „o nouă solicitare de clarificări ar fi riscat să fie calificată drept o completare inadmisibilă a ofertei, contrar art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Așadar, arată autoritatea contractantă, reevaluarea poziției nr. 3 și 5 s-a realizat prin *Referatul tehnic justificativ nr. 3336/30.03.2026* care conține o analiză tehnică detaliată, susținută de date verificabile din surse oficiale. De asemenea, în evaluare s-a ținut cont de fișele tehnice oficiale ale producătorului

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că pentru poziția nr. 3 în caietul de sarcini se prevăd următoarele: Tractor articulat forestier ... OP/SS/MK: dimensiune 18,4/26, construcție diagonală, grupă AG 14 PR, indice de sarcină (IS) minim 145, indice de viteză (IV) minim A8. Tubeless. La cap. II din caietul de sarcini se prevede expres că cerințele sunt minimale și că „orice ofertă va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care asigură un nivel calitativ superior”. Prin raportare la această precizare, autoritatea contractantă afirmă că oferta societății ... SRL are nivel calitativ superior, astfel cum rezultă din tabelul de mai jos:

Parametru	Cerință minimă caiet de sarcini	Ofertă ... (... 14PR TL)
Dimensiune	18,4/26	18.4/26 / Conform
Ply Rating (PR)	14 PR	14 PR >/ Conform
Tip construcție	Tubeless	TL (Tubeless) / Conform
Indice de sarcină (IS)	145 (= 2.900 kg/anv.)	150 (= 3.350 kg/anv.) V Superior (+450 kg)
Indice de viteză (IV)	A8 (= 40 km/h)	A6 (= 30 km/h) - justificat tehnic

Față de afirmația contestatoarea potrivit căreia indicele de viteză IV A6 (30 km/h) este inferior indicelui A8 (40 km/h), autoritatea contractantă susține că „se ignoră atât realitatea tehnică a utilizării ..., cât și prevederile documentației de atribuire privind acceptarea ofertelor

cu nivel calitativ superior". În acest sens, arată că referatul tehnic justificativ nr. 3336/30.03.2026 demonstrează că: *„Viteza maximă efectivă a ...690 în condiții normale de exploatare forestieră este de < 22 km/h, conform specificațiilor tehnice oficiale publicate de ... SA (treapta 5 lentă = 18-22 km/h); Viteza maximă absolută a ... (pe drum forestier consolidat, fără sarcină) este de max. 25 km/h - valoare excepțională, rar atinsă în condiții reale de exploatare; Indicele de viteză A6 al anvelopei ... ofertate corespunde 30 km/h. depășind cu minimum 5 km/h viteza maximă absolută a utilajului, asigurând o marjă de siguranță adecvată; ...-ul este clasificat, conform normelor tehnice românești și europene aplicabile, ca utilaj de muncă off-road, nu vehicul de transport rutier; viteza de deplasare reprezintă un parametru secundar față de capacitatea de tracțiune și de sarcină”.*

În același sens, precizează că oferta respectivă are și un avantaj calitativ cuantificabil și direct relevant la parametrul sarcină: *IS 150 față de IS 145 cerut, echivalând cu +450 kg capacitate per anvelopă, respectiv +1.800 kg capacitate totală pe utilaj (4 anvelope), ceea ce reprezintă un avantaj tehnic substanțial pentru un utilaj forestier care operează în condiții extreme de sarcină, pe teren accidentat, cu bușteni de dimensiuni mari.*

Prin urmare, în mod eronat contestatoarea susține că referatul tehnic justificativ nr. 3336/30.03.2026 este „în contradicție totală cu caietul de sarcini” deoarece subcapitolul 4.4 din acest document *„reprezintă un argument juridic suplimentar, adăugat pentru completitudine, și nu constituie fundamentul principal al acceptabilității ofertei pentru poziția nr. 3. Argumentul principal este cel tehnic, dezvoltat în subcapitolele 4.1 și 4.3, unde se află analiza detaliată a vitezelor reale de deplasare ale ..., cu demonstrarea că IV A6 acoperă cu marjă viteza maximă efectivă a utilajului, și superioritatea calitativă certă la parametrul sarcină (IS 150 față de IS 145”.*

În ce privește cerințele caietului de sarcini pentru poziția nr. 5 din anexa 1 - ANVELOPĂ 9,00-16, respectiv: *dimensiune 9,00-16, construcție diagonală sau radială (D/R), grupă AG 14 PR. indice de sarcină (IS) minim 131, indice de viteză minim A6, Tube-type*, autoritatea contractantă susține că potrivit cap. II, sunt cerințe minimale, iar orice ofertă va fi luată în considerare în măsura în care asigură un nivel calitativ superior.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că societatea ... SRL a ofertat anvelopa ... BK823, dimensiunea 9,00-16, versiunea Standard, Tube- type (TT), cu IS 127 și indice de viteză A8 (40 km/h), conform fișei tehnice a producătorului ..., ceea ce denotă un nivel calitativ superior, urmând a fi folosită pentru utilajul IFRON. Din această perspectivă, autoritatea contractantă susține că oferta ... SRL prezintă un avantaj calitativ real, relevant și direct corelat cu destinația funcțională a anvelopei: indicele de viteză A8 (40 km/h) este superior

indicelui minim A6 (30 km/h) cerut prin caietul de sarcini, reprezentând o caracteristică superioară exact la parametrul primordial pentru această destinație specifică. Diferența la indicele de sarcină - IS 127 față de IS 131 cerut - se referă la un parametru secundar pentru axa de direcție și nu afectează aptitudinea funcțională a anvelopei pentru destinația sa.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că a evaluat oferta societății ... SRL în mod corect.

Prin cererea de intervenție nr. 3237/04.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32003/04.05.2026, societatea ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, intervenienta arată că prin Decizia 409/C7/3755, Consiliul a admis în parte contestația formulată de către societatea ... și a dispus anularea raportului procedurii 9752/19.09.2025 și ale documentelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de cei trei ofertanți clasati pe primele locuri în urma evaluării inițiale.

Referitor la propria ofertă, intervenienta arată că prin adresa 3110/24.03.2026-4 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la care a răspuns în data de 26.03.2026. Conform adresei nr. 4043/20.04.2026, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, intervenienta susține că prin documentația de atribuire au fost formulate caracteristici ale anvelopelor în funcție de scopul de utilizare și condițiile specifice de exploatare, în acord cu activitățile desfășurate cu utilajele ale căror echipare se intenționează cu produsele solicitate.

De asemenea, arată că sub aspectul caracteristicilor tehnice, anvelopele pe care le-a oferat pentru pozițiile 3 și 5 nu sunt inferioare din punct de vedere tehnic/calitativ criteriilor din caietul de sarcini, „fiind de notorietate faptul că exploatarea oricărei anvelope este limitată în funcție de sarcina de greutate și viteza aferentă exploatării”. Prin urmare, afirmă că propunerea sa tehnică nu poate fi calificată neconformă deoarece „toate documentele de certificare sunt emise de producător sau la cererea producătorului de către organizații de certificare și omologare, fiind acte valabile, care atestă îndeplinirea tuturor criteriilor statuate de documentele achiziției”.

Prin urmare, solicită respingerea contestației în cauză.

În drept, invocă prevederile art.8, art.17 alin (1), (3) și alin (4) din Legea 101/2016, 134 din HG 395/2016, art.2 alin (2), art. 3 alin (1) din Legea 98/2016. Ca probe, prezintă înscrisuri.

Prin adresa nr. 917/06.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33152/07.05.2026, contestatoarea a solicitat acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 34666/1579/C6/12.05.2026, Consiliul a solicitat intervenientei dovada datei comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestatoare.

Prin adresa cu nr. 3587/14.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35493/14.05.2026, intervenienta răspunde Cererii Consiliului, informând asupra faptului că *cererea de intervenție a fost transmisă, dintr-o eroare, doar către C.N.S.C.*, procedând la comunicarea cererii de intervenție la data de 14.05.2026.

Contestatoarea, prin reprezentant legal, s-a prezentat în data de 18.05.2026, la C.N.S.C. în vederea studierii dosarului cauzei, obținând toate documentele în format electronic și realizând fotocopii de pe înscrisurile în format letric.

Prin adresa nr. 930/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36500/19.05.2026, contestatoarea înaintează „note scrise”, prin care invocă excepția tardivității cererii de intervenție, motivat de faptul că i-a fost comunicată abia în data de 14.05.2026, în afara termenului reglementat de art. 17 alin. (3)-(5) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, învederează că își menține în totalitate pozițiile etaliate în contestația inițială, cu precizarea că societatea ... SRL nu a oferit un produs superior, ci „o anvelopă agricolă, folosită pentru tractor care lucrează pământul (ară pământ). Dacă aparent caracteristicile tehnice sunt aceleași, construcția propriu-zisă a anvelopei este diferită față de o anvelopă agro-industrială oferită de autoare”. În continuare, explică diferența dintre o anvelopă agro-industrială și una agricolă, în sensul că acestea sunt proiectate pentru condiții foarte diferite de lucru; în timp ce anvelopa agricolă este optimizată pentru câmp, cea agro-industrială este pentru câmp și suprafețe dure (asfalt, beton, șantiere, curți industriale).

În concluzie, contestatoarea susține că anvelopa de TIP Agricol, oferită de societatea ... SRL nu corespunde solicitărilor caietului de sarcini/fișa de date a achiziției.

De asemenea, susține că din punctul de vedere al autorității contractante, rezultă că aceasta din urmă nu a respectat decizi CNCS nr.409/C7/3755 /12.02.2026, dovadă în acest sens fiind chiar referatul tehnic justificativ nr. 3336/30.03.2026, prin care autoritatea contractantă stabilește prin propriile raționamente că „anvelopa ... TR 136 este o *anvelopa industrială*”, concluzie în contradicție chiar cu specificațiile din fișa tehnică a producătorului, care „o recomandă pentru agricultură”.

Așadar, susține contestatoarea, propunerea tehnică a societății ... SRL nu corespunde solicitărilor caietului de sarcini în ceea ce privește indicii de viteză, greutate și segmentuli de utilizare (industrial și nu agricol), deci trebuie respinsă ca neconformă.

Prin adresele cu nr. 36760/1579/C6/19.05.2026, nr. 36761/1579/C6/19.05.2026 și nr. 36762/1579/C6/19.05.2026, Consiliul pune în discuție părților excepția tardivității formulării cererii de intervenție, invocată din oficiu, raportat la data transmiterii cererii către contestatoare și autoritatea contractantă, respectiv 14.05.2026.

Prin adresa nr. 933/20.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37066/20.05.2026, contestatoarea răspunde pe excepția tardivității cererii de intervenție, solicitând admiterea acesteia.

Prin adresa nr. 3081/21.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37581/22.05.2026, intervenienta răspunde pe excepția tardivității cererii de intervenție, solicitând respingerea acesteia pe motiv că „*dintr-o eroare transmiterea cererii nu s-a realizat simultan către toate părțile*”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin licitație deschisă, procedura de achiziție publică în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV 34352100-0 Pneuri pentru camioane (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../30.04.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a stabilit că valoarea totală estimată este de 935.500 lei, fără TVA.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, mai precis în ceea ce privește rezultatul acesteia, Consiliul reține că într-o primă etapă procesuală, prin contestația nr. 506/23.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66575/24.09.2025, societatea ... SRL a solicitat următoarele: „*anularea documentelor: raportul procedurii nr. 9752/16.09.2025; procesul - verbal nr. 8725/18.08.2025 și procesul - verbal nr. 9470/08.09.2025; constatarea ofertei depuse de către ... SRL ca fiind neconformă și respingerea acesteia; constatarea ofertei depuse de către ... SRL ca fiind neconformă și respingerea acesteia; constatarea ofertei depuse de către ... SRL ca fiind neconformă și respingerea acesteia*”.

Contestația de mai sus a fost soluționată de către Consiliul prin decizia nr. 409/C7/3755/12.02.2026, astfel: „*Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 9752/16.09.2025, inclusiv documentele subsecvente și cele care au stat la baza emiterii raportului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut. Respinge solicitările contestatoarei de constatare a neconformității ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL și de respingere a acestora*”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei în cauză, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 4042/20.04.2026, pag. 1

– 6, potrivit căruia ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL au fost respinse ca inacceptabile, în timp ce ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL au fost declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul 1 - societatea ... SRL, cu prețul de 896.234,00 lei, fără TVA; locul 2 - societatea ... SRL, cu prețul de 935.400,00 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 4043/2/20.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, pag. 1, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației; 4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 3237/04.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32003/04.05.2026, societatea ... SRL solicită respingerea contestației în cauză.*

În considerarea dispozițiilor de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. 930/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36500/19.05.2026, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție în cauză ca tardivă deoarece „*nu i-a fost transmisă și lui în termenul de 10 zile prevăzut de lege*”.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că prezenta contestație a fost publicată de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., în data de 24.04.2026, sub identificator [.../00083]. Prin urmare, ultima zi a termenului legal de transmitere și către contestatoare a cererii de intervenție era data de **04.05.2026**.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 34666/ 1579/C6/12.05.2026 a solicitat societății ... SRL „*să transmită dovada comunicării cererii de intervenție și către contestatoare, în termenul legal*”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 3587/14.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35493/14.05.2026, astfel: *„nu a transmis cererea de intervenție și către contestatoare din cauza unei erori de transmitere”*.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că societatea ... SRL nu a transmis, în termenul legal, cererea de intervenție și către contestatoare, motiv pentru, raportat la art. 17 alin. 4) din Legea nr. 101/2016 citat mai sus, va respinge ca tardivă respectiva cerere de intervenție.

În ceea ce privește fondul cauzei, având în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că societatea ... SRL s-a prezentat la sediul C.N.S.C. în vederea studierii dosarului cauzei, în data de 18.05.2026, pe care l-a studiat integral, iar ulterior a transmis adresa nr. 930/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36500/19.05.2026, de note scrise, susținând că autoritatea contractantă nu a respectat decizia nr. 409/C7/3755/ 12.02.2026.

Consiliul constată că decizia mai sus invocată nu a fost atacată cu plângere de părți, prin urmare este definitivă, aspect care atrage incidența prevederilor art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care statuează că *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*, astfel că va verifica modul în care autoritatea contractantă s-a conformat acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere că referitor la oferta aparținând societății ... SRL, prin Decizia nr. 409/C7/3755/12.02.2026 s-au precizat următoarele: *„(...) Cu referire la critica societății contestatoare împotriva ofertei situate pe locul 3, depusă de ... **SRL**, privind faptul că oferta ar fi neconformă, întrucât la poziția nr. 3 din Anexa nr. 1 Utilaje (M+S), a prevăzut în oferta tehnică anvelope marca ..., cu profilul anvelopei ..., care au un indice de viteză încadrat în categoria A6 – 30 km/oră, Consiliul constată temeinicia acesteia având în vedere următoarele considerente: în Anexa nr. 1 – Utilaje (M+S) a caietului de sarcini, la poziția nr. 3 s-au solicitat anvelope cu dimensiunile 18,4/26 R 26, cu indice de greutate/sarcină 145 și indice de viteză A8, pentru o cantitate de 50 buc.; prin răspunsul consolidat publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.05.2025, cu referire la întrebarea unui operator economic interesat: autoritatea contractantă a indicat următoarele: din cuprinsul procesului – verbal nr. 8725/18.08.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la oferta ... SRL s-au reținut*

următoarele: (...) din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... SRL, Consiliul a reținut că, **pentru poziția nr. 3 din Anexa nr. 1 Utilaje (M+S), s-au ofertat anvelope marca ... cu profilul anvelopei ..., printre specificațiile tehnice ofertanta indicând un indice de viteză A6, diferit de cel solicitat A8.** Din fișa tehnică depusă de ofertantă pentru această marcă de anvelope (...) rezultă că au indicele de viteză A6 cum s-a declarat în ofertă; din verificarea informațiilor indicate de contestatoare în susținerea celor criticate, respectiv a informațiilor din linkul <https://shop.....ro/anvelopa-184-26-...-14pr-tl>, precum și a informațiilor din documentul Corespondență viteza maximă de deplasare/marcaje inserate pe anvelope, anexată contestației, Consiliul a constatat că, din ambele surse de informații, rezultă că **indicele de viteză este A6 (pentru o viteză de 30 km/oră), diferit/inferior celui solicitat A8 (pentru o viteză de 40 km/oră).** Având în vedere cele reținute, Consiliul a constatat că, **pentru anvelopele de la poziția nr. 3 din Anexa 1 – Utilaje (M+S), ... SRL a ofertat anvelope marca ... cu profil ..., care au indicele de viteză A6 (pentru o viteză de 30 km/oră), inferior indicelui solicitat prin caietul de sarcini, respectiv A8 (pentru o viteză de 40 km/oră).** Față de cele reținute, constatând că **una dintre specificațiile tehnice impuse pentru anvelopele de la poziția 3 din Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, respectiv indicele de viteză A6 (pentru o viteză de 30 km/oră) este inferior indicelui solicitat prin caietul de sarcini, respectiv A8 (pentru o viteză de 40 km/oră),** Consiliul consideră, precum în cazurile anterior analizate, pentru egalitate de tratament, că se impune lămurirea cu ofertanta ... SRL a acestui aspect, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. După cum s-a reținut și la analiza ofertei de pe locul 1, și pentru oferta situată pe locul 3, trebuie avut în vedere că ofertele se întocmesc cu respectarea în integralitate a cerințelor documentației de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În egală măsură, autoritatea contractantă are obligația de a avea în vedere la evaluarea ofertelor cerințele documentației de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, în acord cu dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016. În condițiile în care ofertanta nu demonstrează în mod temeinic, pe bază de documente relevante conformitatea propunerii tehnice prezentate, prin raportare la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta urmând a fi declarată neconformă. **Nu se poate accepta ca o ofertă să fie declarată conformă și admisibilă în condițiile în care nu poate face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini, precum indicele de viteză A8.** Pentru aceste motive critica societății contestatoare se consideră întemeiată și sub acest aspect. Totodată, pentru aceleași considerente, mai sus reținute, se consideră întemeiată și critica societății contestatoare cu referire la anvelopele ofertate de ... SRL pentru poziția nr. 5, din Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, pentru care s-a solicitat un indice de greutate/sarcină de 131 și s-au ofertat anvelope marca ... cu profil BK823 care au un indice de încărcare/sarcină de 127, inferior celui solicitat. Informațiile reținute de Consiliu sunt confirmate atât de fișele tehnice prezentate de ofertanta ... SRL, cât și de societatea

contestatoare, conform documentului *"Tabel index greutate"*, anexat contestației (...) Pentru aceste motive, Consiliul constată că evaluarea ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3 nu s-a realizat cu rigoarea pe care o impun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestor oferte, cu posibilitatea solicitării de clarificări, acolo unde se consideră util/necesar, sub rezerva verificării incidenței dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat".

Din conținutul deciziei de mai sus, rezultă că, prin mențiunea *„indică un indice de viteză A6, diferit de cel solicitat A8”* în mod definitiv la acest moment, Consiliul a stabilit că propunerea tehnică a societății ... SRL, pentru anvelopele indicate la pozițiile nr. 3 și 5, nu respectă cerința caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul constată că față de propunerea tehnică în cauză sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

La stabilirea concluziei de mai sus, Consiliul a ținut cont și de exprimarea contradictorie în care autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 4262/PDP/28.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 32851/06.05.2026, a încercat să justifice stabilirea conformității propunerii tehnice aferente, în sensul că *„superioritatea la parametrul sarcină justifică nivelul calitativ superior în pofida unui indice de viteză mai mic (...) reprezentând o caracteristică superioară exact la parametrul primordial pentru”*, în condițiile în care prin caietul de sarcini nu s-a precizat nimic cu privire la parametrul *„sarcină”*, subiectul în cauză fiind cel aferent indicelui de viteză.

Față de mențiunea *„cu posibilitatea solicitării de clarificări”*, din cuprinsul deciziei în cauză, Consiliul constată că, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a ales să nu solicite clarificări, aspect care a condus la imposibilitatea prezentării de către aceasta a unor apărări corespunzătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 4042/20.04.2026, în partea referitoare la

evaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 4043/2/20.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării propunerii tehnice a societății ... SRL, prin aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de către contestatoare și respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 4042/20.04.2026, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 4043/2/20.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării propunerii tehnice a societății ... SRL, prin aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

....