



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 870/C3/732

Data: 27.05.2020

Prin contestația nr. 343/21.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15219/21.04.2020, înaintată de SRL, lider al Asocierii SRL – SRL – SRL – SRL – SRL – SRL, cu sediul în, str. nr. 65B, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva procesului-verbal nr. 781/09.04.2020, de reevaluare a ofertelor, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, Bd. Poligrafiei nr. 4, ..., în procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de „Prestări servicii de pază și patrulare timp de 4 ani la unitățile de învățământ preuniversitar, unitățile sanitare publice de pe raza Sectorului 1 și sediul A.U.I.P.U.S.P. -, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1009506, publicat în SEAP la 05.03.2019, s-a solicitat anularea actului atacat și a celor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și la reevaluarea propunerii tehnice și financiare a asocierii

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 343/21.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15219/21.04.2020, ... SRL atacă procesul-verbal nr. 781/09.04.2020, privind reevaluarea propunerilor tehnice și actele subsecvente acestuia, respectiv decizia autorității contractante de a respinge oferta proprie și de a desemna conformă și admisibilă oferta

Asocierii, acte emise de autoritatea contractantă în procedura amintită.

Contestatorul consideră că descalificarea ofertei sale este nelegală, netemeinică și abuzivă, iar oferta Asocierii nu este conformă cu cerințele din documentația de atribuire și trebuie declarată, de către autoritatea contractantă, neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul arată că, în procesul-verbal nr. 781/09.04.2020, publicat în SEAP, oferta sa a fost declarată neconformă, din următoarele motive: *Referitor la dovedirea experienței șefilor de obiectiv de cel puțin 5 ani în coordonarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (unități de învățământ) sau superior din punct de vedere al complexității și/sau scopului comisiei reține următoarele:*

- contractul de prestări servicii nr. 200 din data de 30.04.2014 încheiat între Spitalul Clinic Colentina și SRL, s-a derulat în perioada 01.05.2014- 30.04.2015, respectiv 1 an (12 luni);

- contractele subsecvente atribuite în baza acordului - cadru nr. 164 din data de 30.04.2015 încheiat între SRL și Spitalul Clinic Colentina, s-au derulat pe perioada 01.05.2015- 31.12.2017, respectiv 2 ani și 8 luni;

- contractul de prestări servicii nr. 2 din data de 20.01.2016 încheiat între Consiliul Local al Sectorului 2 - Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar și SRL, s-a derulat în perioada 20.01.2016- 31.12.2016, respectiv 11 luni și 11 zile. Astfel, în urma evaluării documentelor, comisia a analizat perioada de valabilitate a contractelor nr. 200/30.04.2014, nr. 164/30.04.2015, și nr. 2/20.01.2016, contracte ce au fost depuse în susținerea și dovedirea experienței personalului încadrat în funcția de șefi de obiectiv și a constatat faptul că experiența acestora se suprapune în perioada 20.01.2016-31.12.2016, iar în opinia autorității contractante, operatorul economic nu a făcut dovada existenței unei alte perioade distincte care să poată fi luată în calcul ca și experiență similară și nici nu a invocat alte documente care să poată dovedi experiența similară a personalului desemnat și încadrat în funcția de șefi de obiectiv. Așadar, rezulta în mod concret faptul că perioada în care personalul încadrat în funcția de șef de obiectiv a prestat servicii similare cu obiectul principal al contractelor este cuprinsă între 01.05.2014-31.12.2017, adică o perioadă de 3 ani și 8 luni.

În concluzie, comisia constată faptul că cerința minimă privind experiența șefilor de obiectiv de cel puțin 5 ani în coordonarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (unități de învățământ) sau superior din punct de vedere al complexității și/sau scopului, nu este îndeplinită.

În ceea ce privește motivul descalificării ofertei sale, contestatorul menționează că a depus, în ofertă, documente doveditoare pentru

fiecare dintre aceștia, respectiv documente care dovedesc experiența de 5 ani în activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta, din punct de vedere al complexității și/sau al scopului.

Contestatorul arată, în aplicarea Deciziei CNSC, nr./C3/..... din 05.11.2019 (emisă ca urmare a contestației pe care a formulat-o în 26.09.2019), autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, astfel:

1. referitor la acordul cadru nr. 164 din 30.04.2015, încheiat între S.R.L. și Spitalul Clinic Colentina, în vederea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența personalului încadrat în funcția de șef de obiectiv, să depună dovada contractelor subsecvente încheiate în perioada derulării acordului cadru menționat;

2. dovada faptului că personalul nominalizat în ofertă, încadrat în funcția de șef de obiectiv, a coordonat activitățile de pază în cadrul acordului cadru menționat și celelalte contracte depuse, respectiv contractul nr. 200 din data de 30.04.2014 și contractul nr. 2 din data de 20.01.2016;

3. pentru, încadrat în funcție de șef obiectiv să clarifice următoarele aspecte: există neconcordanțe între data contractului, respectiv 16.10.2014 și raportul per salariat, de unde reiese faptul că data începerii contractului este 16.10.2015. Totodată, în anul 2014, din adeverința de vechime depusă reiese faptul că a fost angajat al societății SRL, fișa postului este întocmită de SRL, semnată de societate și de, în data de 15.10.2014, dată la care era angajatul societății SRL;

4. pentru, încadrat în funcția de șef obiectiv să facă dovada modificării încadrării din funcția de agent intervenție în funcția de șef obiectiv;

5. pentru, încadrat în funcția de șef obiectiv, să facă dovada modificării încadrării din funcția de dispecer în funcția de șef obiectiv.

Față de toate aceste solicitări, contestatorul precizează că a răspuns corespunzător și, în opinia sa, autoritatea contractantă a decis să respingă oferta sa pe baza unor cerințe și criterii ce nu se regăsesc în documentația de atribuire. Prin procesul-verbal de reevaluare tehnică, autoritatea contractantă a decis să respingă oferta sa din cauza faptului că perioada contractelor de servicii prezentate (inclusiv, contractele subsecvente, solicitate de aceasta, prin clarificări) nu acoperă o perioadă de 5 ani, deși a solicitat ca experiența șefilor de obiective să fie dovedită prin contracte de muncă, REVISAL și fișe de post, aceste documente fiind prezentate.

Contractele de prestări servicii au fost prezentate ca și dovezi suplimentare, nicidecum ca și documente pe baza cărora să fie evaluată oferta, acestea nefiind solicitate prin documentația de atribuire.

Mai mult, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Deciziei CNSC și nu a arătat care cerințe din documentația de atribuire nu ar fi respectate. Dacă aceasta avea orice

alte neclarități, avea obligația de a solicita clarificări, pentru că interesul său este acela de a asigura o concurență cât mai mare și nu de a încerca să elimine ofertanți pe motive nelegale.

Contestatorul precizează că respingerea ofertei sale, în baza „art. 65 alin. (3) și (4)” din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (1) și (2), este, în mod evident, nelegală și abuzivă, printre motivele de respingere a ofertei sale neregăsindu-se niciun element care să demonstreze că propunerea tehnică nu respectă prevederile caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, în acord cu normele art. 136 din HG nr. 395/2016, este suficient pentru respingerea ofertei să existe un singur criteriu/cerință neîndeplinită, dar este obligatoriu ca și pentru acest unic motiv autoritatea contractantă să identifice cerința din documentația de atribuire neîndeplinită.

În ceea ce privește oferta tehnică și oferta financiară depuse de Asocieria, contestatorul susține că autoritatea contractantă a aplicat „dublu standard”, în ceea ce privește evaluarea ofertelor și nu a respectat principiul tratamentului egal față de toți ofertanții.

În opinia sa, autoritatea contractantă a făcut abstracție de motivarea Deciziei CNSC: În ceea ce privește beneficiarul acordului-cadru, A.U.I.P.U.S.P.-....., Consiliul observa că organizarea și funcționarea acestei instituții a fost aprobată prin HCL nr. 111/25.07.2013, emis de Consiliul Local al Sectorului 1. Deci, la momentul întocmirii celor 5 fișe post (2009, 2012 și martie 2013), nu se putea stabili exercitarea unor activități într-o instituție inexistentă, implicit nici pentru contractul 138/23.12.2013. Astfel, pe baza acestor informații, cei 5 sefi de post nu puteau fi implicați până la 23.12.2013 în contractul cu A.U.I.P.U.S.P., pentru paza unităților de învățământ, a dispensarelor și a Spitalului clinic de urgență pentru copii „Grigore Alexandrescu.”

Având în vedere că aceste contracte au fost încheiate înaintea HCL nr. 111/25.07.2013, rezultă faptul că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei câștigătoare. În procesul-verbal de reevaluare tehnică a ofertei Asocierii se invocă răspunsul la solicitarea de clarificare, în care se menționează acordul cadrul nr. 97/28.12.2011 și contractul nr. 100/30.12.”2001”, încheiate cu A.U.I.P.U.S.P.

De asemenea, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei financiare pentru Asocieria, în ceea ce privește tariful ofertat de acesta (15,08 lei/oră/post), având în vedere nerespectarea prevederilor Codului muncii, Codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de lege. Autoritatea contractantă a încălcat, în mod repetat, prevederile legale, deoarece un tarif de 15,08 lei/oră/post încalcă toate prevederile legale în vigoare, respectiv, prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, Codul Muncii, Codul Fiscal și Codul Penal.

Susține contestatorul că un cost corect și legal, care se referă la cheltuielile salariale, directe și indirecte, pentru serviciile de pază, începând cu 01.01.2019, este de 16,44 lei/oră la un salariu de bază tarifar, brut, lunar de 2.080 lei, calculat conform prevederilor HG nr. 937/2018 și OUG nr. 79/2017.

Contestatorul învederează și prevederile caietului de sarcini, prin care s-au stabilit posturile cu caracter permanent.

Din însumarea componentelor detaliate, costurile salariale minime, pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, etc.) sunt de 15,86 lei/oră.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește tariful pentru serviciile de intervenție, se impune luarea în considerare a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi, spre exemplu: cheltuieli directe, în care se includ cheltuielile cu dotarea (baston, spray autoapărare, telefon mobil), solicitate prin caietul de sarcini; mașină pentru fiecare echipaj de intervenție (asigurare, mentenanță, leasing sau amortizare, combustibil, alte consumabile auto); cheltuieli indirecte și profit.

În condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator, și fără a alocă o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 15,86 lei/oră, în opinia contestatorului, nu acoperă nici costurile salariale.

Mai apreciază contestatorul că neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale, privind salarizarea muncii, va duce la anularea procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, este clar că oferta financiară a Asocierii este în mod evident nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii, în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 6-20 din Legea nr. 101/2016, ale art. 2, art. 182-187, art. 164 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 32, art. 127, art. 136, art. 137, art. 49-51 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 937/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară și ale art. 11 și art. 296¹⁸ alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal).

Cu adresa nr. 915/30.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16815/04.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă ridică excepția prematurității formulării capătului de cerere privind reevaluarea financiară a ofertei Asocierii solicitând admiterea ei. Ca urmare a pronunțării deciziei CNSC, ale căror

considerente au fost menținute prin decizia nr. 66/14.01.2020 a Curții de Apel, pronunțată în dosarul nr. 6676/2/2019, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor tehnice ale celor doi ofertanți.

După reevaluarea ofertelor tehnice, comisia de evaluare a considerat necesară emiterea unor solicitări de clarificări, conform îndrumărilor din considerentele deciziei CNSC nr. 1962/2019.

Ca urmare a emiterii solicitărilor de clarificări, operatorii economici au depus documentele justificative, iar comisia de evaluare a procedat la evaluarea acestora, încheind un proces-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice.

Având în vedere faptul că ofertele au fost analizate doar din punct de vedere tehnic, și nu financiar, autoritatea contractantă apreciază drept prematură alegația contestatorului cu privire la faptul că evaluarea financiară este nelegală, abuzivă și discriminatorie.

În susținerea celor învederate, autoritatea contractantă precizează că, pentru a putea trece la evaluarea financiară, cu respectarea dispozițiilor impuse de CNSC, menționate în decizia nr. 1962/2019, rămasă definitivă, a emis, în favoarea Asocierii, o solicitare de clarificare, privind modul de constituire a tarifului ofertat, de 15,08 lei/oră, prin prezentarea unui mod de calcul exhaustiv, cu termen limită de răspuns la data de 07.05.2020. În urma primirii răspunsului din partea operatorului economic, comisia de evaluare va parcurge etapa evaluării ofertelor financiare și va emite un proces verbal, care va cuprinde concluziile privind analiza ofertelor din punct de vedere financiar.

Autoritatea contractantă invocă și excepția autorității de lucru judecat, prin intrarea în puterea lucrului judecat a considerentelor Deciziei nr. 05.11.2019 a CNSC, cu privire la clarificarea participării șefilor de obiectiv în prestarea serviciilor, pronunțată în dosarul nr./2019, cu referire la aceleași părți și aceeași procedură.

Autoritatea contractantă argumentează excepția autorității de lucru judecat, pe ceea ce doctrina reglementează, cu privire la sfera de acțiune a autorității lucrului judecat, care se răsfrânge asupra dispozitivului, precum și asupra considerentelor pe care acesta se sprijină, inclusiv pe cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă, potrivit cu art. 430 alin. (2) C. pr. civ., deoarece soluția se întemeiază pe un raționament juridic, care este expus în motivare. Astfel că, pentru a fi luată decizia, judecătorul trebuie să și-o argumenteze, iar opinia sa este privită ca parte a soluției finale, considerând că, în speță, sunt incidente prevederile legale cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale excepției autorității de lucru judecat.

Precizează autoritatea contractantă că, prin considerentele deciziei nr./2019, CNSC a soluționat, cu titlu obligatoriu și definitiv, ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului dovada participării șefilor de obiectiv la paza unităților la care au fost desemnați. Astfel, critica contestatorului cu privire la declararea ofertei acesteia ca inadmisibilă, pentru că autoritatea contractantă a reevaluat oferta tehnică a acestuia

cu respectarea întocmai a îndrumărilor deciziei CNSC, este, în opinia contestatorului, netemeinică și nelegală, acest aspect fiind deja soluționat de către instanța de judecată, prin constatarea necesității reevaluării ofertei, prin prisma prezentării dovezilor participării șefilor de obiectiv la prestarea serviciilor de pază și dovedirea experienței similare a acestora, în serviciile de tipul specificat.

Față de toate cele precizate mai sus, și în considerarea faptului că instanța deja a statuat că se impune, imperativ, analizarea participării șefilor de obiectiv la paza unităților la care au fost desemnați, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate intrarea în puterea lucrului judecat a acestei problematice și, pe cale de consecință, să admită excepția, astfel cum a fost formulată, și să respingă capătul de cerere cu privire la reevaluarea ofertei tehnice depuse de către contestator.

Precizează autoritatea contractantă că, în cazul în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate mai sus, solicită să fie unite argumentele invocate în susținerea excepțiilor cu fondul cauzei, iar pe fond solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală. Ca urmare a reevaluării ofertelor tehnice, și ținând cont de condiția îndeplinirii cerințelor minime, a factorilor de evaluare, precum și în spiritul dispozițiilor deciziei CNSC 1962/2019, comisia de evaluare a emis solicitări de clarificări către operatorii economici calificați în această fază de evaluare.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări Asocierii SRL lider al asocierii SRL, ...SRL ca, pentru fiecare tip de personal (agenți de pază, șefi de obiectiv, manageri) propus în vederea îndeplinirii obiectului contractului de către fiecare membru al asocierii, în parte și cu nominalizarea (prin nume și prenume) a acestora, să depună următoarele documente: dovada că personalul încadrat în funcția de șef obiectiv are experiență de cel puțin 5 ani, în coordonarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (unități de învățământ/sanitare) sau superior din punct de vedere al complexității și/sau scopului.

Dovada privind experiența similară, atât din punct de vedere al îndeplinirii condiției, numărului de ani cât și din punct de vedere al "experienței similare" se face prin depunerea: fișei de post, însoțită de adeverință de vechime, extras REVISAL și contract individual de muncă, de unde să rezulte că a îndeplinit cerința din punct de vedere al experienței coordonării activităților de pază în unități de învățământ și/sau sanitare, dovada faptului că personalul încadrat în funcția de manager de securitate are experiență în coordonarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta.

De asemenea, în solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a invocat și aspectele referitoare la: documentația de atribuire, în care este menționat numărul maxim de posturi pentru îndeplinirea obiectului contractului; faptul că numărul de personal de execuție (agenți de pază)

necesar pentru îndeplinirea obiectului contractului, raportat la numărul maxim de posturi, este de 1.178 persoane; faptul că, prin erata emisă cu nr. 1205/14.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici prin personalul de execuție să acopere cel puțin 80% din totalul personalului necesar executării contractului; oferta tehnică, depusă împreună cu documentele aferente, respectiv contractele individuale de muncă și extrasele REVISAL, trebuie să îndeplinească cerințele legale invocate în cuprinsul documentației de atribuire.

În cadrul răspunsului formulat de către contestator, acesta a depus un set de documente, conținând CIM-uri, extrase REVISAL, contracte privind prestarea de servicii similare, diplome, certificate, conform mențiunilor din cuprinsul procesului-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, conform Deciziei CNSC nr. /C3/..... din data 05.11.2019 și Hotărârii Civile nr. 66, pronunțată în data de 14.01.2020, de către Curtea de Apel

Autoritatea contractantă reiterează că, prin solicitarea de clarificări, a avut în vedere ca operatorul economic să facă dovada îndeplinirii condiției minime referitoare la deținerea personalului cheie din cadrul societății, respectiv agenții de pază cât și personalul cu funcții în coordonarea unor activități similare ce caracterizează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, susținerea contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări, în cazul în care are neclarități, a fost deja îndeplinită, atunci când a solicitat clarificări punctuale, prin „inserarea” personalului pentru care s-a solicitat dovedirea experienței, cu nume și prenume.

În urma reevaluării documentelor, astfel cum au fost comunicate, comisia a analizat perioada de valabilitate a contractelor nr. 200/30.04.2014, nr. 164/30.04.2015 și nr. 2/20.01.2016 (contracte care au fost depuse în susținerea și dovedirea experienței personalului încadrat în funcția de șef de obiectiv) și a constatat că experiența acestora se suprapune în perioada 20.01.2016-31.12.2016, contestatorul nefăcând dovada existenței unei alte perioade distincte care să poată fi luată în calcul ca și experiență similară sau invocarea unor alte documente, care să poată dovedi experiența similară a personalului desemnat și încadrat în funcția de șefi de obiectiv.

Autoritatea contractantă precizează că perioada în care personalul, încadrat în funcția de șef de obiectiv, a prestat servicii similare cu obiectul principal al contractelor este cuprinsă între 01.05.2014 și 31.12.2017, adică de 3 ani și 8 luni.

În concluzie, comisia a constatat faptul că cerința minimă privind experiența șefilor de obiectiv, de cel puțin 5 ani în coordonarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (unități de învățământ) sau superior din punct de vedere al complexității și/sau scopului, nu este îndeplinită.

Având în vedere atât documentele depuse cât și argumentele înverdate anterior, autoritatea contractantă consideră contestația ca neîntemeiată și nelegală, deoarece nu există dovezi întemeiate și verosimile din partea contestatoarei care să demonstreze alegerile acesteia cu privire la nelegalitatea, caracterul abuziv și discriminatoriu al deciziei emise de comisia de evaluare.

În drept, punctul de vedere este întemeiat pe prevederile art. 1057 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ale Legii nr.98/2016, actualizată, ale Legii nr. 101/2016, actualizată precum și pe orice altă prevedere legală invocată în cuprinsul punctului de vedere.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru de „Prestări servicii de pază și patrulare timp de 4 ani la unitățile de învățământ preuniversitar, unitățile sanitare publice de pe raza Sectorului 1 și sediul A.U.I.P.U.S.P. -”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP, la 05.03.2019, a anunțului de participare nr. CN1009506.

Considerând nelegale și abuzive deciziile autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, și de a declara câștigătoare oferta asocierii, SC SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea proceselor-verbale de evaluare a ofertelor, precum și a actelor subsecvente acestora, și obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206237008/1, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în data de 27.04.2020.

Preliminar, Consiliul reține că, în procedură, a mai fost formulată o contestație, tot de către SRL, soluționată prin Decizia nr. 1962/C3/2006 din 05.11.2019.

În ceea ce privește oferta asocierii SRL – SRL, prin decizia antemenționată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să o reevalueze, prin nominalizarea șefilor de obiective care nu îndeplinesc cerința, și prin arătarea condițiilor cerinței tehnice ce nu ar fi respectate, acestea reprezentând motive ale respingerii anterioare a ofertei.

Ca urmare a reevaluării ofertei acestei asocieri, comisia de evaluare a stabilit, în procesul-verbal nr. 781/09.04.2020, următoarele: *Astfel, în urma evaluării documentelor astfel cum au fost comunicate, comisia a analizat perioada de valabilitate a contractelor nr. 200 din data de 30.04.2014, nr. 164 din data de 30.04.2015, și nr. 2 din data de 20.01.2016, contracte care au fost depuse în susținerea și dovedirea experienței personalului încadrat în funcția de sefi de obiectiv și a constatat faptul că experiența acestora se suprapune în perioada 20.01.2016-31.12.2016, operatorul economic nefacând dovada existenței unei alte perioade distincte care să poată fi luată în calcul ca și*

experiența similară sau invocarea unor alte documente care să poată dovedi experiența similară a personalului desemnat și încadrat în funcția de șef de obiectiv.

Așadar, rezulta în mod concret faptul că perioada în care personalul încadrat în funcția de șef de obiectiv a prestat servicii similare cu obiectul principal al contractelor este cuprinsă între 01.05.2014-31.12.2017, adică o perioadă de 3 ani și 8 luni.

În concluzie, comisia constată faptul că cerința minimă privind experiența șefilor de obiectiv de cel puțin 5 ani în coordonarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (unități de învățământ) sau superior din punct de vedere al complexității și/sau scopului nu este îndeplinită.

Față de motivul descalificării ofertei asocierii sale, contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă a decis să respingă oferta noastră pe baza unor cerințe și criterii ce nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Pentru soluționare, Consiliul reține clarificările aduse de autoritatea contractantă caietului de sarcini (prin adresa nr. 1205/14.05.2019): [...] Experiența personalului în funcția de Șef de obiectiv: Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii unui număr suficient de șefi de obiectiv (cel puțin 4) care prezintă o experiență de cel puțin 5 ani în coordonarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (unități de învățământ) sau superior din punct de vedere al complexității și/sau scopului.

Anterior primei contestații, în etapa de analiză a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 2209/14.08.2019: Dovada faptului că personalul încadrat în funcția de șef de obiectiv are experiența de cel puțin 5 ani, în coordonarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (unități de învățământ/sanitare) sau superior din punct de vedere al complexității și/sau scopului. Dovada privind experiența similară se poate face prin depunerea: fișei de post însoțită de adeverință de vechime, extras Revisal, contract individual de muncă, din care rezultă că a îndeplinit cerința din punct de vedere al experienței conducerii activităților de pază în unități de învățământ și/sau sanitare.

În răspunsul din 22.08.2019, ofertantul a precizat: Vă transmitem atașat fișele de post însoțite de adeverințele de vechime ale șefilor de obiectiv - și, ca dovada a faptului că aceștia au experiența de cel puțin 5 ani în coordonarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractantului ce urmează a fi atribuit în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (unități de învățământ și unități sanitare). Contractele individuale de muncă și extrasele Revisal au fost depuse în cadrul ofertei tehnice.

Ca urmare a primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare a reluat procesul de evaluare și a solicitat asocierii contestatoare, prin adresa nr. 387/17.02.2020, următoarele:

1. Referitor la acordul cadru nr. 164 din 30.04.2015 încheiat între S.R.L. și Spitalul Clinic Colentina în vederea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența personalului încadrat în funcția de șef de obiectiv vă solicităm să depuneți dovada contractelor subsecvente încheiate în perioada derulării acordului cadru menționat.

2. Dovada faptului că personalul nominalizat în ofertă, încadrat în funcția de șef de obiectiv a coordonat activitățile de pază în cadrul acordului cadru menționat și celelalte contracte depuse, respectiv contractul nr. 200 din data de 30.04.2014 și contractul nr. 2 din data de 20.01.2016.

3. Pentru dl. încadrat în funcția de șef obiectiv clarificați următoarele aspecte:

- există neconcordanțe între data contractului, respectiv 16.10.2014 și raportul per salariat de unde reiese faptul că începerea contractului este de la data de 16.10.2015. Totodată în anul 2014, din adeverința de vechime depusă reiese faptul că a fost angajat al societății SRL.

- fișa postului este întocmită de Ares Guard SRL, semnată de societate și de în data de 15.10.2014, dată la care era angajatul societății SRL.

4. Pentru dl. încadrat în funcția de șef obiectiv vă solicităm să faceți dovada modificării încadrării din funcția de agent intervenție în funcția de șef obiectiv.

5. Pentru dl. încadrat în funcția de șef obiectiv vă solicităm să faceți dovada modificării încadrării din funcția de dispecer în funcția de șef obiectiv.

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 121/19.02.2020:

1. Va transmitem atașat contractele subsecvente incheiate in perioada derulării acordului cadru cu Spitalul Clinic Colentina.

2. Va transmitem atașat deciziile de numire a șefilor de obiectiv pentru coordonarea activitatilor de paza din acordul cadru mentionat, contractul nr. 200/30.04.2014 si contractul nr. 2/20.01.2016.

De asemenea, transmitem suplimentar exemple - extrase din registre de control - semnate de șefii de obiectiv in cadrul derulării contractelor.

3. In ceea ce privește neconcordantele legate de dl., va comunicam faptul ca acesta este angajat al S.R.L. din data de 16.10.2015, data ce reiese din raportul per salariat si din continutul contractului de munca (data de incepere a activitatii - 19.10.2015, data de semnare). Data contractului si data fisei postului (ambele in anul 2014) se datoreaza erorilor de tehnoredactare ale personalului ce le-a intocmit la data incheierii actelor de angajare, fiind clar ca este vorba de erori la nivel de an (2014 in loc de 2015) din moment ce restul informațiilor sunt corelate si neschimbabile.

4. Va transmitem atașat actul adițional nr. 386/01.08.2011 al dlui prin care funcția acestuia este modificată în cea de șef de obiectiv.

5. Va transmitem atașat actul adițional nr. 338/01.08.2011 al dlui prin care funcția acestuia este modificată în cea de șef de obiectiv.

În procesul-verbal nr. 781/09.04.2020, comisia de evaluare a consemnat:

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări au fost depuse:

- Acord cadru de servicii încheiat între SRL și Spitalul Clinic Colentina,

- Contract servicii de pază încheiat între și Spitalul Clinic Colentina,

- Șef Obiectiv: adeverință care atestă faptul că este angajatul societății SRL, fișa postului,

- Șef Obiectiv: adeverință care atestă faptul că este angajatul societății SRL, fișa postului adeverință care atestă faptul că este angajatul societății SRL, fișa postului

- Șef Obiectiv.....: adeverință care atestă faptul că este angajatul societății

- adeverință care atestă faptul că este angajatul societății SRL, fișa postului,

- Manager de securitate: adeverință care atestă faptul că este angajata societății SRL, fișa postului.

Prin răspunsul nr. 1839/20.02.2020 au fost depuse următoarele documentele:

- Acord cadru nr. 164/30.04.2015 încheiat între SRL și Spitalul Clinic Colentina având durată contract 48 luni, Contract subsecvent nr. 1/30.04.2015 (...) Contract subsecvent nr. 8/02.10.2017- durată contract 01.10.2017 - 31.12.2017- cu mențiunea că la data soluționării contestației, respectiv încheierii procedurii de achiziție, contractul își încetează aplicabilitatea. Perioadă acord cadru - 01.05.2015 - 31.12.2017 - 1 an și 7 luni.

- Contract servicii pază - 01.05.2014 - 30.04.2015 - 12 luni,

- Contract servicii pază - 20.01.2016-31.12.2016 SRL, Decizia nr. 17/30.04.2015 - șefi obiectiv pentru acordul cadru nr. 164/30.04.2015, contract subsecvent 01.05.2015-31.12.2017, ... SRL - Decizia nr. 14/ 30.04.2015 - șef obiectiv pentru contractul nr, 200/30.04.2014 SRL, Decizia nr. 2/ 20.01.2016 - șef obiectiv pentru contractul nr. 2/20.01.2016, Registru control Act Adițional nr. 386/01.08.2011 la CIM nr. 6254/12.10.2000 pentru - agent intervenție - șef obiectiv; Act Adițional nr. 338 / 01.08.2011 la CIM nr. 3748 /17.09.2001 pentru - dispecer - șef obiectiv.

Analizând toate documentele prezentate de contestator, Consiliul constată că, în perioada 2014-2017, șefii de obiectiv au prestat servicii de pază timp de 3 ani și 8 luni.

Luând în considerare informațiile din fișele post/adeverințe, dar și lămuririle din 19.02.2020, Consiliul constată că ofertantul nu deține cel puțin 4 șefi de obiectiv, cu o experiență de cel puțin 5 ani în coordonarea unor activități similare, așa cum reiese din tabel:

Nume șef obiectiv	Data întocmire fișă post-șef obiectiv servicii de securitate/Locul muncii: obiectivele de paza ale societății unități sanitare, unități de învățământ, parcuri și grădini/adeverințe
	01.01.2012
	01.01.2012
	01.01.2012
	19.10.2015
	15.02.2016

Or, raportat la termenul limită de depunere a ofertelor (26.06.2019), experiența de 5 ani trebuia să se refere cel puțin până la 26.06.2014. Iar experiența de șefi obiective, pentru și, este mai mică de 5 ani.

În consecință, Consiliul constatând neconformitatea ofertei asocierii contestoare, apreciază legalitatea decizia comisiei de evaluare, de respingere a ei.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, ca nefondată, având în vedere că reevaluarea ofertei tehnice a contestatorului a fost reluată de către achizitor, și nu solicitată de petent. Prin Decizia nr. /C3/....., CNSC a obligat autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, prin nominalizarea șefilor de obiective care nu îndeplinesc cerința, și arătării condițiilor acestei cerințe tehnice ce nu ar fi respectate. Or, comisia de evaluare, din proprie inițiativă, a decis solicitarea de noi clarificări. Contestatorul, prin cea de a doua contestație, a criticat rezultatul reevaluării propunerii tehnice, din procesul-verbal nr. 781/09.04.2020, (distinct de cel din 2618/18.09.2019, anulat de CNSC, în ceea ce privește ofertele asocierii SRL – SRL și asocierii).

Motivele de contestare actuale nu au fost analizate prin decizia precedentă a CNSC, astfel că nu au autoritate de lucru judecat.

Referitor la critica adusă de contestator modului de reevaluare a propunerii tehnice a asocierii

(denumită, în continuare, asocierea SRL), respectiv de nerespectare a celor dispuse de CNSC prin decizia 1962/C3/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Prin decizie, Consiliul a reținut că, pentru cei 5 șefi de obiective, nominalizați de ofertantul câștigător, *la momentul întocmirii celor 5 fișe post (2009, 2012 și martie 2013), nu se putea stabili exercitarea unor activități într-o instituție inexistentă, implicit nici pentru contractul 138/23.2013. Astfel, pe baza acestor informații, cei 5 șefi de post nu puteau fi implicați până la 23.12.2013 în contractul cu A.U.I.P.U.S.P, pentru paza unităților de învățământ, a*

dispensarelor și a Spitalului clinic de urgențe pentru copii "Grigore Alexandrescu".

Având în vedere neconcordanța dintre informațiile din fișele post și momentul încheierii contractului cu A.U.I.P.U.S.P., Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice participarea șefilor de obiectiv în prestarea serviciilor la A.U.I.P.U.S.P.

Prin punerea în aplicare a deciziei CNSC, comisia de evaluare a solicitat asocierii SRL, prin adresa nr. 288/17.02.2020, următoarele clarificări:

1. Având în vedere neconcordanța dintre informațiile din fișele de post pentru șefii de obiectiv nominalizați și momentul încheierii acordului cadru menționat în cuprinsul ofertei tehnice, vă solicităm să clarificați aceste aspecte raportat la cerința menționată în cuprinsul fișei de date completată cu clarificarea emisă de autoritatea contractantă la capitolul IV punctul 4.1.

2. Având în vedere acordul cadru și contractele prezentate în cuprinsul ofertei tehnice depuse în vederea susținerii experienței personalului încadrat în funcția de șef de obiectiv, vă solicităm să faceți dovada participării șefilor de obiectiv la paza unităților la care au fost desemnați.

Ofertantul în cauză a formulat următorul răspuns, prin adresa nr. 477/19.02.2020:

1. De la înființarea societății, având un număr relativ mic de angajați, dl Alexe Constantin, angajat de la data de 29.06.2009, a îndeplinit funcția de Șef de obiectiv, funcție pe care o îndeplinește și în prezent. (...)

4. La 28.12.2011, ... SRL și SC SRL a încheiat Acordul Cadru nr. 97/28.12.2011 cu A.U.I.P.U.S.P., care prevedea paza la 7 unități sanitare, inclusiv Spitalul Spitalul Clinic de Urgențe pentru Copii "Grigore Alexandrescu" (44 agenți) și unitățile de învățământ 279 posturi (1.115 agenți), activitate care a fost apoi continuată în temeiul Contractului nr. 100/30.12.2011 și, ulterior, a Acordului Cadru nr. 138/23.12.2013. Ca urmare a necesității coordonării activității asumate de societate în temeiul acestor contracte, la data de 08.06.2012 a fost angajat ca Șef de obiectiv dl....., la data de 17.12.2012, dl și la data de 01.03.2013, dl..... . Anexam prezentului răspuns și Acordul Cadru nr. 97/28.12.2011 și Contractul nr. 100/30.12.2011 (Anexele 1 și 2) privind activitatea de paza prestată în unități sanitare și de învățământ preuniversitar din cadrul A.U.I.P.U.S.P. și în perioada anterioară ultimilor 5 ani, raportați la data depunerii ofertelor, respectiv anterior Acordului Cadru nr. 138/23.12.2013.

Așa cum rezulta din aceasta prezentare cronologică, activitatea de prestare a serviciilor de paza în unitățile sanitare și de învățământ preuniversitar aflate în subordinea A.U.I.P.U.S.P. a început la data de 01.01.2012 potrivit acordului cadru și contractului perfectate la datele de 28.12.2011, respectiv 30.12.2011. Precizăm că, în cadrul experienței similare prezentate în prezenta procedură de achiziție

publica, s-a făcut referire numai la Acordul Cadru nr. 138/23.12.2013 perfectat între liderul de asociere și A.U.I.P.U.S.P., pentru a respecta cerința Autorității Contractante din Fisa de date a achiziției completată cu clarificarea emisă de autoritatea contractantă la capitolul IV, punctul 4.1. care face referire la experiența similară a operatorilor economici din ultimii 5 ani anteriori datei depunerii ofertelor. (...)

În speță, fisa postului pentru dl., șef de obiectiv, angajat de liderul de asociere de la data de 29.06.2009 și fisa postului pentru dl., șef de obiectiv, angajat de la data de 21.10.2009, au fost actualizate la momentul stabilirii atribuțiilor specifice postului conform acordului cadru și contractului de paza perfectate de liderul de asociere și planurilor de paza caracteristice obiectivelor aflate în subordinea A.U.I.P.U.S.P., odată cu asumarea serviciilor de paza menționate anterior și începerea activității aferente acestora, respectiv 01.01.2012, motiv pentru care, în cadrul fișelor de post semnate de domnii Constantin Alexe și Chivu Marin, se regăsesc nominalizate obiective specifice (unități sanitare, inclusiv Spitalul Clinic de Urgențe pentru Copii "Grigore Alexandrescu" și unități școlare din învățământul preuniversitar) aflate în subordinea A.U.I.P.U.S.P., anterior perfectării Acordului cadru nr. 138/23.12.2013, pentru care aceștia au prestat activitatea specifică de șefi de obiectiv, însă, dintr-o eroare materială, de tehnoredactare, a persoanei responsabile de la compartimentul resurse umane, pe fișele posturilor actualizate, au rămas trecute datele angajării în muncă a celor doi șefi de obiectiv menționați. Pentru demonstrarea experienței domnilor și , în calitate de șefi de obiectiv, în cadrul răspunsului de mai jos formulat pentru întrebarea nr. 2, prezentăm și fișe de pontaj și aprecieri/recomandări privitoare la activitatea prestată de aceștia.

Luând în considerare informațiile din documentele prezentate și eroarea materială produsă în fișele post, Consiliul constată că reevaluarea tehnică a ofertei concurente a fost realizată cu respectarea celor dispuse prin decizia nr. 1962/C3/2006 din 05.11.2019.

În ceea ce privește modul de reevaluare a propunerii financiare a ofertei asocierii SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a parcurs complet această etapă. Astfel, Consiliul va respinge, ca prematură această cerere și, pe cale de consecință, va admite excepția invocată, în acest sens, de autoritatea contractantă. Totodată, Consiliul reține că, la reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă a fost obligată, prin decizia CNSC nr. 1962/C3/2006 din 05.11.2019, pentru considerentele următoare: *Consiliul nu poate valida calculul prezentat de achizitor, în punctul de vedere, întrucât, în acesta, nu sunt incluse costurile privind concediul de odihnă - 1,04 lei/oră (2.080 lei : 12 luni : 166 ore/lună) și costurile privind contribuția la fondul de handicap -0,5 lei/oră (2.080 lei : 166 ore/lună * 4/100). Astfel, tariful estimat de autoritatea contractantă (fără TVA) ar deveni 15,89 lei, fără a conține cheltuieli indirecte, o marjă de profit și alte cheltuieli (cum ar fi cele aferente dotărilor din caietul de sarcini, cel puțin pentru: uniformă,*

echipament, mijloace de apărare, mijloace de comunicație, mașini intervenție, poliță de asigurare).

Astfel, Consiliul consideră că ar fi insuficient un tarif de 14,35 lei/oră, pentru servicii de pază. Raportat la calculul simplu efectuat de Consiliu, tariful de 15,08 lei/oră nu pare a acoperi toate costurile necesare derulării, timp de 4 ani, a serviciilor aferente acestui acord-cadru.

Astfel, pentru argumentele de mai sus în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Pentru aceste motive,
in baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă.

Admite excepția prematurității cererii privind modul de evaluare a propunerii financiare a Asocierii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,