

---

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16019/30.03.2021, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2736/1/22.03.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost declarată respinsă și inacceptabilă oferta contestatoarei, adresă emisă de către ..., în calitate de entitate contractantă, reprezentată legal prin ..., sub supravegherea administratorului judiciar – ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune de servicii având ca obiect *„Extragere a șlamului cărbunos din iazurile de decantare ale P.L. Sector Preparare E.M. Lupeni pentru menținerea în condiții de siguranță a acestora”*, se solicită admiterea în tot, ca fondată, a contestației formulată împotriva adresei nr. 2736/1/22.03.2021 și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 2736/1/22.03.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, precum și obligarea entității contractante de a dispune măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului nr. ... din data de 17.02.2021, raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea procedurii de atribuire care sunt în sarcina oricărei autorități/entități privind declararea câștigătoarei dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire, precum și încuviințarea accesului la documentele dosarului care se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele operatorului economic clasat pe locul 1, documente care au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că entitatea contractantă a organizat o procedură de concesiune de servicii având ca obiect „*Extragere a șlamului cărbunos din iazurile de decantare ale P.L. Sector Preparare E.M. Lupeni pentru menținerea în condiții de siguranță a acestora*”, publicând în acest sens anunțul .../17.02.2021.

Contestatoarea precizează că, în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost declarată respinsă și inacceptabilă și arată că, în data de 09.03.2021, comisia de evaluare i-a solicitat o clarificare, respectiv cazierile judiciare, lista mijloacelor fixe, precum și certificate ANRM, termenul acordat pentru depunere fiind de o zi.

Contestatoarea arată că, în cadrul ofertei depusă în plic la sediul entității contractante, a depus actele solicitate, cu mențiunea că avea cazierile judiciare expirate în luna februarie 2021, iar pentru formularul mijloacelor fixe a depus o listă cu toate mijloacele fixe deținute de către societate. În ceea ce privește certificatul ANRM, a depus dovada de pe site-ul ministerului, care atestă faptul că deține această certificare. Mai mult, la data formulării contestației, societatea este prestatoarea acestor servicii pe care entitatea contractantă le solicită, deci documentele cerute se aflau în posesia acesteia, iar comisia de evaluare avea cunoștință de existența lor.

Văzând solicitarea de clarificări transmisă, societatea a făcut toate demersurile necesare în vederea transmiterii către comisia de evaluare, în termenul stabilit, a înscrisurilor solicitate (chiar ținând cont de carantinarea anumitor zone și de faptul că toate certificatele și cazierile se obțin într-un termen mai mare față de condițiile normale). Cu toate acestea, la data de 22.03.2021, prin adresa nr. 2736, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru lipsa documentelor mai sus invocate.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu legislația în vigoare, comisia de evaluare - dacă a stabilit și transmis solicitările de clarificări pentru ofertanți - avea obligația să ia în considerare răspunsul la solicitarea transmisă, neavând dreptul să respingă oferta sa și invocă dispozițiile art. 59 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Se arată că, mai mult, comisia de evaluare a constatat faptul că societatea a oferit un preț mai bun decât celălalt operator economic participant, fapt ce rezultă din procesul verbal de deschidere, deoarece ... se află în insolvență și a oferit un preț mai mare.

Contestatoarea învederează că, având în vedere criteriul de atribuire stabilit – „prețul cel mai scăzut”, entitatea contractantă a încălcat grav prevederile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 100/2016. Astfel, în cazul de față, prin aplicarea procedurii de atribuire simplificată, entitatea contractantă încalcă prevederile Legii nr. 100/2016.

Contestatoarea invocă prevederile art. 86 alin. (1) din Legea nr. 100/201 și consideră că entitatea contractantă este pasibilă și de a fi sancționată contravențional potrivit dispozițiilor art. 11 din Lege.

Totodată, se arată că societatea a formulat o solicitare privind accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertant ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar entitatea contractantă a răspuns solicitării prin e-mail, punându-i în vedere să se prezinte la sediul entității (pentru a i se permite accesul la documentele menționate). În ziua următoare primirii acestui răspuns, Municipiul Petroșani (unde își are sediul entitatea contractantă) a fost declarată zonă carantinată. Față de acest aspect, contestatoarea a solicitat ca aceste documente să-i fie transmise prin e-mail, iar entitatea contractantă nu a răspuns acestei solicitări, fapt care confirmă încălcarea cu bună știință, de către aceasta, a prevederilor legale în materia de acces liber la informații publice.

Urmare celor antemenționate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3225/1/01.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16961/02.04.2021, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestației, prin care solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru următoarele motive:

În fapt, la data de 17.02.2021, entitatea contractantă a inițiat procedura de atribuire simplificată, offline, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului concesiune de servicii având ca obiect „*Extragere a șlamului cărbunos din iazurile de decantare ale P.L. Sector Preparare E.M. Lupeni pentru menținerea în condiții de siguranță a acestora*”, anunț de concesiune .../17.02.2021, cod CPV 90532000-5 Servicii de gestionare a haldelor de cărbune (Rev.2)

La această procedură au participat și au depus ofertă un număr de doi operatori economici, astfel cum rezultă din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere, înregistrat sub nr. DC825/1/05.03.2021.

Împotriva modalității în care a fost evaluată oferta sa, ... a formulat contestație aflată pe rolul C.N.S.C., solicitând anularea adresei nr. 2736/1/22.03.2021 precum și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Se arată că operatorul economic, cu rea credință a afirmat faptul că nu a avut acces la documentele operatorului economic clasat pe locul I și afirmă ca acestea au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale, deoarece entitatea contractantă, prin adresa nr. AS2880/1/24.03.2021 a acceptat accesul la documentele solicitate.

În cadrul Comisiei întrunite în data de 15.03.2021, având ca obiect evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, nu a fost consemnată solicitarea de clarificare solicitată ofertantului ...

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia la data depunerii contestației aceasta este prestatoarea serviciilor mai sus menționate, iar comisia de evaluare avea obligația să cunoască actele care au stat la baza atribuirii acestui contract, este total neadecvată deoarece nu există o legătură între o procedură atribuită și una în curs de atribuire, membrii comisiei fiind alții, iar anumite certificate, autorizații și atestate au valabilitate temporară, acestea din urmă fiind condiționate de îndeplinirea continuă a cerințelor impuse pentru emiterea lor.

Deoarece operatorul economic a depus un print-screen în locul certificatului de atestare ANRM, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini la Capitolul 11 - Criterii de calificare, conform art. 75 alin. (2) din H.G. nr. 867/2016 - privind normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016, comisia de evaluare a constatat că din print-screen-ul anexat documentației de calificare nu rezultă că operatorul ... este atestat de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, neconstituind baza documentelor care trebuiau prezentate ca dovadă, în conformitate cu cele menționate în anunțul de concesionare.

Entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 88 alin. (1) și alin. (3) din Lege și consideră că, prin solicitarea de clarificări privind documentele de calificare care trebuiau depuse până la data și ora-limită stabilite în anunțul de concesionare și care nu au fost depuse până la data de 05.03.2021 ora 9, se încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia în cadrul ofertei depuse în plic a făcut mențiunea că acestea erau expirate în luna februarie 2021, se arată că această afirmație nu este adevărată, ambele caziere fiind expirate încă din luna decembrie 2020.

Entitatea contractantă invocă prevederile art. 74 alin. (1) coroborat cu prev. art. 77 alin. (3) și ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016 și precizează că a hotărât că oferta prezentată de ... îndeplinește cerințele privind garanția de participare, dar nu îndeplinește condițiile privind documentele de clarificare și, în baza art. 89 alin. (2) coroborat cu art. 93 alin. (2) din Lege, a fost respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce privește afirmația că ofertantul ... a oferit un preț mai bun decât al celuilalt operator economic participant, fapt ce rezultă din procesul verbal de deschidere, entitatea contractantă învederează că, potrivit Capitolului 9 din Caietul de Sarcini nr. AS 929/1/01.02.2021: *„Redevența reprezintă tariful pentru mc de șlam excavat din iazurile de decantare este exprimată în lei/mc. Redevența va fi plătită lunar în baza proceselor verbale de evidență a volumelor excavate menționate la pct. 5.8.”*

Se arată că, în cadrul aceluiași Caiet de Sarcini, la Capitolul 12 „Criterii de Atribuire”, prețul minim pentru mc de șlam excavat din iazurile de decantare este de 7,30 lei/mc. Atribuirea contractului de concesiune se va face după criteriul celui mai mare tarif (redevența) ofertat/mc de șlam cărbunos excavat.

Referitor la acuzația că entitatea contractantă, prin aplicarea procedurii de atribuire simplificată, a încălcat grav prevederile Legii nr. 100/2016, se precizează că aceasta nu este concludentă deoarece potrivit Normelor de aplicare aprobate prin H.G. nr. 867/2016, prin modificările și completările ulterioare la art. 73 este reglementată „Procedura simplificată”.

Entitatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 238/23.03.2021, contestatoarea ... a solicitat accesul, într-un termen ce nu poate depăși o zi lucrătoare de la data cererii, a oricărui reprezentant al ..., la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și propunerilor financiare depuse de ... Prin adresa nr. AS 2880/1/24.03.2021, entitatea contractantă a permis accesul la aceste documente, solicitând ca ... să comunice data și ora la care împuternicitul societății va fi prezent la sediul S.C.E.H. S.A., modul de legitimare și respectarea măsurilor impuse de situația epidemiologică actuală.

Prin adresa nr. 248/25.03.2021, ... invocă Ordinul nr. 6743/24.03.2021 al Șefului DSU privind carantinarea Municipiului Timișoara și, pe lângă documentele solicitate anterior, mai solicită în mod expres și următoarele documente: Procesele verbale întocmite de către comisia de evaluare, Solicitățile de clarificări și răspunsurile care au fost transmise de către ofertantul declarat câștigător, Raportul procedurii de atribuire, cu precizarea că dorește ca acestea să fie transmise prin e-mail, invocând posibilitatea de a beneficia de drepturile procesuale prevăzute de legislația în vigoare și pentru a nu fi îngreduit liberul acces la informațiile cu caracter public. În contestația formulată către C.N.S.C. se stipulează faptul că Municipiul Petroșani a fost declarat zonă carantinată, iar prin netrimiteră prin e-mail au fost încălcate cu bună știință, de către entitatea contractantă, prevederile legale în materie de acces liber la informații publice.

Se arată că accesul la informațiile publice este reglementat de Legea nr. 544/2001, care stipulează un termen de furnizare a

informațiilor de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, termen care nu a fost depășit și nici împlinit, iar din cuprinsul art. 11<sup>1</sup> rezultă că orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, doar contractele de achiziții publice, nu și procedurile de evaluare.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de entitate contractantă, ..., a inițiat o procedură de atribuire a contractului de concesiune de servicii având ca obiect *„Extragere a șlamului cărbunos din iazurile de decantare ale P.L. Sector Preparare E.M. Lupeni pentru menținerea în condiții de siguranță a acestora”*, cod CPV 90532000-5 – Servicii de gestionare a haldelor de cărbune (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de concesiune nr. .../17.02.2021.

Conform anunțului de concesiune și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului de concesiune de servicii este de 1.809.898 lei, fără TVA.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”*

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății de studiere a dosarului cauzei, invitație căreia autoarea contestației nu i-a dat curs.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit Procesului-verbal nr. 825/1/05.03.2021 al ședinței de deschidere a ofertelor la procedura de atribuire au depus ofertă un număr de 2 operatori economici, iar în urma evaluării și analizării acestora, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, iar cea depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă (*în temeiul art. 89 alin. (2) coroborat cu art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, deoarece nu îndeplinește condițiile privind documentele de clarificare*) toate aceste aspecte fiind consemnate în cuprinsul Raportului procedurii nr. AS 2734/1/22.03.2021.

Urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, ... a formulat prezenta contestație.

Potrivit adresei nr. AS 2736/1/22.03.2021 motivele care au stat la baza deciziei entității contractante de respingere a ofertei depuse de ... sunt următoarele:

" Prin prezenta va comunicam faptul ca oferta dumneavoastra nu a îndeplinit condițiile privind documentele de clarificare si in baza Art. 89 alin (2) coroborat cu Art. 93 alin (2) din lege a fost respinsa ca inacceptabila

In cadrul procesului de evaluare Comisia a constatat urmatoarele:

a) In cadrul documentelor depuse privind certificatele de cazier judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv (prezentat in copie lizibila, cu mențiunea "conform cu originalul") din care sa reiese ca ofertantul nu se afla in situatiile prevăzute de art. 79 din Legea nr. 100/2016, s-a constatat faptul ca acestea nu sunt valabile la termenul limita de depunere a ofertelor

b) In cadrul documentelor depuse nu se regaseste Formularul nr. 6 - "Lista mijloacelor fixe auto detinute de ofertant", in original, semnat cu semnătură olografa insotite de dovada deținerii acestora.

c) In cadrul documentelor depuse nu se regaseste certificatul de atestare ANRM din care sa reiese ca are competenta tehnica si profesionala de a executa lucrări privind execuția, conducerea/coordonarea si expertizarea activitatii legate de exploatarea resurselor minerale roci utile, cărbuni si roci bituminoase.

Astfel comisia de evaluare tinand cont de urmatoarele aspecte legislative :

Potrivit art.74 alin (1) coroborat cu prev. art. 77 alin (3) din Hotararea 867/2016 privind Normele metodologice (1) Entitatea contractantă are obligația de a stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de concesiune și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat si suficient pentru elaborarea ofertelor si pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție. (3) Oferta este compusă din propunere tehnică și propunere financiară și este însoțită de documentele de calificare și/sau documentele care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Operatorul economic are obligația, conform art.79 alin.(1) din același act normativ amintit mai sus, de a depune oferta, precum și celelalte documente la adresa și până la data și ora-limită pentru depunere stabilite în anunți de concesiune.

- Potrivit art. 82 "Comisia de evaluare are următoare atribuții, printre care: .aplicarea criteriilor de atribuire, astfel cumj) fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei câștigătoare"..etc. Pe lângă atribuțiile enumerate, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume in cadrul acestuia.

- Potrivit Art. 88 (1) Comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror

corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

- Potrivit Art. 89 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. Alin.(2) În condițiile art. 93 alin. (2) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: Ut. b) - a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Date fiind cele prezentate, Societatea dumneavoastră trebuia să depună documentele de calificare (caziere judiciară, certificare de atestare fiscală, certificat de atestare ANRM, etc.) până la data și ora limită (05.03.2021, ora 9) stabilită în anunțul de concesionare publicat de operatorul economic în SEAP."

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care a fost evaluată oferta sa, contestațioarea apreciind că prin conduita adoptată de comisia de evaluare, s-au încălcat principiile transparenței și al tratamentului egal.

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, entitatea achizitoare argumentează că evaluarea ofertei depusă de societatea contestațioare respectă dispozițiile legale incidente.

Trecând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, achizitoarea a adresat ... prin intermediul adresei nr. DC 847/1/09.03.2021 clarificarea următoarelor aspecte:

"Ca urmare a analizării ofertei depuse în cadrul procedurii organizată de S CEH-SA în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii de „ Extragere a șlamului cărbunos din iazurile de decantare ale P.L Sector Preparare E.M Lupeni pentru menținerea în condiții de siguranță a acestora" - procedura simplificată într-o singură etapă - offline, anunț de concesionare : PC 1001597 / 17.02.2021, entitatea contractantă vă solicită să răspundeți la următoarele :

a) În cadrul documentelor depuse de dumneavoastră privind certificatele de cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv (prezentat în copie lizibilă, cu mențiunea "conform cu originalul") din care să reiese că ofertantul nu se afla în situațiile prevăzute de art. 79 din Legea nr. 100/2016, s-a constatat faptul că acestea nu sunt valabile la termenul limită de depunere a ofertelor.

Comisia de evaluare va solicita să clarificați acest aspect;

b) În cadrul documentelor depuse nu se regăsește Formularul nr. 6 - "Lista mijloacelor fixe auto deținute de ofertant", în original, semnat cu semnătură olografă însoțite de dovada deținerii acestora.

Comisia de evaluare va solicita să clarificați acest aspect;

c) În cadrul documentelor depuse nu se regăsește certificatul de atestare ANRM din care să reiese că are competența tehnică și profesională de a executa lucrări privind execuția, conducerea/coordonarea și expertizarea activității legate de exploatarea resurselor minerale roci utile, cărbuni și roci bituminoase.

Comisia de evaluare va solicita să clarificați acest aspect.

Comisia de evaluare va acorda un termen de răspuns de 1 zi lucrătoare."

Răspunsul furnizat de ... a fost transmis cu actul nr. 208/10.03.2021, ofertantul precizând următoarele:

"Referitor la solicitarea dvs. de clarificări cu nr. DC847/1/09.03.2021, prin care ne cereți să vă prezentăm Certificate de cazier judiciar, atât ale membrilor organului de administrare cât

si al societatii, Formularul cu nr. 6, precum si certificatul de atestare ANRM, va comunicam ca le regăsiți atașate la prezenta adresa."

Din examinarea ofertei depuse de ... Consiliul reține că la filele 316-317 se regăsesc Certificatele de cazier judiciar nr. 23963102/02.06.2020 emis pentru ofertanta ... și nr. 24143515/17.06.2020 emis pentru doamna ... și captura de ecran de pe site ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale filele 334-335). La filele 385-387 este depusă o lista-Registru imobilizărilor.

Entitatea achizitoare a detaliat în cadrul fișei de date modul de elaborare, prezentare și depunere a ofertelor astfel:

*"Sectiunea III Informații juridice, economice, financiare si tehnice*

*III. 1) CONDIȚII DE PARTICIPARE:*

*III.1.1.a) Situația personala a candidatului sau ofertantului*

*Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

*I. Ofertantii si eventualii asociatii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca in situatiile prevazute la art. 79, 80, 81 din Legea 100/2016 privind concesiunile de lucrari si concesiunile de servicii. Modalitatea de indeplinire - se vor prezenta urmatoarele documente:*

*(...)*

*e) certificat de cazier judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv (prezentat in copie lizibila, cu mentiunea "conform cu originalul") din care sa reiese ca ofertantul nu se afla in situatiile prevazute de art. 79 din Legea nr. 100/2016, **valabil la termenul limita de depunere a ofertelor;***

*(...)*

*III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*

*Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

*Cerinta nr. 1 Obligatoriu ofertanții vor prezenta **certificat de atestare ANRM** ca are competenta tehnica si profesionala de a executa lucrari privind executia, conducerea/coordonarea si expertizarea activitatii legate de exploatarea resurselor minerale- roci utile, carbuni si roci bituminoase.*

*În conformitate cu prevederile art. 4, art. 4 A1 din Legea Minelor nr. 85/2003 cu modificările si completările ulterioare ofertanții trebuie sa prezinte un certificat de atestare ANRM din care sa reiese ca au competenta tehnica si profesionala de a executa lucrari privind executia, conducerea/coordonarea si expertizarea activitatii legate de exploatarea resurselor minerale roci utile, carbuni si roci bituminoase.*

*Modalitatea de indeplinire:*

*Se va prezenta urmatorul document:*

- **certificat de atestare ANRM** din care sa reiese ca are competenta tehnica si profesionala de a executa lucrari privind executia, conducerea/ coordonarea si expertizarea activitatii legate de exploatarea resurselor minerale roci utile, carbuni si roci bituminoase. Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

(...)

Cerinta nr. 3 Pentru realizarea serviciilor de extragere a slamului cărbunos potentialul ofertant va trebui să dispună de:

- excavator- minim 1 bucata
- încarcator frontal -minim 1 bucata
- camion Dumper - minim 1 bucată

Modalitatea de indeplinire:  
- se vor prezenta următoarele documente: - Formular nr. 6 - "Lista mijloacelor fixe auto detinute de ofertant", in original, semnat cu semnătura olografa insotite de dovada detinerii acestora.

*In situatia in care acestea nu sunt proprietate a operatorului economic se pot prezenta contracte de inchiriere / leasing in copie conforma cu originalul."*

Important de reținut în soluționarea cauzei, este conținutul solicitării de clarificare adresată de membrii comisiei de evaluare, respectiv vizavi de cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de *administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv s-a solicitat **clarificarea** aspectului legat de valabilitatea acestor certificate la data limită de depunere a ofertelor (certificatele depuse fiind expirate), clarificări vizavi de lipsa Formularului nr. 6 - "Lista mijloacelor fixe auto detinute de ofertant", in original, semnat cu semnătură olografa insotite de dovada deținerii acestora și clarificări vizavi de lipsa Certificatului de atestare ANRM din care sa reiese ca are competenta tehnica si profesionala de a executa lucrări privind execuția, conducerea/coordonarea si expertizarea activitatii legate de exploatarea resurselor minerale roci utile, cărbuni si roci bituminoase.*

Așa cum a fost anterior reținut, ... a depus cu ocazia furnizării răspunsului la clarificarea adresată următoarele înscrisuri:

- Certificatele de cazier judiciar 26950567/**05.03.2021** emis pentru ofertanta ... și nr. 26983583/**09.03.2021** emis pentru doamna ... ..;

- Formular nr. 6 - "Lista mijloacelor fixe auto detinute de ofertant", însoțit de Registrul Imobilizărilor;

- Certificatul de atestare emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale.

Trecând peste acest aspect, al modului în care a fost formulată solicitarea de clarificare, se are în vedere că potrivit răspunsului formulat, societatea contestatoare a transmis documentele solicitate, precizând că:

"Referitor la solicitarea dvs. de clarificari cu nr. DC847/I/09.03.2021, **prin care ne cereți sa va prezentam** Certificate de cazier judiciar, atat ale membrilor organului de administrare cat si al societatii, Formularul cu nr. 6, precum si certificatul de atestare ANRM, **va comunicam ca le regăsiți atașate la prezenta adresa.**"

Sunt relevant de redat următoarele dispoziții legale incidente:

- H.G. nr. 867/2016:

Art. 77. - (1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

(2) *Riscurile transmiterii ofertei/solicitării de participare, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă/solicitare de participare.*

(3) *Oferta este compusă din propunere tehnică și propunere financiară și este însoțită de documentele de calificare și/sau documentele care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.*

Art. 79

Operatorul economic **are obligația** de a depune oferta, precum și celelalte documente la adresa și până la data și ora- limită pentru depunere stabilite în anunțul de concesiune.

Art. 87. - (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(2) *Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 89 alin. (2) lit. e), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/ subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 44 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.*

(3) *Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.*

(4) *Comunicarea prevăzută la alin. (1) transmisă către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

(5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de*

*evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă.*

*(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă.*

*(...).*”

Așadar este important de punctat faptul că, a fost alegerea contestatoarei să depună cele două certificate de cazier judiciar expirate și captura de ecran de pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, iar ulterior solicitării adresate, să depună certificate de cazier judiciar având datele de emitere, ulterior datei limită de depunere a ofertei și certificatul de atestare ANRM.

Împrejurarea că *la data formulării prezentei, societatea noastră este prestatoarea acestor servicii pe care autoritatea le solicita, deci prin urmare documentele cerute se aflau în posesia autorității, iar comisia de evaluare avea cunoștința de existența lor* nu este de natură a transfera responsabilitatea în sarcina achizitoarei și nici a considera cerința îndeplinită, fiind judicioase argumentele aduse de achizitoare precum că, anumite certificate, autorizații și atestate au valabilitate temporară, acestea din urmă fiind condiționate de îndeplinirea continuă a cerințelor impuse pentru emiterea lor.

Legiuitorul a statuat în legislația aplicabilă că oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de concesiune format din propunere financiară și propunere tehnică și care, împreună cu prevederile corespunzătoare ale documentației de atribuire, cuprinde condițiile în care se încheie contractul de concesiune.

Oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică și este însoțită de documentele de calificare și/sau documentele care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire (art. 3 lit. w) din Legea nr. 100/2016 și art. 77 alin. (3) din H.G. nr. 876/2016).

Aceleași considerații sunt avute în vedere de Consiliu și vizavi de dovada prezentării certificatului de atestare ANRM, neputând fi acceptată respectiva captură de ecran de pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale ca dovadă a îndeplinirii cerinței.

În considerarea celor antemenționate sunt judicios de redat susținerile achizitoarei, respectiv:

*”În ceea ce privește afirmația contestatoarei că la data depunerii contestației aceasta este prestatoarea serviciilor mai sus menționate iar comisia de evaluare avea obligația să cunoască actele care au stat la baza atribuirii acestui contract este total neadecvată deoarece, nu există o legătură între o procedură atribuită și una în curs de atribuire, membrii comisiei fiind alții, iar anumite certificate, autorizații și atestate au valabilitate temporară,*

acestea din urmă fiind condiționate de îndeplinirea continuă a cerințelor impuse pentru emiterea lor.

Faptul că operatorul economic a depus un print screen în locul certificatului de atestare ANRM așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini la Capitolul 11. Criterii de calificare, conform art.75 alin.(2) din HG nr. 867/2016-privind normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, comisia de evaluare a constatat că, din print screen-ul anexat documentației de calificare nu rezultă că operatorul Explo Mining Coal SRL este atestat de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, neconstituind baza documentelor care trebuiau prezentate ca dovadă, în conformitate cu cele menționate în anunțul de concesiune.

(...)

Potrivit art.74 alin (1) coroborat cu prev. art. 77 alin (3) din Hotararea 867/2016 privind Normele metodologice (1) Entitatea contractantă are obligația de a stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de concesiune și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție. (3) Oferta este compusă din propunere tehnică și propunere financiară și este însoțită de documentele de calificare și/sau documentele care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție. Operatorul economic are obligația, conform art.79 alin.(1) din același act normativ amintit mai sus, de a depune oferta, precum și celelalte documente la adresa și până la data și ora- limită pentru depunere stabilite în anunțul de concesiune publicat în seap de entitatea contractantă."

Luând la cunoștință de cerința referitoare la solicitarea expresă din cadrul fișei de date privind certificatele de cazier judiciar, valabile la termenul limita de depunere a ofertelor era în sarcina ... să depună înscrisurile solicitate.

Ori, având în vedere că ofertanta a depus certificatele în discuție aflate în afara termenului de valabilitate, nu i se poate reproșa entității contractante faptul că a considerat că documentele de calificare care trebuiau depuse până la data și ora-limită stabilite în anunțul de concesiune 05.03.2021 ora 9, altfel sunt încălcă principiile prevăzute de art. 2 alin.(2) din Legea 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Motivul reținut de achizitoare în decizia de respingere a ofertei a vizat neîndeplinirea obligației autoarei contestației vizavi de prezentarea documentelor de calificare valabile (caziere judiciare, certificate de atestare fiscală, certificat de atestare ANRM, etc.) până la data și ora limită (05.03.2021, ora 9:00) stabilită în anunțul de concesiune publicat de operatorul economic în SEAP și nu nedeținerea acestor înscrisuri.

Altminteri mergând pe raționamentul contestatoarei, oricând pe parcursul evaluării ofertanții pot să își revizuiască documentele

transmise, și să transmită documente noi oricând după expirarea termenului limită acordat de achizitoare pentru depunerea ofertelor, motivat de faptul că atâta vreme cât achizitoarea a solicitat clarificări, este în sarcina acesteia de a le accepta indiferent de întinderea acestora *"Facem precizarea că, în conformitate cu legislația în vigoare, comisia de evaluare -dacă a stabilit și transmis solicitările de clarificări pentru ofertanți- avea obligația să ia în considerare răspunsul nostru la solicitarea transmisă, neavând dreptul să respingă oferta noastră"*.

Nu se poate veni ulterior datei limită de depunere a ofertelor cu documente noi, emise ulterior, întrucât se aduce atingere principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu ar depune anumite înscrisuri/ înscrisuri nevalabile ar fi bucuroși să depună ulterior înscrisurile solicitate pentru a dovedi că pot realiza contractul supus procedurii de atribuire.

În această conjunctură, este limpede că eventuala acceptare a completării ulterioare prin depunerea unor caziere judiciar noi, eliberate **ulterior** datei limite stabilite de achizitoare pentru depunerea ofertei, cazierile judiciar depuse fiind expirate la data depunerii ofertelor, ar conduce la o avantajare a ofertantei nepermisă de legislația aplicabilă.

După cum s-a evocat mai sus, întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantului care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației.

Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria societății contestatoare nu poate constitui un argument valid pentru temeinicia celor susținute.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de entitatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut (prin transmiterea unor înscrisuri/documente noi) implicit ofertantul trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor respectiv:

*"Art. 89. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

*(2) În condițiile art. 93 alin. (2) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 86 alin. (3);*

*b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire; (...)./*

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, entitatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Criticile aduse de autoarea contestației vizavi de pretinsa nepunere la dispoziție a documentelor din cadrul dosarului concesiunii prin e-mail, Consiliul constată netemeinicia acestora din considerentele mai jos prezentate.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- prin adresa numărul 238/23.03.2021 ... a solicitat accesul, într-un termen ce nu poate depăși o zi lucrătoare de la data cererii, a oricărui reprezentant al ..., la raportul procedurii de atribuire precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și propunerilor financiare depuse de ....;

- prin adresa numărul AS 2880/1/24.03.2021, entitatea contractantă a permis accesul la aceste documente solicitând ca ... să comunice data și ora la care împuternicitul societății va fi prezent la sediul ... modul de legitimare și respectarea măsurilor impuse de situație epidemiologică actuală;

- prin adresa numărul 248/25.03.2021 ... invocă Ordinul 6743/24.03.2021 al Șefului DSU privind carantinarea Municipiului Timișoara și, pe lângă documentele solicitate anterior, mai solicită în mod expres și următoarele documente:

- *Procese verbale întocmite de către comisia de evaluare;*
- *Solicitările de clarificări și răspunsurile care au fost transmise de către ofertantul declarat castigator;*
- *Raportul procedurii de atribuire,*

cu precizarea ca dorește ca acestea să fie transmise prin **e-mail** invocând posibilitatea de a beneficia de drepturile procesuale prevăzute de legislația în vigoare și pentru a nu fi îngradit liberul acces la informațiile cu caracter public.

Consiliul apreciază că nu se poate susține reaua-credință a achizitoarei, atâta vreme cât aceasta a dat curs solicitării studierii dosarului achiziției publice.

Împrejurarea că entitatea contractantă nu a transmis documentele solicitate prin email, nu este de natură a concluziona că achizitoarea a nesocotit dispozițiile legale prevederilor legale în materia de acces liber la informații publice, atâta vreme cât autoritatea contractantă a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziției invitând operatorul economic la studierea dosarului la sediul entității contractante.

De altfel așa cum a fost anterior reținut, ... a solicitat acces la dosarul cauzei și la Consiliu, solicitarea fiind admisă de Consiliu, invitație căreia autoarea contestației nu i-a dat curs.

În raport de cele mai sus reținute, criticile aduse de ... vizavi de aprecierea că, entitatea contractantă nu a răspuns solicitării transmiterii pe cale electronică a documentelor solicitate, *fapt care confirmă încălcarea cu bună știință, de către aceasta, a prevederilor legale în materia de acces liber la informații publice* sunt neîntemeiate.

Sunt relevante în soluționare și argumentele aduse de entitatea achiziitoare, respectiv:

*" În plângerea formulată către CNSC se stipulează faptul ca Municipiul Petroșani a fost declarat zona carantinată iar prin netrimiteria prin e-mail au fost încălcate cu buna știință de către entitatea contractantă a prevederilor legale în, materie de acces liber la informații publice.*

*Acesul la informațiile publice sunt reglementate de Legea nr. 544/2001 care stipulează un termen de furnizare a informațiilor de 10 zile sau după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, termen care nu a fost depășit și nici împlinit, iar din cuprinsul articolului 11<sup>1</sup> rezultă că orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, doar contractele de achiziții publice, nu și procedurile de evaluare."*

Referitor la critica potrivit căreia entitatea contractantă prin aplicarea procedurii de atribuire simplificată a *încalcat grav prevederile Legii 100/2016 privind concesiunea de lucrări și servicii fiind pasibilă și de a fi sancționată contravențional*, motivat de faptul că:

*"- criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date - prețul cel mai scăzut - nu este precizat în Legea nr.100/2016, unde la art.86 (1) se stipulează:,, Contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, stabilită în baza unor criterii obiective care garantează evaluarea ofertelor în condiții de concurență reală,,.*

*- considerăm că autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile Legii nr. 100/2016, fiind pasibilă și de a fi sancționată contravențional"*

atâta vreme cât contestatoarele a luat la cunoștință despre modalitatea de derulare a procedurii de atribuire reclamată la data de 17.02.2021 odată depășit termenul de contestare, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării aspectelor vizavi de aspecte care vizează documentația de atribuire, o astfel de abordare neputând fi primită odată depășit termenul de contestare, raportat la dispozițiile amintite Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate pe parcursul analizării ofertelor fiind consemnate în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns entitatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei din cauza expusă și susține că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune art. 77 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 *-ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).*"

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie

2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În atari condiții, respingerea ofertei depuse de ..., fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de achizitoare sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Astfel fiind, Consiliul determină că în mod legal entitatea contractantă a respins oferta depusă de ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse și pentru anularea actului de comunicare prin care a fost adus la cunoștință acesteia respingerea ofertei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...