CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de **...**, cu sediul în ...., împotriva rezultatului evaluării propunerii tehnice, cu nr. ..., emis de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect "...", s-au solicitat următoarele:

1. Anularea adresei nr. ... prin care propunerea sa tehnică a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

2. Anularea deciziei autorității contractante prin care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă și respinsă;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea propunerii sale tehnice.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de **...**, cu sediul în ...., înregistrată în Registrul Național al Comerțului sub nr. ...., reprezentată convențional de ...., împotriva rezultatului evaluării propunerii tehnice, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere, în sensul admiterii ofertei sale tehnice și continuarea derulării procedurii luând în considerare și oferta ...;
- audierea în fața Consiliului;
- cheltuieli de judecată, pe cale separată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... și ... critică rezultatul evaluării propunerilor tehnice, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, solicitând cele precizate mai sus.

În prima contestație, operatorul **...** face un scurt istoric al procedurii arătând că oferta sa tehnică a fost respinsă întrucât produsul ... nu face obiectul procedurii, iar propunerea tehnică nu este exprimată pentru cantitatea de produse solicitată în caietul de sarcini - minim 100 tone - maxim 260 de tone.

Față de acest aspect, învederează că propunerea tehnică respectă cerințele minimale exprimate în caietul de sarcini, produsul ofertat purtând denumirea comerciala ..., combustibil pe care este autorizat să-l producă.

Totodată, apreciază clarificarea nr. ... prin care autoritatea contractantă precizează, la răspunsul 1, că produsele ce poartă denumirea de ... nu fac obiectul procedurii este restrictivă și anticoncurențială.

De asemenea, subliniază că propunerea sa tehnică a fost întocmită pentru cantitatea de 260 de tone de produs, aceasta acoperind întreg intervalul cantitativ solicitat de autoritate respectiv de 100-260 de tone, afirmația ...cu privire la acest aspect fiind nejustificată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

În contestația secundă, **...** precizează că organizatoarea procedurii a solicitat prin caietul de sarcini un produs fără indicarea vreunui standard național sau European și fără a specifica dacă dorește achiziția de combustibili fabricați din reziduuri sau doar din țiței și nici care este nivelul de acciză, motiv pentru care, prin adresa nr. ..., i-a solicitat clarificări, la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. ..., precizând că dorește achiziția de combustibil lichid de încălzire sau echivalent, dar care să respecte cerințele tehnice impuse.

Contestatorul susține că a depus ofertă pentru un combustibil de încălzire cu denumirea de ..., produs ce a corespuns integral cerințelor caietului de sarcini și subliniază că pe piața națională se tranzacționează trei categorii de produse din categoria "combustibili de încălzire": ...

În urma analizării propunerii tehnice, arată acesta, oferta ... a fost respinsă ca neconformă, întrucât se referă la un produs ....

Față de acest aspect, afirmă că orice producător/importator de produse petroliere pune pe piață în vânzare produsul său sub o denumire comercială proprie, alături de identificarea clasică a produsului, denumirea produsului nefiind importantă, ci parametrii tehnici ai acestuia.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă decizia CNSC nr. .... și subliniază că, legea aplicabilă produselor energetice, respectiv Codul fiscal, la art. 355, denumește și identifică decât o singură grupă de produse pentru combustibilii de încălzire și anume păcura.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresele nr. ..., ... a transmis punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ....

În cuprinsul punctului de vedere nr. ...., referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii și precizează că, prin propunerea tehnică prezentată, contestatorul a ofertat produsul ”...”. Întreaga propunere tehnică a fost elaborată pentru produsul ”...”, deși prin clarificarea nr. ..., publicată la documentația de atribuire, a fost exclusă, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să oferteze produsul ”...”, precizând astfel: "Produsul ... nu face obiectul acestei proceduri, iar dacă aceasta denumire există în cadrul documentației, este o eroare de redactare". De asemenea, autoritatea contractantă că propunerea tehnică a ... nu este exprimată pentru cantitatea de produse solicitată, în caietul de sarcini: *minim 100 To, maxim 260 To.*

Având în vedere cele de mai sus, afirmă autoritatea, propunerea tehnică a ... a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, inclusiv clarificări.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ...., referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă menționează că, prin propunerea tehnică prezentată, contestatorul a ofertat produsul ”...”. Întreaga propunere tehnică a fost elaborată pentru produsul ”...”, deși prin clarificarea nr. ...., publicată la documentația de atribuire, a fost exclusă, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să oferteze produsul ”...”, așa cum s-a menționat anterior.

Prin urmare, ... afirmă că propunerea tehnică a ... a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. 1 și alin. 3 lit. (a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, inclusiv clarificări.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ....

Analizând susținerile părților și documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect "...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a acordului-cadru fiind de ... lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față (constituind cauțiunile aferente, conform dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, prin depunerea

Recipiselor de consemnare nr. .... solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de **...,** Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, deoarece a ofertat produsul "...", deși prin documentația de atribuire, clarificată, s-a precizat clar că: "Produsul ... nu face obiectul acestei proceduri, iar dacă această denumire există în cadrul documentației, este o eroare de redactare".

În ce privește susținerile contestatorului ... vizând conformitatea propriei oferte, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, conform prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă vrea să achiziționeze: 2. *"Produse petroliere" – (Combustibil CLI (Combustibil lichid de încălzire); cantitate minimă=100 to; cantitate maximă=260 to,* cu mențiunea că: *"Oferta tehnică va respecta toate cerințele impuse de codul produsului și de Fișa tehnică a produsului (Anexa 1)."*.

În Anexa 1 la caietul de sarcini, reprezentând "*Fișa tehnică Combustibil lichid pentru încălzire"*, autoritatea contractantă a precizat următoarele *caracteristici* necesare pentru produsul pe care dorește să îl achiziționeze:

2. Densitate relativă la 15⁰C – Kg/m³ - maxim 930 – SR EN ISO 12185-02;

3. Vâscozitate cinematică la 20⁰C, (cSt) max. - ⁰E – maxim 7,5 – STAS 117-87;

4. Punct de inflamare PM - ⁰C – minim 55 – SR EN ISO 2719-03;

5. Punct de curgere - ⁰C – maxim 5 (vara)/–10 (iarna) – ASTMD97;

6. Conținut de apă - % - maxim 0,2 - ASTMD95;

7. Carbon rezidual - % - maxim 5 – EN ISO 10370;

8. Conținut de cenușă - % - maxim 0,15 – SR EN ISO 6245-03;

9. Conținut de sulf total - % - maxim 1 – EN ISO 8754 – 04;

10. Apă și sediment - % - maxim 1 – STAS 22-64;

11. Putere calorică inf. – kcal/kg – minim 9650 – ASTM D 240.

Urmare a unor solicitări de clarificări privind cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. .... în care precizează:

"Răspuns 1. Obiectul prezentei proceduri este furnizarea unui singur produs și anume: combustibil lichid de încălzire – în conformitate cu Fișa tehnică prevăzută în caietul de sarcini, sau echivalent, pentru toate centrele prevăzute în caietul de sarcini. Produsul ... nu face obiectul acestei proceduri, iar dacă aceasta denumire există în cadrul documentației, este o eroare de redactare."

Consiliul constată că, în fapt, contestatorul consideră ca fiind *restrictivă și anticoncurențială*, clarificarea din adresa nr. .... prin care autoritatea contractantă a precizat că: *Produsele care poartă denumirea de ... nu fac obiectul procedurii*. Or, în acest sens, critica contestatorului ..., apare ca fiind tardivă, la data depunerii prezentei contestații, ...

Din conținutul propunerii tehnice prezentate de ofertantul ..., se reține faptul că acesta a ofertat produsul *"..."*, având următoarele *Caracteristici/Condiții tehnice de calitate*, conform *"Fișa tehnică ..."*:

Densitate relativă la 15⁰C, max. – 0,930 (g/cm) – SR EN ISO 3675;
Vâscozitate cinematică la 20⁰C, (cSt) max. - 33 – STAS 117-87;
Vâscozitate convențională la 20⁰C, Et. max. - 4,5 – STAS 117-87;
Inflamabilitate M - ⁰C min. – 55 – SR EN ISO;
Punct de congelare - ⁰C – maxim +5 (vara)/-8 (iarna)–ASTMD97/96;
(...)
Apă % (metoda distilării), max. - 0,5 – ASTM D 95/83;
(...)
Cenușă - %, max. - 0,15 – ISO 6245;
Sulf %,max. - 1 – EN ISO 8754;
Putere calorică inf. – (...) (kcal/kg) min. – 9650 – ASTM D 240.

În cadrul *Fișei de securitate* atașate se precizează, printre altele:

"2. Compoziție /(...) – 2.2 Denumirea sau descrierea naturii chimice a componenților (ingredientelor) periculoși ai preparatului: Păcura reziduală – combustibil lichid (amestec de hidrocarburi ce distilă între 180 – 400 ⁰C)".

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că produsul ofertat de ..., sub denumirea comercială *"..."*, nu îndeplinește toate cerințele/caracteristicile solicitate prin *Fișa tehnică Combustibil lichid pentru încălzire"*, anexă la caietul de sarcini, nici în ceea ce privește *Vâscozitate cinematică la 20⁰C, (cSt) max. - ⁰E – maxim 7,5 – STAS 117-87; aceasta* ofertând: *Vâscozitate cinematică la 20⁰C, (cSt) max. - 33 – STAS 117-87;* și nici în ceea ce privește: *Punct de curgere - ⁰C – maxim 5 (vara)/–10 (iarna) – ASTMD97;* aceasta ofertând: *Punct de congelare - ⁰C – maxim +5 (vara)/-8 (iarna)–ASTMD97/96.*

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins ca neconformă oferta depusă de ..., având în vedere că produsul ofertat de acesta nu respectă toate cerințele/caracteristicile produsului solicitat prin caietul de sarcini, clarificat, publicat în SEAP, și necontestat în termenul legal.

În aceste condiții, fiind evidentă şi de nerăsturnat situația actuală a ofertei ..., fiind suficient un singur motiv întemeiat de respingere a ei, Consiliul consideră că analiza celuilalt motiv de respingere este lipsită de interes în soluționarea cauzei, finalitatea ei neputând fi schimbată.

Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de **...**, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, deoarece a ofertat produsul *...*, deși prin documentația de atribuire, clarificată, s-a precizat clar, că: "*Produsul ... nu face obiectul acestei proceduri, iar dacă aceasta denumire există în cadrul documentației, este o eroare de redactare*".

Din conținutul propunerii tehnice prezentate de ..., se reține faptul că, acesta a ofertat produsul *"... ..."*, "obținut din păcură și/sau reziduuri petroliere" având conform *Buletinului de analiză la Declarația nr. ....* emise de ..., următoarele caracteristici:

1. Densitate la 15⁰C – g/cm³ - 0,920 – SR EN ISO 3675/2003;

3. Vâscozitate cinematică la 20⁰C - cSt - 5,6 – SR EN ISO 3104/2002;

2. Punct de inflamabilitate - ⁰C – 81 – SR EN ISO 2592/2003;

5. Punct de congelare - ⁰C – -15 – STAS 39/1980;

8. Conținut de apă - % - 0,02 – SR ISO 9029/1998;

10. Carbon rezidual - % - 0,1 – EN ISO 10370;

11. Cenușă - % - 0,02 – STAS 39/1980;

6. Sulf - % - 0,21 – ASTM D 4294;

9. Apă și sediment - % - 0,05 – SR EN ISO 3735/2002;

7. Putere calorică – kcal/kg – 9920 – SR ISO 1928/1995.

Aceeași societate ... completează și documentul intitulat *Specificația tehnică privind fabricarea produsului ... ...*, în conținutul căruia se specifică, printre altele:

Vâscozitate cinematică la 50⁰C de 10,5098 mm²/s, metoda de analiză fiind *ASTM D 445/04;*

Cenușă sulfat – 0,54 % (m/m), metoda de analiză fiind *ASTM D 874/02.*

Din informațiile mai sus prezentate, Consiliul constată că, deși conform Buletinului de analiză atașat Declarației de conformitate nr. 73 din 07.06.2019, rezultă că produsul ofertat ar fi îndeplinit cerințele/ caracteristicile solicitate conform caietului de sarcini, acestea au fost determinate prin alte metode de analiză decât cele solicitate prin documentația de atribuire. În același timp, potrivit *Specificației tehnice*, cele două caracteristici anterior menționate au alte valori decât cele solicitate prin caietul de sarcini, astfel:

Conform caietului de sarcini:

3. Vâscozitate cinematică la 20⁰C, (cSt) max. - ⁰E – maxim 7,5 – STAS 117-87;

8. Conținut de cenușă - % - maxim 0,15 – SR EN ISO 6245-03;

Conform propunerii tehnice a ...:

Vâscozitate cinematică la 50⁰C - 10,5098 mm²/s, metoda de analiză fiind *ASTM D 445/04;*

Cenușă sulfat – 0,54 % (m/m), metoda de analiză fiind *ASTM D 874/02.*

În situația în care ... a ofertat produsul *”... ...”*, cunoscând răspunsul autorității contractante la propria solicitare de clarificări, respectiv: "*Produsul ... nu face obiectul acestei proceduri, iar dacă aceasta denumire există în cadrul documentației, este o eroare de redactare*" și mai mult decât atât nefăcând dovada că produsul ofertat îndeplinește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini vizând caracteristicile produsului dorit a fi achiziționat, orice solicitare de clarificări a autorității contractante, vizând neconcordanțele dintre informațiile existente în cadrul documentelor prezentate, ar fi însemnat un avantaj incorect, pentru acest ofertant. De reținut în acest sens este susținerea ... din cuprinsul contestației sale referitoare la: *”(...), (combustibil de tip M sau echivalent și ... de încălzire sau echivalent, practic un combustibil de calitate superioară și unul de calitate inferioară*)”.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins, ca neconformă oferta depusă de ..., deoarece produsul ofertat de acesta *”... ....”*, nu respectă toate cerințele/ caracteristicile produsului solicitat prin caietul de sarcini, clarificat, publicat în SEAP, și necontestat în termenul legal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Referitor la cererea contestatorului ... formulată, în temeiul art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de audiere a sa, Consiliul o va respinge deoarece susținerile acestuia au fost exprimate pe larg în contestație, iar din înscrisurile depuse de părți rezultă suficiente informații pentru soluționarea cauzei.

Consiliul nu se va pronunța asupra cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, aceasta fiind făcută ”pe cale separată”.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.