CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4574/04.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32577/07.08.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării nr. 12376/14.07.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect *„Lucrări de reabilitare str. Dunării și str. Caracal și modernizare străzi – etapa I, ...”*, coduri CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), 45232130-2 - Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev.2), 45233220-7 - Lucrări de îmbrăcare a drumurilor (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 12376/14.07.2017și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reluarea etapei de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei contestatorului și a asocierii ... cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile cu respectarea criteriului de atribuire stabilit în conformitate cu fișa de date.

Prin adresa nr. 118/17.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 34335/18.08.2017, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., prin ..., cu sediul în ..., a transmis „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea în fond a cererii de intervenție, precum și respingerea criticilor invocate de contestatoare, implicit respingerea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că a depus o ofertă online, în termen,în asociere cu ..., iar prin adresa nr. 12376/14.0.2017 a fost notificat cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Contestatorul a formulat Notificarea prealabilă nr. 4251/24.07.2017 prin care a solicitat autorității contractante remedierea în totalitate a actelor înscrise în cadrul adresei. Urmare a Notificării prealabile, la data de 27.07.2017, contestatorul a primit răspunsul autorității contractante online, prin care a fost informat că aceasta își menţine punctul de vedere transmis anterior.

Contestatorul solicită reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ... având în vedere următoarele:

Referitor la ..., în conformitate cu certificatul constatator nr. 53485/16.06.2017, se observă că ... are următoarele sedii secundare:

1. ..., pentru care a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. ... și certificatul privind plata impozitelor și taxelor nr. ... Contestatorul precizează că, din certificatul nr. ... nu rezultă dacă are sau nu datorii, nefiind marcată niciuna dintre căsuțe.
2. ..., pentru care a prezentat certificatul privind plata impozitelor și taxelor nr. ...
3. ...
4. ..., pentru care a prezentat certificatul privind plata impozitelor și taxelor nr. ...
5. ..., pentru care a prezentat certificatul privind plata impozitelor și taxelor nr. ...
6. ..., pentru care a prezentat certificatul privind plata impozitelor și taxelor nr. ...
7. ..., pentru care a prezentat certificatul privind plata impozitelor și taxelor nr. ...
8. ..., pentru care a prezentat certificatul privind plata impozitelor și taxelor nr. ...
9. ..., pentru care a prezentat certificatul privind plata impozitelor și taxelor nr. ...
10. ..., pentru care a prezentat certificatul privind plata impozitelor și taxelor nr. ...
11. ..., pentru care a prezentat certificatul privind plata impozitelor și taxelor nr. ...

Contestatorul precizează că ofertantul ... nu a prezentat certificat privind plata taxelor și impozitelor pentru poz. nr. 3 din tabelul antemenționat, respectiv pentru punctul de lucru din ... Mai mult, în

conformitate cu cap. III.2. - Condiţii de participare, punctul III.2.1. lit. a) din fișa de date, la punctul 2 se solicită:

„Documentele justificative care se vor prezenta de ofertantul declarat clasat pe primul loc, în vederea susţinerii celor declarate în DUAE pentru îndelinirea cerinţelor referitoare la neîncadrarea în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 sunt:

i) Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor sau a contribuţiilor la bugetul consolidat (buget local, buget de stat, etc.), la momentul prezentării".

Astfel cum se observă din certificatul de atestare fiscală nr. 40166/19.06.2017, situația se referă la data de 31.05.2017, deci coroborând acest aspect cu solicitarea din fișa de date, acest certificat trebuia să conţină informaţii la data de 30.06.2017.

Contestatorul precizează că, față de acest aspect, nu este îndeplinită cerinţa din fișa de date, respectiv cea din solicitarea de clarificare și, în conformitate cu art. 137 alin. (1) lit. b), oferta este inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare.

Contestatorul precizează că motivarea autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă este evazivă, și anume că această solicitare excede fișei de date.

Contestatorul consideră că, pentru a elucida acest aspect referitor la ceritificatul nr. 40166/19.06.2017 pentru ofertantul ..., autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în conformitate cu art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Mai mult, acelaşi operator trebuia să depună certificate constatatoare privind plata taxelor și a impozitelor locale, pentru toate sediile secundare ce se regăsesc în Certificatul constatator.

Contestatorul precizează că, având în vedere acest aspect, din documentele prezentate, autoritatea contractantă nu putea considera condiţia privind plata taxelor și impozitelor ca fiind îndeplinită atât timp cât ofertantul nu a făcut această dovada pentru toate punctele de lucru care sunt menționate în Certificatul constator prezentat la pagina 234 din cadrul documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări nr. 12143/05.07.2017.

Contestatorul invocă prevederile art. 207 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și subliniază că, în conformitate cu art. 137 alin (1) lit. b), oferta este inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare.

Referitor la ..., contestatorul precizează că, în conformitate cu fișa de date, cap. III. 2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se solicită printre altele: „din conţinutul certificatului trebuie să rezulte faptul că domeniul de activitate al ofertantului trebuie să corespundă cu domeniul contractului". Plecând de la acest aspect si coroborând cu certificatul constator nr. 37204/03.07.2017, aflat la pagina 20-26 in cadrul documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări nr.

12143/05.07.2017, se observă ca acesta are domeniul principal de activitate 4120-Lucrări de construcţii a clădirilor rezidenţiale și nerezidentiale, iar ca activități autorizate în conformitate cu art. 15 din Legea 359/2004, potrivit căreia o societate poate desfășura activitățile care sunt autorizate în conformitate cu Legea 395/2004. Se observă la pagina 23-24, că dintre activitățile autorizate în conformitate cu Legea, nu se regăsesc activitățile care să corespundă obiectului contractului în conformitate cu cap. II.1.6 din fișa de date, respectiv lucrări de reparare a drumurilor, lucrări de îmbrăcare a drumurilor, obţinere de mixturi asfaltice, așa cum declară la pagina 400-403, din cadrul documentelor depuse. Din documentele prezentate, ... precizează și depune analize de preț pentru obţinerea mixturilor asfaltice, fapt care nu reiese din Cerificatul Constatator prezentat.

Contestatorul concluzionează că nu este îndeplinită cerinţa din fișa de date de la cap. III.2.1.b), motiv pentru care, în conformitate cu art. 137 alin. (1) lit. b), oferta este inacceptabilă.

Contestatorul precizează că, din răspunsul la Notificarea Prealabilă reiese că autoritatea contractantă consideră că orice activitate ce se regăsește în cadrul certificatului constatator este una activă, respectiv operatorul economic poate desfășura activitățile în conformitate cu legislaţia în vigoare. Acest fapt este contrazis de Legea nr. 395/2004, potrivit căreia operatorul economic are obligaţia să autorizeze activitățile care sunt active în conformitate cu art. 15 din Legea nr. 359/2004, iar acest aspect nu poate fi dovedit din documentele puse la dispoziţie de ... din certificatul constator prezentat ca urmare a solicitării de clarificări. Din documentul prezentat reiese că, la data prezentării acestuia, ofertantul ... nu putea să obțină mixturi asfaltice și nici să execute lucrări în conformitate cu cerinţele contractului.

Contestatorul precizează că, pentru a putea produce, comercializa sau pune în operă anumite materiale, acestea trebuie să fie certificate în conformitate cu legislaţia în vigoare, trebuie să fie produse de o societate care are autorizată această activitate, trebuie să aibă certificată această activitate atât cu sistemul ISO 9001:2008, respectiv ISO 140001:2005, iar ... nu are certificată activitatea de producere a mixturilor asfaltice, deci nu poate produce și comercializa (pune în operă) aceste produse. Prin urmare, ... nu poate demonstra la data depunerii ofertelor că produsele ce vor fi produse de aceasta cu instalația mobilă de tip TBA 2000K provenită din închirierea acesteia, respectă cerinţele din caietul de sarcini privind calitatea produselor ce urmează a fi puse în operă, aceasta nedeținând certificări privind calitatea produsului și certificat de conformitate a produsului în fabrică (instalație) pentru mixturile ce urmează a fi produse în Instalația mobilă de tip TBA 2000K. Pentru a putea fi utilizate, respectiv pentru a putea fi puse în operă mixturile asfaltice cât și betoanele, acestea trebuie certificate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Ținând cont că instalația de producere a mixturilor asfaltice este una mobilă, și coroborat cu sursele de materiale declarate, rezultă că

certificatele trebuie să fie obținute în funcție de sursele din care urmează a se produce. Deci, la momentul depunerii ofertelor, ... nu poate face dovada obţinerii mixturilor cu respectarea cerinţelor de calitate din caietul de sarcini, certificarea trebuind făcută cu certificate emise de organisme acreditate în conformitate cu art. 158 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la oferta ..., contestatorul precizează că, în baza documentelor depuse de acesta - certificat constator, rezultă că acesta are certificată și autorizată activitatea de producere a betonului de la punctul de lucru din ... (pagina 239), la punctul de lucru din ... (pag. 240) și punctul de lucru din ... (pag. 240), din cadrul documentelor puse la dispoziţie în baza solicitării de clarificări nr. 12143/05.07.2017. Ofertantul ... precizeaza că va obţine betoanele C8/10, respectiv C16/20 cu ajutorul instalației mobile LIEBHERR tip EASYMIX-1. Prin urmare, ... nu poate demonstra la data depunerii ofertelor că produsele ce vor fi produse de aceasta cu instalația mobilă de tip mobile LIEBHERR tip EASYMIX-1 respectă cerinţele din caietul de sarcini privind calitatea produselor ce urmează a fi puse în operă, aceasta nedeținând certificări privind calitatea produsului și certificat de conformitate a produsului în fabrică (instalație) pentru betoanele ce urmează a fi produse în mobile LIEBHERR tip EASYMIX-1. Pentru a putea fi utilizate, respectiv pentru a putea fi puse în operă betoanele de ciment, acestea trebuie certificate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Certificatele trebuie să fie obținute în funcţie de sursele din care urmează a se produce. Deci, la momentul depunerii ofertelor, ... nu poate face dovada obţinerii betonului de ciment cu respectarea cerinţelor de calitate din caietul de sarcini, certificarea trebuind făcută cu certificate emise de organisme acreditate în conformitate cu art. 158 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Pentru o putea determina dacă produsele ce urmează a fi produse cu stația de obţinere a betoanelor de ciment mobilă respectă calitatea în conformitate cu standardele în vigoare, autoritatea contractantă avea obligaţia să clarifice acest aspect printr-o solicitare de clarificare, cu solicitarea dovezilor în acest sens. Oferta este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele din caietul de sarcini.

Referitor la stațiile mobile de preparare a mixturilor asfaltice, respectiv de producere a betoanelor de ciment, declarate ca fiind folosite de către asocierea ...- ..., contestatorul precizează că, pentru a putea produce în conformitate cu legislaţia în vigoare, acestea trebuie să îndeplinescă anumite condiţii, respectiv:

- Utilizatorul trebuie să aibă autorizată activitatea de obţinere a mixturilor asfaltice, respectiv beton de ciment în conformitate cu Legea 395/2004;
- Utilizatorul stațiilor (proprietar sau chiriaş), trebuie să dețină un contract de închiriere la o distanță de aproximativ 2 km față de lucrare, așa cum declară în cadrul ofertei financiare, unde urmează să monteze aceste instalații;

- Pentru a putea funcţiona, acestea trebuie să deţină autorizaţie de construire, certificat de urbanism, autorizaţie de mediu, certificat energetic, aviz de la CEZ, etc., respectiv să obţină toate avizele şi autorizaţiile pentru a putea desfăşura această activitate în zona declarată (la 2 km faţă de lucrare);
- Trebuie executate construcţii (platforme betonate) pentru padocurile unde urmează a fi depozitate agregatele ce urmează a fi utilizate în procedul de obţinere a mixturilor asfaltice şi al betonului de ciment;
- După ce toate acestea au fost obţinute trebuie să certifice produsele, certificare ce durează şi nu se poate realiza de pe o zi pe alta.

Contestatorul consideră că graficul prezentat nu este unul realist, iar oferta nu poate fi declarată conformă. Numai pentru obţinerea autorizaţiei de mediu sunt necesare un număr de minim 83 zile lucrătoare, în condiţiile în care nu se mai iau în calcul zilele aferente obţinerii certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi a tuturor avizelor precizate în certificatul de urbanism. Faţă de cele menţionate în grafic, potrivit căruia se vor pune în operă mixturi asfaltice într-un termen de 44 zile de la primirea ordinului de începere, fapt nerealist faţă de cele prezentate anterior. Betonul trebuie pus în operă cel mai devreme în termen de 44 zile, fapt imposibil de realizat. Prin urmare, oferta prezintă un grapfic ce nu corespunde tehnologiei prezentate, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligaţia să clarifice acest aspect.

Contestatorul precizează că, la pagina 400-403 din cadrul ofertei depuse de Asocierea ... si ... sunt prezentate analize de preţ pentru mixturi asfaltice, analiză de preţ prezentată de ... Acesta precizează că va obţine mixturile asfaltice la Dăbuleni într-o staţie mobilă de tipul TBA200K, rezultând că în calcul nu au fost luate în considerare cheltuielile de transport, montare, obţinere avize şi autorizaţii, în vederea punerii în funcţiune a celor două tipuri de staţii mobile atât pentru fabricarea mixturilor asfaltice cât şi pentru obţinerea betoanelor de ciment. Prin urmare, analiza de preţ prezentată nu este conformă cu tehnologia de obţinere a betoanelor de ciment şi a mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă având obligaţia să clarifice acest aspect printr-o solicitare de clarificări, preţul prezentat nereflectând toate cheltuielile care sunt necesare pentru obţinerea produselor cu tehnologiile prezentate.

Contestatorul precizează că la capitolul III.2.2. - Capacitatea economică şi financiară, operatorul economic trebuie să completeze DUAE cu respectarea printre altele a următoarelor:

- Operatorul economic trebuie să facă dovada că dispune de tehnicieni în special pentru asigurarea controlului calităţii (CQ). Persoana propusă poate fi angajat sau colaborator. Se solicită ca ofertanţii să dispună de cel puţin un responsabil cu controlul calitatii CQ, care a parcurs un program de pregătire în domeniul managementului calităţii sau care să deţină o experienţă profesională relevantă în raport cu competenţele specifice - Ofertanţii vor completa DUAE conform prevedeilor art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- Operatorul economic trebuie să prezinte informaţii referitoare la studiile, pregatirea profesională și calificarea personalului de conducere. Ofertantii trebuie să dispună de cel puţin un Manager implementare proiect construcții - specialist cu studii în domeniul construcţiilor (indiferent de specializare) și care a absolvit un program de pregătire profesională de tipul Manager de proiect (sau echivalent) sau care deţine o experienţă profesinală relevantă în raport cu competența specifică programului de pregătire profesională anterior precizat (conform art. 7 alin. (3) din instrucțiunea ANAP nr. 1/2017) - Ofertanții vor completa DUAE conform prevedeilor art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că, comparând cerințele cu DUAE prezentat de cei doi membrii ai asocierii (... și ...) la data depunerii ofertelor, se constată că aceştia nu au respectat cerinţele din fișa de date la capitolele prezentate, în sensul că nu au făcut dovada prin nominalizarea persoanele ce vor deţine funcţiile respective (Manager respectiv CQ), necompletând DUAE în mod corespunzător, așa cum prevede fișa de date. Acest fapt a fost reținut și de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare nr. 10515/26.04.2017, pagina 72. Prin adresa de clarificări nr. 10702/05.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat asocierii prezentarea de formulare DUAE rectificate pentru a demonstra îndeplinirea cerinţei așa cum a fost solicitată prin fișa de date, invocând art. 75 coroborat cu art. 193 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. În conformitate cu art. 209 alin. (1) și (2), autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Contestatorul consideră că în mod abuziv autoritatea contractantă a solicitat rectificarea formularului DUAE pentru asocierea declarată câștigătoare, încălcând prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2017 privind tratamentul egal acordat tuturor ofertanților participanți la procedură.

Contestatorul precizează că formularul DUAE nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire, iar asocierea, prin informaţiile furnizate, nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională, așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea rectificării unui document care are caracter de stabilire a criteriilor de calificare pentru un ofertant, autoritatea contractantă a creat un avantaj asocierii declarată câștigătoare, fapt interzis de legislaţia în vigoare.

Referitor la oferta financiară, contestatorul precizează că în conformitate cu cap. IV.4.2.- Modul de prezentare a ofertei financiare, din documentele puse la dispoziţie de asocierea sus menționată, nu reiese în mod clar costurile cu obţinerea tuturor avizelor, autorizaţiilor, costurilor de transport cu instalaţiile, închirierea spaţiului necesar amplasării acestora, etc., făcute de asociere pentru amplasarea și punerea în funcţiune a acestora. De asemenea, nu reies aceste costuri nici din analizele de preț prezentate de asociere, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite

clarificări și justificări în vederea stabilirii dacă elementele de cost luate în considerare sunt cele reale obţinerii mixturilor la punctul de lucru. Așa cum se observă din analiza de preț, nu există costuri pentru montarea/demontarea instalaţiilor, transportul acestora la locul de producere, nu există cheltuieli indirecte, deci nu sunt cuprinse toate costurile necesare producerii mixturilor, respectiv al betonului de ciment. Și prin solicitarea de clarificări nr. 11911/27.06.2017, autoritatea contractantă solicită justificarea anumitor materiale fără ca din raspnsul formulat să reiasă cheltuielie amintite mai sus. Mai mult, analizând analiza de preț (pentru beton și mixturi asfaltice) se observă că aceasta nu deţine informaţii suficiente cu privire la unitatea de măsură folosită (se precizează curent: cantitate 3, cu un cost unitar de 0,2 lei). Având în vedere că nu există documente justificative privind costul unitar folosit și care este unitatea de măsură pentru curent, nu se poate aprecia dacă tariful utilizat este unul real. Toate acestea ținând cont că tariful pentru curent este acelaşi indiferent de zonă.
Motorina: 11200 lei : 4,0 lei/l = 2800 l motorină : 8100 to = 0.35 l motorină. Acest cost nu este justificat și nu există nicio fișă tehnică din care să rezulte necesarul de carburant.

Acelaşi raționament se regăsește și la producerea betonului, astfel încât nu se poate trage concluzia că cele menționate în cadrul analizei de preț sunt conforme. Nu existe doumente justificative pentru motorină, curent, etc.

Referitor la analiza de preț prezentată pentru mixturile asfaltice, contestatorul precizează următoarele:
1. BADPC20 Sort =67.20 lei, nu rezultă unitatea de măsură, modul de formare al preţului, etc. Nu există ofertă de preț pentru pietrişul concasat nici în cadrul solicitării de clarificări din data de 30.06.2017, adresa nr. 658.
2. BAPC16 Sort = 67.20 lei, nu rezultă unitatea de măsură, modul de formare al preţului, etc. Nu există ofertă de preț pentru pietrişul concasat nici în cadrul adresei de răspuns la clarificări din data de 30.06.2017, adresa nr. 658, distanța de aprovizionare față de locul producerii.
3. BADPS20 Sort = 26.20 lei, nu rezultă unitatea de măsură, modul de formare al preţului, etc. Nu există ofertă de preț pentru pietrişul sortat nici în cadrul adresei de răspuns la clarificări din data de 30.06.2017, adresa nr. 658, distanța de aprovizionare față de locul producerii.
4. BA16 Sort = 67,20 lei, Cribluri = 67,20 lei - nu rezultă unitatea de măsură, modul de formare al preţului, etc. Nu există ofertă de preț pentru pietrişul sortat nici în cadrul adresei de răspuns la clarificări din data de 30.06.2017, adresa nr. 658, distanța de aprovizionare față de locul producerii.
5. C8/10 Sort = 26.20 - nu rezultă unitatea de măsură, modul de formare al preţului, etc. Nu există ofertă de preț pentru pietrişul sortat nici în cadrul adresei de răspuns la clarificări din data de 30.06.2017, adresa nr. 658, distanța de aprovizionare față de locul producerii.

6. C16/20 Sort = 26.20 - nu rezultă unitatea de măsură, modul de formare al preţului, etc. Nu există ofertă de preț pentru pietrişul sortat nici în cadrul adresei de răspuns la clarificări din data de 30.06.2017, adresa nr. 658, distanța de aprovizionare față de locul producerii.

Contestatorul precizează că acelaşi mod neclar se regăsește și la justificarea tarifelor de funcţionare al utilajelor (nu există consumuri, ci numai nişte tarife care nu sunt fundamentate prin oferte de preț, facturi, etc), nu există o balanţă a mijloacelor fixe de unde să rezulte că amortismentul pentru toate utilajele pentru care a fost prezentata analiza de preț este zero, iar din analiza de preț prezentată pentru mijloacele de transport nu au fost luate în calcul cheltuieli pentru plata taxelor și impozitelor.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, precum și toate celelalte texte de lege invocate în cuprinsul contestației sau coroborate cu toate celelalte dispoziţii legale aplicabile speței.

Prin adresa nr. 13187/11.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 33713/11.08.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În urma derulării etapei de elaborare și transmiterii ofertelor, conform informaţiilor puse le dispoziţie de platforma SEAP, au fost înaintate un număr de 11 oferte.

În urma finalizării evaluării ofertelor, conform celor consemnate în raportul procedurii, toate ofertele au fost declarate ca fiind admisibile, oferta situată pe primul loc, respectiv cea depusă de asocierea ... – ... fiind declarată câştigătoare cu preţul de 21.690.151,93 lei.

Cu privire la modul în care a fost evaluată oferta declarată câştigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În ceea ce priveşte evaluarea DUAE - comisia de evaluare a solicitat asocierii ... – ... să prezinte DUAE-uri revizuite, prin care să corecteze inadvertenţele de formă cu privire la detalierea datelor de identificare a persoanelor responsabile de execuţia contractului (CQ şi Manager implementare). Această clarificare a fost formulată în baza dispoziţiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu respectarea indicaţiilor prevăzute în cadrul notificării ANAP nr. 245/01.09.2016, atât timp cât la nivelul DUAE-uritor prezentate de lider şi asociat erau prezentate succint informaţii cu privire la pregătirea şi disponibilitatea unor persoane calificate pentru cele două categorii de specialişti (CQ şi manager de implementare), iar în cadrul ofertelor tehnice au fost prezentate documente ce atestau disponibilitatea şi pregătirea profesională a acestor persoane.

În ceea ce priveşte evaluarea propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în baza dispoziţiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prin care s-a solicitat prezentarea de informaţii/documente suplimentare cu privire la detalierea unor aspecte prezentate la nivelul documentelor solicitate prin

Capitolul 1 „Modalitatea de prezentare a ofertelor tehnice-aspecte obligatorii”, fără a face referire la specificaţiile tehnice formulate prin caietul de sarcini, conform art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Evaluarea ofertelor tehnice, respectiv a răspunsurilor la clarificări s-a făcut în raport cu respectarea dispoziţiilor art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare rezumându-se la verificarea conformităţii propunerii tehnice în raport cu prevederile caietului de sarcini, conform dispoziţiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2017.

În ceea ce priveşte evaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la:

- neconcordanţe între valoarea cumulată a unor resurse prezentată în extrasele de consumuri (C6, C7 şi C8) în raport cu valorile aferente acestor resurse prezentate în formularele de devize F3, în baza dispoziţiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, iar răspunsul primit a fost evaluat, în raport cu cerinţele caietului de sarcini, conform dispoziţiilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, aspectele identificate nefiind de natură să modifice preţul ofertei.
- clarificarea ofertei sub aspectul preţului/costurilor considerate aparent neobişnuit de mici în raport cu lucrările ce fac obiectul contractului, conform mecanismului detaliat în cadrul PV-ului de evaluare nr. 5, clarificare formulată în baza dispoziţiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) din H.G. NR. 395/2016, iar răspunsul primit a fost evaluat cu respectarea dispoziţiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 alin. (2) din H.G. NR. 395/2016, iar în urma verificării documentelor prezentate, comisia de evaluare a considerat că răspunsul asocierii a fost concludent, aceasta prezentând informaţii privind preţurile de la furnizori (pentru materiile prime), nivelul de salarizare a personalului (pentru manoperă), costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru (pentru utilaje şi transport), precum şi alte informaţii ce au justificat corespunzător nivelului preţului/costurilor propuse prin oferta sa.

În ceea ce priveşte evaluarea documentelor suport DUAE, comisia de evaluare a analizat documentele ce dovedesc îndeplinirea cerinţelor de calificare din fişa de date a achiziţiei. În ceea ce priveşte stabilirea modului de îndeplinire a condiţiei de calificare privind situaţia personală a ofertantului, respectiv neîncadrarea în motivele de excludere, conform cap. III.2.1.a) cerinţa 2 lit. i) din Fişa de date a achiziţiei, comisia de evaluare a analizat certificatele constatatoare prezentate de către membrii asocierii cu următoarele precizări:

- Evaluarea certificatelor de atestare fiscală eliberate de ANAF - au fost considerate ca fiind valabile la data prezentării (10.07.2017) având în vedere precizările emitentului cu privire la faptul că aceste documente se pot „utiliza 30 de zile de la data eliberării de către persoanele juridice”;
- Evaluarea certificatelor de atestare fiscală emise de autorităţile publice locale - au fost considerate ca fiind valabile la data prezentării

(10.07.2017) având în vedere precizările emitentului cu privire la faptul că aceste documente, conform precizărilor emitentului, prezintă un „termen de valabilitate: 30 de zile de la data emiterii” în ceea ce priveşte faptul că, pentru anumite puncte de lucru incluse în certificatele constatatoare eliberate de Oficiul Registrului Comerțului, nu s-au formulat solicitări de clarificări în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, având în vedere caracterul caduc şi redundant al eventualei solicitări de clarificări, în raport cu dispoziţiile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, atât timp cât aceste certificate nu fac referire în mod direct la impozite ce sunt cuprinse în bugetul general consolidat.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit procesului de evaluarea detaliat în cadrul înscrisurilor comisiei de evaluare, se constată că evaluarea ofertelor înaintate în cadrul acestei proceduri, inclusiv a celei înaintate de asocierea declarată câștigătoare, s-a derulat în conformitate cu cerinţele cadrului legal aplicabil în domeniul achiziţiilor publice, procesul de evaluare având la bază cerinţele documentaţiei de atribuire.

Referitor la certificatele constatatoare privind plata impozitelor şi taxelor locale şi la bugetul de stat înaintate de membrii asocierii declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În contextul prevederilor art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, singurul motiv de excludere a unui operator economic dintr-o procedură de atribuire este cel în care acesta nu face dovada că şi-a îndeplinit obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat. Obligaţia escluderii unui ofertant în baza art 165 din Legea nr. 98/2016 se poate face doar în condiţiile în care „şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului. Mai mult, alin. (3) al aceluiaşi articol precizează faptul că „Autoritatea contractantă nu exclude un operator economic dacă „anterior decizie de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate (...)”.

În raport cu modul de evaluare a certificatelor privind taxele şi impozitele locale, analizând cadrul legal aplicabil în materia fiscalităţii şi bugetului public, se constată că nu există o dispoziţie explicită prin care taxele locale sunt încadrate în categoria „impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat”, motiv pentru care comisia de evaluare nu a formulat clarificări suplimentare cu privire la aceste certificate. Chiar dacă în cadrul fişei de date se face referire, cu titlu exemplificativ, şi la „buget local”, această cerinţă are caracter caduc având în vedere limitarea dată de art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care comisia de evaluare nu poate adopta în această situaţie o măsură de excludere a unui ofertant cu privire la o eventuală încălcare a obligaţiilor privind plata taxelor locale. Chiar şi în scenariul în care ... trebuia să prezinte certificatul emis de ... pentru punctul său de lucru

declarat pe raza acestei unităţi teritorial administrative, era obligatorie din partea comisiei de evaluare formularea în prealabil a unei clarificări în acest sens, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 134 alin. (1) din H.G. NR. 395/2016, situaţie ce nu poate determina implicit considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că, în raport cu modul de evaluare a certificatelor de atestare fiscală emise de ANAF, se constată că acestea au un termen de valabilitate dat de emitent, respectiv 30 de zile de la data emiterii. Astfel, conform indicaţiilor ANAF, certificatul nr. 40166/21.06.2017 emis pentru ... precum şi certificatul nr. 43792/04.07.2017 sunt valabile la data prezentării. Raportat la cerinţa din fişa de date a achiziţiei, aceste certificate trebuiau să prevadă „lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor la momentul prezentării" şi nu la 30.06.2017, aşa cum susţine contestatoarea. Chiar şi în cazul în care interpretarea excesivă a contestatoarei ar fi cât de cât fundamentată, în baza mecanismului prezenta la punctul anterior, comisia nu putea lua decizia declarării ofertei ca fiind inacceptabilă decât după formularea unei clarificări prin care să se solicite prezentarea unor certificate mai recente. Prin urmare, atât timp cât argumentul invocat prin punctul 1 al contestaţiei excede cadrului legal aplicabil, respectiv a cerinţelor fişei de date a achiziţiei, nu se poate considera oferta înaintată de asociere ca fiind inacceptabilă, fără parcurgerea unei etape de clarificare în acest sens, nefiind aplicabile implicit dispoziţiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. NR. 395/2016.

Referitor la neîndeplinirea de către ... a cerinţei privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale prevăzută în fişa de date a achiziţiei cap. III.2.1.b) (punctul 2 din notificarea prealabilă), autoritatea contractantă precizează următoarele:

Conform cerinţelor art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractată a solicitat prin fişa de date cap. III.2.1.b) ca ofertanţii să facă dovada că au capacitatea profesională de a executa activităţile ce fac obiectul contractului, respectiv să facă dovada că domeniul de activitate al ofertantului corespunde cu obiectul contractului. Analizând conţinutul documentaţiei de atribuire, se observă că obiectul contractului este reprezentat de „Lucrări de reabilitare de drumuri", relevante fiind codurile CPV figurate în cadrul fişei de date şi anume:

- 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)
- 45233220-7 Lucrări de îmbrăcare a drumurilor (Rev.2)
- 45232130-2 Lucrări de construcţii de canalizări de ape pluviale (Rev.2)

Prin certificatul constatator nr. 37204/03.07.2017 emis de ORC Timiş, se identifică faptul că ... prezintă o serie de activităţi autorizate, printre care se identifică cod CAEN nr. 4211 - Lucrări de construcţii a drumurilor şi autostrăzilor. Astfel, comisia de evaluare, în raport cu cerinţele de la cap. III.2.1.b) din fişa de date a achiziţiei, a considerat că cerinţa de calificare este îndeplinită.

Evaluarea îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea profesională în raport cu alte activităţi accesorii/secundare activităţilor specifice executării lucrărilor şi care nu au fost indicate/figurate la nivelul documentaţiei de atribuire, nu poate constitui un argument pentru declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă. Altfel spus, comisia de evaluare are obligaţia verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire respectiv a fişei de date a achiziţiei. În caz contrar, evaluarea modului de îndeplinire a cerinţelor privind capacitatea prin raportare la elemente sau informaţii ce nu sunt cuprinse în cadrul documentaţiei de atribuire este considerată de natură să încalce principiul transparenţei atât timp cat ofertanţii nu au cunoscut aceste elemente/informaţii până la momentul limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că documentele prezentate drept răspuns la solicitarea de clarificări nr. 12143/05.07.2017 au drept scop fundamentarea preţului/costului ofertat respectiv a unor elemente ce contribuie la formarea acestuia, conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, în cadrul etapei de evaluare a ofertei financiare. Prin urmare, aceste documente nu pot servi drept element de evaluarea a îndeplinirii cerinţei de calificare privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, conform cap. III.2.1.b) din fişa de date, conform căreia se stabilea faptul că „pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerinţe, va prezenta un certificat emis de Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul teritorial din care să rezulte informaţii cu privire la domeniul de activitate al ofertantului” din care să reiasă „că nu se află în niciuna dintre situaţiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului”, respectiv lucrări de reabilitare şi modernizare de drumuri/străzi, şi nu de producere a unor elemente/ materiale ce vor fi utilizate pe parcursul execuţiei lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate lua în discuţie în cadrul acestei proceduri evaluarea unei oferte în raport cu elemente ce nu fac obiectul documentaţiei de atribuire, respectiv a caietului de sarcini. Astfel, unele obligaţii ale ofertanţilor în raport cu alte acte normative valabile în alte domenii de activitate, ce nu au fost solicitate a fi îndeplinite prin documentaţia de atribuire, nu pot sta la baza unei decizii de încadrarea a unei oferte în categoria celor inacceptabile sau neconforme. Prin urmare, atât timp cât argumentele invocate prin notificarea prealabilă exced cadrul legal aplicabil, respectiv documentaţia de atribuire, nu se poate aprecia pe aceste considerente oferta înaintată de asociere ca fiind inacceptabilă, nefiind aplicabile dispoziţiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la capacitatea ..., respectiv a ... de a produce anumite materiale de construcţie, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Stabilirea conformităţii ofertei unui operator economic în cadrul procesului de evaluare se face prin raportare la cerinţele caietului de sarcini, conform dispoziţiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016

coroborat cu art. 133 alin. (2) din aceiaşi act normativ şi nu în raport cu alte dispoziţii legale cu privire la producerea, respectiv autorizarea unor produse pe piaţă.

În baza dispoziţiilor legale anterior enunţate, comisia de evaluare a evaluat oferta tehnică înaintată de către asociere în raport cu cerinţele minimale ale caietului de sarcini şi, conform înscrisurilor existente, aceasta a fost considerată conformă.

Autoritatea contractantă subliniază că, atât timp cât în cadrul caietului de sarcini nu a fost solicitată prezentarea în cadrul ofertei a unor documente ce demonstrează conformitatea calităţii unor produse ce urmează a fi realizate în şantier pe perioada de execuţie a lucrărilor, comisia de evaluare nu are dreptul de a evalua în modul propus de contestatoare nicio ofertă înaintată în cadrul procedurii şi nici de a solicita clarificări vreunui ofertant cu privire la aceste aspecte. Pe lângă lipsa de temeinicie a solicitării contestatoarei, autoritatea contractantă consideră prematur ca, la momentul întocmirii ofertei, operatorii economici să prezinte livrabile specifice activităţilor de execuţie a lucrărilor respectiv documente de calitate aferente unor materiale care încă nu a fost date în producţie. Mai mult, consideră redundantă solicitarea în cadrul procedurii de atribuire a unor documente care, conform cadrului legal aplicabil calităţii în construcţii, urmează a fi verificate/certificate în perioada de execuţie a lucrărilor de către persoane abilitate (ex: diriginte de şantier, CQ, RTE, etc.).

Cerinţa de calificare cu privire la standardele de asigurare a calităţii (ISO 9001-sau echivalent) şi de protecţie a mediului (ISO 14001-sau echivalent) fac referire la obligaţia ca ofertanţii să facă dovada implementării acestor standarde „pentru activitatea principală ce face obiectul contractului” conform cerinţei formulată la cap. III.2.3.b) din fişa de date a achiziţiei, şi nu pentru alte activităţi.

Evaluarea propunerilor tehnice s-a efectuat în raport cu cerinţele caietului de sarcini. Astfel, în cadrul caietului de sarcini nu se identifică vreo cerinţa formulată în baza art. 158 din Legea nr. 98/2016, prin care, în cadrul propunerii tehnice, ofertanţii trebuie să prezinte certificate privind calitatea materialelor. Singurele cerinţe ale caietului de sarcini cu privire la aceste certificate fac referire la obligaţia executantului de a prezenta aceste certificate în etapa de execuţie a lucrărilor, conform legii. Prin urmare, nu se poate lua în discuţie o eventuală evaluarea a ofertelor, respectiv declararea lor ca neconforme în raport cu aspectul invocat de contestatoare, aspect ce nu se regăseşte drept cerinţă la nivelul caietului de sarcini. Prin urmare, atât timp cât argumentele invocate prin notificarea prealabilă exced cerinţele minimale ale caietului de sarcini, nu se poate considera oferta înaintată de asociere ca fiind neconformă, nefiind aplicabile dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la staţiile mobile de preparare a mixturilor asfaltice, respectiv de producere a betoanelor de ciment propuse a fi utilizate de către asociere, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prezentarea în cadrul ofertei tehnice a timpilor de mobilizare a ofertanţilor care să reflecte în detaliu operaţiunile specifice de instalare a capacităţilor de producţie în cadrul organizării de şantier nu a fost solicitată a fi prezentată în mod expres prin caietul de sarcini. Prin urmare, conform art. 133 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin (1) lit. f) din H.G. NR. 395/2016, comisia de evaluare nu poate reţine acest argument drept element de neconformitate a ofertei tehnice declarată câştigătoare.

Autoritatea contractantă nu consideră oportun ca la momentul întocmirii ofertelor, operatorii economici să prezinte livrabile ce privesc operaţiuni specifice pregătirii şi execuţiei lucrărilor, atât timp cât:

- Prin oferta tehnică înaintată, ofertanţii au prezentat un proces tehnic de execuţie conform cu cerinţele caietului de sarcini, respectiv cu cerinţele proiectului (ca parte a caietului de sarcini);
- Conform metodologiei utilizate în cadrul managementului proiectelor de execuţie de lucrări, toţi ofertanţii au prezentat grafice GANTT corespunzătoare cerinţelor pct. 1.1.2 din cap. 1 din caietul de sarcini;
- În planul calităţii prezentat de ofertanţi se identifică proceduri operaţionale ce asigură verificarea şi controlul calităţii şi conformităţii produselor cu normele şi normativele în vigoare;
- Conform prevederilor cadrului legal aplicabil în materia calităţii în construcţii, responsabilitatea verificării documentelor ce atestă calitatea materialelor ce urmează a fi puse în operă stă în obligaţia persoanelor abilitate (ex. diriginte de şantier, CQ, RTE) și nu a membrilor comisiei de evaluare.

Activităţile specifice ce trebuie îndeplinite de către ofertanţi, pentru a intra în legalitate în raport cu alte cadre legale decât cele specifice domeniului achiziţiilor publice nu pot face obiectul analizei comisiei de evaluare, în cadrul evaluării ofertelor, atât timp cât acestea nu au fost solicitate în mod expres prin documentaţia de atribuire. Altfel spus, elementele prezentate de contestator cu privire la organizare şi avizarea unor activităţi la nivelul ofertanţilor nu fac obiectul evaluării, acestea ţinând în principal de capacitatea tehnică şi profesională, pentru care s-au formulat cerinţele de calificare de la cap. III.2.3.a) din fişa de date a achiziţiei, cerinţe pe care asocierea le-a îndeplinit corespunzător. Prin urmare, atât timp cât argumentele invocate prin notificarea prealabilă exced cerinţele minimale ale caietului de sarcini, oferta nu poate fi considerată neconformă, nefiind aplicabile dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la cheltuielile generate de amplasarea staţiei mobile de producere a mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În concordanţă cu ghidul privind elaborarea devizelor P91/1-02 publicat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, cheltuielile invocate de contestatoare cu privire la transportul, montarea şi avizarea unor echipamente de producţie utilizate în cadrul execuţiei lucrărilor, fac parte din categoria cheltuielilor indirecte, sub-categoria Cheltuieli de interes

general şi de executare a lucrărilor conform Anexei 6, pct. 4, 10 respectiv pct. 18.

Solicitarea de clarificări nr. 11911/27.06.2017 face referire, conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, la elemente concrete de cost de natura cheltuielilor directe ce se regăsesc la nivelul centralizatoarelor de consumuri C6-C9 (conform metodologiei date de Ordinul nr. 863/2008).

Calculaţia de cost aferentă mixturilor asfaltice de la pag. 403 din propunerea financiară are ca principal scop susţinerea costului direct la care dispune ofertantul de acest material ce va fi pus în operă, cost direct ce stă la baza formării preţului prezentat în cadrului extrasului C6 de materiale, şi care nu conţine cheltuielile de transport, montare, obţinere a avizelor etc., ce sunt cuprinse, conform metodologiei mai sus prezentate, în cota de cheltuieli indirecte ce se aplică întregii lucrări. Prin urmare, elementele prezentate de contestatoare cu privire la calculaţiile de cost aferente unor materiale de construcţie prezentate de către asociere sunt nefundamentate şi lipsite de relevanţă în raport cu scopul pentru care s-a formulat solicitarea de clarificări în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care nu se poate lua în discuţie respingerea acestei propuneri financiare, în baza dispoziţiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la DUAE-ul prezentat de asociere, respectiv de modul în care sunt îndeplinite criteriile privind capacitatea solicitate prin fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

DUAE-urile înaintate de ... şi ... au fost evaluate de către comisia de evaluare în raport cu cerinţele fişei de date a achiziţiei. În urma verificării acestor documente, comisia de evaluare a constatat faptul că, pentru îndeplinirea cerinţelor fişei de date a achiziţiei stipulate la pct. III.2.3.a) (cerinţa 2 şi 3) membrii asocierii au făcut referiri la pregătirea profesională a unor persoane responsabile de îndeplinirea contractului (CQ, respectiv Manager Implementare proiect construcţii) fără a se indica numele acestora.

Având în vedere că cele identificate la nivelul DUAE-urilor înaintate de ... şi ... sunt din categoria inadvertenţelor de formă, având în vedere prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 precum şi mecanismul indicat de notificarea ANAP nr. 245/01.09.2016, comisia de evaluare a solicitat celor doi operatori economici prezentarea unor DUAE-uri revizuite, în care să se indice şi numele persoanelor responsabile de execuţia lucrărilor solicitate prin fişa de date a achiziţiei (CQ, respectiv Manager Implementare proiect construcţii). Această decizie a comisiei de evaluare este susţinută şi de faptul că, în cadrul ofertei tehnice, asocierea a prezentat documente privind pregătirea şi experienţa acestor persoane, prezentarea unor DUAE-uri revizuite reprezentând doar punerea în acord a acestor informaţii şi nu introducerea de informaţii cu caracter nou.

Declararea unei oferte ca inacceptabilă se face doar în condiţiile prezentate detaliat în cadrul art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, doar

după îndeplinirea obligaţiilor prevăzute de art. 134 alin. (1) din acelaşi act normativ, respectiv de a supune atenţiei ofertantului neconcordanţa de ordin formal identificată în cadrul documentului DUAE înaintat de acesta. Ulterior acestei etape de clarificare impuse de normele de aplicare, conform notificării ANAP nr. 245/01.09.2016, în cazul în care ofertantul nu depune un DUAE revizuit se impune aplicarea dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 prin declararea ofertei înaintată ca fiind inacceptabilă. Prin urmare, măsura adoptată de către comisia de evaluare privind solicitarea adresată celor doi operatori economici de a prezenta formulare DUAE revizuite fiind în concordanţă cu metodologia de evaluare impusă de ANAP nu este abuzivă şi nici de natură să producă un avantaj evident în favoarea asocierii, nefiind aplicabile dispoziţiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la oferta financiară prezentată de asociere, respectiv de analizele de preţ prezentate în urma clarificării formulată în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în urma evaluării ofertelor financiare înaintate în cadrul procedurii de atribuire, raportat atât la valoarea estimată a procedurii cât şi la media ofertelor financiare, comisia de evaluare a considerat oportun ca, în baza prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, să solicite ofertanţilor ce au prezentat preţuri ale ofertelor sub media ofertelor înaintate în cadrul procedurii, urmărindu-se în special verificarea capacităţii ofertanţilor situaţi pe primele locuri în clasament de a îndeplini contractul şi a elimina îndoielile ce pot apărea cu privire la posibilitatea ofertanţilor de a-şi îndeplini obligaţiile contractuale asumate;
- prin răspunsul primit din partea asocierii, comisia de evaluare a primit, conform art. 136 alin. (2) din H.G. NR. 395/2016, informaţii în special cu privire la preţurile ce fundamentează oferta financiară înaintată cum ar fi: calculaţii de cost pentru materiale/materii prime, nivelul de salarizare, costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc., acestea fiind considerate concludente;
- conform ghidului privind elaborarea devizelor P91/1-02 publicat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, cheltuielile invocate de contestatoare cu privire la transportul, montarea şi avizarea unor echipamente de producţie utilizate în cadrul execuţiei lucrărilor, sau la impozite, taxe sau la amortismente fac parte din categoria cheltuielilor indirecte, sub-categoria Cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor conform Anexei 6, pct. 3, 4, 10 respectiv pct. 18. Prin urmare, aceste cheltuieli nu contribuie la formarea costului/preţului consumurilor directe figurate în extrasele de materiale (C6), Manoperă (C7), Utilaj (C8) şi Transport (C9) şi nu trebuie să fie incluse în calculaţia de cost aferentă acestor elemente de cost, ci trebuie să fie cuprinse în cota de cheltuieli indirecte stabilită la nivelul organizaţiei ce formulează oferta, aplicată prin recapitulaţia devizului de lucrări;
- nici prin documentaţia de atribuire şi nici prin cadrul legal aplicabil în materie nu există instituite modele de calculaţii de Costuri cu privire la

elementele minimale ce contribuie la formarea unui preţ ce stă la baza întocmirii ofertelor. Altfel spus, comisia de evaluare, în economia procesului de evaluare a răspunsurilor la clarificările formulate în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 din H.G. NR. 395/2016, nu poate folosi o anumită metodologie standard de evaluare a conformităţii unor calculaţii de cost. Deci, conform principiului „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus - Unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem, comisia de evaluare nu are dreptul de a institui referinţe proprii în evaluarea conformităţii unui astfel de răspuns, activitatea membrilor comisiei rezumându-se la verificarea calculaţiilor de preţ prezentate în raport cu preţurile prezentate de ofertant în cadrul ofertei sale financiare;
- conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, scopul urmărit de comisia de evaluare prin acest proces de verificare a ofertelor ce prezintă preţuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările ce constituie obiectul viitorului contract de achiziţie publică nu îl reprezintă verificarea corectitudinii modului în care un operator economic îşi formalizează structura de costuri pe categorii (încorporabile, neîncorporabile, etc.) sau pe tipuri (calculate, evaluate, etalate, supletive, etc.) de elemente de cost-în raport cu diferite metodologii practicate (şi nu legiferate) în domeniul calculaţiei costurilor, ci doar verificarea capacităţii şi posibilităţii de îndeplinire a contractului în condiţiile de cantitate și calitate impuse prin documentaţia de atribuire;
- comisia de evaluare nu are drept atribuţii verificarea şi aprecierea modului în care înţelege un operator economic conducerea formală a calculaţiilor de cost, ci doar verificarea fundamentării economice a modului de formare a preţului ofertat prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate, conform dispoziţiilor art. 127 alin. (1) lit. h), în baza mecanismului prevăzut la art. 210 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, critici nefundamentate cu privire la respectarea unor elemente de detaliu/ formale specifice unor anumite modele de cost invocate de contestatoare nu pot sta la baza clasificării ca „neconcludent” a răspunsului furnizat de ofertant la clarificarea formulată în conformitate de art. 210 din Legea nr. 98/2016;

Analizând prin prisma prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 din H.G. nr. 395/2016, prin compararea preţurilor prezentate de oferta financiară înaintată de către asociere cu cele prezentate de oferta financiară înaintată de a asocierea ... – ... reiese că:
- diferenţa dintre preţurile totale ale primelor două oferte clasate este de 76.394,03 lei;
- oferta clasată pe locul secund prezintă o valoare a materialelor cu circa 600.000 lei mai mică decât cea clasată pe primul loc;
- oferta clasată pe locul secund prezintă o valoare a transportului comparabilă cu cea clasată pe primul loc (-343 lei);
- pentru obiectele de lucrări 1-20, oferta clasată pe locul secund prezintă prețuri ce, în mod variabil, sunt cu 1%-7% mai mici decât cele prezentate

de oferta clasată pe primul loc, doar pentru obiectele de lucrări 21 şi 22 (OS) oferta clasată pe locul 2 prezintă valori peste cele prezentate de către oferta situată pe primul loc.

Prin urmare, în urma analizei factoriale efectuate, aşa cum este demonstrat în înscrisurile comisiei de evaluare, preţurile unitare ale materialelor prezentate de către oferta înaintată de contestatoare sunt în medie mai mici decât cele prezentate de către oferta declarată câştigătoare, motiv pentru care nu se poate pune în discuţie o eventuală clasificare a ofertei înaintate de Asocierea ... – ... ca fiind mai puţin fundamentată/sustenabilă din punct de vedere al costurilor cu materialele de construcţii în raport cu cea înaintată de a Asocierea ... – ... Prin urmare, având în vedere modul de fundamentare a preţului ofertei declarată câştigătoare în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire, respectiv în raport cu celelalte oferte înaintate în cadrul procedurii, comisia de evaluare a considerat că răspunsul prezentat de Asocierea ... – ... este concludent, iar oferta financiară este acceptabilă.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră contestaţia nr. 4574/04.03.2027 înaintata de către ... ca fiind nefondată şi solicită respingerea acesteia.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile următoarelor acte normative: Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Notificarea ANAP nr. 245/01.09.2016, Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi pe obiecte de construcţii pentru investiţiile realizate din fondurile publice Indicativ P 91/1-02 publicat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/15.10.2002.

Prin adresa nr. 118/17.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 34335/18.08.2017, ..., prin ..., a transmis „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea în fond a cererii de intervenție, precum și respingerea criticilor invocate de contestatoare, implicit respingerea contestației.

Intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă și justifică interesul său de a interveni în procedura soluționării contestației prin calitatea de ofertant desemnat câștigător in cadrul procedurii, dovedirea legalității actului de desemnare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale, în vederea apărarii intereselor proprii și pentru a preveni schimbarea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată, precum și pentru respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie și fundament juridic a motivelor invocate de contestatoare.

Referitor la faptul că ... nu a prezentat certificat privind plata taxelor și impozitelor pentru punctul de lucru din ..., intervenienta anexează adresele nr. 712017/07.06.2017 și nr. 756735/11.07.2017 emise de către ..., în care se precizează: „Punctul de lucru situat în ... nu figurează în evidențele fiscale ale ... ca având bunuri impozabile. Având în vedere cele de mai sus, nu vă putem elibera certificat de atestare fiscală.” În

motivare sunt invocate dispoziţiile art. 159 alin. (1) și (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Intervenienta precizează că, astfel, unul dintre motivele nedepunerii certificatului de atestare fiscală în cauză este acela că nu se poate obţine un certificat fiscal pentru punctul de lucru invocat.

De asemenea, intervenienta consideră pertinente punctele de vedere evocate de către autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă, mai exact, la faptul că enumerarea din fișa de date este una exemplificativă, îndeplinind toate criteriile impuse de lege.

Intervenienta invocă prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 și subliniază că, în cadrul contestației sunt trunchiate condiţiile de excludere prevăzute în lege, excluderea unui operator economic nu operează de jure, ci în urma unei analize a situației de facto, legea oferind posibilitatea operatorului economic în cauză de a-și demonstra conformitatea și îndeplinirea obligaţiilor fiscale chiar și în situații mult mai grave decât cea prezentată de contestatoare (de ex. existența unei autorități de lucru judecat provizorie).

În ceea ce priveşte certificatul de atestare fiscală nr. ..., acesta a fost emis în data de 19 iunie și are o valabilitate de 30 de zile, deci până în data de 19 iulie, fiind perfect valabil la momentul depunerii - 10 iulie 2017 (conform cerinţelor din fișa de date). Cu toate acestea, pentru a elimina orice fel de dubiu referitor la creanţele fiscale ale ..., intervenienta anexează certificat de atestare fiscală din data de 20.07.2017.

Referitor la incapacitatea intervenientei de a executa obiectul licitației, aceasta precizează că societatea contestatoare reține faptul că în certificatul constatator depus de ..., obiectul principal de activitate este reprezentat de cod CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidenţiale și nerezidențiale și susţine că nu este autorizată să execute obiectul contractului - lucrări de reparare a drumurilor, lucrări de îmbrăcare a drumurilor, obţinere mixturi asfaltice.

Intervenienta consideră rea-credință în interpretarea contestatoarei, din certificatul constatator depus prin documentaţia de participare reieșind în mod clar că are autorizate mai multe coduri CAEN, printre care 4211 - Lucrări de construcții a străzilor și autostrăzilor, 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, activități ce corespund codurilor CPV prevăzute în documentaţia de atribuire.

Referitor la declaraţia contestatoarei conform căreia ... nu poate să îndeplinească obiectul contractului, aceasta subliniază că posibilitatea dată de legiuitor operatorilor economici de a se asocia a fost prevăzută tocmai pentru situații în care un singur operator economic nu poate executa întreaga lucrare, astfel, prin asociere, îndeplineşte toate condiţiile de eligibilitate. Niciun moment contestatoarea nu a indicat faptul că asocierea ... – ... nu are capacitatea de a executa o anumită parte a obiectului contractului, ci, din rea-credință, a încercat să „spargă” activitățile în mai multe componente, precizând care anume activitate nu poate fi îndeplinită de un anumit membru al asocierii.

Referitor la lipsa certificatelor necesare executării lucrării, idem precizărilor de la punctul 2 de cerere, ... participă în asociere cu ... Astfel, asocierea are capacitatea de a executa toate activitățile necesare îndeplinirii contractului. În acest sens, ... a depus certificatele ISO necesare.

În ceea ce priveşte activitatea de producere a mixturilor asfaltice, aceasta va fi îndeplinită de ..., ... având doar rolul de a închiria o stație mobilă de tip TBA2000k.

Referitor la certificatele de calitate din caietul de sarcini, intervenienta consideră pertinentă susţinerea autorității contractante conform căreia este prematur ca operatorii economici să prezinte livrabile specifice activităților de execuţie a lucrărilor la momentul întocmirii ofertelor. Mai mult, în paginile 476-482 din oferta depusă, conform numerotării intervenientei, prin Raportul de inspecţie nr. ..., ICECON INSPECT a confirmat faptul că această Stație de betoane LIEBHERR Tip EASYMIX1.0 este conformă și poate produce betoane în conformitate cu CP 012/1/2007 și NE014-2002.

Intervenienta consideră tendenţioase afirmaţiile contestatoarei referitoare la calitatea materialelor ținând cont de faptul că aceasta a studiat inclusiv Raportul de inspecţie anterior menționat. Astfel, întreaga argumentaţie referitoare la obţinerea avizelor, certificatelor și autorizaţiilor este nu numai inutilă cauzei, ci și menită sa inducă în eroare atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul. Graficul de execuţie prezentat de intervenientă în numele asocierii va fi aprobat și asumat, astfel incat va îndeplini întregul proiect în termenul stabilit prin fișa de date. Termenele indicate de contestatoare sunt orientative, spre maximale și nu pot fi indicate ca etalon pentru a încerca eliminarea unui concurent dintr-o procedură de achiziţie publică. Termenul pentru obţinerea autorizaţiei de mediu în aceleaşi pagini menționate este nerealist, deoarece imediat după semnarea contractului, intervenienta va face demersurile pentru obţinerea autorizaţiei de construire pentru lucrările provizorii și a obţinerii autorizaţiei de mediu.

Intervenienta precizează că programul de execuţie depus la licitație este o propunere de program de realizare al lucrărilor estimativ și a estimat că nu mai târziu de 44 de zile va putea produce betoane și mixturi asfaltice cu aceste stații mobile.

Referitor la neprecizarea anumitor cheltuieli în oferta financiară, susţinerea contestatoarei este total nerealistă având în vedere că toate cheltuielile de transport, montare, obţinere avize, autorizații, etc. în vederea punerii în funcţiune a stațiior de producere betoane și mixturi asfaltice se suportă din cheltuielile indirecte care se regăsesc la sfârșitul fiecărui deviz.

Referitor la capacitatea economică și financiară a asocierii, în DUAE depus împreună cu oferta, intervenienta a declarat că are tehnicienii impuşi prin fișa de date și caietele de sarcini: resposabil cu controlul calității CQ, manager implementare proiect construcții, șef de şantier,

responsabil tehnic cu execuţia, responsabil manager trafic, responsabil SSM. De asemenea, a declarat că toți specialiştii propuşi au diplome de studii, certificate de absolvire programe de pregătire profesională, atestate. În fișa de date se specifică: „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate numai de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind Achiziţiile Publice”.

Intervenienta precizează că, în cadrul propunerii tehnice, la capitolul „Managementul proiectului de realizare a lucrărilor”, la pag. 129, a prezentat componența conducerii tehnice de specialitate propusă pentru execuţia investiției cu nominalizarea tuturor persoanelor declarate în DUAE, precum și actele care atestă nivelul lor de pregătire: diplome, certificate profesionale, atestate, etc., pag 142-221.

Intervenienta menţionează că persoanele declarate în DUAE au fost nominalizate și depuse în SEAP în cadrul ofertei, prin clarificarea nr. 10702/05.05.2017, a rectificat DUAE prin completarea numelor, argumentele privind revizuirea DUAE fiind prezentate de către autoritatea contractantă, demonstrând astfel perfecta legalitate a modului în care oferta intervenientei a fost evaluată.

Referitor la oferta financiară, deși contestatoarea a avut acces inclusiv la răspunsurile la solicitările de clarificări (evocate de altfel în contestație și în notificarea prealabilă), intervenienta precizează că, pentru a demonstra că oferta financiară a fost prezentată conform normelor legale în vigoare și conform cu documentaţiei de atribuire. Costurile cu stația mobilă de asfalt sunt calculate la o producţie lunară de 8.100 tone și estimate pe baza costurilor anterioare ale ... Costurile cu stația mobilă de betoane sunt calculate la o producţie lunară de 1000 mc și estimate pe baza costurilor anterioare ale ...

Unitățile de măsură din analizele de preț sunt: ciment - tonă; filer - tonă; sort - tonă; aditiv - kg; curent - kWh; combustibil – litru.

Referitor la analizele de preț prezentate pentru mixturile asfaltice, intervenienta precizează următoarele:

1.BADPC20 - sort = 67,20 lei - unitatea de măsură este tona, iar preţul a fost obtinut astfel:

Preț sort + transport 205 km = 18 lei/to + 205 km x 0,24 lei/to km = 18 + 49,2 = 67,20 lei/to.

Oferta de preț este prezentată din oferta ... nr. 3421/10.04.2017 depusă anexă la adresa ... nr. 658/30.06.2017 - pag . 16;

2.BAPC16 - sort = 67,20 lei unitatea de măsură este tona, iar preţul a fost obținut astfel:

Preț sort + transport 205 km = 18 lei/to + 205 km x 0,24 lei/to km = 18 + 49,2 = 67,20 lei/to.

Oferta de preț este prezentată din oferta ... nr. 3421/10.04.2017 depusă anexa la adresa ... nr. 658/30.06.2017- pag. 16.

3.BADPS20 - sort = 26,20 lei unitatea de măsură este tona, iar preţul a fost obținut astfel:

Preț sort + transport 35 km = 17,8 lei/to + 35 km x 0,24 lei/to km = 17,8 + 8,4 = 26,20 lei/to.

Oferta de preț este din oferta ... depusă anexă la adresa ... nr. 658/30.06.2017 - pag. 11.

4. BA16 - sort = 67,20 lei unitatea de masura este tona, iar preţul a fost obținut astfel:

Preț sort + transport 205 km = 18 lei/to + 205 km x 0,24 lei/to km = 18 + 49,2 = 67,20 lei/to.

Oferta de preț este din oferta ... nr. 3421/10.04.2017 depusă anexă la adresa ... nr. 658/30.06.2017- pag. 16.

5.Beton C8/10 - sort = 26,20 lei unitatea de măsură este tona, iar preţul a fost obținut astfel:

Preț sort + transport 35 km = 17,8 lei/to + 35 km x 0,24 lei/to km = 17,8 + 8,4 = 26,20 lei/to.

Oferta de preț este din oferta ... depusă anexă la adresa ... nr. 658/30.06.2017- pag. 11.

6.Beton C8/10 - sort = 26,20 lei unitatea de măsură este tona, iar preţul a fost obtinut astfel:

Preț sort + transport 35 km = 17,8 lei/to + 35 km x 0,24 lei/to km = 17,8 + 8,4 = 26,20 lei/to.

Oferta de preț este din oferta ... depusă anexă la adresa ... nr. 658/30.06.2017 - pag. 11.

Unitățile de măsură din analizele de preț sunt: ciment - tonă; filer - tonă; sort - tonă; aditiv - kg; curent - kWh; combustibil – litru.

Intervenienta consideră punctul B din petitul contestației inadmisibil, întrucât este de competența autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii din etapa evaluărilor ofertelor și la reevaluarea ofertelor contestatoarei și a ...

Intervenienta precizează că înţelege importanța principiilor aplicate procedurilor de achiziţie publică, motiv pentru care a înțeles să nu-și declare oferta confidenţială, lăsând accesul liber la întreaga sa documentaţie oricărei persoane interesate, chiar înainte de semnarea contractului.

Cu toate acestea, consideră șicanator demersul de a contesta o procedură, în condiţiile în care absolut toate capetele de cerere invocate pot fi demontate prin documentele la care contestatorul a avut acces și pe care le-a studiat.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Codului de procedură civilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Lucrări*

de reabilitare str. Dunării și str. Caracal și modernizare străzi – etapa I, ...". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului este de 28.584.471 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În privinţa cererii de intervenţie formulată, Consiliul, văzând că societatea ... are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câştigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 12362/14.07.2017 la procedura de atribuire în cauză au depus ofertă un număr de 11 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare și aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către asocierea ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta depusă de asocierea ... – ... s-a clasat pe locul al doilea. Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, care în opinia contestatorului a fost defectuoasă. Astfel sunt aduse un număr de 8 critici, Consiliul urmând a le analiza punctual.

Un prim aspect criticat de autoarea contestației vizează faptul că ... nu a prezentat ceritificate privind plata impozitelor şi taxelor locale şi la bugetul de stat si pentru punctul de lucru din sectorul nr. 1, Bucureşti.

Se are în vedere faptul că autoritatea contractantă a menționatîn cadrul Fișei de date a achiziției la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, următoarele:

"2. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la Art. 165 și Art. 167 din Legea nr. 98/2016.

(...)

Documentele justificative care se vor prezenta de ofertantul clasat pe primul loc, in vederea sustinerii celor declarate in DUAE pt indeplinirea cerintelor referitoare la neincadrarea in prevederile art. 164, 165 si 167 din Legea nr. 98/2016 sunt:

i) certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentarii".

În vederea îndeplinirii cerinței, ... a depus următoarele înscrisuri: Certificat de atestare fiscală nr. ... și o serie de Certificate privind plata taxelor și impozitelor, respectiv: Certificat de atestare fiscală nr. ..., Certificat de atestare fiscală nr. ..., Certificat de atestare fiscală nr. ...,

Certificat de atestare fiscală nr. ..., Certificat de atestare fiscală nr. ..., Certificat de atestare fiscală nr. ...

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că ... nu îndeplinește cerința în referire la certificatele privind plata impozitelor şi taxelor locale şi la bugetul de stat nu sunt judicioase în cauză din următoarele considerente:

- pe de o parte autoritatea contractantă niciunde nu a menționat că solicită prezentarea certificatelor privind plata impozitelor şi taxelor locale şi la bugetul de stat si *pentru punctele de lucru.* În fişa de date, autoritatea nu a stabilit că ofertanţii au obligaţia să prezinte certificate de atestare fiscală pentru sediile secundare şi punctele de lucru, context în care, în practica instanţelor s-a decis irevocabil că nu poate fi respins un ofertant care nu a depus certificate pentru toate sediile secundare şi punctele de lucru. Elocvente sunt decizia nr. 2093 din 17 septembrie 2012 a Curţii de Apel Iaşi, Secţia contencios administrativ şi fiscal, şi decizia nr. 10632 din 9 decembrie 2013, în care Curtea de Apel Ploieşti, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, a statuat:

”(...) După evaluarea ofertelor şi desemnarea câştigătoarei procedurii, recurenta a formulat contestaţie la Consiliu, printre motivele contestaţiei fiind şi cel din prezentul recurs, şi anume că asocierea desemnată câştigătoare a procedurii nu a depus certificate fiscale pentru sediile secundare şi pentru punctele de lucru.

Curtea reţine că documentaţia de atribuire nu a fost contestată, astfel încât aceasta se va aplica procedurii în forma în care a fost redactată şi publicată în SEAP. Potrivit fişei de date a achiziţiei si documentaţiei de atribuire a fost solicitată prezentarea certificatelor de taxe şi impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, nefiind solicitate şi certificate pentru sediile secundare ori pentru punctele de lucru. Solicitarea ulterioară a acestora, prin clarificări, de către autoritatea contractantă, ar excede cerinţelor din fişa de date a procedurii, din moment ce documentaţia de atribuire nu prevede această obligaţiei şi nici legislaţia în materie nu obligă la îndeplinirea obligaţiei, sens în care Curtea nu poate reţine susţinerile petentei privind existenţa unei asemenea obligaţii ce ar reieşi din interpretarea altor texte de lege.

În raport cu cele expuse mai sus, Consiliul a apreciat în mod corect că respectivele certificate fiscale pentru sediile secundare şi pentru punctele de lucru, nefiind solicitate, nu trebuiau prezentate şi, prin urmare, oferta desemnată câştigătoare este conformă, rezultatul procedurii fiind legal, Consiliul pronunţând în cauză o decizie temeinică şi legală”;

- pe de altă parte cerința viza „lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor la *momentul prezentării*" şi nu la data de 30.06.2017 aşa cum susţine contestatoarea. Se are în vedere că în raport cu modul de evaluare a certificatelor de atestare fiscală emise de ANAF, acestea au un termen de valabilitate dat de emitent, respectiv 30 de zile de la data emiterii.

În raport de disozițiile legale mai sus reținute, Consiliul constată că certificatele fiscale eliberate pentru ... sunt valabile la data prezentării și îndeplinesc cerința din fişa de date a achiziţiei.

În considerare celor antemenționate sunt relevante în soluționare și susținerile autoarei intervenției, potrivit cărora:

Referitor la faptul ca ... nu a prezentat certificat privind plata taxelor si impozitelor pentru punctul de lucru din sectorul 1 Bucureşti, anexam prezentei adresele nr. 712017/07.06.2017 (Anexa 1) si nr. 756735/11.07.2017 (Anexa 2) emise de către Direcţia Generala de Impozite si taxe locale a ...

In ambele adrese mentionate se precizeaza:

"Punctul de lucru situat in ... nu figureaza in evidentele fiscale ale Direcţiei Generale de Impozite si Taxe Locale a sectorului unu ca avand bunuri impozabile. Având in vedere cele de mai sus, nu va putem elibera certificat de atestare fiscala." In motivare sunt invocate dispoziţiile art. 159 alin. (1] si (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

Astfel, ca prim punct de plecare al discuţiei, unul dintre motivele nedepunerii certificatului de atestare fiscala in cauza este acela ca nu se poate obţine un certificat fiscal pentru punctul de lucru invocat.

(...)

In ceea ce priveşte certificatul de atestare fiscala nr. 40166/19.06.2017, dorim sa atragem atentia asupra faptului ca certificatul a fost emis in data de 19 iunie si are o valabilitate de 30 de zile, deci pana in data de 19 iulie, deci a fost perfect valabil la momentul depunerii, 10 iulie 2017 (conform cerinţelor din fisa de date).

Cu toate acestea, pentru a elimina orice fel de dubiu referitor la creanţele fiscale ale ..., anexam certificat de atestare fiscala din data de 20.07.2017."

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului, sub aspectul menționat.

O altă critică formulată de ... vizează pretinsa neîndeplinire de către ... a cerinţei privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale prevăzută în fişa de date a achiziţiei cap. III.2.1. b).

Se are în vedere că autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date a achiziției: *„Din continutul certificatului, trebuie sa rezulte faptul ca domeniul de activitate al ofertantului trebuie sa corespunda cu obiectul contractului".*

Potrivit Certificatului constatator nr. 37204/03.07.2017 emis de ORC Timiş, se identifică faptul ca ... are o serie de activităţi autorizate printre care prezintă relevanță următoarea activitate: *cod CAEN nr. 4211 - Lucrări de construcţii a drumurilor şi autostrăzilor.*

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie *lucrari de reabilitare* Str. Dunarii si Str. Caracal si *modernizare strazi* – etapa I, ... Principalele categorii de lucrări care urmează a fi executate în cadrul obiectivului sunt lucrări de reabilitare şi modernizare de drumuri/străz, cămin decantare/puțuri absorbante, etc.

Criticile formulate de autoarea contestației în referire la următoarele aspecte:

- „din documentele prezentate ... precizează și depune analize de pret pentru obţinerea mixturilor asfaltice, fapt care nu reiese din Cerificatul Constatator prezentat;

- din documentul prezentat reiese clar că la data prezentării acestuia ofertantul ... nu putea sa obtina mixturi asfaltice și nici să execute lucrări în conformitate cu cerinţele contractului"

nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare atâta vrem cât niciunde în cadrul documentației de atribuire nu au fost stabilite în sarcina operatorilor economici cerințe și prezentare de documente vizavi de producere a unor elemente/materiale ce vor fi utilizate pe parcursul execuţiei lucrărilor.

Astfel, în mod corect comisia de evaluare, în raport cu cerinţele de la cap. III.2.1.b) din fişa de date a achiziţiei, a considerat că cerinţa de calificare este îndeplinită dee asocierea ... vizavi de cerința ca din continutul certificatului, trebuie sa rezulte faptul ca domeniul de activitate al ofertantului trebuie sa corespunda cu obiectul contractului.

În considerarea celor antemenționate sunt demne de reținut susținerile autorității contractante, potrivit cărora *”Evaluarea îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea profesională în raport cu alte activităţi accesorii/secundare activităţilor specifice executării lucrărilor şi care nu au fost indicate/figurate la nivelul documentaţiei de atribuire, nu poate constitui un argument pentru declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă. Altfel spus, comisia de evaluare are obligaţia verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire respectiv a fişei de date a achiziţiei. în caz contrar, evaluarea modului de îndeplinire a cerinţelor privind capacitatea prin raportare la elemente sau informaţii ce nu sunt cuprinse în cadrul documentaţiei de atribuire este considerată de natură să încalce principiul transparenţei atât timp cat ofertanţii nu au cunoscut aceste elemente/informaţii până la momentul limită de depunere a ofertelor.*

Astfel, critica formulată în referire la neândeplinirea de către ... a cerinței privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale este nefondată, Consiliul urmând să o respingă.

Autoarea contestației reclamă faptul că ... nu poate demonstra la data depunerii ofertelor că produsele ce vor fi produse de aceasta cu instalația mobilă de tip *mobile LIEBHERR tip EASYMIX-1,* respectă cerinţele din caietul de sarcini privind calitatea produselor ce urmează a fi puse în operă, aceasta nedeținând certificări privind calitatea produsului și certificat de conformitate a produsului în fabrică (instalație) pentru mixturi asfaltice și betoane ce urmează a fi produse în *mobile LIEBHERR tip EASYMIX -1*. Pentru a putea fi utilizate, respectiv pentru a putea fi puse în operă, betoanele de ciment și mixturile asflatice trebuie certificate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Mai menționează autoarea contestației că pentru o putea determina daca produsele ce urmeaza a fi produse cu statia de obţinere a betoanelor de ciment și a mixturilor asfaltice mobile respecta calitatea in conformitate cu standardele in vigoare, autoritatea contractanta avea obligaţia sa clarifice acest aspect printr-o solicitare de clarificare, cu solicitarea dovezilor in acest sens.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea argumentelor potrivit cărora ... nu deţine certificate de conformitate pentru produsele declarate că le va produce, atât timp cât instalația de preparare a betoanelor de ciment și a mixturilor asfaltice sunt mobile, iar sursele de obţinere a materiaelor sunt din zona lucrării, zonă în care societatea nu a mai desfășurat activități, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Ca și în cazul anterior analizat, Consiliul are în vedere că în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea în cadrul ofertei a unor documente ce demonstrează *conformitatea calităţii unor produse ce urmează a fi realizate în şantier pe perioada de execuţie a lucrărilor*, stabilirea conformităţii ofertei unui operator economic în cadrul procesului de evaluare se face prin raportare la cerinţele caietului de sarcini, conform

dispoziţiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 133 alin. (2) din acelaşi act normativ.

Contrar susținerilor societății contestatoare, evaluarea propunerii tehnice a asocierii ... realizată de autoritata contractantă trebuia să se realizeze în raport de cerințele din cadrul caietului de sarcini şi nu în raport de alte dispoziţii legale cu privire la producere respectiv autorizarea unor produse pe piaţă.

Așa cum a fost mai sus reținut, în cadrul caietului de sarcini nu se identifică vreo cerinţa formulată în baza art. 158 din Legea nr. 98/2016, prin care, în cadrul propunerii tehnice ofertanţi trebuie să prezinte, *certificate privind calitatea materialelor*. Singurele cerinţe ale caietului de sarcini cu privire la aceste certificate fac referire la obligaţia executantului de a prezenta aceste certificate în etapa de execuţie a lucrărilor, conform legii.

Este de reținut și faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a consemnat o cerinţă de calificare cu privire la standardele de asigurare a calităţii (ISO 9001-sau echivalent) şi de protecţie a mediului (ISO 14001-sau echivalent), care fac referire la obligaţia ca ofertanţii să facă dovada implementării acestor standarde *„pentru activitatea principală ce face obiectul contractului"* conform cerinţei formulată la cap. III.2.3.b) din fişa de date a achiziţiei, şi nu pentru alte activităţi.

Prin urmare nu se poate lua în discuţie o eventuală reevaluare a ofertelor, respectiv declararea lor ca fiind neconforme, în raport cu aspectul invocat de contestatoare, aspect ce nu se regăseşte drept cerinţă la nivelul caietului de sarcini.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu poate da o altă interpretare cerinţelor solicitate prin documentația de atribuire, în sensul extinderii acestora. În această etapă a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate extinde interpretarea unor cerinţe solicitate în cadrul documentației de atribuire, având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea certificatelor în discuţie, astfel că societatea contestatoare nu poate prin interpretarea neoficială a documentației de atribuire să adauge la ea, prin impunerea unor cerinţe suplimenare.

Se are în vedere că, din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că asocierea a prezentat la filele 476 - 482 Raportul de inspecţie nr. ... ICECON INSPECT a confirmat faptul că această Stație de betoane LIEBHERR Tip EASYMIX1.0 este conforma și poate produce betoane în conformitate cu CP 012/1/ 2007 și NE014 -2002.

Un alt aspect criticat de ... vizează aspecte legate de stațiile mobile. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că asocierea a prevăzut în graficul de execuție depus, un termen de 44 de zile de la primirea ordinului de începere, pentru punere în operă mixturi asfaltice. Autoarea contestației conturează un raționament potrivit căruia sunt necesare un număr de 83 de zile pentru obținerea autorizației de mediu,

astfel că termenul de 44 de zile prevăzut de asocierea declarată câștigătoare în grafic nu corespunde tehnologiei prezentate.

Consiliul are în vedere că potrivit propunerii tehnice depuse, asocierea a prezentat următoarele documente:

- managemenul proiectului de realizare a lucrărilor;
- proces tehnic de execuţie conform cu cerinţele caietului de sarcini, respectiv cu cerinţele proiectului (ca parte a caietului de sarcini);
- conform metodologiei utilizate în cadrul managementului proiectelor de execuţie de lucrări, asocierea a prezentat graficul GANTT corespunzător cerinţelor pct. 1.1.2 din cap. 1 din caietul de sarcini (descrierea succintă a activităților din garficul Gantt, repartizarea resurselor privind forța de muncă, utilajele și materialele folosite conform graficului întocmit);
- în planul calităţii prezentat de ofertant se identifică proceduri operaţionale ce asigură verificarea şi controlul calităţii şi conformităţii produselor cu normele şi normativele în vigoare;
- conform prevederilor cadrului legal aplicabil în materia calităţii în construcţii, responsabilitatea verificării documentelor ce atestă calitatea materialelor ce urmează a fi puse în operă stă în obligaţia persoanelor abilitate (ex, diriginte de şantier, CQ, RTE).

Elementele prezentate de contestator cu privire la organizare şi avizarea unor activităţi la nivelul ofertanţilor nu fac obiectul evaluării, acestea ţinând în principal de capacitatea tehnică şi profesională, pentru care s-au formulat cerinţele de calificare de la cap. III.2.3.a) din fişa de date a achiziţiei.

Prin urmare, atât timp cât criticile invocate exced cerinţelor caietului de sarcini, acestea nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Astfel, întreaga argumentaţie referitoare la obţinerea avizelor, certificatelor și autorizaţiilor nu poate constitui un factor cu implicații în analizarea duratei de execuție ofertată cu sancționarea declarării ofertei, prin nerespectarea acestora, iar termenele indicate de contestatoare sunt orientative și nu pot fi indicate ca etalon pentru a stabili conformitatea/ neconformitatea propunerii tehnice depuse, sub aspectul îndeplinirii/ neîndeplinirii lucrărilor în termenul prevăzut în graficul fizic și valoric de execuție.

Sunt relevante în soluționare și menţiunile asocierii interveniente, potrivit cărora *Termenul pentru obţinerea autorizaţiei de mediu este nerealist, deoarece imediat dupa semnarea contractului subscrisa va face demersurile pentru obţinerea autorizaţiei de construire pentru lucrările provizorii si a obţinerii autorizaţiei de mediu.*

Astfel, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini. În speța analizată, asocierea a estimat că nu mai târziu de 44 de zile va produce betoane și mixturi asfaltice cu stații mobile.

În mod similar, Consiliul nu va reține în soluționare nici criticile vizavi de necuprinderea *cheltuielilor de transport, montare, obţinere avize si autorizatii, etc in vederea punerii in funcţiune a celor doua tipuri de statii mobile atat pentru fabricarea mixturilor asfaltice cat si pentru obţinerea betoanelor de ciment* în cadrul analizelor de preț pentru mixturi asfaltice și betoanelor de ciment din considerentele prezentate în continuare.

Contrar susținerilor autoarei contestației, respectivele cheltuieli nu se cuprind în cadrul analizelor de preț prezentate de ofertant, acestea fiind cheltuieli de natura celor cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare argumentele aduse de autoritatea contractantă, respectiv:

- în concordanţă cu ghidul privind elaborarea devizelor P91/1-02 publicat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, cheltuielile invocate de contestatoare cu privire *la transportul, montarea şi avizarea unor echipamente de producţie utilizate în cadrul execuţiei lucrărilor*, fac parte din categoria cheltuielilor indirecte, sub-categoria Cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor conform Anexei 6, pct. 4, 10 respectiv pct. 18;

- solicitarea de clarificări nr. 11911/27.06,2017 formulată de comisia de evaluare face referire, conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 la elemente concrete de cost de natura cheltuielilor directe ce se regăsesc la nivelul centralizatoarelor de consumuri C6-C9 (conform metodologiei prevăzute de Ordinul 863/2008);

- calculaţia de cost aferentă mixturilor asfaltice de la pag. 403 din propunerea financiară are principal scop susţinerea costului direct pentru acest material ce va fi pus în opera, cost direct ce sta la baza formării preţului prezentat în cadrului extrasului C6 de materiale, şi care nu conţine cheltuielile de transport, montare obţinere a avizelor etc, ce sunt cuprinse, conform metodologiei mai sus prezentate, în cota de cheltuieli indirecte ce se aplică întregii lucrări.

Totodată, potrivit art. 3.3.3. din GHIDUL PRIVIND ELABORAREA DEVIZELOR LA NIVEL DE CATEGORII DE LUCRĂRI ŞI OBIECTE DE CONSTRUCŢII PENTRU INVESTIŢII REALIZATE DIN FONDURI PUBLICE, Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE.

Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabileşte de către fiecare unitate de execuţie pe baza propriilor analize.

Neîntemeiată este și critica formulată de societatea contestatoare în referire la pretinsa nelegalitate a solicitării adresate de comisia de evaluare adresată celor doi operatori economici de a prezenta formulare DUAE revizuite. În stabilirea acestei finalități, Consilul are în vedere următoarele aspecte:

- DUAE-urile înaintate de ... şi ... au fost evaluate de către comisia de evaluare în raport cu cerinţele fişei de date a achiziţiei. În urma verificării acestor documente, comisia de evaluare a constatat faptul că pentru îndeplinirea cerinţelor fişei de date a achiziţiei stipulate la pct. III.2.3.a) (cerinţa 2 şi 3) membrii asocierii au făcut referiri la pregătirea profesională a unor persoane responsabile de îndeplinirea contractului (CQ și respectiv manager implementare proiect construcţii) fără a se indica numele acestora;

- astfel, cu actul nr. 10702/05.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizavi de aspectele menționate, în temeiul dispozițiilor art. 75 coroborat cu art. 193 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, asocierea transmițând DUAE-urile revizuite sub aspectul indicării numelor persoanelor față de care membrii asocierii au făcut referiri la pregătirea profesională;

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect având în vedere că cele identificate la nivelul DUAE-urilor înaintate de ... și de ... sunt din categoria *inadvertenţelor de formă*, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 precum şi mecanismului indicat de Notificarea ANAP din 01.09.2016 privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale, comisia de evaluare a solicitat celor doi operatori economici prezentarea unor DUAE-uri revizuite, în care să se indice şi numele persoanelor responsabile de execuţia lucrărilor solicitate prin fişa de date a achiziţiei CQ respectiv Manager Implementare proiect construcţii;

- potrivit *Notificării ANAP din 01.09.2016 privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale* : *Situaţiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informaţii completate de către ofertanţi/candidaţi care nu confirmă îndeplinirea cerinţelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fişa de date a achiziției.*

- se are în vedere și faptul că în cadrul ofertei tehnice asocierea a prezentat documente privind pregătirea şi experienţa acestor persoane, prezentarea unor DUAE-uri revizuite, astfel nu se poate susține că prin solicitarea de clarificări adresată membrii comisiei de evaluare au creat un avantaj asocierii, în speța de față este vorba despre o completare care este susținută de conținutul altor informații existente inițial prezentate de ofertant. In plus in cadrul propunerii tehnice, la capitolul "Managementul proiectului de realizare a lucrărilor", la fila 129, se regăsește conducerae tehniocă de specialitate propusa pentru execuţia investitiei cu nominalizarea tuturor persoanelor declarate in DUAE, precum si actele care atesta nivelul lor de pregătire: diplome, certificate profesionale, atestate la filele 142-221.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, constatând că măsura adoptată de către comisia de evaluare privind solicitarea adresată celor doi operatori economici de a prezenta formulare DUAE revizuite fiind în concordanţă cu metodologia de evaluare impusă de ANAP și legislația aplicabilă, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului, sub aspectul menționat.

Un ultim aspect reclamat vizează propunerea financiară prezentată de asocierea ...

Autoarea contestației reclamă următoarele aspecte:

”Mai mult analizand analiza de pret (pentru beton si mixturi asfaltice) se observa ca aceasta nu deţine informaţii suficiente cu privire la unitatea de masura folosita (exp. se precizeaza curent : cantitate 3, cu un cost unitar de 0.2 lei). Având in vedere ca nu exista documente justificative privind costul unitar folosit si care este unitatea de masura pentru curent, nu se poate aprecia daca tariful utilizat este unul real. Toate acestea tinand cont ca tariful pentru curent este acelaşi indiferent de zona. Motorina: 11200 lei: 4.0 lei/l = 2800 I motorina :8100 to =0.35 I motorina Acest cost nu este justificat , nu exista nici o fisa tehnica din care sa rezulte necesarul de carburant.

Acelaşi rationament se regaseste si la producerea betonului, astfel incat nu se poate trage concluzia ca cele mentionate in cadrul analizei de pret sunt conforme. Nu existe documente justificative pentru motorina, curent, etc.”

Consiliul nu va reține în soluționare criticile mai sus formulate din următoarele considerente:

- în documentaţia de atribuire nu a solicitat un model de calculaţii de costuri cu privire la elementele minimale ce contribuie la formarea unui preţ ce sta la baza întocmiri ofertelor;
- asocierea ... a depus listele de cantități, însoțite de liste de consumuri C6-C9. A atașat și oferte de la furnizori, calculații de preț materiale și echipamente;
- se are în vedere că în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 11911/27.06.2017 următoarele:

”Având în vedere costurile unitare prevăzute în oferta dumneavoastră pentru o serie de materiale ofertate, în baza celor mai sus precizate, în corelare cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, vă solicităm ca odată cu informaţiile transmise drept răspuns la clarificarea mai sus formulată, să prezentaţi informaţii suplimentare şi detaliate care dovedesc susţinerea cei puţin a costurilor unitare la următoarele elemente de cost, pentru care comisia de evaluare a constata" că prezintă un cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu celelalte costuri unitare identificate pentru aceste articole/resurse de deviz, în cadrul ofertelor înaintate în cadrul acestei proceduri, ş anume:

> 3271634 Beton asfaltic BADPS20
> 2100933 Beton de ciment B 100 stas 3622
> 2100945 Beton de ciment B 150 stas 3622
> 2100969 Beton de ciment B 250 stas 3622
> 2600206 Bitum pentru drumuri tip D 80/120 stas 754
> 4801919 Cablu energie CYY 0,6/ 1 KV 3x4
> 6616485 Garnitura de etanşare piană PN 40
> 5106184 Glob de sticla clara fără filet pentru armaturi BADT 60W
> 2201672 Piatra sparta pentru drumuri roci magmatice 40-63

> 2200240 Pietriş ciuruit nespălat de mal 7-30 mm

> 2570002 Rigola carosabila tip R3 - L=65 CM, 1=37 CM, H=60 CM

> TRA06A05 Transport rutier al betonului-mortarului cu autobetonieră de 5,5,MC distanţă=5km

> TRA01A02P Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta distanţă=2 km

> TRA05A02 Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale pe distanţa de 2km

- TRA01A05 Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanţa de 5km";

- asocierea în discuție a răspuns cu actul nr.658/30.06.2017 menționând printre altele:

"> 3271634 Beton asfaltic BADPS20: in oferta financiara la pag 403 s-a prezentat analiza de pret pentru acest produs. In oferta tehnica SC ... a precizat ca are un contract de inchiriere pentru o statie mobila de producere beton asfaltic tip UTBA 2000K". in analiza de pret s-a avut in vedere oferta pentru bitum 50/70 de la furnizorul ... (pag.13-14). Productivitatea statiei de asfalt este de 160 to/ora. In analiza de pret s-a stabilit ca statia va produce doar 8100 to/luna asfalt, cantitate suficenta pentru asternerea acestuia in mod etapizat si pe baza unui program de turnare.

> 2100933 Beton de ciment B 100 stas 3622: deoarece in conformitate cu Codul de practica pentru producerea betonului Clasa minima de beton de ciment este C 8/10 (B150) acest beton s-a cotat cu preţul C8/10.

> 2100945 Beton de ciment B 150 stas 3622: clasa de beton C 8/10, in oferta financiara la pag 404 s-a prezentat analiza de pret pentru acest produs. SC ... deţine statie mobila de preparat beton - Liebherr tip EASY MIX 1.

> 2100969 Beton de ciment B 250 stas 3622: clasa de beton C 16/20, in oferta financiara la pag 405 s-a prezentat analiza de pret pentru acest produs. SC ... deţine statie mobila de preparat beton - Liebherr tip EASY MIX 1.

> 2600206 Bitum pentru drumuri tip D 80/120 stas 754: va prezentam anexat oferta de pret de la furnizorul ... (pag. 13-14);

> 4801919 Cablu energie CYY 0,6/IKV3x4: va prezentam anexat oferta de pret de la furnizorul ... (pag.15);

> 6616485 Garnitura de etansare plană PN 40: va prezentam anexat oferta de pret de la furnizorul ... (pag. 15);

> 5106184 Glob de sticla clara fără filet pentru armaturi BADT 60W: va prezentam anexat oferta de pret de la furnizorul ... (pag. 15);

> 2201672 Piatra sparta pentru drumuri roci magmatice 40-63: va prezentam anexat oferta de pret de la producătorul ... (pag. 16);

> 2200240 Pietriş ciuruit nespălat de mal 7-30 mm: am pus preţul pentru nisip spalat 28 lei/mc din oferta de la pag. 398 a producătorului ...;

> 2570002 Rigola carosabila tip R3 - L=65 CM, 1=37 CM, H=60 CM: in oferta financiara la pag 393 s-a prezentat oferta de pret pentru acest produs de la producătorul ...

> TRA06A05 Transport rutier al betonului-mortarului cu autobetonieră de 5,5.MC distanţă=5km: - cost de 0,31 lei/to-km - va prezentam anexat analiza de pret pentru autobetoniera emisa ... (pag.17-18);

> TRA01A02P Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta distantă=2 km: - cost de 0,24 lei/to-km - va prezentam anexat analiza de pret pentru autobasculanta tracker emisa ... (pag.19-20);

> TRA05A02 Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule special de 2km: - cost de 0,24 lei/to-km - va prezentam anexat analiza autobasculanta tracker emisa ... (pag.19-20);

> TRA01A05 Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanţa de 5km: - cost de 0,144 lei/to-km - va prezentam anexat analizele de pret pentru autobasculanta - ansamblu cap tractor+semiremorca emise ... (pag.21-33).

Fata de cele de mai sus va prezentam analiza de pret manopera aferenta lunii Martie 2017 (pag. 34)."

A atașat răspunsului elaborat analize de preț pentru mixturi asfaltice și betoane, analize de preț pentru autobetonieră, autobasculantă,

semiremorcă, oferte de preț pentru pietriș, bitum rutier, piatră spartă, instalații electrice.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că ofertantul a justificat prețurile unitare consemnate în cadrul listelor de consumuri.

Contrar susținerilor autoarei contestației, potrivit cărora *"Nu exista oferta de pret pentru pietrişul sortat nici in cadrul adresei de răspuns la clarificari din data de 30.06.2017, adresa nr. 658, distanta de aprovizionare fata de locul producerii",* Consiliul constată că asocierea a prezentat cu ocazia furnizării răspunsului la clarificări ofertele de preț pentru toate materialele reclamate, acestea se regăsesc la filele 11-16 (din cadrul răspunsului formulat).

În considerarea celor antemenționate, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, respectiv:

"Altfel spus, comisia de evaluare, în economia procesului de evaluare a răspunsurilor la clarificările formulate în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 136 din HG 395/2016, nu poate folosi o anumită metodologie standard de evaluare a conformităţii unor calculaţii de cost.

Comisia de evaluare nu are dreptul de a institui referinţe proprii în evaluarea conformităţii unui astfel de răspuns, **activitatea membrilor comisiei rezumându-se la verificarea calculaţiilor de preţ prezentate în raport cu preţurile prezentate de ofertant în cadrul ofertei sale financiare.**

Conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, scopul urmărit de comisia de evaluare prin acest proces de verificare a ofertelor ce prezintă preţuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările ce constituie obiectul viitorului contract de achiziţie **publică nu îl reprezintă verificarea corectitudini modului în care un operator economic îşi formalizează structura de costuri pe categorii (încorporabile, neîncorporabile, etc) sau pe tipuri (calculate, evaluate, etalate, supletive, etc) de elemente de cost-în raport cu diferite metodologii practicate (şi nu legiferate) în domeniul calculaţiei costurilor, ci doar verificarea capacităţii şi posibilităţii de îndeplinire a contractului în condiţiile de cantitate si calitate impuse prin documentaţia de atribuire".**

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține argumentele aduse de autoarea intervenției vizavi de sustenabilitatea și realitatea prețurilor ofertate, a ofertelor de preț și a analizelor de preț, respectiv:

"Referitor la analizele de pret prezentate pentru mixturile asfaltice:

1. BADPC20 - sort = 67,20 lei - unitatea de masura este tona, iar preţul a fost obtinut astfel: Pret sort + transport 205 km = 18 lei/to + 205 km x 0,241ei/tokm = 18 + 49,2 = 67,20 lei/to. Oferta de pret este prezentata din oferta ... nr. 3421/10.04.2017 depusa anexa la adresa Subscrisei nr. 658/30.06.2017 - pag . 16;

2.BAPC16 - sort = 67,20 lei unitatea de masura este tona, iar preţul a fost obtinut astfel:

Pret sort + transport 205 km = 18 lei/to + 205 km x 0,241ei/tokm = 18 + 49,2 = 67,20 lei/to.Oferta de pret este prezentata din oferta ... nr. 3421/10.04.2017 depusa anexa la Adresa noastra nr. 658/30.06.2017- pag. 16."

Sunt demne de de reținut, argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului că asocierea a ofertat un preț sustenabil:

"Analizând prin prisma mecanismului prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016 respectiv art. 136 din HG 395/2016, prin compararea preţurilor prezentate de oferta financiară înaintată de către Asocierea formată din ... şi ... cu cele prezentate de oferta financiară înaintată de a Asocierea dintre ... reiese că:

Diferenţa dintre preţurile totale ale primelor două oferte clasate este de 76.394,03 lei

Oferta clasată pe locul secund prezintă o valoare a materialelor cu cca 600.000 lei mai mică decât cea clasată pe primul loc

Oferta clasată pe locul secund prezintă o valoare a transportului comparabilă cu cea clasată pe primul loc (-343 lei)

Pentru obiectele de lucrări 1-20, oferta clasată pe locul secund prezintă preturi ce, în mod variabil, sunt cu l%-7% mai mici decât cele prezentate de oferta clasată pe primul loc, doar pentru obiectele de lucrări 21 şi 22 (OS) oferta clasată pe locul 2 prezintă valori peste cele prezentate de către oferta situată pe primul loc.

Prin urmare în urma analizei factoriale efectuate, aşa cum este demonstrat în înscrisurile comisiei de evaluare, preturile unitare ale materialelor prezentate de către oferta înaintată de contestatoare sunt în medie mai mici decât cele prezentate de către oferta declarată câştigătoare, motiv pentru care nu se poate pune în discuţie o eventuală clasificare a ofertei înaintate de Asocierea formată din ... şi ... ca fiind mai puţin fundamentată/sustenabilă din punct de vedere al costurilor cu materialele de construcţii în raport cu ce cea înaintată de a Asocierea ..."

Conform art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

„În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire".

După cum se poate observa, textul de lege are ca finalitate asigurarea autorității contractante că ofertantul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

Drept urmare, comisia de evaluare a apreciat vizavi de oferta asocierii în discuție punctual, identificând acele elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute și solicând justificarea acestora. Modul de analiză și evaluare al membrilor comisiei de evaluare asupra răspunsurilor transmise de ofertanți la clarificările solicitate se regăsește în cadrul proceselor verbale intermediare elaborate și în cadrul raportului procedurii de atribuire.

Legislaţia achiziţiilor publice este guvernată inclusiv de principiul proporționalității, iar raţiunea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice constă și în asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, principii de care este legată autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor.

Autoritatea are obligaţia să respecte eficiența economică a achiziţiei, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobişnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influenţează îndeplinirea obligaţiilor contractuale. Legile financiare, între care se remarcă Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice și Ordonanţa Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, la care se adaugă legislaţia aplicabilă regiilor autonome, inclusiv Ordonanţa de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, prevăd expres obligaţia de a respecta eficiența economică.

Pentru a putea fi respinsă o ofertă cu preț neobişnuit de scăzut, în cadrul dat de art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din norma legală precizată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobişnuit de scăzut al ei este o condiţie obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiţia ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiţie a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speţă, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertanților criticați de a îndeplini obligaţiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, din cauza preţului.

Potrivit dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, o ofertă este considerată neconformă dacă "*conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate*".

Astfel, pentru a reține caracterul neconform al unei oferte, în baza textului de lege sus-citat, trebuie îndeplinite cumulativ două condiţii, respectiv:

- prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe;
- prețurile nu pot fi justificate.

Aceste două condiţii nu pot fi reținute în raport cu preţurile ofertate de asocierea ...

În raport de cele mai sus reținute nu poate susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză completă a ofertei asocierii.

Din examinarea documentelor depuse de asocierea ... cu ocazia depunerii ofertei și ulterior la solicitarea de clarificare adresată de membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că ofertantul a prezentat toate justificările necesare care să argumenteze că preţul ofertat a fost fundamentat economic, în concordanță cu solicitările adresate de autoritatea contractantă. Justificările prezentate au fost luate în calcul de către autoritatea contractantă, după analizarea acestora.

Examinând activitatea desfăşurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale şedinţelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta şi au răspuns la solicitările de clarificări şi completări adresate de comisia de evaluare şi la modul în care ofertanţii îndeplinesc cerinţele documentației de atribuire.

Procesele verbale antemenţionate au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziţie publică, potrivit raportului procedurii.

Raportat la cele mai sus evocate criticile formulate de autoarea contestației în referire la subevaluarea ofertei declarate câștigătoare sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**