



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 22529/08.11.2016, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*MOBILIER ȘI ECHIPAMENTE PENTRU CĂMINELE ...*”, coduri CPV 39100000-3 – Mobilier (Rev.2), 39711300-2 Aparare electrotermice (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în sensul de a declara oferta ..., ca fiind neconformă, declararea ofertei sale drept câștigătoare, ca măsură principală de remediere.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ...r – Administrator, s-a solicitat:

- în principal, anularea contestației pentru lipsa elementelor obligatorii, potrivit dispozițiilor art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016;
- în subsidiar: respingerea contestației, ca fiind inadmisibilă, ca urmare a tardivității formulării notificării prealabile, în ceea ce privește toate cele trei capete de cerere, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*MOBILIER ȘI ECHIPAMENTE PENTRU CĂMINELE ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției.

Contestatoarea aduce critici ofertei declarate câștigătoare, considerând-o inacceptabilă și nelegală.

... precizează că, din experiența sa pe piață, ofertanta câștigătoare nu este cunoscută ca având experiență similară în execuția de paturi.

Se arată totodată că niciunul dintre contractele prezentate de către ... în DUAЕ nu are ca obiect furnizare de paturi, care este produsul majoritar al contractului, respectiv 608 buc. + 24 buc.

Autoarea contestației precizează că susținerea autorității contractante, potrivit căreia, a fi similar nu înseamnă a fi identic, nu se justifică, în condițiile în care obiectul contractului are codurile CPV corespunzătoare mobilierului și echipamentelor pentru cămine, deci, implicit, furnizarea de paturi.

Față de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, contestatoarea arată că, la pagina 15 din documentele de calificare, a prezentat două contracte la care ... nu face referire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, DUAЕ și documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare depuse de către câștigătoarea procedurii, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă afirmă că autoarea contestației nu s-a aflat în situația de a i se solicita documentele care îndeplinesc cerințele din DUAЕ, iar, cu privire la cerințele referitoare la experiența similară, specifică faptul că acestea se referă la livrarea de produse similare cu cele ce se dorește a fi achiziționate și nu identice cu acestea.

Aceasta susține că ofertanta câștigătoare îndeplinește cerințele privind experiența similară solicitată, din documentele prezentate rezultând faptul că în ultimii 3 ani a furnizat produse similare, în valoare cumulată cel puțin egală cu 1.769.320,76 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte care să fi inclus livrarea de produse similare, în continuare, enumerând documentele depuse în acest sens.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a invitat-o, în acest sens, prin adresa nr.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta precizează că nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, în formularea contestației, respectiv, nu este indicat actul autorității contractante a cărei anulare se solicită, prezentând o serie de argumente în acest sens.

De asemenea, intervenienta prezintă o serie de argumente în susținerea inadmisibilității contestației, sub aspectul tardivității depunerii notificării prealabile.

Pe fond, intervenienta susține că afirmațiile contestatoarei cu privire la oferta sa, sunt nefondate. Aceasta menționează că, nu numai că deține tehnologia de execuție pentru producția de paturi, însă, pe lângă declarația de conformitate a produselor cu standardele tehnice corespunzătoare nr. E-152.1601/19.09.2016, a depus în cadrul ofertei și certificatul nr. 1099/30.01.2015, valabil până la 30.01.2018, privind conformitatea produselor din anexa cu standardele.

Intervenienta face trimitere la punctul III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, precizând că, în îndeplinirea cerinței, a depus 5 contracte, 4 dintre acestea fiind încheiate cu universități din România, având ca obiect produse similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă, arătând că, între acestea, se află și contractul nr. 147/2014, având obiect identic cu cel al procedurii în discuție.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat concluzii scrise, solicitând admiterea contestației formulate împotriva actelor autorității contractante, precizate, anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, declararea ofertei intervenientei, ca fiind inadmisibilă, precum și respingerea cererii de intervenție accesorie, ca fiind nefondată.

Autoarea contestației prezintă o serie de argumente în susținerea inadmisibilității ofertei câștigătoare.

Aceasta precizează, de asemenea, că susținerile sale nu reprezintă o dezvoltare a motivelor contestației, ci o completare a acestora după studierea dosarului achiziției publice.

În final, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei intervenientei și la declararea câștigătoare a ofertei admisibile, potrivit criteriului de calificare stabilit, precum și respingerea cererii de intervenție accesorie.

Consiliul are în vedere că ..., în calitate de participant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară, cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoscîntat părților interesate; cerere pe care Consiliul o admite în principiu, urmînd a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „MOBILIER ȘI ECHIPAMENTE PENTRU CĂMINELE ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 1.769.320,76 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 22527/08.11.2016, la procedură au participat un număr de 3 operatori economici, respectiv ..., ..., ...

... a fost declarat câștigător al procedurii, oferta ... situându-se pe locul 2. Rezultatul procedurii a fost comunicat ... prin adresa nr. 22529 din data de 08.11.2016.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a formulat prezenta contestație, prin care solicită cele precizate în partea introductivă.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de părți.

Având în vedere faptul că intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației, deoarece ... nu a respectat dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu privire la elementele contestației formulate de ..., Consiliul reține că, în fapt, actul atacat îl reprezintă adresa nr. 22529/08.11.2016, prin care autoritatea contractantă comunicat ..., rezultatul procedurii.

Raportat la data comunicării actului atacat și la valoarea estimată a procedurii, publicată în SEAP, Consiliul apreciază că sunt îndeplinite prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv faptul că a fost respectat termenul legal de formulare a procedurii prealabile și respinge excepția invocată de către intervenientă, urmând a proceda la analiza pe fond a contestației formulate de către

Pe fond, analizând criticile formulate de către contestatoarea ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta câștigătoare, din punct de vedere al cerinței din documentația de atribuire referitoare la experiența similară.

Consiliul va respinge criticile contestatoarei, ca neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, în III.2.3) Capacitatea tehnică:

"Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani: ofertantul a furnizat produse similare în valoare cumulată cel puțin egală cu 1.769.320,76 lei, fără TVA, la nivelul unui sau mai multe contracte care să fi inclus livrarea produselor similare. Capacitatea

tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu legea 98/2016. În cazul în care ofertantul demonstrează îndeplinirea cerinței invocând susținerea acordată de către un terț, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective. Inițial, ofertantul va prezenta DUAЕ, urmând ca documentele doveditoare să-i fie solicitate de autoritatea contractantă ofertantului clasat pe primul loc în urma evaluării.

Conform art. 179 din Legea 98/2016 lit. I), ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor i se vor solicita eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante, pentru următoarele articole:

- 1 structura scaunului – nr. art. A1.5

- 1 țeavă rectangulară din care este confecționat și mecanismul de susținere al patului suprapus -nr. art. A1.1

- 1 blat lemn stratificat – nr. art. A1.4

- 1 secțiune din saltea de la producător – nr. art. A1.2

Documente care atestă implementarea și certificarea standardelor de asigurare a calității ISO 9001/2008 sau echivalent. Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul va prezenta documente/certificate emise de organisme independente, prin care se atestă respectarea de către ofertant a standardelor de asigurare a calității pentru furnizarea produselor, conform ISO 9001/2008 sau echivalent. Se acceptă prezentarea oricărui document prin care se susține cerința (certificat emis de un organism de certificare), sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței, de către ofertant, (proceduri/manuale de calitate, activitate procedurală, etc.) similar cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001.

Nivel(uri) specific(e) minim(e) necesar(e)

Operatorul economic(lider, asociat, terț susținător) va complete cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Completarea DUAЕ. Aveți în vedere că autoritatea contractantă va solicita prezentarea eșantioanelor, descrieri sau fotografii ale produselor, doar ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Completarea DUAЕ. Doar ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor va fi obligat să prezinte documentele suport".

Consiliul reține că operatorul economic declarat câștigător a prezentat, în îndeplinirea cerinței din fișa de date, următoarele documente:

- DUAЕ, partea IV: Criterii de selecție, pct. C –Capacitatea tehnică și profesională, unde sunt detaliate informații privind produsele similare furnizate în ultimii 3 ani, respectiv: mobilier de laborator, în valoare cumulată de 1.980.859 RON, pentru beneficiarii ..., ..., ... și ...;
- Urmare solicitării ... nr. 21468/26.10.2016, Scrisoarea de înaintare fără număr la emitent, din data de 01.11.2016, document înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 22021 din 01.11.2016, care are ca anexe: documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ - respectiv: Contract de furnizare nr. 121/09.10.2015, încheiat cu ..., în valoare de 596184 Ron, fără TVA; document constatator primar nr. 4053/13.11.2015; Contract de furnizare nr. 170/18.12.2015, încheiat cu ..., în valoare de 388142,77 Ron, fără TVA; Contract de furnizare nr. 661/27.01.2014, încheiat cu ..., în valoare de 453891,22 Ron, fără TVA; Contract de furnizare nr. 147/06.11.2014, încheiat cu ..., în valoare de 241911,68 Ron, fără TVA; contract de vânzare-cumpărare nr. e-156.313/21.07.2014, încheiat cu ..., în valoare de 64279,89 euro, fără TVA și recomandare nr. 483/08.08.2015 - și mostre pentru următoarele articole:
 - 1 structura scaunului – nr. art. A1.5
 - 1 țeavă rectangulară din care este confecționat și mecanismul de susținere al patului suprapus -nr. art. A1.1
 - 1 blat lemn stratificat – nr. art. A1.4
 - 1 secțiune din saltea de la producător – nr. art. A1.2.

Consiliul apreciază, raportat la cele expuse mai sus, că, informațiile cuprinse în documentele suport ale DUAЕ sunt suficiente și îndeșulătoare, astfel încât să fie îndeplinită cerința autorității contractante, așa cum a fost formulată, privind obligația ofertantului ... *"să demonstreze că în ultimii 3 ani: ofertantul a furnizat produse similare în valoare cumulată cel puțin egală cu 1.769.320,76 lei, fără TVA, la nivelul unui sau mai multe contracte care să fi inclus livrarea produselor similare"*, fiind respectat modul de îndeplinire a respectivei cerințe.

Aprecierea Consiliului se bazează pe faptul că, prin fișa de date nu s-a solicitat, în mod expres, dovada furnizării tuturor produselor care fac obiectul contractului care face obiectul procedurii în analiză, precum și faptul că "similar" nu înseamnă "identic", astfel încât, prin prezentarea documentelor menționate, ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date privind experiența similară, așa cum a fost aceasta formulată, atât din punct de vedere al valorii acesteia, cât și a perioadei în care a furnizat produse similare.

Pe de altă parte, Consiliul reține că ... nu prezintă elemente concrete, din care să reiasă că ..., nu îndeplinește cerințele fișei de date în referire la experiența similară, ci, face doar afirmații cu caracter general, fără a prezenta documente în susținerea acestora: "Precizăm că din experiența noastră generală pe piață ofertantul declarat câștigător SC ... nu este cunoscut ca având experiență similară în execuția de paturi(...) subliniem că ofertantul declarat câștigător SC ... nu are tehnologia de execuție a acestora și nici nu face dovada că are un subcontractant."

Față de cele de mai sus, se constată că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că societatea câștigătoare îndeplinește cerința privind experiența similară.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a efectuat cu temeinicia necesară analiza documentelor și a informațiilor prezentate de ..., în justificarea cerinței privind experiența similară, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, critica contestatoarei fiind neîntemeiată.

Consiliul nu va analiza noi motive de contestare și precizările la contestație depuse prin concluzii scrise, ulterior termenului legal de formulare a acesteia, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acestea sunt inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Va admite cererea de intervenție formulată de ..., pe fond, pentru motivele evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ..., pe fond, pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 8 (opt) pagini.