CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea formată din SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ..... CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de doamna ..... - administrator, în calitate de lider și în numele asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului „Fazarea proiectului reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul .....”, coduri CPV 71247000-1, 71310000-4 și 71311100-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 24.05....., organizată de ..... SA, cu sediul ... în calitate de entitate contractantă, CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului J29/2095/2004, reprezentată de domnul ... - administrator, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL reclamă decizia entității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin adresa nr.

883/UIP/16.06....., entitatea contractantă i-a solicitat clarificarea anumitor aspecte din propunerea tehnică:

- întrebarea 1: „unde se regăsesc documentele doveditoare ale experienței profesionale de minim 3 ani în supervizarea contractelor de proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări în infrastructura de apă potabilă/apă uzată ale expertei propuse ca Inginer rezident 2, ...", întrebare la care s-a răspuns prin adresa nr. 422/ 21.06.....: „Având în vedere că în decursul procesului de scanare au fost un număr semnificativ de documente, vă comunicăm că, dintr-o eroare tehnică, exportul documentelor digitale din fișierul - Acte personal 2 și Acte personal 3 a fost incomplet. Menționăm că în formularul F12 al propunerii tehnice pentru poziția de Inginer Rezident - 2 au fost nominalizate 2 persoane, ... și .... În vederea clarificării acestui aspect, vă retransmitem documentațiile aferente Inginerului rezident ... și ..., ce demonstrează îndeplinirea condițiilor din Caietul de Sarcini";

- întrebarea 2: „cum se respectă cerința Caietului de sarcini - Cap. 7.2 Experți principali, paragraful 2 și Cap. 7.3 Experți secundari, paragraful 2, la care s-au adus clarificări prin Adresa nr. 2965/UIP/668/16.05..... - Răspuns 2, de a prezenta o metodologie de prestare și de a detalia atribuțiile și responsabilitățile experților [...]", întrebare la care s-a răspuns prin adresa nr. 422/21.06.....: „Cerința Caietului de sarcini - Cap. 7.2 Experți principali, paragraful 2 și Cap. 7.3 Experți secundari, paragraful 2 [...] este tratată de subscrisa în Manualul Calității, anexă la propunerea tehnică, conform pag. 393. În vederea clarificării aspectelor menționate de dumneavoastră, vă retransmitem Manualul Calității, așa cum a fost atașat în oferta inițială din SEAP - poziția 16, conform captură SEAP anexată."

Ulterior, prin comunicarea nr. 1135/UIP/27.07....., entitatea i-a adus la cunoștință că oferta sa este neconformă pentru că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, „a transmis documentațiile aferente Inginerului rezident, ... și ..., ce demonstrează îndeplinirea condițiilor din Caietul de sarcini, ceea ce reprezintă o completare a informațiilor inițiale din Propunerea tehnică" și pentru că atașarea documentului „Manualul calității.pdf" reprezintă „o completare a informațiilor inițiale din Propunerea tehnică, propunere ce nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini".

Contestatoarea apreciază că, prin propunerea tehnică și anexele aferente acesteia depuse la 24.05....., au fost respectate cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, astfel:

- conform formularelor nr. 12 și 13, anexe la propunerea tehnică, la poziția inginer rezident 2 sunt nominalizați cei doi

specialiști propuși, ... și ..., ceea ce infirmă suspiciunea/afirmația comisiei de evaluare de completare a ofertei prin răspunsul din 21.06.....;

- în fișierele „Acte personal 2” și „Acte Personal 3”, pag. 68-87, depuse la 24.05....., se regăsesc elemente clare ce susțin îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de Sarcini, pentru ambii experți, după cum urmează: declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome, autorizații responsabil tehnic cu execuția și autorizații diriginte de șantier, contracte de muncă;

- în fișierul „Acte Personal 3”, pag. 86-87, se regăsește recomandarea nr. 917/20.05..... pentru domnul inginer ..., emisă de SC ... SA, ce demonstrează capacitatea personalului propus pentru îndeplinirea cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Cu privire la documentele transmise prin răspunsul nr. 422/ 21.06....., aferente inginerului rezident 2, ele nu reprezintă o completare a informațiilor inițiale din propunerea tehnică, ci doar evidențiază/confirmă capacitatea celor doi specialiști propuși, pentru care s-au depus în oferta inițială toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

In opinia sa, entitatea contractantă a dat o interpretare greșită art. 140 alin. (5) și art. 143 alin. (3) lit. a) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016, comisia de evaluare având dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă. Entitatea avea obligația să ia în considerare răspunsurile și completările din răspunsul dat, care nu au modificat oferta în niciun fel, care au corectat viciile de formă din ofertă, iar nu să o considere neconformă.

Referitor la întrebarea nr. 2, metodologia de realizare a serviciilor era tratată atât în propunerea tehnică, cât și în manualul calității anexat propunerii tehnice. Manualul calității a făcut parte din documentele depuse inițial, iar pentru eroarea că în SEAP s-a atașat un alt document sunt aplicabile dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016. În urma solicitării de clarificare din partea entității, a fost depus documentul corect.

Corectarea/completarea unor erori sau omisiuni din cadrul unui document, denumite vicii de formă, este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul celorlalte informații existente inițial în alte documente prezentate de asociere în propunerea tehnică. În propunerea tehnică a fost inclusă metodologia proprie de prestare a serviciilor și au fost detaliate atribuțiile și responsabilitățile experților, la pag. 366-372, făcându-se dovada faptului că planul calității/manualul calității a fost elaborat încă din faza inițială, după cum rezultă din titlul cap. VI și din nominalizarea anexelor aferente propunerii tehnice, pag. 393, dar și din cap. VII - Activitățile principale de supervizare ale echipei ....., subcap. 1-5, pag. 372-

380. Mai mult, atribuțiile proprii ale personalului propus de asociere sunt evidențiate și în formularul nr. 13 - Propunere tehnică - Defalcare zile/activități și experți alocați/activități, prin nominalizarea personalului propriu și a activităților aferente.

Entitatea contractantă, prin modul în care a acționat, a dat dovadă de formalism excesiv în analiza ofertei.

În punctul său de vedere nr. 5241/UIP/1213/11.08..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 33712/11.08....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că a cerut clarificări ofertantei contestatoare întrucât, din CV-ul doamnei ..., nu a reieșit „experiența profesională de minim 3 ani în supervizarea contractelor de proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări în infrastructura de apă potabilă/apă uzată".

Recomandările fără număr și dată de înregistrare emise de SC ... Grup SRL și SC ... SRL pentru doamna ... nu au existat în documentele inițiale ale ofertei, lucru dovedit prin faptul că în numerotarea paginilor din fișierele „Acte personal 2" și „Acte personal 3" există continuitate, deci toate documentele scanate pentru a fi incluse în ofertă au fost transmise. Deși contestatoarea susține că, în formularele 12 și 13 din propunerea tehnică, „la poziția inginer rezident 2", sunt menționați cei doi specialiști propuși (... și ...), în formularul 12, la poziția inginer rezident 2, apare ca expert principal „...", iar ca expert de rezervă „...", iar în formularul 13, coloana „experți alocați/activitate", apare doar „...".

Deși în formularele 12 și 13 apare menționat ca expert „...", iar documentele din fișierele „Acte personal 2" și „Acte personal 3" sunt emise pentru „...", această neconcordanță a fost interpretată ca fiind o greșeală de redactare și nu a fost reținută ca neconformitate. Comisia de evaluare a înțeles că persoana nominalizată ca expert principal pe poziția inginer rezident 2 este ..., documentele acesteia fiind analizate și luate în considerare pentru stabilirea conformității ofertei. Pentru aceasta, au fost depuse inițial:

- declarația de disponibilitate;

- CV, din care rezultă îndeplinirea cerinței *„experiență de minim 5 ani în domeniul studiilor superioare*", dar nu reiese experiența profesională de minimum 3 ani în supervizarea contractelor de proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări în infrastructura de apă potabilă/apă uzată;

- diplomă de inginer, din care rezultă îndeplinirea cerinței *„studii superioare tehnice*";

- autorizația și legitimația de responsabil tehnic cu execuția, din care rezultă îndeplinirea cerinței *„experiență de minim 5 ani în domeniul studiilor superioare*", dar care nu prezintă relevanță pentru cerința *„experiență profesională de minim 3 ani în supervizarea contractelor de proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări în*

infrastructura de apă potabilă/apă uzată”, întrucât poziția pentru care a fost nominalizată este de inginer rezident, ceea ce presupune alte atribuții în supravegherea lucrărilor față de cele ale unui responsabil tehnic cu execuția;

- contract de muncă din 11.09.2014, din care nu rezultă că are atribuții în supervizarea contractelor de proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări în infrastructura de apă potabilă/apă uzată.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare, au fost transmise:

- recomandarea fără număr și dată de înregistrare emisă de SC ...SRL, din care rezultă că doamna ... a fost implicată, în calitate de inginer rezident, în contractul de servicii de dirigenție pentru „Lucrări de intervenție la Pavilionul A din Cazarma 477 Constanța”, cod obiectiv 2008-C/I/RK-477 Constanța, perioadă de derulare 21.12.2015 - în continuare, lucrare care nu a fost menționată în CV și nu acoperă perioada solicitată de 3 ani, iar dacă lucrarea este aceeași cu cea numită în CV „Reabilitare și modernizare Pavilionul A Constanța - UM 2542”, experta a declarat că a fost responsabil tehnic cu execuția, nu inginer rezident;

- recomandarea fără număr și dată de înregistrare emisă de SC ... SRL din care rezultă ca doamna ... a avut calificarea de supervizor execuție în perioada 24.01.2014 - 29.09.2014 în cadrul contractului de servicii de asistență tehnică/ dirigenție de șantier (technical supervising) aferente obiectivului de investiții „Modernizare a unor străzi în orașul Ovidiu”, lucrare ce nu este menționată în CV-ul expertei și care nu acoperă perioada solicitată de 3 ani,

documente considerate de membrii comisiei că aduc completări ofertei depuse, nefiind susținute de informațiile existente inițial.

Fișierul anexat răspunsului publicat în SEAP la 21.06..... intitulat „MANUALUL CALITĂȚII.pdf” nu este același cu documentul intitulat „MANUALUL CALITATII”, parte din propunerea tehnică.

Prin documentație s-a solicitat ofertanților să prezinte o metodologie proprie de prestare și să detalieze atribuțiile și responsabilitățile experților. Comisia de evaluare a constatat ca în propunerea tehnică, capitolul intitulat „DESCRIEREA SERVICIILOR DE SUPERVIZARE EFECTUATE DE ECHIPA ..... - Metodologia de realizare a serviciilor”, ofertantul a copiat informațiile din caietul de sarcini, fără a prezenta, în fapt, o metodologie proprie și o detaliere a atribuțiilor și responsabilităților experților, cum s-a solicitat. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, asocierea a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare, spunând că retransmite „Manualul Calității, așa cum a fost atașat în oferta inițială din SEAP - poziția 16, conform captura SEAP anexată”. Se poate lesne observa că, în documentul intitulat astfel din ofertă se regăsește „Ordinul nr.

2495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice", document irelevant pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, greșeală recunoscută de contestatoare în notificarea prealabilă. În concluzie, informațiile prezentate în actul atașat răspunsului la clarificări nu se regăsesc în oferta depusă și nici nu sunt susținute de alte informații existente inițial în alte documente.

In opinia sa, membrii comisiei de evaluare au acționat cu bună-credință, nu s-au limitat la a analiza și concluziona pe baza documentelor depuse inițial în cadrul ofertei ci, în exercitarea dreptului conferit de art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016, cu respectarea principiului tratamentului egal, au fost solicitate clarificări tuturor participanților la procedură cu oferte neclare. Având în vedere constatările comisiei de evaluare și răspunsul transmis de asociere în care a invocat diverse erori, dovedind lipsă de seriozitate și de atenție în modul de tratare a cerințelor, ridicând semne de întrebare asupra modului în care ar duce la îndeplinire cerințele contractului în cazul în care acest ofertant ar fi desemnat câștigător, luarea în considerare a documentelor transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi produs un avantaj incorect față de participanții la procedura de atribuire care au depus efortul de a întocmi o oferta corectă și completă.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL - SC ...SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., entitatea contractantă ..... SA a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului „Fazarea proiectului reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul .....", servicii estimate valoric la 1.576.090,34 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, prin adresa nr. 1135 din 27.07....., în care se arată că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 140 alin. (5) coroborat cu art.

143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece, în urma clarificării ofertei, asocierea a adus elemente reprezentând „o completare a informațiilor inițiale din Propunerea tehnică”, ceea ce, în opinia entității contractante, nu poate fi admis.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, SC ..... SRL, în calitate de lider și în numele asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului anularea respingerii ofertei sale și obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, Consiliul reține că, prin adresa nr. 883/UIP din 16.06....., organizatoarea achiziției i-a cerut acesteia următoarele clarificări:

«- să precizaţi unde se regăsesc documentele doveditoare ale experienţei profesionale de minim 3 ani în supervizarea contractelor de proiectare și execuţie lucrări/execuţie lucrări în infrastructura de apă potabilă/apă uzată ale expertei propuse ca Inginer rezident 2, ...;

- să clarificaţi cum se respectă cerinţa Caietului de sarcini - Cap. 7.2 Experţi principali, paragraful 2 și Cap. 7.3 Experţi secundari, paragraful 2, la care s-au adus clarificari prin Adresa nr. 2965/UIP/668/16.05..... - Răspuns 2, de a prezenta o metodologie proprie de prestare și de a detalia atributiile și responsabilitatile experţilor, având în vedere ca în capitolul intitulat „DESCRIEREA SERVICIILOR DE SUPERVIZARE EFECTUATE DE ECHIPA ..... - Metodologia de realizare a serviciilor" s-au copiat informaţiile din Caietul de sarcini, fără alte completări, comentarii sau abordări proprii.»

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 422 din 21.06....., după cum urmează:

«Răspuns întrebarea 1: avand în vedere ca în decursul procesului de scanare au fost un număr semnificativ de documente - va comunicam ca dintr-o eroare de tehnica, exportul documentelor digitale din fişierul - Acte personal 2 și Acte personal 3 a fost incomplet.

Menţionăm că în formularul F12 - al propunerii tehnice pentru poziţia de Inginer Rezident - 2 au fost nominalizate 2 persoane, ... și ....

În vederea clarificării acestui aspect, vă retransmitem documentaţiile aferente Inginerului Rezident ... și ..., ce demonstrează îndeplinirea condiţiilor din Caietul de Sarcini.

Răspuns întrebarea 2: Cerinţa Caietului de sarcini - Cap. 7.2 Experţi principali, paragraful 2 și Cap. 7.3 Experţi secundari, paragraful 2, la care s-au adus clarificări prin Adresa nr. 2965/UIP/668/16.05..... - Răspuns 2, de a prezenta o metodologie proprie de prestare și de a detalia atributiile și responsabilitatile experţilor, avand în vedere ca în capitolul intitulat „DESCRIEREA SERVICIILOR DE SUPERVIZARE EFECTUATE DE ECHIPA ..... - Metodologia de realizare a serviciilor", este tratată de subscrisa, în Manualul Calităţii, anexa la propunerea tehnică, conform pag 393.

În vederea clarificării aspectelor menționate de dumneavoastră, vă retransmitem Manualul Calității, așa cum a fost atașat în oferta inițială din SEAP – poziția 16, conform captură SEAP anexată.»

Ca un prim aspect, Consiliul reține prevederile art. 140 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016, conform cărora comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Raportat la această prevedere a legii, Consiliul constată că adresa de clarificare nr. 883/UIP din 16.06....., transmisă de entitatea contractantă asocierii contestatoare, din punctul de vedere al solicitării de a fi precizat „unde se regăsesc documentele doveditoare", nu respectă rigorile stabilite de legiuitor pentru un astfel de demers. Consiliul stabilește că, dată fiind aparența că autoritatea contractantă nu a identificat, în oferta primită, o serie de informații, aceasta avea sarcina de a stabili care este clarificarea reală cerută ofertantei, cererea de a i se preciza „locul" din ofertă unde ar putea fi menționate elementele dorite, nefiind o solicitare de clarificare în sensul legii.

Așa cum rezultă din textul art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, ulterior primirii unei oferte, autoritatea contractantă stabilește care sunt și cere autoarei „clarificările şi completările formale sau de confirmare necesare" pentru evaluarea ofertei.

Adiacent acestei reguli, Consiliul reține și prevederea de la art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, conform căreia „În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori **în cazul în care lipsesc anumite documente,** entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, **completări ale documentelor** prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei."

Coroborând cele două prevederi, Consiliul constată că legiuitorul a admis posibilitatea ca, într-o ofertă, să fie omise a fi inserate documente a căror completare este permis a fi solicitată și primită ulterior momentului depunerii acesteia. În mod evident, în ceea ce privește situația în care, prin completarea documentelor și informațiilor lipsă, se aduc modificări ale propunerii tehnice sau celei financiare, operează și reglementările de la art. 140 alin. (4) – (10) și art. 141 din HG nr. 394/2016.

În aceste condiții, apare ca nefondată unica susținere a entității contractante, în luarea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, respectiv aceea a nelegalității

conduitei ofertantei care, prin răspunsul la clarificarea pe care i-a cerut-o, a adus elemente reprezentând „o completare a informațiilor inițiale din Propunerea tehnică”.

În acest sens, Consiliul constată că, potrivit dicționarului explicativ al limbii române „a completa” înseamnă a întregi, a adăuga pentru a fi complet, a întregi un lucru care nu este complet, a adăuga ceea ce-i lipsește pentru a fi complet.

Or, pretenția entității contrazice însăși prevederea legală ce stabilește că este permisa completarea ulterioară a unor documente lipsă, astfel că decizia de respingere a ofertei, doar pe acest considerent, este excesivă.

Așa cum rezultă din textul art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare va cere ofertantei „clarificări și completări formale sau de confirmare”.

În lumina acestei mențiuni a legii, Consiliul stabilește că documentele înaintate de asocierea contestatoare entității contractante, cu ocazia răspunsului din adresa nr. 422 din 21.06....., reprezintă o completare de confirmare a informațiilor deja prezente în oferta înaintată. Astfel, având în vedere că, în ofertă, a fost menționat personalul care va fi implicat în executarea contractului, depunerea ulterioară a documentelor personale ale acestora nu reprezintă decât o confirmare a îndeplinirii de către aceștia a cerințelor ce îi vizează, din caietul de sarcini. Aceeași situație se regăsește și în cazul documentului denumit „Manualul calității”, chestiunea în dovedirea căreia a fost prezentat, prin clarificarea adusă, fiind legată de atribuțiile și responsabilităților experților desemnați, or, așa cum rezultă din chiar adresa entității de clarificare, oferta asocierii, având ca lider pe SC ..... SRL, conținea informații referitoare la acest aspect, însă acestea, în opinia entității, erau doar copiate din caietul de sarcini. Astfel, informațiile din Manualul Calității referitoare la același aspect erau de natură a confirma conținutul inițial al ofertei.

Consiliul nu identifică, în situația de fapt analizată, nicio modificare care să fi intervenit asupra propunerii tehnice a asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, astfel încât să fie pusă problema incidenței prevederilor care reglementează situația de modificare a ofertei ca urmare a clarificărilor cerute la aceasta.

Simpla completare a ofertei, cu documente inițial lipsă, nu conduce, prin ea însăși, la sancționarea cu respingerea acesteia, cu atât mai mult cu cât chiar autorul legii a reglementat explicit o astfel de ipoteză, respectiv aceea a lipsei unor acte sau informații și completarea acestora, ulterior depunerii ofertei.

Consiliul nu va reține în soluționare considerentele entității contractante, expuse în punctul său de vedere cu privire la contestație, referitoare la conținutul documentelor prezentate de

asociere prin răspunsul de clarificare, considerente care constituie, în fapt, motive suplimentare de respingere a ofertei, deoarece acestea nu au fost făcute cunoscute ofertantei prin adresa nr. 1135 din 27.07....., de comunicare a rezultatului procedurii, astfel încât aceasta să le poată ataca în consecință, potrivit procedurii legale prevăzute în Legea nr. 101/2016 (notificare prealabilă, contestație). Consiliul reiterează că singurul motiv, în luarea deciziei atacate, a rezultat din completarea informațiilor conținute în propunerea tehnică inițial depusă de ofertantă, acesta fiind și aspectul care a făcut obiectul analizei Consiliului, în pronunțarea prezentei decizii. Alături de faptul că nu le va reține în soluționare, Consiliul constată și nelegala invocare a lor, cu ocazia exprimării poziției procesuale a entității contractante, raportat la obligația legală a acesteia, prevăzută la art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, de a comunica fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei entităţii contractante. Este de prisos a menționa că obligația vizează toate motivele concrete care au stat la baza unei decizii de respingere a ofertei.

În această situație, Consiliul stabilește că invocarea, prin intermediul punctului de vedere la contestație, a unor noi motive de respingere este nelegală și nu trebuie să facă obiectul vreunei analize în acest sens.

Date fiind cele expuse, Consiliul constată caracterul fondat al contestației primite și nelegalitatea deciziei criticate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider și în numele asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL, CU MAJORITATE DE VOTURI, DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider și în numele asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL.

Anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,**

..... **.....**

OPINIE SEPARATĂ,

Contrar soluţiei exprimate de majoritatea membrilor completului - de admitere a contestaţiei asocierii formate din SC ..... SRL și SC ...SRL, anulare parțială a raportului procedurii și obligare a entității la reanalizarea ofertei contestatoarei -, în ceea ce ne priveşte, opinăm că aceasta nu este în concordanţă cu principiile şi dispoziţiile legale în vigoare, precum și cu rigorile documentației de atribuire, având în vedere următoarele considerente.

Prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., entitatea contractantă ..... SA a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului „Fazarea proiectului reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul .....”, servicii estimate valoric la 1.576.090,34 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

Au fost primite trei oferte, între care și aceea a asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, care a respinsă de entitate ca neconformă, întrucât a completat, prin răspunsul de clarificare din

21.06....., informațiile din propunerea tehnică. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a entității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, asocierea a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea amintită. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin

importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de entitate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul a luat act că rezultatul evaluării tehnice a ofertei asocierii fost stabilit de organizatoare prin procesul-verbal nr. 1132/UIP/27.07....., rezultat comunicat în aceeași zi, prin intermediul SEAP. La 01.08....., asocierea s-a plâns organizatoarei de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 498/ 01.08....., iar ..... SA i-a răspuns petentei cu adresa nr. 4969/UIP/1171/03.08....., în sensul că menține decizia de respingere a ofertei. Primind acest răspuns, asocierea a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la ..... SA, la ....., în interiorul termenului legal de contestare.

Relativ la motivele pe care s-a bazat respingerea ofertei asocierii, trebuie reținut că organizatoarea achiziției i-a cerut următoarele clarificări:

„- să precizaţi unde se regăsesc documentele doveditoare ale experienţei profesionale de minim 3 ani în supervizarea contractelor de proiectare şi execuţie lucrări/execuţie lucrări în infrastructura de apă potabilă/apă uzată ale expertei propuse ca Inginer rezident 2, ...;

- să clarificaţi cum se respectă cerinţa Caietului de sarcini - Cap. 7.2 Experţi principali, paragraful 2 si Cap. 7.3 Experţi secundari, paragraful 2, la care s-au adus clarificari prin Adresa nr. 2965/UIP/668/16.05..... - Răspuns 2, de a prezenta o metodologie proprie de prestare si de a detalia atributiile si responsabilitatile experţilor, având in vedere ca in capitolul intitulat „DESCRIEREA SERVICIILOR DE SUPERVIZARE EFECTUATE DE ECHIPA ..... - Metodologia de realizare a serviciilor" s-au copiat informaţiile din Caietul de sarcini, fără alte completări, comentarii sau abordări proprii.”

Asocierea a răspuns după cum urmează:

„Răspuns întrebarea 1: avand in vedere ca in decursul procesului de scanare au fost un număr semnificativ de documente - va comunicam ca dintr-o eroare de tehnica, exportul documentelor digitale din fişierul - Acte personal 2 şi Acte personal 3 a fost incomplet.

Menţionăm că in formularul F12 - al propunerii tehnice pentru poziţia de Inginer Rezident - 2 au fost nominalizate 2 persoane, ... şi ....

În vederea clarificării acestui aspect, vă retransmitem documentaţiile aferente Inginerului Rezident ... şi ..., ce demonstrează îndeplinirea condiţiilor din Caietul de Sarcini.

Răspuns întrebarea 2: Cerinţa Caietului de sarcini - Cap. 7.2 Experţi principali, paragraful 2 şi Cap. 7.3 Experţi secundari, paragraful 2, la care s-au adus clarificări prin Adresa nr. 2965/UIP/668/16.05..... - Răspuns 2, de a prezenta o metodologie proprie de prestare si de a detalia atributiile si responsabilitatile experţilor, avand in vedere ca in capitolul intitulat „DESCRIEREA SERVICIILOR DE SUPERVIZARE EFECTUATE DE ECHIPA ..... - Metodologia de realizare a serviciilor", este tratată de subscrisa, in Manualul Calităţii, anexa la propunerea tehnică, conform pag 393.

În vederea clarificării aspectelor menționate de dumneavoastră, vă retransmitem Manualul Calității, așa cum a fost atașat în oferta inițială din SEAP – poziția 16, conform captură SEAP anexată."

La pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției s-a prevăzut, între altele:

Ofertantii vor întocmi propunerea tehnica **astfel încât să se asigure posibilitatea verificării îndeplinirii cerințelor** prevăzute în cadrul Caietului de sarcini.

Propunerea tehnica va cuprinde:

1) O declaratie de insusire a prevederilor Caietului de sarcini

2) **Documentele solicitate pentru expertii principali**

3) Formular nr. 12 - PROPUNERE TEHNICA – Experienta experti si numar zile alocate/expert

4) Formular nr. 13 - PROPUNERE TEHNICA – Defalcare zile/activitati si experti alocati/activitati

Cerințele pentru experții principali sunt rezumate la pct. 7.2.1 - *Lista experților principali* din caietul de sarcini, inclusiv pentru inginerii rezidenți 1 și 2:

- studii superioare tehnice;
- experiență de minimum 5 ani în domeniul studiilor superioare;
- experiență de minimum 3 ani în supervizarea contractelor de proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări în infrastructura de apă potabilă/apă uzată.

La același punct din caiet se adaugă:

Dovada îndeplinirii cerinţelor de mai sus, se va face în mod **<u>obligatoriu</u>** prin **prezentarea următoarelor documente** (nelimitativ):

- declaraţii de disponibilitate,
- CV, **din care sa reiasa clar experienţa solicitata** insotit de **recomandari** sau fise de post sau contracte sau orice alte documente similare **din care rezulta informaţiile solicitate**;
- copii după diplomele de studii,
- copii după atestate/autorizaţii în termen de valabilitate la data ofertării pentru fiecare expert principal.

Ofertantul are însă obligaţia de a respecta cerinţele minime enunţate, referitoare la competenţe, calificare şi experienţa solicitată pentru experţii principali.

Din parcurgerea documentelor depuse la entitate de către asociere se constată că, în pofida prevederilor clare și obligatorii redate mai sus, pentru doamna ..., nominalizată ca expert principal inginer rezident, asocierea nu a furnizat niciun document care să îi probeze experiența de minimum 3 ani în supervizarea contractelor de proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări în infrastructura de apă potabilă/apă uzată. În CV-ul depus este indicată experiența ca responsabil tehnic cu execuția la SC ...SRL și SC R... SA, în coordonarea activității de producție la SC ... SA, în coordonarea activității din punct de vedere tehnic la ..., în coordonarea activității

din punct de vedere tehnic, verificarea de documentații și încadrarea în costuri la ..., și în coordonarea de lucrări de construcții la .... Nicicum, din respectivul CV, nu reiese clar experienţa solicitată de entitate.

Recomandările nedatate și neînregistrate de către emitenții SC ...SRL și SC ... SRL, pe care asocierea le-a anexat în copie contestației, nu se regăsesc între documentele care formează oferta sa. Mai mult, SC ... SRL nu figurează în CV-ul doamnei ..., după cum nu apare nici lucrarea menționată în recomandarea dată de această societate (modernizare străzi în orașul Ovidiu, în anul 2014). Relativ la recomandarea provenită de la SC ...SRL, ea este lipsită de valoare pentru achiziția în speță, în contextul în care nu indică nicio perioadă în care să fi fost dobândită experiența. Formularea: *„Confirmăm faptul că d-na ...* [...] *a fost implicat în perioada 21.12.2015 – ASTĂZI în calitate de INGINER REZIDENT, în cadrul următorului contract* [...]" este vădit imprecisă, dat fiind că nu se cunoaște la ce dată se referă adverbul invariabil „astăzi", nefiind trecută nicio dată de emitere a recomandării. Pe de altă parte, lucrarea „intervenție la pavilionul A din cazarma 477 Constanța" nu se regăsește în CV, în dreptul SC ...SRL, care a eliberat recomandarea. Cele două recomandări nedatate și neînregistrate apar a fi întocmite *pro causa*, cu scopul avantajării asocierii în obţinerea contractului sectorial.

Prin manopera aducerii ulterioare a noilor recomandări, fără măcar a îi fi fost cerute de entitate prin solicitarea de clarificări nr. 883/UIP/16.06....., ofertanta încearcă să îşi creeze un avantaj nepermis faţă de ceilalţi ofertanţi, respectiv să completeze documentele propunerii tehnice cu acte care nu figurau între acestea și nici nu existau referiri precise la acestea. Altfel spus, să îşi transforme oferta inacceptabilă în una acceptabilă, comportament sancţionat atât de principiul tratamentului egal între ofertanţi, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din lege, cât şi de prevederile art. 221 alin. (2) din acelaşi act normativ („entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat").

Raţionamentul că, în speță, entitatea ar avea obligaţia de a îi cere completarea documentelor lipsă nu este judicios. Potrivit art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: "*În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*". Din redactarea acestuia se

observă că autoritatea are un drept de a solicita clarificări asupra ofertei, iar faptul că autoritatea a înţeles să nu îşi exercite acest drept nu poate fi sancţionat de Consiliu. În sensul existenţei unui drept al autorităţii, iar nu a unei obligaţii, sunt și normele de la art. 141 alin. (1) din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016 – *„În condiţiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia*.”, precum și nenumărate hotărâri pronunțate de instanțele de judecată în materia achizițiilor publice:

– decizia nr. 891 din 22 februarie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 392 din 17 februarie 2016 și nr. 1522 din 5 decembrie 2016, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 3471/R din 12 iulie 2012, nr. 521/R din 29 aprilie 2015 și nr. 55/R din 19 ianuarie ....., Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 1567 din 18 iulie 2011, nr. 2249 din 17 octombrie 2011, nr. 5485 din 26 iunie 2014 și nr. 4478 din 30 septembrie 2016, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 162 din 10 ianuarie 2013 și nr. 8251 din 9 septembrie 2013, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– sentința civilă nr. 665/CA din 13 august 2008, decizia civilă nr. 152/CA din 24 aprilie 2013, Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 1552 din 21 iunie 2010, nr. 1905 din 8 septembrie 2010, nr. 2270 din 7 octombrie 2010, nr. 2546 din 27 septembrie 2011 și nr. 2454 din 6 mai 2014, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 3513 din 12 iulie 2013, Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 1201/2012-RCA din 15 martie 2012, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 6075 din 13 decembrie 2012 și nr. 6970 din 14 august 2013, Curtea de Apel ....., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Ipoteza erorii de scanare este exclusă, întrucât documentele celor opt fișiere intitulate „acte personal” au fost numerotate de persoana care a întocmit oferta și nu există pagini omise (volumele 2 și 3). Nici ipoteza viciului de formă nu este incidentă, deoarece niciun document dintre cele cuprinse în oferta asocierii nu face dovada că doamna ... posedă experiență de minimum 3 ani în

supervizarea contractelor de proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări în infrastructura de apă potabilă/apă uzată, cum s-a impus de către autoritate. Separat de această concluzie, chiar și dacă a fi validată ipoteza viciului de formă, din cele determinate mai sus reiese că cele două recomandări nu pot fi valorificate ca documente doveditoare pentru cei minimum 3 ani de experiență impusă. Nu se poate dispune entității reanaliza unei oferte respinse doar pentru a fi respinsă din nou.

În formularul nr. 12, asocierea a indicat-o drept expert principal inginer rezident pe doamna ..., iar la rubrica *„Denumire, număr și data de înregistrare document prezentat pentru dovedirea experienței*" din tabel a precizat: *„Autorizații, Recomandări, atașate*", însă nu s-au identificat recomandări atașate ale doamnei.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, asocierea contestatoare nu reușește să probeze că ar exista, între documentele inițiale ale propriei oferte, vreun înscris care să poată fi considerat dovadă a experienței specifice stabilite de autoritate. În condițiile în care asocierea ofertantă avea cunoștință despre rigorile fixate de organizatoare în cuprinsul caietului de sarcini postat în SEAP la ....., pe care nu le-a contestat, și întrucât asocierea a înțeles să nu se conformeze rigorii depunerii dovezii clare în privința experienței specifice a doamnei ..., nu are decât a-și imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținută să le suporte.

Situația se repetă și față de manualul calității, care nu s-a regăsit în propunerea tehnică a asocierii. Fișierul încărcat în SEAP cu această denumire cuprinde Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, iar nu vreun manual al calității. Verificarea corectitudinii documentelor încărcate în SEAP intră în obligațiile oricărui ofertant și îi permite acestuia eliminarea eventualelor neconcordanțe privind respectivele documente, până la momentul-limită prestabilit de autoritate. Cu alte cuvinte, asocierea putea și trebuia să verifice dacă a încărcat în SEAP documentele necesare, iar dacă sesiza o eroare (inclusiv sub forma unor pagini omise), o putea remedia prin încărcarea altor documente, până la momentul-limită amintit.

Una dintre condițiile documentației, astfel cum a fost clarificată prin adresa entității nr. 2965/UIP/668/16.05....., a fost: „Răspuns 2: Având in vedere cerinţele Caietului de sarcini si ale Fisei de date a achiziţiei secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a

propunerii tehnice «Ofertantii vor intocmi propunerea tehnica astfel incat sa se asigure posibilitatea verificării indeplinirii cerinţelor prevăzute in cadrul Caietului de sarcini.», este necesar ca Ofertantii sa detalieze atribuțiile si responsabilitățile experţilor, precum si metodologia de prestare a serviciilor. Metodologia de prestare a serviciilor este proprie Ofertantului, cerinţa minimală este să răspundă obiectului contractului și să acopere cel puţin activitățile solicitate în Caietul de sarcini.”, iar a detalia atribuțiile si responsabilitățile experţilor, precum si metodologia de prestare a serviciilor nu înseamnă a copia partea scrisă a caietului postat de entitate, fără o contribuție proprie în funcție de situația particulară a fiecărui ofertant. Nu pot fi aduse în discuție dispozițiile art. 164 și 165 din Legea nr. 99/2016, întrucât licitația nu se mai află în etapa anterioară ofertării, în care se puteau formula critici la adresa modului în care entitatea contractantă a înțeles să întocmească documentația de atribuire.

În decizia nr. 148 din 9 ianuarie 2013, Curtea de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal, s-a pronunțat în sensul respingerii legale a unei oferte în care ofertantul a copiat parțial caietul de sarcini în propunerea sa tehnică, în loc să prezinte o descriere a serviciilor ofertate.

În considerarea celor evocate, din perspectiva noastră, Consiliul ar fi trebuit să determine că în mod legal entitatea a respins oferta asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea procesului-verbal nr. 1132/UIP/ 27.07....., prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertei și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuia să respingă, ca nefondată, contestația asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu ..... SA.

Pentru toate aceste raţiuni, nu am putut subscrie la opinia majorităţii, considerând, totodată, necesar să formulăm prezenta opinie separată.

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține nouăsprezece pagini.