

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2704/C9/2948

Data: 08.12.2021

Prin contestația nr. 3453/08.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59207/12.11.2021, depusă de SRL, cu sediul în București, sector 2, str. Gheorghe Țițeica nr. 188C, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/13271/2007, CUI RO22088756, reprezentată legal prin director general Bogdan Teliceanu, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5586/01.11.2021 și a raportului procedurii nr. 5584/01.11.2021, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în str. Gruului nr. 1, Novaci, județul Gorj, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii c constând în asistență tehnică la vânzare și post-vânzare, operațiuni de service/mentenanță preventivă și corectivă în perioada de garanție) necesară pentru creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare generate de virusul COVID-19 în cadrul Spitalului Orășenesc Novaci, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), lotul 1 Tomograf computerizat (Computer tomograf cu achiziție de minim 64 SLICE-URI), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5586/01.11.2021 și a raportului procedurii nr. 5584/ 01.11.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor documentației procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, pentru

lotul 1 *Tomograf computerizat (Computer tomograf cu achiziție de minim 64 SLICE-URI)* solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 5586/01.11.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 1, oferta sa fiind declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 98/2016, anulând procedura de atribuire pentru lotul menționat anterior.

Consideră că era imperativ ca autoritatea contractantă să îi solicite clarificări suplimentare și să depună diligențele necesare pentru a efectua o evaluare tehnică legală și obiectivă conform prevederilor impuse de către art. 134 alin. (1) HG nr. 395/2016.

Precizează că este reprezentant exclusiv în România al companiei, asigurând atât comercializarea echipamentelor aflate în portofoliul acesteia, cât și service-ul lor. Echipamentul de computer tomografie oferat în cadrul procedurii este Aquilion Lightning SP.

Subliniază că, în cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu a solicitat lămuriri suplimentare pentru îndeplinirea unui proces de analiza completă și obiectivă, care să conducă la o evaluare corectă a ofertei depuse, susținând că verificarea ofertei nu a fost una riguroasă, pe de o parte, iar pe de alta, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 pentru lămurirea facilă a aspectelor de natură tehnică.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă consideră că prezentarea declarației producătorului echipamentului, respectiv Canon Medical Systems, este insuficientă și neacceptată de către aceasta ca mod de demonstrare a îndeplinirii parametrilor echipamentului oferat cu solicitările caietului de sarcini pentru următoarele cerințe:

- a. Dimensiunea minimă a câmpului de scanare pentru orice organ/regiune: maxim 5 cm;
- b. Pitch liber selectabil în domeniu;
- c. Domeniu curent anodic: minim 15 - 620 mA, în pași de 1 sau 5 mA;
- d. Procesor de mare viteză quad core: minim 2 GHz;
- e. Reconstrucție MPR, MIP, Min IP, angiografie CT;
- f. Angiografie CT MIP;
- g. Generare automată a imaginilor axiale, sagitale, coronale, dublu-oblice din protocoalele de scanare standard, eliminându-se astfel pașii de reconstrucția manuală;
- h. Platforma software de automatizare și eficientizare a fluxului de lucru;
- i. Tehnici de achiziție care asigură o acoperire de minim 20 mm pentru aplicații extinse pe zone cu mișcări fiziologice și au aplicații de tip perfuzie;
- j. Protocoale software pediatrie adaptate;

- k. Funcție de browser pentru acces la date pacienți;
- l. Port USB 2.0 extern pentru stocare rapidă date brute și
- m. Accesorii Obligatorii și anexe funcționale ale sistemului de computer tomografie: Benzi de restricționare pacient 1 set și Suport brațe 1 set.

Susține că fișele de date sunt documente standard emise de producătorul Canon și acoperă principalii parametri ai sistemului de computer tomografie. Fișa de date în sine este o declarație a producătorului într-un format general acceptat, aceasta neputând acoperi toate solicitările diferitelor autorități contractante de pretutindeni, motiv pentru care producătorul completează informațiile disponibile în fișele de date cu declarații punctuale pentru fiecare solicitare suplimentară care nu se găsește sau nu este comună cerințelor generale. Astfel, declarația emisă de Canon are putere juridică echivalentă fișei de date.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă nu poate accepta în mod arbitrar ce documente să ia sau să nu ia în considerare din propunerea tehnică, atât timp cât acestea sunt prezentate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, consideră că autoritatea contractantă încearcă în mod tendențios să asimileze declarația tehnică a producătorului cu o declarație pe proprie răspundere a ofertantului, deși documentația și raportul procedurii stipulează: toate cerințele tehnice vor fi probate/demonstrabile exclusiv pe baza documentației tehnice emise de producător, nefiind acceptate declarații pe proprie răspundere în acest sens. Astfel, declarația tehnică emisă de producător este un document al acestuia.

Precizează că anumiți parametri se regăsesc în fișa de date și sunt doar completate anumite cerințe punctuale prin declarația respectivă. Astfel, pentru cerința domeniu curent anodic: minim 15 - 620 mA, în pași de 1 sau 5mA, intervalul 10-420 mA este menționat în fișa de date nr. MPDCT0821EAB la pagina 4, iar declarația Canon completează această informație cu faptul că valoarea 420 mA este 840 mA echivalentă cu folosirea algoritmului AIDR 3D, caietul de sarcini nefăcând expres mențiunea că valoarea maximă a curentului să poate fi atinsă prin raportare la valori fără echivalențe, astfel cum este solicitat în cazul altora cerințe (ex. puterea nominală a generatorului - se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalențe rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode).

În continuare, aduce următoarele contraargumente pentru cerințele pe baza cărora oferta sa a fost declarată neconformă:

1. Pentru cerința „Grosimea minimă a secțiunii în achiziția în mod secvențial, care permite vizualizarea detaliilor fine și asigură un echilibru între o rezoluție spațială înaltă, detectabilitatea de contrast scăzut și raport semnal - zgomot: maxim 0,7 mm”, autoritatea contractantă, pe

lângă faptul că nu ia în considerare declarația producătorului, care pentru acest parametru are doar rol de a sintetiza și grupa informația legată de grosimea secțiunii, interpretează în mod eronat parametrii indicați, evitând în mod inexplicabil solicitarea unor clarificări ce ar fi lămurit ușor aceste aspecte.

Astfel, în fișa de date MPDCT0821EAB la pagina 3 (pagina 32 a fișierului documente tehnic) se găsesc informațiile cu privire la dimensiunea elementelor de detector și modul în care acestea sunt citite în cadrul achiziției.

Contestatoarea susține că dimensiunea minimă a secțiunii este dimensiunea unui element de detector, aceasta neputând avea o dimensiune mai mică decât unitatea elementară a detectorului (echivalentului pixelului monitorului, iar secțiunea minimă este echivalentul unei linii a monitorului).

Prin urmare, achiziția axială (secvențială), poate fi făcută cu scanare în 4 rânduri (care pot avea dimensiunea de 1 ...până la 10 mm), scanare de 1 rând de 1 mm, scanare 80 rânduri (cu dimensiune de 0,5 mm) etc.

Astfel, pentru scanarea cu numărul maxim de rânduri de detector, respectiv 80 sau cu 40 rânduri sau cu 20 rânduri, secțiunea minimă este de 0,5 mm.

Cerința se referă la grosimea minimă a secțiunii în achiziția în mod secvențial, fără alte mențiuni cu privire la condiții speciale pe care trebuie să le îndeplinească în mod cumulativ, iar dimensiunea de 0,5 mm menționată fiind în mod clar demonstrată.

Prin urmare, consideră că încercarea autorității de a modifica în acest stadiu al procedurii interpretarea cerinței prin insinuarea că această grosime trebuie să fie și în cazul scanării cu un singur rând de detector este nelegală.

2. Cu privire la cerința „capacitatea efectivă de răcire a anordei - fără echivalente - prin metode directe sau indirecte: minim 3 MHU”, autoritatea contractantă a menționat, în raportul procedurii nr. 5584/01.11.2021 și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5586/01.11.2021 faptul că a declarat că informația se regăsește în fișa de date nr. MPDCT0821EAB, pagina 4 și anume valoarea de 864 kHU/min, valoare care este inferioară pragului minim de 3 MHU solicitat.

Solicitarea tehnică din caietul de sarcini nu specifică intervalul de timp pentru care valoarea prag de 3 MHU să fie atinsă (respectiv răcită). Astfel, capacitatea de răcire este un flux de răcire, adică temperatura disipată în unitatea de timp, echipamentul ofertat atingând valoarea prag indicată în: 3 MHU în 3,5 minute, lucru care era ușor de explicat dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări.

3. Cu privire la „viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: maxim 175 mm/s”, contestatoarea precizează că cerința inițială

a fost modificată prin decizia CNSC nr. 1299/C4/1395 din 17.06.2021. Viteza maximă este de maxim 175 mm/s și nu minim cum a interpretat autoritatea contractantă în raportul procedurii.

Prin urmare, viteza mesei sistemului oferat, respectiv 130 mm/s este inferioară valorii de 175 mm/s, deci conformă cu cerința respectivă.

4. Cu privire la cerința „contractantul va fi ținut deplin responsabil pentru subcontractații săi în executarea activităților prevăzute în caietul de sarcini, urmând să răspundă față de autoritatea contractantă, pentru orice nerespectare sau omisiune a respectării acestora”, indică precizările din formularul 9, respectiv „Nota: Prezentul acord de subcontractare constituie un model orientativ și se va completa în funcție de cerințele specifice ale obiectului contractului”.

5. Cu privire la cerința „Markerul 'studiu importat' poate fi configurat de către utilizator”, precizează că, în conformitatea tehnică prezentată, a făcut următoarele precizări: „Posibilitate de adăugare sufix sau prefix la examinările importate de pe CD (text ales de utilizator. Posibilitate de marcare studii folosind etichete (hashtag) configurabile de utilizatori”.

Prin urmare, consideră că a explicat modul în care markerul poate fi configurat de utilizator, atât pentru fișierele importate de pe CD, cât și pentru celelalte studii, cerința nedetaliind modul cum să fie markate studiile, ci doar să poată fi markate.

6. Cu privire la cerința „Un sistem de foldere poate fi construit pentru organizarea datelor și sortat conform diferitelor criterii” precizează că, în conformitatea tehnică prezentată, a făcut următoarele precizări: „Sistem de foldere pentru organizarea studiilor 3Dnet Medical - Specificații Tehnice, pag. 2,3 Dosare cu Studii (Foldere), col. 2,1”.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a definit modul în care dorește să fie făcută sortarea, considerând doar că oferta este neconformă, deși sistemul PACS oferat permite sortarea dosarelor (pacienților) - 3Dnet Medical - Specificații Tehnice, pag. 22.

7. Cu privire la cerința „Pentru diferite tipuri de examinări o serie de 'hanging protocols' pot fi înseriate într-o ordine liber aleasă și activate printr-un buton de comandă”, precizează că, în conformitatea tehnică prezentată, a făcut următoarele precizări: „Buton pentru selectare dintr-o listă și lansare hanging protocol 3Dnet Medical - Specificații Tehnice, pag. 5, Protocele de afișare de imagini, col. 1, punct. 8”.

În documentul depus, respectiv 3Dnet Medical - Specificații Tehnice, pag. 5 este menționat afișare automată a studiilor curente și anterioare relevante folosind scheme de afișare predefinite („hanging protocols”). Astfel, studiile sunt afișate automat în funcție de protocolul predefinit (hanging) de către utilizator.

8. Cu privire la cerința „Să poată afișa doar imaginile relevante marcate dintr-o serie”, precizează că, în conformitatea tehnică prezentată, a făcut următoarele precizări: „Afișare doar snapshots

(imagini relevante) 3Dnet Medical - Specificații Tehnice, pag. 3, Operare cu studii, serii și imagini, col. 2, punct 15", prezentând modul de afișare a imaginilor relevante, așa cum solicită cerința, însă autoritatea contractantă clarifică prin raportul procedurii ce anume a vrut de fapt, menționând „cerința din caietul de sarcini se referă la selectarea imaginilor complete dintr-o serie și nu la posibilitatea de snapshot”.

9. Cu privire la cerința „zoom continuu”, precizează că, în conformitatea tehnică prezentată, a făcut următoarele precizări: „Zoom sincronizat pe mai multe imagini simultan 3Dnet Medical - Specificații Tehnice, pag. 5, Mamografie, col. 2, punct 3”.

Informațiile despre zoom-ul continuu sunt la pagina 4 din același document, acesta fiind disponibil pentru toate modalitățile imagistice, chiar dacă s-a făcut referire la pagina 5 mamografie.

10. Cu privire la „Posibilitatea de setare a luminozității display-ului”, susține că, în conformitatea tehnică prezentată, a făcut următoarele precizări: „Derulare sincronizată automată printre serii pe mai multe monitoare 3Dnet Medical - Specificații Tehnice, pag. 3, Operare cu studii, serii și imagini, col. 2, punct. 9”, însă chiar dacă explicația și referința nu au legătură în mod direct cu cerința, datorită unei completări eronate, la pagina 4 din același document, 3Dnet Medical - Specificații Tehnice se menționează „Prelucrare 2D a imaginii (...) modificare (...) luminozitate (...) cu ajutorul mousei (...)”, o solicitare de clarificări ar fi lămurit acest lucru.

În final, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 5847/16.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61058/22.11.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardivă, având în vedere criticile formulate prin raportare la stadiul procedurii de atribuire și, ca nefondată, în cazul în care se respinge capătul de cerere anterior.

1) și 2) Referitor la criticile privind „Grosimea minimă a secțiunii în achiziția în mod secvențial, care permite vizualizarea detaliilor fine și asigură un echilibru între o rezoluție spațială înaltă, detectabilitatea de contrast scăzut și raport semnal - zgomot: maxim 0,7 mm” și „Capacitatea efectivă de răcire a anodei - fără echivalente - prin metode directe sau indirecte: minim 3 MHU”, autoritatea contractantă susține că acestea se referă la cerințe ce au fost formulate și descrise în contextul caietului de sarcini, publicat în SEAP în data de 25.05.2021. Prin urmare, consideră criticile tardive prin raportare la momentul depunerii contestației, cerințele în cauză nefiind clarificate sau contestate de ofertant în termenele legale înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, documentația de atribuire și-a întărit caracterul obligatoriu atât pentru ofertant cât și pentru autoritatea contractantă.

3) Referitor la critica privind „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: maxim 175 mm/s” precizează că aceasta se referă la o cerință, așa cum aceasta a fost formulată și descrisă în contextul caietului de sarcini (conform modificării intervenite prin Decizia CNSC nr. 1299/C4/1395 din 17.06.2021, pag. 12 și 14 din decizie și pct. 4 din documentul „clarificare din oficiu documentația de atribuire - lot nr. 1 pentru punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1299/C4/1395 (...)”, nr. 3153/23.06.2021, postată în SEAP sub nr. [CN1031270/00048] 03 CLARIFICARE conf Deciziei CNSC 1299 - Lot I.pdf). Cerința la care s-a raportat atunci când a elaborat oferta a fost:

„Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: maxim 175 mm/s”, în condițiile în care, în conformitate cu dispozitivul deciziei CNSC anterior menționată, de fapt cerința a fost modificată astfel:

„Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s”.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că și această critică este tardivă prin raportare la momentul depunerii contestației.

4) Referitor la criticile privind:

- "faptul că a fost folosit un alt model de acord de subcontractare", pentru cerința „Contractantul va fi ținut deplin responsabil pentru subcontractații săi în executarea activităților prevăzute în Caietul de sarcini, urmând să răspundă față de autoritatea contractantă, pentru orice nerespectare sau omisiune a respectării acestora”,

- cerința „Markerul 'studiu importat' poate fi configurat de către utilizator”, nu detaliază modul cum să fie marcate studiile,

- autoritatea nu definește modul în care dorește să fie făcută sortarea (...) pentru cerința „Un sistem de foldere poate fi construit pentru organizarea datelor și sortat conform diferitelor criterii”,

- apelarea/activarea unei singure serii, nu reiese din cerința privind „Pentru diferite tipuri de examinări o serie de 'hanging protocols' pot fi înseriate într-o ordine liber aleasă și activate printr-un buton de comandă”,

- autoritatea contractantă a clarificat prin raportul procedurii ce anume a vrut de fapt, menționând „cerința din caietul de sarcini se referă la selectarea imaginilor complete dintr-o serie și nu la posibilitatea de snapshot”, cu privire la cerința „Să poată afișa doar imaginile relevante marcate dintr-o serie”,

- „chiar dacă s-a făcut referire la pagina 5 mamografie” pentru cerința „Zoom continuu” și

- „Chiar dacă explicația și referința nu au legătură în mod direct cu cerința, datorită unei completări eronate” pentru cerința „Posibilitatea de setare a luminozității display-ului”, autoritatea contractantă precizează că și acestea se referă la cerințe, formulate și descrise în contextul caietului de sarcini publicat în SEAP în data de 25.05.2021, criticile fiind tardive prin raportare la momentul depunerii contestației, reiterând

faptul că documentația de atribuire și-a întărit caracterul obligatoriu atât pentru ofertant cât și pentru autoritatea contractantă, dat fiind faptul că nu a fost contestată în termenul legal.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că contestatoarea ignoră motivele concrete de fapt și de drept, respectiv constatările care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, transmise acestuia prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5586/01.11.2021, considerând în mod tendențios și fals că decizia de respingere a ofertei s-a bazat pe o situație de incertitudine a comisiei de evaluare determinată de așa zisa necesitate a unor solicitări de clarificare și/sau „lămuriri suplimentare” în procesul de evaluare, asupra unor aspecte tehnice neclare, de altfel foarte clar și fără echivoc prezentate de ofertant în oferta sa inițială.

Totodată, susține că toate criticile aduse de contestatoare sunt bazate pe modificări și/sau completări, după momentul aflării rezultatului procedurii, a propriilor susțineri inițial prezentate de acesta în oferta depusă, pe baza cărora de altfel s-a realizat evaluarea acesteia, intenția reclamantei, prin modificările propuse la oferta inițial prezentată, fiind de a oferta un echipament din portofoliul său, la o performanță și calitate mai scăzută, în detrimentul ofertării unui echipament care să îndeplinească cerințele minime cum acestea au fost formulate, descrise și precizate în conținutul documentației de atribuire.

Precizează că, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5586/01.11.2021 și raportului procedurii de atribuire pentru lotul 1 nr. 5584/01.11.2021 au fost constatate în total 27 de motive de neconformitate (pct. 6, 8, 10, 17, 22, 28, 30, 35, 45, 49, 50, 51, 53, 55, 64, 70, 90, 92, 111, 121, 146, 169, 188, 192 și pct. 2.1, 19 și 25.2) a ofertei prezentate însă contestatoarea a ales din propria voință să conteste doar 10 motive de neconformitate potrivit pag. 7 -11 din contestație. Chiar dacă s-ar considera că sunt 13 motive cumulate și criticate/atacate prin faptul că nu a fost luată în considerare declarația producătorului, rămân 4 motive de neconformitate care nu au fost criticate, respectiv contestate.

În dovedirea celor afirmate redă fragmente din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5586/01.11.2021 și din raportul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 nr. 5584/01.11.2021.

Prin adresa nr. 62028/2948C9/26.11.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra excepției tardivității criticării documentației de atribuire, pentru criticile nr. 1-10 din contestație, raportat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- punctul de vedere asupra excepției lipsei de interes a contestației, nefiind aduse critici motivului de neconformitate "laser de poziționare pacient", raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, s-a solicitat să se indice în concret punctele din contestație unde au fost criticate următoarele două cerințe considerate

neîndeplinite: "ofertantul va prezenta autorității contractante informațiile solicitate relevante și complete și/sau înscrisuri sub formă de copii/documente scanate (fișa tehnică emisă de producător/document probant/ document similar, după caz)" și "necesitatea unor accesorii care fac parte din produsele oferite ale căror specificații sunt sau nu sunt detaliate și trebuie adăugate acestora pentru îndeplinirea unei cerințe va fi evidențiată în mod distinct expres în propunerea tehnică, indicându-se denumirea, producătorul/codul respectivului accesoriu etc și va fi inclus în preț/costul produsului oferit".

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3466/29.11.2021, în care a arătat următoarele:

Referitor la excepția tardivității criticării documentației de atribuire, pentru criticile nr. 1-10 din contestație, raportat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, menționează că, așa cum în mod clar a constatat și autoritatea contractantă, a criticat Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5586 din 01.11.2021 și Raportul procedurii nr. 5584 din 01.11.2021 și oricărui și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, precum și a oricărui și tuturor actelor subsecvente acestora. Menționarea documentației de atribuire este în mod clar o eroare și nu poate fi interpretată ca un capăt de cerere. Criticile contestației subscrisei sunt legate strict de modul de evaluare a propunerii sale tehnice de către comisia de evaluare. De asemenea, arată că nu contestă cerințele caietului de sarcini așa cum acestea au fost formulate, care i se par foarte clare, ci reinterpretarea acestora de către autoritatea contractantă la momentul evaluării tehnice, reinterpretare devenită elocventă prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5586 din 01.11.2021 și raportul procedurii nr. 5584 din 01.11.2021 criticat prin contestație. Sunt date câteva exemple.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestației, nefiind aduse critici motivului de neconformitate "laser de poziționare pacient", raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, arată că, astfel cum a solicitat și explicat în contestația nr. 3453/08.11.2021, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare declarația producătorului Canon Medical Systems în evaluarea ofertei subscrisei. Declarația producătorului (STATEMENT) este un document tehnic expres emis de producător cu scopul de a acoperi cerințe punctuale ale diferitelor autorități contractante de pretutindeni, cerințe care nu pot fi acoperite de alte documente tehnice, cum este fișa de date. Așa cum a menționat și în contestație, atât fișa de date, cât și orice alt document tehnic, sunt elaborate tot de producător și pot fi asimilate unor declarații. Astfel, prin admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, toate cerințele tehnice acoperite de declarația producătorului Canon Medical Systems și declarate neconforme prin îndepărtarea acestora de autoritatea contractantă din documentele propunerii sale

tehnice vor fi conforme, inclusiv cerința legată de laserul de poziționare pacient.

În ce privește cerința "Ofertantul va prezenta autorității contractante informațiile solicitate relevante și complete și/sau înscrisuri sub formă de copii/documente scanate (fișă tehnică emisă de producător/document probant/document similar, după caz)", precizează că nu a contestat această cerință a caietului de sarcini. La pagina 6 a contestației nr. 3453/08.11.2021 a menționat „Atât documentația de atribuire cât și raportul procedurii, menționează „ofertantul va prezenta autorității contractante informațiile solicitate relevante și complete și/sau înscrisuri sub formă de copii/ documente scanate (fișă tehnică emisă de producător/document probant/document similar, după caz. Astfel, se întreabă în mod retoric, de ce declarația tehnică emisă de producător nu se înscrie în niciunul dintre documentele enumerate. Astfel, consideră că declarația producătorului Canon Medical Systems se încadrează fără echivoc în documentele enumerate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ca fiind acceptate de aceasta în susținerea conformității echipamentului oferat. Consideră că autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile rigori și cerințe din cadrul caietului de sarcini, deși acesta trebuie să fie obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru ea.

În ceea ce privește cerința "Necesitatea unor accesorii care fac parte din produsele oferate ale căror specificații sunt sau nu sunt detaliate și trebuie adăugate acestora prin îndeplinirea unei cerințe va fi evidențiată în mod distinct expres în propunerea tehnică, indicându-se denumirea, producătorul/codul respectivului accesoriu etc. și va fi inclus în prețul/costul produsului oferat.", învederează că, în comunicarea rezultatului procedurii, la punctele 188 și 192 sunt declarate neconforme următoarele accesorii: Benzi de restricționare pacient 1 set și respectiv Suport brațe 1 set. Susține că a făcut referire în cadrul contestației la pagina 6, deși motivele de neconformitate se înscriu în motivele de neconformitate create de autoritatea contractantă prin îndepărtarea declarației producătorului din documentelor propunerii tehnice, conform argumentelor prezentate anterior la punctul II.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 630001/06.12.2021, ... a depus concluzii scrise, în care susține că, prin răspunsul nr. 3466/29.11.2021, contestatoarea a formulat motive suplimentare celor din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii c *constând în asistență tehnică la vânzare și post-vânzare, operațiuni de service/mentenanță preventivă și corectivă în perioada de garanție) necesară pentru creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare generate de virusul COVID-19 în cadrul Spitalului Orășenesc Novaci*, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura

de licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. CN1031270/25.05.2021, publicat în SICAP. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii care urmează a se încheia este de 3.586.303,40 lei, fără TVA, respectiv 1.800.000,00 lei pentru lotul 1, criteriul de atribuire fiind *cel mai bun raport calitate – preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 28.06.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru lotul 1, comunicat în data de 01.11.2021, ...SRL a înaintat contestația în analiză.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 36.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207634955/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Piața Victoria, la data de 11.11.2021.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul va analiza prioritar excepțiile tardivității, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Astfel, excepția tardivității urmează a fi respinsă, obiectul contestației făcând referire la comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii din 01.11.2021, acte atacate în termen, raportat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind depusă la data de 08.12.2021.

În privința criticilor 1-10, față de care autoritatea contractantă susține că, în fapt, este atacată documentația de atribuire, și nu rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul le va analiza în cele ce urmează.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, astfel cum au fost modificate prin clarificări, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016, cum a invocat și achizitoarea.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Ofertantul elaborează*

oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...). Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Astfel, critica nr. 1, privește cerința: **Grosimea minima a secțiunii în achiziția în mod secvențial**, care permite vizualizarea detaliilor fine și asigură un echilibru între o rezoluție spațială înaltă, detectabilitatea de contrast scăzut și raportul semnal-zgomot: **maxim 0.7 mm**.

În fișa tehnică nr. MPDTCT0821EAB, la pag. 32 (document în format electronic), prezentată de SRL, s-a făcut mențiunea: *Axial (...) 1 row scan: 1 mm*.

Prin contestație, s-a susținut că, pentru scanarea cu numărul maxim de rânduri de detector, respectiv 80 sau 40 rânduri sau 20 rânduri, secțiunea minimă este de 0,5 mm, nefiind solicitate, prin documentația de atribuire, condiții speciale pe care trebuie să le îndeplinească **în mod cumulativ**.

Contrar susținerilor contestatoarei, fiind cerut pragul maxim de 0,7 mm, cerința trebuie îndeplinită în consecință, neputând fi interpretată în modul propus de contestatoare.

Dacă aprecia că cerința nu este explicită, petenta trebuia să solicite clarificări sau să conteste caietul de sarcini în termenul legal. În caz contrar, cerința trebuie îndeplinită întocmai, riscul neîndeplinirii ei fiind respingerea ofertei.

În privința criticii nr. 2 din contestație adusă cerinței: Capacitatea anodei totală de înmagazinare a căldurii pentru scurtarea timpilor de răcire între pacienți și scanări (se va declara valoarea reală, nu se accepta echivalente rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode): **minim 3 MHU**, societatea contestatoare a explicat că, în situația în care i s-ar fi solicitat clarificări, ar fi demonstrat că valoarea prag de 3 MHU este atinsă în 3,5 minute; nefiind specificat un anumit interval de timp în care să fie atins pragul impus, cerința era îndeplinită.

Autoritatea contractantă a luat în considerare pragul de 864KHU/min, inferior cerinței impuse, considerând cerința neîndeplinită.

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme a fost impus un anumit prag, fără alte detalii suplimentare legate de intervalul de timp în care poate fi atins respectivul prag, nu putea fi aplicată interpretarea acesteia. Cum s-a arătat mai sus, cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii și trebuie îndeplinite în consecință.

În referire la critica nr. 3 din contestație adusă cerinței: Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide inclusive pe zone cu segmente în mișcare: minim 1 în intervalul 5 mm/s- 250 mm/s, se reține că aceasta a fost modificată

urmare deciziei Consiliului nr. 1299/C4/395/17.06.2021, astfel: Viteza maxima de deplasare in plan longitudinal minim 175 mm/s.

În decizia amintită, s-au reținut, între altele:

Împotriva documentației de atribuire pentru lotul 1 „Tomograf computerizat (Computer tomograf cu achiziție de minim 64 slice-uri)”, SC GENERAL ELECTRIC MEDICAL SYSTEMS ROMANIA SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cațiunea în valoare de 36.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207249598/1 din 07.06.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), solicitând:

(i) obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la lotul 1, și anume înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului computer tomograf, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

(ii) în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la lotul 1 și reluarea procedurii de atribuire cu privire la acest lot, dacă va fi cazul.

Ca urmare a primirii contestației, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a achiesat la unele dintre solicitările contestatoarei, astfel:

- cerința tehnică *„Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide inclusiv pe zone cu segmente în mișcare: minim 1 în intervalul 5 mm/s- 250 mm/s.”* a fost modificată și are următorul cuprins:

„Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s.”

La pag. 33 din documentația în format electronic (fișa tehnică MPDTCT0821EAB, pag. 4), s-a specificat: speed (mm/s) (...) Horizontal 10/130.

Prin contestație, s-a susținut că valoarea impusă ca prag este de maximum 175 mm/s, însă, contrar susținerilor acesteia, valoarea este de **minimum 175 mm/s**.

Valoarea ofertată nu se încadrează în pragul astfel cum a fost modificat.

Referitor la critica nr. 4 din contestație, aceasta privește cerința: Contractantul va fi ținut deplin responsabil pentru subcontractanții săi în executarea activităților prevăzute în Caietul de Sarcini, urmând să răspundă față de Autoritatea Contractantă, pentru orice nerespectare sau omisiune a respectării acestora.

Cum a arătat și autoritatea contractantă, în acordul de subcontractare, la pct. 4.2, se specifică: Partile **vor raspunde individual** în fața Beneficiarului cu privire la responsabilitățile și obligațiile stipulate pentru fiecare în parte din Contract.

Așadar, cerința nu a fost îndeplinită.

O solicitare de clarificări presupunea permiterii modificării acordului de subcontractare, ceea ce nu era permis de către legislația în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la critica nr. 5 din contestație, aceasta privește cerința: Markerul 'studiu importat' poate fi configurat de către utilizator.

În propunerea tehnică (Documente tehnic Skyer Medical Imaging SRL, pag. 1, col. 2, pct. 4 și Documente tehnic Skyer Medical Imaging SRL, pag. 2, col. 2, pct. 5) s-a prevăzut: Import și vizualizare studiu DICOM de

pe CD/DVD sau alte suporturi de stocare **cu opțiune de adăugare prefix sau sufix (configurabil de către utilizator)** la câmpul DICOM Study Description (Descriere Studiu) și Etichetare studii cu #hashtag – posibilitate de căutare și identificare studii folosind astfel de etichete (#hashtag). Eticheta trimite viewer-ul la imaginea pe care a fost creata.

Autoritatea contractantă a reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii că este condiționată adăugarea sufixelor/prefixelor numai pentru CD; nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini, nu se poate face definirea unui "studiu importat". Un hastag poate crea confuzie la alte marcaje.

Astfel cum a arătat și contestatoarea, nefiind impus modul de markare a studiilor, oferta nu putea fi respinsă pentru motivele invocate în comunicare. Faptul că Un hastag poate crea confuzie la alte marcaje nu poate fi motiv de descalificare a ofertei, în lipsa unei cerințe suplimentare legate de claritatea procedurii utilizat.

Referitor la critica nr. 6 din contestație privind cerința: Un sistem de foldere poate fi construit pentru organizarea datelor si sortat conform diferitelor criterii, în comunicarea privind rezultatul procedurii s-a arătat că nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind modul cum se face sortarea ("sortat conform diferitelor criterii").

Se poate observa că achizitoarea nu indică, în concret, motivele pentru care a considerat cerința neîndeplinită, astfel că legalitatea acestui motiv de respingere a ofertei nu poate fi verificată. Achizitoarea ar fi trebuit să prezinte detaliat motivele pentru care nu a considerat cerința îndeplinită.

Referitor la critica nr. 7 din contestație privind cerința: Pentru diferite tipuri de examinări o serie de 'hanging protocols' pot fi înseriate într-o ordine liber aleasa si activate printr-un buton de comanda, în comunicarea privind rezultatul procedurii s-a arătat că nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind **înserierea a hanging protocols**, ci doar apelarea/ activarea unei singure serii.

În propunerea tehnică (3DnetMedical, Specificații tehnice, pag. 5) s-a prevăzut: Afișare automată a studiilor curente si anterioare relevante folosind scheme de afișare predefinite (" hanging protocols"), aspect invocat de către contestatoare.

Autoritatea contractantă a invocat specificația 8 col. 1: Buton pentru **selectarea si apelarea** diferitelor scheme de afișare.

Având în vedere că nici prin propunerea tehnică și nici în urma contestației, societatea contestatoare nu a indicat în concret cum se va realiza **înserierea hanging protocols** la care face referire cerința din caietul de sarcini, o clarificare suplimentară nu se impune.

În ceea ce privește critica nr. 8 din contestație vizând cerința: Să poată afișa doar imaginile relevante marcate dintr-o serie, în cuprinsul contestației se arată că a fost prezentat modul în care sunt **afișate** imaginile relevante, însă, astfel cum se arată și în comunicarea privind rezultatul procedurii, cerința privea afișarea imaginilor marcate dintr-o serie, și nu doar modul de afișare.

Din nou, nici prin propunerea tehnică și nici în urma contestației, nu prezintă în concret modul în care va îndeplini cerința din caietul de sarcini.

Referitor la critica nr. 9 din contestație privind cerința: Operațiuni sincronizate pe imagini: zoom sincronizat, repoziționare, contrast și luminozitate, petenta a susținut că această cerință este îndeplinită pentru *toate modalitățile imagistice, nu doar pentru mamografie*, cum s-a făcut referire în propunerea tehnică.

Or, se constată același mod superficial de criticare a motivului de respingere, în sensul că a fost făcută o simplă susținere fără a se preciza, în concret, cum este îndeplinită cerința prin propunerea sau prin alte înscrisuri provenind de la producător.

În ceea ce privește critica nr. 10 din contestație, vizând cerința: Posibilitatea de setare a luminozității display-ului, în propunerea tehnică (3DnetMedical, Specificații tehnice, pag. 3) s-a prevăzut: Derulare sincronizată automată pentru serii din același studiu, pe mai multe monitoare.

Nici prin propunerea tehnică, nici cel puțin prin contestație, petenta nu a explicat, în concret, cum va fi îndeplinită cerința impusă.

Se constată astfel din cele de mai sus că, în mod corect, a fost respinsă oferta SRL, nefiind îndeplinite cerințele din caietul de sarcini mai sus analizate.

Nici prin intermediul contestației, operatorul economic nu a demonstrat că poate îndeplini cerințele în mod corespunzător și că trebuie să i se solicite clarificări suplimentare, astfel încât, prin intermediul acestora, să facă dovada modului în care acoperă cerințele impuse. Prin urmare, Consiliul nu avea motive să dispună reevaluarea ofertei prin solicitarea de clarificări. Chiar dacă pentru două motive ar fi trebuit solicitate clarificări, nu se justifică o astfel de măsură, caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat.

Referitor la specificațiile tehnice care au fost demonstrate prin depunerea Declarației (STATEMENT) din partea producătorului Canon Medical System BV, Zoetermeer, Olanda, enumerate în prima parte a contestației și vizavi de care autoritatea contractantă a apreciat că nu au fost îndeplinite, nefiind suficientă prezentarea unei declarații pe propria răspundere, se reține că, la pag. 113 din caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele: Modalitatea de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe de calitate/funcționale:

1) Autoritatea contractantă va stabili conformitatea produselor din punct de vedere tehnic sau al performanțelor prin raportare la specificațiile/cerințele tehnice și cerințele speciale ce fac obiectul caietului de sarcini, cerințe în raport cu care ofertanții trebuie să prezinte dovezi de conformitate în cuprinsul propunerilor tehnice. Din perspectiva produselor ce urmează să fie livrate, ofertantul, potrivit prevederilor Capitolului IV, Secțiunea a 4-a din Legea nr. 98/2016, poate demonstra prin orice mijloc adecvat (spre exemplificare, specificațiile și broșurile producătorilor de produse/echipamente oferite în limba română, certificate de calitate, certificate de conformitate, rapoarte de încercări emise de organisme abilitate, Print/ScreenShot (capturi de ecran), manuale de utilizare, documentații/fișe tehnice, descrieri

funcționale explicite pe fluxuri de lucru etc. din care sa rezulte în mod concret îndeplinirea cerințelor minime si obligatorii sau orice alte documente similare depuse de ofertanți pentru demonstrarea calității produselor și îndeplinirii în mod corespunzător a cerințelor/specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini) că produsele satisfac în mod concret cerințele de performanță sau funcționale. Toate cerințele tehnice vor fi probate/demonstrabile exclusiv pe baza documentației tehnice emise de producător, **nefiind acceptate declarații pe proprie răspundere în acest sens.**

Așadar, o serie de performanțe tehnice nu au fost demonstrate conform celor solicitate prin caietul de sarcini, astfel că, în mod corect, oferta sa a fost respinsă.

Contestatoarea a susținut în răspunsul său nr. 3466/29.11.2021 că declarația producătorului Canon se încadrează în documentele enumerate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Or, tocmai acest aspect a fost subliniat, cum s-a arătat mai sus, respectiv faptul că nu vor fi acceptate declarații pe propria răspundere.

Din nou, ofertanta ar fi trebuit să critice cerința impusă, în cazul în care considera cerința restrictivă sau insuficient detaliată.

În privința cerinței vizând laserul de poziționare pacient, în răspunsul său nr. 3466/29.11.2021, ofertanta a arătat că, prin admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, toate cerințele tehnice acoperite de declarația producătorului Canon Medical System BV și declarate neconforme prin îndepărtarea acesteia de autoritatea contractantă din documentele propunerii sale tehnice vor fi conforme, inclusiv cerința legată de laserul de poziționare pacient.

Așadar, se poate observa, cum a arătat și achizitoarea în concluziile scrise, că operatorul economic contestator nu a indicat unde, în contestație, a adus critici motivului de respingere legat de laserul de poziționare pacient, ci a apreciat că este o critică implicită, raportat la celelalte critici care au vizat cerințe demonstrate prin prezentarea declarației Canon. Or, contrar susținerilor acesteia, toate motivele de neconformitate trebuie criticate cu claritate și motivat, prin intermediul contestației.

De asemenea, și cu privire la motivul de neconformitate referitor la necesitatea unor accesorii care fac parte din produsele oferite ale căror specificații sunt sau nu sunt detaliate și trebuie adăugate acestora pentru îndeplinire unei cerințe va fi evidențiată în mod distinct expres în propunerea tehnică, indicându-se denumirea, producătorul/codul respectivului accesoriu etc și va fi inclus în prețul/costul produsului ofertat, societatea a susținut că se înscriu în motivele de neconformitate create de autoritatea contractantă prin îndepărtarea declarației producătorului din documentele propunerii tehnice.

Așadar, din nou, societatea contestatoare nu a indicat expres unde a criticat prin intermediul contestației cerința amintită, apreciind că este acoperită prin celelalte critici formulate.

Se constată astfel că, pe de o parte, nu au fost cuprinse în contestație critici asupra tuturor motivelor de respingere a ofertei, iar pe de altă parte, că, pentru demonstrarea performanțelor tehnice ale

echipamentelor, nu era acceptată prezentarea doar a unei declarații pe proprie răspundere, astfel că se menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.