



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 204/23.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15938/25.05.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 51399/13.05.2016, emisă de către ..., cu sediul în..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autobuze cu podea joasă”, cod CPV 34121400-5 – Autobuze cu podea joasă (Rev.2), se solicită anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 51399/13.05.2016, „anularea actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia” și reevaluarea ofertei depusă de ...

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 16809/31.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16650/01.06.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., se solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu, respingerea, ca nefondată și netemeinică, a contestației depusă de ... și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 204/23.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15938/25.05.2016, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 51399/13.05.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autobuze cu podea joasă”, solicitând anularea actului atacat, „anularea actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia” și reevaluarea ofertei depusă de ...

Contestatorul susține că este netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 51399/13.05.2016, conform căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ...

Contestatorul arată că, prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., a fost admisă contestația anterioară depusă de ..., a fost anulat raportul procedurii nr. 26349/11.03.2016 și toate actele subsecvente, în partea privind oferta depusă de ..., prin reanalizarea acestei oferte, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale, conform motivării din decizie.

Invocând dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a solicitat ..., și probabil și celorlalți ofertanți, la data de 22.04.2016, să precizeze costurile implicate de prestarea serviciilor incluse la pct 7.3.4 din caietul de sarcini, precum și modalitatea concretă de realizare a acestora, inclusiv dovada îndeplinirii cerințelor de la pct. 7.3.4 „Specializarea personalului de întreținere (serviciile de training)” prin prezentarea de documente justificative privind acceptul producătorilor de componente că va accepta instruirea personalului.

Având în vedere că, prin decizia Consiliului, a fost anulat raportul procedurii nr. 26349/11.03.2016 și toate actele subsecvente numai în partea privind oferta depusă de ..., întrucât acest ofertant nu a făcut dovada capacității sale de a presta serviciile solicitate, în opinia contestatorului, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite doar acestui ofertant să precizeze costurile implicate de prestarea serviciilor impuse prin caietul de sarcini, precum și modalitatea concretă de realizare a acestora, deoarece ... nu este nici producătorul autobuzelor ofertate și a niciunuia dintre componentele pentru care s-au solicitat serviciile de instruire.

Contestatorul învederează că reevaluarea ofertei depusă de ... nu înseamnă solicitarea de clarificări care să implice modificarea și completarea acestei oferte și/sau solicitarea /primirea de informații suplimentare pentru alte oferte, care deja au fost declarate admisibile, așa cum a fost cazul ofertei depusă de ..., ci doar reanalizarea ofertei depusă de ..., în sensul de a

verifica și a constata că acest ofertant, așa cum a sesizat Consiliul, nu a precizat în oferta sa costurile implicate de prestarea serviciilor prevăzute în caietul de sarcini, precum și modalitatea concretă de realizare a acestora, și, în consecință, să declare neconformă oferta depusă de ...

În contestație se menționează că solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în data da ... a fost motivată de aceasta, prin adresa nr. 48294/06.05.2016, de respectarea prevederilor art. 2 alin. 2 lit. b) și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul dreptului comisiei de evaluare de a solicita oricând clarificări.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., încălcând principiul tratamentului egal și prevederile art. 201 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, prin solicitarea de clarificări/completări cu scopul de a determina apariția unui avantaj în favoarea ...

În opinia contestatorului, sub pretextul respectării principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a ignorat Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și a solicitat clarificări și completări care au oferit șansa ... de a-și completa oferta în sensul respectării cerințelor din caietul de sarcini și declarării câștigătoare a acestei oferte, răspunsul celorlalți ofertanți nefiind important.

În acest sens, contestatorul arată că în urma solicitărilor de clarificări nr. 44292/22.04.2016 și nr. 48.294 din 06.05.2016, ... a comunicat autorității contractante, numai cu titlu informativ, informațiile solicitate, menținându-și în totalitate oferta inițială, care a fost declarată admisibilă atât în urma evaluării inițiale, cât și în urma reevaluaării, așa cum i-a fost comunicat prin adresa nr. 51399/13.05.2016.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și lasă la latitudinea Consiliului decizia de continuare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale, ori anularea procedurii.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 16809/31.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16650/01.06.2016, ... solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu, respingerea, ca nefondată și netemeinică, a contestației depusă de ... și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, intervenientul arată că, punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., prin care s-a dispus obligarea autorității contractante la „reanalizarea ofertei depusă de ...”, considerându-se că „se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului să precizeze atât costurile implicate de prestarea serviciilor impuse prin caietul de sarcini, cât și modalitatea concretă de realizare a acestora”, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 44285/28.04.2016, precizarea costurilor implicate în prestarea serviciilor impuse prin caietul de sarcini, cât și modalitatea concretă de realizare a acestora, deoarece ofertantul nu este nici producătorul autobuzelor și nici a uneia dintre componentele pentru care s-a

solicitat serviciile de instruire, precum și „documente justificative privind acceptul producătorilor de a instrui personalul autorității contractante”.

... precizează că, prin adresa nr. 16757/27.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 44285/28.04.2016, a răspuns integral la solicitările autorității contractante și a reafirmat faptul că „prețul ofertat prin oferta financiară depusă în data de 24.02.2016 a fost astfel elaborat încât să asigure furnizarea a 4 (patru) autobuze noi cu podea joasă, ..., inclusiv echipamente și accesorii, precum și prestarea tuturor serviciilor prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv a serviciilor de instruire personal, în termenul stabilit, în condiții de înaltă calitate și performanță, conform solicitărilor autorității contractante”.

Intervenientul precizează că, în conformitate cu punctul 7.3.4 din caietul de sarcini, la Anexa nr. 22. pag. 73-74 din oferta sa tehnică a depus Declarația-angajament pe propria răspundere, conform căreia va face, pe cheltuiala sa și cu personalul asigurat de el instruirea personalului pentru exploatarea, întreținerea și repararea autobuzelor.

Prin cererea de intervenție, ... solicită Consiliului să constate legalitatea raportului procedurii și a adreselor de comunicare privind rezultatul procedurii, raportat la principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul arată că, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire are un interes vădit, legitim, personal și actual de menținere a situației de fapt stabilite, în mod legal, de autoritatea contractantă prin raportul procedurii, precum și prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Intervenientul menționează că demersul său este în concordanță cu dispozițiile art. 61-66 din Codul de procedură civilă și care vine să conserve drepturile sale, apărând demersurile anterioare ale autorității contractante privitoare la rezultatul procedurii de atribuire.

În opinia intervenientului, este tendențioasă aprecierea contestatorului, conform căreia solicitările de clarificări au determinat apariția unui avantaj în favoarea ..., întrucât, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, atunci când comisia de evaluare are nelămuriri, neclarități în privința documentelor prezentate de ofertanți, aceasta are dreptul de a solicita oricând clarificări, în privința aspectelor sesizate, pe parcursul evaluării sau reevaluării ofertelor, cu atât mai mult cu cât aceasta s-a statuat și în decizia C.N.S.C.

Intervenientul concluzionează că, procedând în conformitate cu prevederile art. 35, art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a Deciziei C.N.S.C nr. ... din ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, fără a încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal, având în vedere că în documentația de atribuire nu se specifică faptul că această procedură este rezervată „producătorilor de autobuze”, iar reprezentanții/dealerii producătorilor de autobuze ar trebui să prezinte dovezi suplimentare privind costurile cu instruirea personalului.

În opinia intervenientului, principiul tratamentului egal presupune stabilirea și aplicarea de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să aibă șanse egale de a deveni contractanți.

Intervenientul susține că acceptarea ca parte integrantă din ofertă a documentelor transmise odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate conduce la ideea creării unui avantaj în favoarea ..., întrucât referirile la costurile asumate în cadrul ofertei financiare, precum și cele referitoare la „instruirea personalului” se regăseau în oferta financiară (Formular 10 - pag. 9) și în oferta tehnică (Anexa nr. 22. pag. 73-74 unde se găsește Declarația angajament că va face pe costurile și cu personalul asigurat de ... instruirea personalului pentru exploatarea, întreținerea și repararea autobuzelor, așa cum este prevăzut la punctul 7.3.4 din caietul de sarcini).

Intervenientul susține că, prin precizarile/ fundamentările formulate, nu a modificat conținutul ofertei sale tehnice și financiare.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu putea declara o ofertă neconformă pentru faptul că nu a prezentat informații/documente care nu au fost solicitate anterior prin caietul de sarcini, ci au fost doar evocate prin decizia C.N.SC. și să accepte o ofertă „provenită de la un producător de autobuze care nu produce și subansamblele”, în situația în care în cuprinsul acesteia nu se regăseau acele informații.

În opinia intervenientului, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludent, răspunsul său, care nu a modificat prețul ofertat sau oferta tehnică, considerând că oferta prezentată de ... este admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare, întocmind raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 51403 din 13.05.2016.

În susținere se invocă deciziile Tribunalului de Primă Instanță al Comunității Europene în cauzele C-183/00, Strabag Benelux NV împotriva Consiliului Uniunii Europene, C213/07, Michaniki AE împotriva Ethniko Svmvoulio Radiotileorasis, Ypourgos Epikrateias)

În drept, cererea de intervenție se bazează pe dispozițiile art. 61-66 din C.pr.Civilă, precum și pe toate celelalte prevederi legale mai sus menționate.

Cu adresa nr. 57725/31.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17119/06.06.2016, ... a formulat, în temeiul art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punct de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și netemeinică.

Autoritatea contractantă arată că, punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., a solicitat clarificări tuturor ofertanților cu privire la costurile implicate de prestarea serviciilor prevăzute la pct. 7.3.4 din caietul de sarcini și cu privire la modalitatea concretă de realizare a acestora, inclusiv dovedirea îndeplinirii cerințelor de la pct. 7.3.4. referitoare la „specializarea personalului de întreținere (serviciile de training) prin prezentarea de documente justificative privind acceptul producătorilor de componente referitor la instruirea personalului”.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatorului sunt nelegale, nefondate și netemeinice, fiind formulate în mod tendențios.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că a respectat cu strictețe dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. a) și b), art. 201 din O.U.G nr. 34/2006, art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări a fost formulată cu respectarea prevederilor legale, în sensul că, nereușind să identifice unele elemente din oferta financiară a contestatorului și a celorlalți operatori economici, autoritatea contractantă a solicitat acestora informații cu privire la posibilitatea identificării costurilor implicate de prestarea serviciilor impuse prin pct. 7.3.4 din caietul de sarcini și cu privire la modalitatea concretă de realizare a acestora, inclusiv dovedirea îndeplinirii cerințelor de la pct. 7.3.4. prin prezentarea de documente justificative privind acceptul producătorilor de componente referitor la instruirea personalului. Invocă dispozițiile art. 13 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, care impun pentru autoritatea contractantă de a obține, de la toți ofertanții, în mod egal, orice informație necesară care să permită compararea legală și echitabilă a prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, printre acestea aflându-se și modalitatea concretă de realizare a acestora precum și costurile implicate de prestarea serviciilor.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea sa de clarificări este legală, nediscriminatorie, neavând rolul de a-l dezavantaja în vreun fel pe contestator, prin aceasta îndeplinindu-se obligația prevăzută la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, de evaluare completă a fiecărei oferte, cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice și a scopului legislației în materie, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că nu putea lua o decizie cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini decât după clarificarea tuturor aspectelor analizate și solicitarea de clarificări de confirmare/completare a documentelor însoțitoare, atâta timp cât ofertanții au prezentat Declarații-Angajament privind instruirea personalului pentru exploatarea, întreținerea și repararea autobuzelor, precum și autorizarea pentru efectuarea lucrărilor service, anexa nr. 22 din oferta tehnică.

În punctul de vedere se precizează că, pentru a nu i se putea imputa o lipsă de diligență în reevaluarea ofertelor, în urma Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă nu a declarat neconformă vreo ofertă fără ca, mai întâi, să clarifice toate aspectele acestor oferte sau să solicite completarea anumitor documente cu rol de confirmare a celor susținute prin oferte.

În opinia autorității contractante, nefondate și nemotivate sunt și susținerile contestatorului vizând favorizarea unui anumit ofertant ori a nelegalității modului în care s-a făcut evaluarea ofertelor.

Invocând prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că actul criticat de către ..., deși de natură să producă efecte juridice, nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu direct, nici în trecut, nici în prezent și nici în viitor, prin urmare nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatorului, ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, deci contestatorul nu îndeplinește condiția de parte vătămată.

În acest sens, se învederează că rolul solicitărilor de clarificare emise de autoritatea contractantă a fost de lămurire a unor informații și documente

deja prezentate în ofertă și nu de completare a ofertei cu elementele lipsă, astfel încât să se demonstreze conformitatea acesteia. Autoritatea contractantă subliniază că, înainte de a respinge/admite o ofertă a avut o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că documentele/informațiile pe care le-au transmis ofertanții în urma transmiterii solicitărilor de clarificări nu determină, în niciun caz, apariția unui avantaj evident a vreunui ofertant față de ceilalți participanți la procedură, astfel cum susține contestatorul, având în vedere că acestea au fost solicitate de la toți ofertanții, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și integrității procesului de achiziție publică. De asemenea, autoritatea contractantă arată că informațiile solicitate nu modifică în niciun mod cele consemnate prin declarațiile pe propria răspundere ale ofertanților sau cele stabilite prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că verificarea ofertei contestatorului s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, solicită respingerea criticii contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale.

În punctul de vedere se concluzionează că documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 10832/09.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17575/09.05.2016, ... a formulat „concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, solicitând admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

Intervenientul subliniază că în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 2, se confirmă susținerea sa, conform căreia toți ofertanții au îndeplinit identic cerințele de la pct. 4, respectiv 7.3.4, prin Declarații Angajament.

Intervenientul menționează că ... și celălalt ofertant ... au răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, ulterioare deciziei C.N.S.C., și au depus clarificări cu privire la costurile implicate în prestarea serviciilor de instruire impuse prin pct. 7.3.4 din caietul de sarcini și cu privire la modalitatea de realizare a acestora, fapt ce confirmă susținerile sale, conform cărora, în lipsa mențiunilor din caietul de sarcini, toți ofertanții participanți la procedura de atribuire au completat corespunzător formularul nr. 10 din documentația de atribuire, precum și Declarația-angajament privind instruirea personalului, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

... învederează că, așa cum rezultă din documentele depuse ulterior deciziei Consiliului, prin Declarație (pag. 10) și Declarații producători de subansamble (pag 63-75), contestatoarea nu își asumă individual realizarea serviciilor de instruire, așa cum se prevede la punctul 7.3.4 din caietul de sarcini și nici nu a prezentat numărul de persoane care va fi școlarizat la fiecare producător de subansamble în parte și nici perioada corespunzătoare de timp care a fost impusă prin caietul de sarcini.

În opinia intervenientului, în virtutea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă nu putea să declare o ofertă neconformă pentru faptul că nu a prezentat informații/documente care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, ci au fost doar evocate prin decizia C.N.S.C. și să declare câștigătoare o ofertă doar pentru simplul fapt că este a unui producător de autobuz care nu este și producătorul subansamblelor.

Intervenientul reiterează că solicitările de clarificări nu au avut rolul de a dezavantaja ..., ci au fost necesare pentru evaluarea ofertelor financiare depuse, deoarece autoritatea contractantă nu a putut identifica în niciuna dintre ofertele depuse elementele puse în discuție prin decizia C.N.S.C. nr. ... referitoare la instruire personal.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat, în baza O.U.G. nr. 34/2006, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autobuze cu podea joasă”, cod CPV 34121400-5 – Autobuze cu podea joasă (Rev.2), prin licitație deschisă on-line, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 3.064.515 lei fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cele ale contestatorului și intervenientului, care au fost deschise în data de 24.02.2016.

Asupra acestei proceduri, Consiliul s-a mai pronunțat prin Decizia nr. ... din ..., când a admis contestația formulată de ..., a anulat raportul procedurii nr. 26349 din 11.03.2016 prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... și toate actele subsecvente, în partea privind oferta depusă de ... și a dispus reevaluarea acestei oferte.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 51379/13.05.2016, conform căruia toate cele 3 oferte depuse au fost declarate admisibile, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 2.813.622 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 2.884.416,36 lei fără TVA.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție în interes propriu ..., solicitând admiterea acesteia, respingerea, ca nefondată, a contestației formulate și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare a contractului aferent procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., emisă anterior în cadrul procedurii și la modul cum a fost evaluată oferta prezentată de ofertantul ..., declarat câștigător al procedurii de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește criticile formulate, Consiliul are în vedere că prin decizia nr. ... din ..., emisă anterior în cadrul procedurii, C.N.S.C. a dispus că „Admite contestația .., anulează raportul procedurii nr. 26349 din 11.03.2016 și toate actele subsecvente, în partea privind oferta depusă de ...

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin reanalizarea ofertei depuse de ..., precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale (...)”, iar în motivarea respectivei decizii a precizat că „referitor la susținerile contestatoarei vizând imposibilitatea de a oferta și de a asigura instruirea specialiștilor beneficiarului, astfel cum se menționează la pct. 7.3.4. din caietul de sarcini, de către ofertantul .., în calitate de dealer al tipului de autobuz ofertat ..., Consiliul constată că sunt întemeiate.

Din conținutul caietului de sarcini, publicat în SEAP, se reține că, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, printre altele:

- la pct. 4. Documentația ofertei –

....

- *Declarația-angajament pe propria răspundere, că va face pe costurile sale, și cu personalul asigurat de el instruirea personalului pentru exploatarea, întreținerea și repararea autobuzelor, așa cum este prevăzut la punctul 7.3.4 din prezentul caiet de sarcini.*

- la pct. 7.3.4 *Specializarea personalului de întreținere (serviciile de training) – Ofertantul va realiza pe costurile sale instruirea personalului de întreținere și reparații al achizitorului, precum și autorizarea acestuia pentru a efectua lucrări pe marca de autobuz contractată, (conform cerințelor RNTR 9), pentru:*

...

Școlarizarea specialiștilor beneficiarului pentru activitatea de întreținere și reparații se va face pe cheltuiala ofertantului declarat câștigător.

Pentru personalul tehnic cu calificare superioară (responsabil logistică și întreținere reparații) conform următorului program:

- *1 specialist pe o perioadă de 5 zile lucrătoare pentru autobuz ca ansamblu, la producătorul autobuzului;*

- *1 specialist pe o perioadă de 5 zile lucrătoare pentru motor, la producătorul motorului;*

- *1 specialist pe o perioadă de 5 zile lucrătoare pentru cutia de viteze, la producătorul acesteia;*

- *1 specialist pe o perioadă de 5 zile lucrătoare pentru punți, sistem de frânare și suspensie, la producătorii acestora;*

- *1 specialist pe o perioadă de 10 zile lucrătoare pentru echipamente electrice, electronice și diagnosticare sisteme, la producătorii acestora;*

Pentru personal tehnic de execuție (muncitori) cursurile de instruire pentru activități de revizii, reparații, inspecții, lucrări caroserie, instruire conducători auto se vor desfășura în locațiile beneficiarului.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței sus menționate, ofertantul .. a prezentat în cadrul ofertei sale o Declarație – Angajament privind instruirea personalului pentru exploatarea, întreținerea și repararea autobuzelor, precum și autorizarea pentru efectuarea lucrărilor service – Anexa nr. 22, conform căreia: ... se angajează ferm .. să realizăm, pe costurile noastre și cu personalul asigurat de noi, instruirea personalului ... precum și autorizarea achizitorului/societății care are în exploatare autobuzele, pentru a efectua lucrările așa cum este prevăzut la punctul 7.3.4 din caietul de sarcini.

Având în vedere însă declarația ofertantului că aceste servicii vor fi prestate pe costurile noastre, dar și faptul că nicăieri în cuprinsul ofertei nu se regăsesc menționate aceste costuri, Consiliul consideră că acesta nu a făcut dovada capacității sale de a presta serviciile solicitate, conform caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului în cauză să precizeze atât costurile implicate de prestarea serviciilor impuse prin caietul de sarcini, cât și modalitatea concretă de realizare a acestora, având în vedere că ofertantul nu este nici producătorul autobuzelor oferite și a nici una dintre componentele pentru care s-au solicitat serviciile de instruire. Calitatea de furnizor al autobuzelor produse de firma ... din ..., nu este suficientă pentru a asigura autoritatea contractantă de posibilitatea prestării serviciilor, care chiar dacă sunt asigurate pe costurile noastre, cum susține ofertantul, acestea trebuiau evidențiate în cadrul propunerii financiare”.

Sub acest aspect, Consiliul constată că prin decizia anterior emisă, C.N.S.C. a stabilit că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului ... să precizeze costurile implicate de prestarea serviciilor impuse prin caietul de sarcini, cât și modalitatea concretă de realizare a acestora, precum și să efectueze verificări suplimentare cu privire la modul de îndeplinire de către acest ofertant a cerinței prevăzută la pct. 7.3.4 "Specializarea personalului de întreținere (serviciile de training)" din caietul de sarcini.

Consiliul reține că, în vederea punerii în aplicare a celor dispuse prin decizia anterior emisă în cadrul procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a constatat că în ceea ce privește cerința de la pct. 7.3.4 "Specializarea personalului de întreținere (serviciile de training)" din caietul de sarcini, toți ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii au considerat că au îndeplinit această cerință prin prezentarea unor declarații – angajament, motiv pentru care, invocând principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a solicitat ofertanților precizări cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 44285 din 22.04.2016, comisia de evaluare i-a solicitat ... să evidențieze costurile ocazionate de specializarea personalului și modalitatea de realizare a acestora și să prezinte documente justificative privind acceptul producătorului autobuzelor oferite și producătorilor de componente privind instruirea personalului, iar ofertantul

în cauză a răspuns prin adresa nr. 16757/27.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 44285/28.04.2016.

Se reține că prin răspunsul formulat, ... a arătat că prețul ofertat, în cuantum de 2.813.622 lei, fără T.V.A., a inclus furnizarea a 4 autobuze noi, cu podea joasă, inclusiv echipamente și accesorii, precum și prestarea tuturor serviciilor prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv a serviciilor de instruire personal, în cuantum de 17.867 lei, prezentând modalitatea concretă de realizare a serviciilor de instruire.

În ceea ce privește documentele justificative privind acceptul producătorului autobuzelor oferite și producătorilor de componente privind instruirea personalului, ... a transmis următoarele documente:

- acceptul producătorului autobuzului, .., privind școlarizarea personalului;
- acceptul reprezentantului motorului ... cu sediul în ..., privind școlarizarea personalului;
- acceptul producătorului de punți și transmisii (cutii de viteză) .., cu sediul în ..., privind instruirea personalului;
- acceptul producătorului sistemului de frânare și suspensii ..., privind școlarizarea personalului;
- acceptul reprezentantului producătorului ..., cu sediul în ..., privind școlarizarea personalului;
- Declarație ... privind dotarea autobuzului ... euro 6 cu sistem de frânare și suspensii marca ...

Consiliul reține că răspunsul formulat de ... a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședințelor de evaluare din 05.05.2016 și 12.05.2016, stabilindu-se că oferta prezentată de acest ofertant este admisibilă.

Analizând modalitatea în care autoritatea cocontractantă a evaluat propunerea tehnică prezentată de ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă și de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel, Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței la pct. 7.3.4 "*Specializarea personalului de întreținere (serviciile de training)*" din caietul de sarcini, ... a prezentat o Declarație – Angajament privind instruirea personalului pentru exploatarea, întreținerea și repararea autobuzelor, precum și autorizarea pentru efectuarea lucrărilor service – Anexa nr. 22, în cuprinsul căreia precizează că se angajează ferm, să realizeze, pe costurile sale și cu personalul propriu, instruirea personalului, motiv pentru care

comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căreia *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”* pentru stabilirea valorii costurilor prevăzute pentru specializarea personalului.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și completări ale documentelor prezentate inițial în cadrul ofertei, în vederea evidențierii costurilor ocazionate cu specializarea personalului și a modalității de realizare a acesteia, precum și prezentarea de documente justificative privind acceptul producătorului autobuzelor oferate și producătorilor de componente privind instruirea personalului, iar prin răspunsul formulat, ofertantul în cauză a evidențiat, în mod concret, care sunt costurile implicate în prestarea serviciilor de specializare a personalului de întreținere, care însumează valoarea de 17.867 lei, fără T.V.A., costuri incluse în valoarea totală a propunerii financiare de 2.813.622 lei, prezentată inițial, răspuns considerat concludent de comisia de evaluare care a considerat că cerința de la pct. 7.3.4 din caietul de sarcini a fost considerată îndeplinită.

Consiliul constată că prin modalitatea în care a procedat comisia de evaluare, aceasta nu a creat vreun avantaj ofertantului ..., întrucât, pe de o parte, în motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... s-a precizat că *„se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului în cauză să precizeze atât costurile implicate de prestarea serviciilor impuse prin caietul de sarcini”*, iar, pe de altă parte, solicitarea de clarificări a avut în vedere documentele depuse inițial în cadrul ofertei (Declarația – Angajament), în legătură cu care au fost solicitate clarificări și completări în vederea stabilirii dacă cerința de la pct. 7.3.4 din caietul de sarcini a fost îndeplinită sau nu.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prin răspunsul formulat au fost prezentate detalii cu privire la costurile cu specializarea personalului, ca parte a valorii totale a propunerii financiare prezentate de ..., în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 2, înregistrat cu nr. 47636/05.05.2016 fiind consemnat că acestea *„sunt în valoare de 17.867,00 RON fără T.V.A., reprezentând 0,6350% din valoarea ofertată fără T.V.A. (...) ... a înțeles că prețul ofertat se menține pe toată durata de executare a contractului, fără a invoca ajustarea și/sau excepția de neexecutare a contractului (...)”*.

Astfel, se constată că prin răspunsul formulat, ... a clarificat care este valoarea costurilor cu instruirea personalului și ponderea acestora prin raportare la valoarea ofertată și nu a unor documente noi, așa cum susține contestatorul, iar în ceea ce privește documentele justificative privind acceptul producătorului autobuzelor oferate, acestea nu au fost solicitate inițial prin documentația de atribuire, astfel că prezentarea acestora nu poate fi considerată ca fiind o completare a ofertei.

De asemenea, Consiliul constată că din documentele aflate la dosarul achiziției rezultă că au fost transmise solicitări similare celor trei ofertanți

care au depus ofertă în cadrul procedurii (inclusiv contestatorului din prezenta cauză), relevante în soluționare fiind precizările făcute de contestator în cuprinsul adresei nr. 186/28.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 44292/28.04.2016, potrivit căreia *"Costurile implicate în prestarea serviciilor de instruire impuse prin caietul de sarcini au fost luate în considerare de societatea noastră la întocmirea ofertei noastre financiare, aproximativ 5000 – 6000 euro. Vă comunicăm această sumă cu titlu informativ, aceasta neînsemnând că oferta financiară a societății noastre suferă prin prezenta o modificare în structura sa"*, constatându-se că nici ofertantul ... nu a indicat inițial în cadrul propunerii financiare care sunt costurile cu instruirea personalului, și, mai mult, abia după o nouă solicitare de clarificări a evidențiat, în mod concret, că valoarea serviciilor de instruire este de 26.774,00 lei, astfel că respinge criticile formulate de contestator referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin crearea unui avantaj evident în favoarea ...

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări și celorlalți ofertanți (inclusiv contestatorului ...), deși prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... s-a dispus doar reanalizarea ofertei prezentate de ofertantul ..., Consiliul are în vedere că, în fapt, constatând că evaluarea ofertelor a fost făcută în mod defectuos în ceea ce privește verificarea modului de îndeplinire a cerinței de la punctul 7.3.4 din caietul de sarcini, comisia de evaluare a intenționat să se asigure că toți ofertanții îndeplinesc respectiva cerință.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective, astfel că demersul efectuat de comisia de evaluare este justificat, cu atât mai mult cu cât nu i-a fost creat vreun prejudiciu contestatorului ..., întrucât în urma clarificării aspectelor în discuție oferta depusă de acesta a fost declarată admisibilă, motiv pentru care respinge, ca nefondată, această critică.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., respectiv a procedat la verificarea modului în care ... îndeplinește cerința referitoare la *"Specializarea personalului de întreținere (serviciile de training)"*, solicitându-i acestui ofertant să evidențieze costurile cu specializarea personalului și modalitatea de realizare a acestor servicii și, în baza documentelor prezentate prin răspunsului transmis de acest ofertant, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 a stabilit că oferta acestuia este admisibilă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu

modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Având în vedere respingerea contestației formulate de ..., pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.