



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SRL, cu sediul în municipiul, șos. Națională 178-180, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional, cu sediul în, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii având ca obiect "DELEGARE GESTIUNE SERVICIU DE ILUMINAT PUBLIC COMUNA, JUDEȚUL", cod CPV 50232100-1, organizată de, cu sediul în comuna, str., județul, în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- Admiterea Contestației formulată raportat la motivele pe care le va dezvolta în continuare în cuprinsul contestației; și, pe cale de consecință,

- Anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei S.C. S.R.L. ca inacceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii și a adresei nr. prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii;

- Anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa stabilirii ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată înregistrate de societatea sa cu privire la contestația în cauză,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, SC, SRL a oferat echipamente neconforme din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

În aceste circumstanțe, contestatorul precizează că deși oferta SC, SRL ar fi trebuit respinsă de către entitatea contractantă ca fiind neconformă, aceasta a fost în mod greșit declarată admisibilă și conformă, fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Întrucât drepturile și interesele legitime ale societății sale, în calitate sa de ofertant clasat pe locul al II-lea în procedura de atribuire organizată de Comuna, au fost în mod grav vătămate de decizia entității contractante de declarare a ofertei SC, SRL ca fiind conformă și admisibilă, a formulat contestație ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .

Prin Decizia nr. CNSC a admis contestația SRL și a dispus anularea deciziei entității contractante de declarare a ofertei S.C., S.R.L. ca fiind conformă și admisibilă, anularea raportului procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. De asemenea, CNSC a dispus reevaluarea ofertei S.C., S.R.L. potrivit motivării deciziei, și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate deja admisibile, în termen de 10 zile de la comunicare.

Împotriva Deciziei CNSC nr. a formulat plângere UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ COMUNA (dosar nr.), plângere ce a fost respinsă de Curtea de Apel .

Deși conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia CNSC era obligatorie pentru autoritatea contractantă, contestatorul susține că aceasta a reevaluat în mod nelegal propunerea sa financiară pe care anterior, cu ocazia evaluării inițiale, o declarase admisibilă, încălcând astfel limitele reevaluării trasate prin Decizia CNSC nr. .

În cadrul reevaluării, contestatorul arată că UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ COMUNA i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 6039/1/14.06.2021, prin care i-a cerut lămuriri cu privire la valorile ofertate în propunerea financiară.

Deși a răspuns în mod complet și edificator la întrebările autorității contractante, contestatorul arată că, prin adresa nr. UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ COMUNA i-a adus la cunoștință că:

- S.C. S.R.L. nu ar fi răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante;

- Prețurile ofertate de S.C. S.R.L. ar depăși „cu mult” valoarea de piață a serviciilor/lucrărilor, iar valoarea totală pe 5 (cinci) ani din Formularul de ofertă (652.490,00 lei fără TVA) chiar dacă nu depășește valoarea estimată pe 5 (cinci) ani

a contractului de delegare a gestiunii (675.000 lei fără TVA) nu reflectă necesitățile autorității contractante, acesta ofertând un volum insuficient de servicii/lucrări la prețuri foarte mari pe unitatea de măsură”;

■ Comisia de evaluare, concluzionând că nu există nicio ofertă admisibilă, a propus conducătorului autorității contractante anularea procedurii de atribuire.

Întrucât drepturile și interesele sale legitime au fost în mod grav vătămăte de decizia autorității contractante de declarare a ofertei S.C. S.R.L. ca fiind inacceptabilă, a formulat contestația în cauză, pentru argumentele dezvoltate în continuare.

II. Motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de declarare a ofertei S.C. S.R.L. ca fiind inacceptabilă

II.1- Autoritatea contractantă a încălcat limitele reevaluării stabilite prin Decizia CNSC nr.

Astfel, contestatorul arată că, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

De asemenea, se arată că, potrivit Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

În acest sens, Înalta Curte a reținut că infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanță, obliga comisia de evaluare la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Cu atât mai mult, a arătat Înalta Curte, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

În speță, prin Decizia nr. , decizie menținută în întregime de Curtea de Apel Iași, CNSC a dispus reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. potrivit motivării deciziei aceasta urmând a fi respinsă ca neconformă prin raportare la cerințele documentației de atribuire, și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate deja admisibile, în termen de 10 zile de la comunicare.

Cu ocazia punerii în aplicare a Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta S.C. „„„„S.R.L., dar, în același timp, în mod nelegal și netemeinic a extins procesul de reevaluare și asupra ofertei S.C. S.R.L., ofertă care nu a făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau a vreunei contestări și cu privire la care raportul de evaluare inițial al autorității contractante era definitiv și executoriu.

Acționând în acest mod, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 28 din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, împrejurare care a condus la respingerea în mod nelegal a ofertei sale.

II.2. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru motive care exced cerințelor explicite ale documentației de atribuire

Documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, în acest sens să contestatorul solicitând a se avea în vedere jurisprudență constantă a CNSC conform căreia, prin depunerea ofertei, operatorii economici își însușesc și se obligă să respecte regulile impuse de autoritatea contractantă.

Cu titlu de exemplu, se arată că prin Decizia nr. din 06.06.2014, CNSC a reținut următoarele: „De asemenea, Consiliul reține că analiza ofertei se realizează exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire, țără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință”.

De asemenea, prin Decizia nr. , CNSC a reținut următoarele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al documentației: „În soluționare, Consiliul va reține că cerințele din fișa de date a achiziției ș[clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractanta nefiind contestate de către nu, ci un operator economic interesat. Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive [...].”

De asemenea, în cuprinsul Deciziei nr. (rămasă definitivă prin Hotărârea nr. pronunțată de Curtea de Apel București), CNSC a consemnat următoarele aspecte: „Cerințele exprese din caietul de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale lămpilor și modul de elaborare a propunerii tehnice nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractanta. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor [...].”

Mai mult, contestatorul învederează că, potrivit prevederilor Secțiunii IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de date achiziției și celor ale Capitolului 6 Propunerea financiară din Caietul de sarcini:

„Propunerea financiară se va realiza în urma centralizării datelor din oferta tehnică; și va cuprinde:

1. O listă cu prețurile pentru tipurile de servicii/bunuri/lucrări ce pot interveni', care va avea un total calculat, calculare ce va fi considerat element de comparație a ofertei. Lista se va completa conform anexei la Caietul de sarcini.

2. Timpul de intervenție Fiecare ofertant, pe baza experienței proprii, își va estima propriile cantități necesare, pe perioada celor 5 ani, pentru activitatea de operare, întreținere și menținere. Valoarea totală stabilită trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea totală estimată prevăzută pentru această activitate.

Se are în vedere asigurarea tuturor cerințelor din Regulamentul serviciului de iluminat public din comuna Ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor costurilor conform cerințelor Caietului de sarcini”.

S.C. S.R.L. precizează că a întocmit propunerea sa financiară în strictă conformitate cu cerințele autorității contractante stabilite în documentația de atribuire, completând în mod corespunzător formularele solicitate respectând întocmai formatul standard obligatoriu stabilit de către autoritatea contractantă.

Cu ocazia evaluării inițiale, contestatorul arată că oferta sa (inclusiv propunerea financiară) a fost declarată admisibilă și conformă de comisia de evaluare, iar decizia autorității contractante privind declararea ca admisibilă și conformă a ofertei sale nu a făcut obiectul vreunei contestații, intrând astfel în circuitul civil și producând efecte juridice.

Ulterior, contestatorul arată că, cu ocazia punerii în aplicare a Deciziei CNSC cu privire la neconformitatea ofertei S.C. S.R.L., autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic a extins procesul de reevaluare și asupra ofertei S.C. S.R.L., respectiv „o decis să reanalizeze cu mai multă atenție acest document și să constate dacă oferta SC SRL este admisibilă din punct de vedere financiar”.

În cadrul reevaluării, contestatorul menționează că, UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ COMUNA i-a transmis solicitarea de clarificări nr. , prin care i-a cerut lămuriri cu privire la valorile ofertate în propunerea financiară la mai multe poziții din anexa la formularul la ofertă al cărui conținut obligatoriu fusese stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (inclusiv în ceea ce privește amplasarea unor elemente aferente iluminatului festiv - pozițiile 37-43 din anexa la formularul de ofertă).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 16.06.2021, contestatorul arată că, a transmis autorității contractante, printre altele, următoarele:

„potrivit dispozițiilor obligatorii ale documentației de atribuire (Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date achiziției și Capitolul 6 Propunerea financiară din Caietul de sarcini), ofertanții au obligația de a include în propunerea financiară lista prețurilor aferente tuturor tipurilor de servicii/bunuri/lucrări ce pot interveni pe întreaga durată a contractului conform listei obligatorii - anexă la caietul

de sarcini/formularul de ofertă (formular standard solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire), indiferent de echipamentele și instalațiile ce urmau să fie puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Ofertantul S.C. S.R.L. a inclus în propunerea sa tehnică în mod corespunzător LISTA PREȚURILOR UNITARE OFERTATE - lista elemente de preț, conform formularului solicitat prin documentația de atribuire, în care, în conformitate cu cerințele autorității contractante, a prezentat lista prețurilor ofertate pentru toate tipurile de servicii/bunuri/lucrări pe care autoritatea contractantă le-a considerat că pot interveni pe durata contractului.

În valorile ofertate la pozițiile 37 - 43 din Anexa la formularul de ofertă și la pozițiile 1, 47, 2, 46, 5, 24, 8, 21, 22, 28, 165, 29, 166, 25, 33, 45, 48, S.C. S.R.L. a inclus toate costurile conform cerințelor Caietului de sarcini și celor ale Regulamentului serviciului de iluminat public din comuna Atașat fișele de fundamentare”.

Contestatorul arată că, deși a răspuns în mod complet și edificator la întrebările autorității contractante, indicând că propunerea sa financiară include toate costurile solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (inclusiv în ceea ce privește amplasarea unor elemente aferente iluminatului festiv - pozițiile 37-43 din anexa la formularul de ofertă) pentru care a atașat fișele de fundamentare, în conformitate cu prevederile Secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date achiziției și celor ale Capitolului 6 Propunerea financiară din Caietul de sarcini, prin adresa nr. 6387/1/24.06.2021 UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ COMUNA i-a adus la cunoștință că:

(i) Autoritatea contractantă consideră acest răspuns ca neconcludent, și că

(ii) Prețurile ofertate de S.C. S.R.L. ar depăși „cu mult” valoarea de piață a serviciilor/lucrărilor, „iar valoarea totală pe 5 (cinci) ani din Formularul de ofertă (652.490,00 lei fără TVA) chiar dacă nu depășește valoarea estimată pe 5 (cinci) ani a contractului de delegare a gestiunii (675.000 lei fără TVA) nu reflectă necesitățile autorității contractante, acesta ofertând un volum insuficient de servicii/lucrări la prețuri foarte mari pe unitatea de măsură”.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, prin raportare la prevederile Legii nr. 100/2016, la cele ale documentației de atribuire și ale jurisprudenței CNSC, contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă de UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ COMUNA în mod nelegal și netemeinic, „pentru chestiuni oculte, arbitrare,” care exced cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Contrar deciziei autorității contractante, în ceea ce privește propunerea sa financiară, S.C. S.R.L. apreciază că, din documentele aflate în dosarul achiziției rezultă fără putință de tăgadă că aceasta a fost întocmită în strictă conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, inclusiv din perspectiva Listei prețurilor unitare ofertate (inclusiv în ceea ce privește amplasarea unor elemente aferente iluminatului festiv - pozițiile 37-43 din anexa la formularul de ofertă).

În egală măsură, contestatorul consideră că trebuie remarcat că, astfel cum chiar comisia de evaluare a subliniat în adresa nr. 6387/1/24.06.2021, valoarea ofertată menționată în formularul său de ofertă (652.490,00 lei fără TVA) nu depășește valoarea estimată a contractului stabilită de autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției (675.000 lei fără TVA), fiind prin urmare conformă cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, prin prisma precizări prezentate, contestatorul consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6387/1/24.06.2021 pentru a respinge ca inacceptabilă oferta sa, reulate în cuprinsul punctului de vedere depus în dosarul cauzei, referitoare la împrejurarea că prețurile ofertate de S.C. S.R.L. ar depăși „cu mult” valoarea de piață a serviciilor/lucrărilor, că aceste prețuri nu ar reflecta necesitățile autorității contractante, respectiv susținerile că s-ar fi ofertat un volum insuficient de servicii/lucrări la prețuri foarte mari pe unitatea de măsură, reprezintă simple speculații ale autorității contractante, nesustținute de niciun fel de document aflat în dosarul achiziției sau în documentația de atribuire, și care, conform legislației achizițiilor publice și jurisprudenței incidente anterior prezentate, nu pot sta la baza respingerii unei oferte, astfel cum în mod nelegal și netemeinic a procedat UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ COMUNA în prezenta speță.

III. Motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că, conform dispozițiilor art. 93 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 867/2016: „Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire”.

Mai mult, contestatorul menționează, astfel cum s-a subliniat în jurisprudența CNSC (Decizia CNSC nr.), că autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, iar NU respingerea ofertelor primite (și, eventual, anularea procedurii, ca măsura de excepție). În urmărirea acestui scop, prin modul de analiză și de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative.

Ori, contestatorul susține, astfel cum a arătat pe larg anterior în cuprinsul Secțiunii II din contestație, că autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa prin depășirea limitelor reevaluării impuse prin Decizia CNSC nr. respectiv pentru motive arbitrare, care nu se regăsesc în documentația de atribuire sau în dosarul achiziției.

Contestatorul susține că, procedând în această manieră, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legislației achizițiilor publice și pe cele ale Deciziei CNSC nr. , preferând prin respingerea ofertei sale să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, decât să încheie contractul cu singurul ofertant a cărui ofertă fusese recunoscută anterior de UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ COMUNA ca fiind admisibilă și conformă - S.C. S.R.L.

În context dat, contestatorul consideră că „trebuie remarcată și conduita autorității contractante din cursul desfășurării procedurii de atribuire, îndreptată în permanență în sensul favorizării operatorului economic S.C. „„„S.R.L”, arătând faptul că, cu ocazia primei evaluări a ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta S.C. „„„S.R.L., în ciuda văditelor sale lipuri și neconformități, încălcând astfel principiile tratamentului egal și nediscriminării față de ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire.

Astfel cum a constatat CNSC prin Decizia nr. , respectivul operator economic a oferat echipamente de iluminat inferioare din punct de vedere al specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, împrejurare care i-a procurat acestuia un avantaj economic nejustificat în procedura de atribuire, permițându- i să ofere un preț total mai redus decât al societății contestatoare.

Așadar, contestatorul consideră că, în mod special, prin această conduită nelegală și abuzivă, comisia de evaluare a viciat în mod decisiv rezultatul procedurii de atribuire, declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, în dauna ofertei sale complete, conforme și acceptabile.

De asemenea, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. , contestatorul învederează că autoritatea contractantă a efectuat demersuri atât în fața Curții de Apel Iași în etapa plângerii, cât și cu ocazia reluării procedurii de atribuire și reevaluării ofertelor, pentru a obține anularea procedurii de atribuire și inițierea unei noi proceduri, împrejurare care, în opinia sa, profită de asemenea „ofertantului preferat” de autoritatea contractantă, S.C. „„„S.R.L. căruia „i se dă astfel șansa de participa la o nouă procedură de atribuire, respectiv de a suplini lipsurile pentru care oferta sa a fost declarată de CNSC neconformă.”

Pentru toate argumente prezentate, precum și pentru cele expuse pe larg în cuprinsul contestației, contestatorul consideră că drepturile și interesele sale legitime privind procedura de atribuire sunt în mod grav vătămăte de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, respectiv de a anula procedura de atribuire pentru pretinsa lipsă a unei oferte admisibile, vătămare care, în opinia sa, nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației, cu consecința anulării deciziilor autorității contractante, a actelor ce au stat la baza acestor decizii, precum și a celor subsecvente deciziilor, inclusiv, dar fără a se limita la Raportul procedurii, a adresei nr. prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, și a obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa stabilirii ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- Anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei S.C. S.R.L. ca inacceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii și a adresei nr. prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii;

- Anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa stabilirii ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată înregistrate cu privire la contestația în cauză.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , ..., în calitate de entitate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, și menținerea Raportului procedurii nr. prin care comisia de evaluare numită prin Dispoziția nr. își motivează propunerea de anulare.

În fapt, Comuna, prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, datorită faptului că, în cadrul procedurii a fost declarată câștigătoare firma S.C. SRL, contestatoarea S.C. SRL a formulat contestație și, prin Decizia nr. 950/C10/762/10.05.2021, CNSC a admis contestația și a dispus anularea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei S.C. SRL ca fiind conformă și admisibilă, precum și anularea raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente acestuia; această decizie fost atacată cu plângere de către UAT, care a fost respinsă pe motivul comunicării tardive către contestatoarea S.C. SRL, astfel, devenind obligatorie Decizia CNSC nr. , care stipula: "Dispune reevaluarea ofertei S.C. SRL potrivit motivării prezentei și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicare".

Astfel, autoritatea contractantă arată că, decizia CNSC nu obliga la declararea câștigătoare a ofertei S.C. SRL - astfel încât, comisia de evaluare s-a conformat, a respins oferta S.C. SRL, și a trecut la etapa următoare a procedurii, în cadrul căreia s-au solicitat clarificări, la care S.C. SRL a răspuns evaziv, răspunsul nefiind, în opinia comisiei, concludent.

În continuare, este redată solicitarea de clarificare și răspunsul formulat de contestatoare.

„Având în vedere solicitarea de clarificări nr. , formulam prezentul RĂSPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICARI

1. Având în vedere ca în caietul de sarcini (pag 26) se stipuleaza «Iluminatul ornamental festiv va fi realizat de operatorul serviciului cu echipamentele și instalațiile puse la dispoziție de».

1. Comisia de evaluare va solicita să răspundeți ce conțin valorile ofertate la următoarele poziții din Anexa la formularul de oferta :

- Poz.37 (FIGURINA PE STÂLP : 750 lei fra TVA/buc.)
- Poz. 38(MEDALION AX: 750 lei f ara TVA/buc.)
- Poz.39(TRA VERSARE TIP TURTURE 3 ML: 600 lei fara TVA/buc.)
- Poz.40(TRA VERSARE TIP BANNER 3ML: 600 lei fara TVA/buc.)

- Poz.41(PLASA LUMINOASA 2x6M: 1800 leifara TVA/buc.)
- Poz.42 (PLASA LUMINOASA 2x3 M: 1100 leifara TVA/buc.)
- Poz.43 (FIGURINE 3D : 2300 leifara TVA/buc.)
- 2. Deasemeni comisia de evaluare va solicita si lămuriri si in cazul conținutului valorilor ofertate la:
 - Poz.1 (Aparate de iluminat stradal cu grad de proiecție minim IP66, echipat cu surse cu LED putere max. 150W:1350 leifara TVA/buc.)
 - Poz.47 (înlocuit aparat de iluminat LED putere max. 150W: 1500 lei fara TVA/ buc.)
 - Poz.2 (Aparate de iluminat stradal cu grad de protectie minim IP66, echipat cu surse cu LED putere max. 75 W: 890 leifra TVA/ buc.)
 - Poz.46 (înlocuit aparat de iluminat LED putere max. 75W:1040 lei țara TVA/buc.) -Poz.5 (Punct de aprindere inteligent: 7500 lei fara TVA/buc.)
 - Poz.24(PUNCTE DE APRINDERE INTELIGENTE :2750 leifara TVA/buc.)
 - Poz.8 (Stâlp metalic pentru iluminat stradal cu inaltimea de 8-10 m: 2850 leifara TVA/ buc.) Poz.21(MONTARE STÂLP METALIC 8M : 2850 leifara TVA/buc.) -Poz 22(MONTARE STÂLP METALIC IOM :2850 leifara TVA/buc.) -Poz.28 (MONTARE STÂLP METALIC H=8M :1200 leifara TVA/buc.)
 - Poz 165 (Montare stâlp metalic h=8m: 2850 leifara TVA/buc.)
 - Poz.29 (MONTARE STÂLP ORNAMENTAL H=4:1150 leifara TVA/buc.)
 - Poz. 166(Montare stâlp metalic h=4m: 1150 leifara TVA/buc.)
 - Poz. 25 (MONTARE APARAT ILUMINAT STRADAL LED MAX. 52W:150 leifara TVA/buc.)
 - Poz. 3 3 (MONTARE PROIECTOR LINIAR LED 52W: 1750 leifara TVA /buc.)
 - Poz.45 (înlocuit aparat de iluminat LED putere max. 52W: 900 lei tara TVA/ buc.)
 - Poz.48 (înlocuit proiector RGB 18-52W: 1500 leifara TVA I buc.)

«În subsidiar, în ceea ce privește solicitarea de clarificări a entității contractante nr. 6039/1/14.06.2021, potrivit dispozițiilor obligatorii ale documentației de atribuire (Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date achiziției și Capitolul 6 Propunerea financiară din Caietul de sarcini), ofertanții au obligația de a include în propunerea financiară lista prețurilor aferente tuturor tipurilor de servicii/bunuri/lucrări ce pot interveni pe întreaga durată a contractului conform listei obligatorii - anexă la caietul de sarcini/formularul de ofertă (formular standard solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire), indiferent de echipamentele și instalațiile ce urmau să fie puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Ofertantul S.C. S.R.L. a inclus în propunerea sa tehnică în mod corespunzător LISTA PREJURILOR UNITARE OFERTATE - lista elemente de preț, conform formularului solicitat prin documentația de atribuire, în care, în conformitate cu cerințele autorității contractante, a prezentat lista prețurilor ofertate pentru toate tipurile de

servicii/bunuri/lucrări pe care autoritatea contractantă le-a considerat că pot interveni pe durata contractului.

În valorile ofertate la pozițiile 37 - 43 din Anexa la formularul de ofertă și la pozițiile 1, 47, 2, 46, 5, 24, 8, 21, 22, 28, 165, 29, 166, 25, 33, 45, 48, S.C. S.R.L. a inclus toate costurile conform cerințelor Caietului de sarcini și celor ale Regulamentului serviciului de iluminat public din comuna"

Astfel, se arată că, comisia de evaluare în Raportul procedurii nr.6387/23.06.2021 de reevaluare a ofertelor, stipulează:

„La evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a urmărit ca ofertantul să prezinte documentele solicitate prin documentația de atribuire și anume:

- *modul de organizare și funcționare a serviciului, personalul atestat, utilajele folosite modul de lucru, și graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activitatilor;*

- *respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului;*

- *personalul de specialitate minim, așa cum este solicitat conform ordinelor ANRE nr. 11/20103, nr. 23/2013, cu declarație de disponibilitate, atestat (după caz), legitimație eliberată de ANRE, valabile la data limită pentru depunerea ofertelor, în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”;*

- *informații referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, care să cuprindă cel puțin dotările minime așa cum sunt solicitate în Caietul de sarcini;*

[{}] (1) Autoritatea/Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de concesiune în următoarele cazuri:*

c) încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

[{}] (2) în sensul dispozițiilor alin. (1) Ut. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea/entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 89 (2)..."*

1. Cu privire la critica contestatorului (pag.3.): „Deși conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia CNSC era obligatorie pentru autoritatea contractantă, aceasta a reevaluat în mod nelegal propunerea financiară a subscrisei pe care anterior, cu ocazia evaluării inițiale, o declarase admisibilă, încălcând astfel limitele reevaluării trasate prin Decizia CNSC nr. ", entitatea contractantă precizează că, în urma Deciziei CNSC nr. , nu se stipulează interdicția reevaluării ofertei financiare a SC SRL. Așadar, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare, în componența actuală, constatând că la momentul evaluării inițiale (23.03.2021) nu s - a analizat în detaliu lista de prețuri (anexa la formularul de ofertă) transmisă de ofertantul clasat pe locul al doilea, a decis să reanalizeze cu

mai multă atenție acest document și să constate dacă oferta SC SRL este admisibilă din punct de vedere financiar și din următoarele motive:

1. Comisia de evaluare a decis anularea deciziilor din Raportul procedurii din faza admisibilității ofertelor (în totalitate și nu în parte), în care oferta SC ,,,, SRL a fost declarată conformă dar și SC SRL era desemnată ca fiind conformă și admisibilă;

2. Există un mod neuniform de abordare a ofertării din partea celor doi participanți la procedură, diferența mare de preț dintre ofertanți de 124740,65 lei fără TVA (potrivit formularelor de ofertă), precum și diferențele mari de prețuri oferite la Anexa Caietului de sarcini care conține lista cu prețurile pentru tipurile de servicii/bunuri/lucrări ce pot interveni, demonstrându-se acest lucru (Documentul care dovedește diferențele de prețuri este anexat raportului procedurii);

3. Comisia de evaluare și-a schimbat componenta prin înlocuirea d-lui Vornicu Mihai din motive întemeiate, cu d-ul insp.Malanca Dan în calitate de membru;

În concluzie, entitatea contractantă arată că comisia de evaluare consideră că nu a încălcat nici un act normativ „pentru faptul că înainte de a lua o decizie, poate să reanalizeze documentele care stau la baza evaluării.”

2. Cu privire la critica contestatorului (pag.3):

„Deși am răspuns în mod complet și edificator la întrebările autorității contractante, prin adresa nr. 6387/1/24.06.2021 UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ COMUNA ne-a adus la cunoștință că:

■ *Subscrisa S.C. S.R.L. nu ar fi răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante;*

- Prețurile oferite de S.C. S.R.L. ar depăși «cu mult» valoarea de piață a serviciilor/lucrărilor, «iar valoarea totală pe 5 (cinci) ani din Formularul de ofertă (652,490,00 lei fără TVA) chiar dacă nu depășește valoarea estimată pe 5 (cinci) ani a contractului de delegare a gestiunii (675.000 lei fără TVA) nu reflectă necesitățile autorității contractante, acesta ofertând un volum insuficient de servicii/lucrări la prețuri foarte mari pe unitatea de măsură»”,

entitatea contractantă arată că, oferta financiară a S.C. SRL precum și documentul atașat, demonstrează diferențele mari de prețuri unitare între cei doi ofertanți, cu toate că, în subsolul Anexei Caietului de sarcini se menționează: „Autoritatea Contractanta nu va achiziționa toate bunurile de mai sus”.

Din experiența anterioară autoritatea contractantă arată că execută în fiecare an lucrarea de iluminat festiv pe timpul sărbătorilor de iarnă, acest lucru fiind cert, astfel că, comisia de evaluare a hotărât să facă o simulare și să constate dacă sunt diferențe între cheltuielile înregistrate în contabilitate referitor la acest tip de lucrări în anul 2020 și cele care ar putea fi înregistrate în anul 2021, luând în calcul toate prețurile pe unitatea de produs ale SC SRL, concluzionându-se că, în anul 2021 SC SRL ar monta aceleași instalații care au fost montate în anul 2020 cu prețul de 176150 lei fără TVA față de 10942 lei fără TVA.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluarea a constatat că în „Studiul de oportunitate cu nr.45/2020 pentru delegarea gestiunii serviciului de iluminat public, a fost estimată o valoare maximă de 135 mii lei + TVA pentru menținerea în parametri a serviciului aferent iluminatului rutier, pietonal și festiv. În anul 2020 UAT a achitat pentru montarea și demontarea aceluiași echipamente puse la dispoziție de autoritatea contractantă așa cum este stipulat în Caietul de sarcini la (pag.26), 10940 lei fără TVA în timp ce aceleași lucrări oferite de SC SRL ar costa în 2021, 176.150.00 fără TVA lei, depășind valoarea estimată în Studiul de oportunitate și fără nici o alocare financiară pentru mentenanța iluminatului rutier și pietonal."

5. Referitor critica de la pag.7 din Contestație: „2. *Timpul de intervenție Fiecare ofertant, pe baza experienței proprii, își va estima propriile cantități necesare, pe perioada celor 5 ani, pentru activitatea de operare, întreținere și menținere. Valoarea totală stabilită trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea totală estimată prevăzută pentru această activitate.*”, entitatea contractantă arată că, făcând abstracție de „timpul de intervenție”, ofertanții aveau obligația de a oferi cantități de servicii/lucrări potrivit experienței proprii.

Mai mult, entitatea contractantă arată că, la pozițiile 37-43 din Anexa la Formularul de ofertă a S.C. SRL, sunt oferite doar câte o bucată pe an, respectiv 5 buc. pe 5(cinci) ani din toate elementele aferente iluminatului festiv, doar ca să se încadreze în valoarea totală estimată a contractului (675000 lei fără TVA), cantități care nu corespund necesităților autorității contractante care anual folosește un număr mult mai mare, astfel cum este stipulat în Raportul procedurii (pag.10 -11).

De asemenea, entitatea contractantă menționează faptul că, la evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.
- cuantumul garanției de bună execuție;
- perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta;
- valoarea concesiunii;
- timpul de intervenție.

Totodată, se arată că, la evaluarea ofertelor din punct de vedere financiar, comisia de evaluare avea obligația de a aplica criteriul de atribuire a contractului și anume „cel mai bun raport calitate-preț”, după cum urmează:

1. Prețul ofertei - 90 puncte;
2. Timpul de intervenție pentru reclamații, incidente, deranjamente -10 puncte;

Astfel, entitatea contractantă consideră că, comisia de evaluare a aplicat în mod corect criteriul de atribuire la nivelul propunerii financiare din Formularul de ofertă.

Mai mult, entitatea contractantă învederează însă că, după o analiza mai atentă, cu ocazia contestației depuse de SC SRL, a depistat alte omisiuni și neclarități, de această dată la nivelul Anexei caietului de sarcini care cuprinde lista prețurilor unitare, respectiv cuprinde bunuri/servicii/lucrări, pe care fiecare ofertant le-a înțeles în felul său. Cert este că această anexă nu este clară(nespecificându-se unde se ofertează doar manopera sau unde se ofertează manopera+materialul/echipamentul aferent), ceea ce, în opinia sa, a dus la un mod neuniform de abordare din partea ofertanților.

Astfel, se arată că, în cadrul Anexei, la pozițiile 37-43 care cuprind instalații pentru iluminatul festiv, SC SRL a oferat manopera inclusiv cu instalațiile de iluminat festiv, deși conform Caietului de sarcini pag.26 „Iluminatul ornamental festiv va fi realizat de operatorul serviciului cu echipamentele si instalațiile puse la dispoziție de”. Așadar, entitatea contractantă susține că, prin ofertarea acestora, a crescut prețul ofertei pe care SC SRL nu ar mai avea cum să o modifice ulterior, și ar fi respinsă ca inacceptabilă la o eventuală reevaluare.

Concluzie la analiza financiară:

Anexa Caietului de sarcini privind prețurile unitare ofertate a fost completată greșit de autoritatea contractantă, ceea ce a condus la inducerea în eroare, atât ofertanților, cât și a comisiei de evaluare; întrucât Autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, propune anularea procedurii conform art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)(principiul tratamentului egal).

Autoritatea contractantă arată că, făcând o comparație a prețurilor ofertate de către cele două societăți, prețuri care au fost puse "în oglindă" conform documentului intitulat "LISTA PREȚURILOR UNITARE OFERTATE DE SOCIETĂȚI", a observat că prețurile propuse de S.C. SRL sunt de câteva ori mai mari decât cele propuse de S.C. SRL, cu toate că ne aflăm în prezența unui contract de delegare a gestiunii plătit din banii publici, iar criteriul de atribuire este conform caietului de sarcini:

- Prețul ofertei - 90 de puncte;

-Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;

-Timpul de intervenție pentru reclamații, incidente, deranjamente -10 puncte.

Așadar, plecând de la prevederile art. 137 din Normele Metodologice de aplicare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care detaliază atribuțiile comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, evaluarea ofertelor presupune, astfel cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertant, verificarea conformității propunerilor tehnice cu documentația de atribuire, și, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea aritmetică, cu verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că, fișele tehnice depuse la solicitarea S.C. SRL. cu ocazia clarificărilor solicitate prin adresa nr. , fișe depuse cu mențiunea cităm: "vă solicităm să publicați fișele tehnice aferente echipamentelor care vor fi oferate conform anexei la caietul de sarcini", conțin specificații tehnice care modifică substanțial caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, un ofertant nu poate deturna scopul achiziției publice în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului care a fost de "Delegare gestiune serviciu de iluminat public în Comuna, jud. Iași", respectiv întreținerea unui serviciu existent; lucrările de modernizare a sistemului de iluminat nu fac obiectul prezentei proceduri de concesionare, prin impunerea acceptării în cadrul solicitărilor de clarificare a unor documente ce conțin specificații tehnice superioare celor prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere motivele prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. SRL, și menținerea raportului de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. , contestatorul a formulat „concluzii scrise” având în vedere Punctul de vedere depus de entitatea contractantă, precum și studiul dosarului achiziției efectuat la sediul CNSC, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

1. Contrar opiniei Comunei, contestatorul susține că aceasta a încălcat limitele reevaluării stabilite prin Decizia CNSC nr. .

Astfel, contestatorul arată că, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

De asemenea, se arată că, potrivit Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei

apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

În acest sens, Înalta Curte a reținut că infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanță, obliga comisia de evaluare la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Cu atât mai mult, a arătat Înalta Curte, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

În speță, prin Decizia nr. , decizie menținută în întregime de Curtea de Apel Iași, CNSC a dispus reevaluarea ofertei S.C. ,,,,,S.R.L. potrivit motivării deciziei aceasta urmând a fi respinsă ca neconformă prin raportare la cerințele documentației de atribuire, și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate deja admisibile, în termen de 10 zile de la comunicare.

Cu ocazia punerii în aplicare a Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta S.C. ,,,,,S.R.L., dar, în același timp, în mod nelegal și netemeinic a extins procesul de reevaluare și asupra ofertei S.C. S.R.L., ofertă care nu a făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau a vreunei contestări și cu privire la care raportul de evaluare inițial al autorității contractante era definitiv și executoriu.

Acționând în acest mod, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 28 din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, împrejurare care a condus la respingerea în mod nelegal a ofertei sale.

2. Contrar opiniei Comunei, contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru motive care exced cerințelor explicate ale documentației de atribuire

Documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, în acest sens să contestatorul solicitând a se avea în vedere jurisprudență constantă a CNSC conform căreia, prin depunerea ofertei, operatorii economici își însușesc și se obligă să respecte regulile impuse de autoritatea contractantă.

Cu titlu de exemplu, se arată că prin Decizia nr. din 06.06.2014, CNSC a reținut următoarele: „De asemenea, Consiliul reține că analiza ofertei se realizează exclusiv prin raportare la conținutul documentației

de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință".

De asemenea, prin Decizia nr. , CNSC a reținut următoarele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al documentației: „În soluționare, Consiliul va reține că cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către un operator economic interesat. Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive [...]."

De asemenea, în cuprinsul Deciziei nr. (rămasă definitivă prin Hotărârea nr. pronunțată de Curtea de Apel București), CNSC a consemnat următoarele aspecte: „Cerințele exprese din caietul de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale lămpilor și modul de elaborare a propunerii tehnice nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor [...]."

Mai mult, contestatorul învederează că, potrivit prevederilor Secțiunii IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de date achiziției și celor ale Capitolului 6 Propunerea financiară din Caietul de sarcini:

„Propunerea financiară se va realiza în urma centralizării datelor din oferta tehnică; și va cuprinde:

1. O listă cu prețurile pentru tipurile de servicii/bunuri/lucrări ce pot interveni, care va avea un total calculat, calculare ce va fi considerat element de comparație a ofertei. Lista se va completa conform anexei la Caietul de sarcini.

2. Timpul de intervenție Fiecare ofertant, pe baza experienței proprii, își va estima propriile cantități necesare, pe perioada celor 5 ani, pentru activitatea de operare, întreținere și menținere. Valoarea totală stabilită trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea totală estimată prevăzută pentru această activitate.

Se are în vedere asigurarea tuturor cerințelor din Regulamentul serviciului de iluminat public din comuna Ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor costurilor conform cerințelor Caietului de sarcini”.

S.C. S.R.L. precizează că a întocmit propunerea sa financiară în strictă conformitate cu cerințele autorității contractante stabilite în documentația de atribuire, completând în mod corespunzător formularele solicitate respectând întocmai formatul standard obligatoriu stabilit de către autoritatea contractantă.

Cu ocazia evaluării inițiale, contestatorul arată că oferta sa (inclusiv propunerea financiară) a fost declarată admisibilă și conformă de comisia

de evaluare, iar decizia autorității contractante privind declararea ca admisibilă și conformă a ofertei sale nu a făcut obiectul vreunei contestații, intrând astfel în circuitul civil și producând efecte juridice.

Ulterior, contestatorul arată că, cu ocazia punerii în aplicare a Deciziei CNSC cu privire la neconformitatea ofertei S.C. S.R.L., autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic a extins procesul de reevaluare și asupra ofertei S.C. S.R.L., respectiv „o decis să reanalizeze cu mai multă atenție acest document și să constate dacă oferta SC SRL este admisibilă din punct de vedere financiar”.

În cadrul reevaluării, contestatorul menționează că, UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ COMUNA i-a transmis solicitarea de clarificări nr. , prin care i-a cerut lămuriri cu privire la valorile ofertate în propunerea financiară la mai multe poziții din anexa la formularul la ofertă al cărui conținut obligatoriu fusese stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (inclusiv în ceea ce privește amplasarea unor elemente aferente iluminatului festiv - pozițiile 37-43 din anexa la formularul de ofertă).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 16.06.2021, contestatorul arată că, a transmis autorității contractante, printre altele, următoarele:

„potrivit dispozițiilor obligatorii ale documentației de atribuire (Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date achiziției și Capitolul 6 Propunerea financiară din Caietul de sarcini), ofertanții au obligația de a include în propunerea financiară lista prețurilor aferente tuturor tipurilor de servicii/bunuri/lucrări ce pot interveni pe întreaga durată a contractului conform listei obligatorii - anexă la caietul de sarcini/formularul de ofertă (formular standard solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire), indiferent de echipamentele și instalațiile ce urmau să fie puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Ofertantul S.C. S.R.L. a inclus în propunerea sa tehnică în mod corespunzător LISTA PREȚURILOR UNITARE OFERTATE - lista elemente de preț, conform formularului solicitat prin documentația de atribuire, în care, în conformitate cu cerințele autorității contractante, a prezentat lista prețurilor ofertate pentru toate tipurile de servicii/bunuri/lucrări pe care autoritatea contractantă le-a considerat că pot interveni pe durata contractului.

În valorile ofertate la pozițiile 37 - 43 din Anexa la formularul de ofertă și la pozițiile 1, 47, 2, 46, 5, 24, 8, 21, 22, 28, 165, 29, 166, 25, 33, 45, 48, S.C. S.R.L a inclus toate costurile conform cerințelor Caietului de sarcini și celor ale Regulamentului serviciului de iluminat public din comuna Atașat fișele de fundamentare”.

Contestatorul arată că, deși a răspuns în mod complet și edificator la întrebările autorității contractante, indicând că propunerea sa financiară include toate costurile solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (inclusiv în ceea ce privește amplasarea unor elemente aferente iluminatului festiv - pozițiile 37-43 din anexa la formularul de ofertă) pentru care a atașat fișele de fundamentare, în conformitate cu prevederile Secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al

propunerii financiare din Fișa de date achiziției și celor ale Capitolului 6 Propunerea financiară din Caietul de sarcini, prin adresa nr. UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ COMUNA i-a adus la cunoștință că:

(i) Autoritatea contractantă consideră acest răspuns ca neconcludent, și că

(ii) Prețurile ofertate de S.C. S.R.L. ar depăși „cu mult” valoarea de piață a serviciilor/lucrărilor, „iar valoarea totală pe 5 (cinci) ani din Formularul de ofertă (652.490,00 lei fără TVA) chiar dacă nu depășește valoarea estimată pe 5 (cinci) ani a contractului de delegare a gestiunii (675.000 lei fără TVA) nu reflectă necesitățile autorității contractante, acesta ofertând un volum insuficient de servicii/lucrări la prețuri foarte mari pe unitatea de măsură”.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, prin raportare la prevederile Legii nr. 100/2016, la cele ale documentației de atribuire și ale jurisprudenței CNSC, contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă de UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ COMUNA în mod nelegal și netemeinic, „pentru chestiuni oculte, arbitrare,” care exced cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Contrar deciziei autorității contractante, în ceea ce privește propunerea sa financiară, S.C. S.R.L. apreciază că, din documentele aflate în dosarul achiziției rezultă fără putință de tăgadă că aceasta a fost întocmită în strictă conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, inclusiv din perspectiva Listei prețurilor unitare ofertate (inclusiv în ceea ce privește amplasarea unor elemente aferente iluminatului festiv - pozițiile 37-43 din anexa la formularul de ofertă).

În egală măsură, contestatorul consideră că trebuie remarcat că, astfel cum chiar comisia de evaluare a subliniat în adresa nr. , valoarea ofertată menționată în formularul său de ofertă (652.490,00 lei fără TVA) nu depășește valoarea estimată a contractului stabilită de autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției (675.000 lei fără TVA), fiind prin urmare conformă cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, prin prisma precizări prezentate, contestatorul consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. pentru a respinge ca inacceptabilă oferta sa, reluate în cuprinsul punctului de vedere depus în dosarul cauzei, referitoare la împrejurarea că prețurile ofertate de S.C. S.R.L. ar depăși „cu mult” valoarea de piață a serviciilor/lucrărilor, că aceste prețuri nu ar reflecta necesitățile autorității contractante, respectiv susținerile că s-ar fi ofertat un volum insuficient de servicii/lucrări la prețuri foarte mari pe unitatea de măsură, reprezintă simple speculații ale autorității contractante, nesustținute de niciun fel de document aflat în dosarul achiziției sau în documentația de atribuire, și care, conform legislației achizițiilor publice și jurisprudenței incidente anterior prezentate, nu pot sta la baza respingerii unei oferte, astfel cum în mod nelegal și netemeinic a procedat UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ COMUNA în prezenta speță.

3. Contrar opiniei Comunei, contestatorul susține că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este nelegală și netemeinică

Astfel, contestatorul arată că, conform dispozițiilor art. 93 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 867/2016: „Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire”.

Mai mult, contestatorul menționează, astfel cum s-a subliniat în jurisprudența CNSC (Decizia CNSC nr.), că autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, iar NU respingerea ofertelor primite (și, eventual, anularea procedurii, ca măsura de excepție). În urmărirea acestui scop, prin modul de analiză și de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative.

Ori, contestatorul susține, astfel cum a arătat pe larg anterior în cuprinsul Secțiunii II din contestație, că autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa prin depășirea limitelor reevaluării impuse prin Decizia CNSC nr. , respectiv pentru motive arbitrare, care nu se regăsesc în documentația de atribuire sau în dosarul achiziției.

Contestatorul susține că, procedând în această manieră, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legislației achizițiilor publice și pe cele ale Deciziei CNSC nr. , preferând prin respingerea ofertei sale să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, decât să încheie contractul cu singurul ofertant a cărui ofertă fusese recunoscută anterior de UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ COMUNA ca fiind admisibilă și conformă - S.C. S.R.L

În context dat, contestatorul consideră că „trebuie remarcată și conduita autorității contractante din cursul desfășurării procedurii de atribuire, îndreptată în permanență în sensul favorizării operatorului economic S.C., S.R.L”, arătând faptul că, cu ocazia primei evaluări a ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta S.C., S.R.L., în ciuda văditelor sale lipsuri și neconformități, încălcând astfel principiile tratamentului egal și nediscriminării față de ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire.

Astfel cum a constatat CNSC prin Decizia nr. , respectivul operator economic a oferat echipamente de iluminat inferioare din punct de vedere al specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, împrejurare care i-a procurat acestuia un avantaj economic nejustificat în procedura de atribuire, permițându- i să ofere un preț total mai redus decât al societății contestatoare.

Așadar, contestatorul consideră că, în mod special, prin această conduită nelegală și abuzivă, comisia de evaluare a viciat în mod decisiv rezultatul procedurii de atribuire, declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, în dauna ofertei sale complete, conforme și acceptabile.

De asemenea, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. , contestatorul învederează că autoritatea contractantă a efectuat demersuri atât în fața

Curții de Apel Iași în etapa plângerii, cât și cu ocazia reluării procedurii de atribuire și reevaluării ofertelor, pentru a obține anularea procedurii de atribuire și inițierea unei noi proceduri, împrejurare care, în opinia sa, profită de asemenea „ofertantului preferat” de autoritatea contractantă, S.C., S.R.L. căruia „i se dă astfel șansa de participa la o nouă procedură de atribuire, respectiv de a suplini lipsurile pentru care oferta sa a fost declarată de CNSC neconformă.”

Pentru toate argumente prezentate, precum și pentru cele expuse pe larg în cuprinsul contestației, contestatorul consideră că drepturile și interesele sale legitime privind procedura de atribuire sunt în mod grav vătămăte de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, respectiv de a anula procedura de atribuire pentru pretinsa lipsă a unei oferte admisibile, vătămare care, în opinia sa, nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației, cu consecința anulării deciziilor autorității contractante, a actelor ce au stat la baza acestor decizii, precum și a celor subsecvente deciziilor, inclusiv / prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, și a obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa stabilirii ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- Anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei S.C. S.R.L. ca inacceptabilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii și a adresei nr. prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii;
- Anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa stabilirii ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată înregistrate cu privire la contestația în cauză.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii având ca obiect “DELEGARE GESTIUNE SERVICIU DE ILUMINAT PUBLIC COMUNA, JUDEȚUL ”, cod CPV 50232100-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr., s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr., s-a consemnat admisibilitatea celor două oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC, SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 527.749,35 lei fără

TVA, SC SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 652.490,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. și a raportului procedurii nr. , SC SRL a formulat contestația care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. , prin care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei entității contractante de declarare a ofertei SC ,,,,SRL ca fiind conformă și admisibilă, anularea raportului procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertei SC ,,,,SRL potrivit motivării prezentei și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Împotriva Deciziei CNSC nr. , UAT a formulat plângere, ce a format obiectul dosarului nr. , aflat pe rolul Curții de Apel, ce a fost respinsă.

Ulterior, prin raportul procedurii nr. entitatea contractantă a anulat procedura, în temeiul art. 89 alin. 1 lit a) din Legea nr. 100/2016, oferta contestatorului SC SRL fiind respinsă ca inacceptabilă și inadmisibilă.

Împotriva noului rezultat privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă și a deciziei de anulare a procedurii consemnată în Raportul procedurii nr. , contestatorul a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine nelegalitatea deciziei autoritatii contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă precum si decizia de anulare a procedurii.

Acesta sustine ca autoritatea contractanta a reevaluat în mod nelegal propunerea sa financiară pe care anterior, cu ocazia evaluării inițiale, o declarase admisibilă, încălcând astfel limitele reevaluării trasate prin Decizia CNSC nr. , decizie ramasa definitiva prin respingerea plangerii impotriva acesteia de catre Curtea de Apel

Consiliul apreciaza ca fiind intemeiate sustinerile contestatorului, din urmatoarele motive.

Potrivit raportului procedurii nr. , s-a consemnat admisibilitatea celor două oferte depuse, oferta SC SRL situându-se pe locul 2 în acel raport, cu o propunere financiară de lei fără TVA. Nu s-a înregistrat nicio contestare a deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC SRL astfel incat reevaluarea acestei oferte excede dispozitiilor obligatorii consemnate in Decizia CNSC nr. .

Potrivit Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară**, dar declararea admisibilă a unei oferte și încheierea raportului procedurii cu aceasta constatare probează indubitabil verificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare.

Potrivit motivării din Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 **„nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”**.

În consecință, orice revenire asupra deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL, decizie consemnată în raportul procedurii nr. și necontestată sub nicio formă, este nelegală.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă, fără să mai aibă acest drept, a solicitat noi clarificări privind o ofertă care nu făcea obiectul reevaluării dispuse prin decizia CNSC, Consiliul constată că acest demers este neavenit.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, în raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a invocat ca temei de drept pentru această măsură art. 89 alin (1) lit a) din Legea nr. 100/2016 „a) nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă;” acest motiv fiind evident neîntemeiat în condițiile în care oferta depusă de SC SRL a fost evaluată integral și declarată admisibilă, decizia nefiind contestată.

Pe de altă parte, în punctul de vedere adresat Consiliului, autoritatea contractantă susține că „a depistat alte omisiuni și neclarități, de această dată la nivelul Anexei caietului de sarcini care cuprinde lista prețurilor unitare, respectiv cuprinde bunuri/ servicii/lucrări, pe care fiecare ofertant le-a înțeles în felul său. Cert este că această anexă nu este clară (nespecificându-se unde se ofertează doar manopera sau unde se ofertează manopera+materialul/echipamentul aferent), ceea ce, în opinia sa, a dus la un mod neuniform de abordare din partea ofertanților”, ceea ce ar implica, în opinia autorității un alt temei de drept pentru anularea procedurii și anume cel prevăzut la art. 89 alin (1) lit b) din Legea nr. 100/2016 și anume: „b) au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;”

Consiliul constată că nici acest motiv nu poate fi luat în considerare ca întemeiat în condițiile în care o singură ofertă este, în speta,

admisibila, si in consecinta decizia de anulare a procedurii nu are suport legal.

În ceea ce priveste solicitarea contestatorului de obligare a autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecată înregistrate de societatea sa cu privire la contestația în cauză, Consiliul o va respinge, cuantumul cheltuielilor nefiind nici precizat, nici probat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila si neconforma a ofertei depuse de SC SRL, anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) si (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin desemnarea castigatoare a ofertei depuse de SC SRL, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila si neconforma a ofertei depuse de SC SRL, anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) si (10) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin desemnarea castigatoare a ofertei depuse de SC SRL, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,