

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 992/16.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către **SC ... SRL**, cu sediul social în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator - ..., împotriva adresei nr. 2480/09.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ..., cu sediul în Comuna ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Achiziție AUTOGREDER în cadrul proiectului «Developing and implementing an common Emergency Situation Management System by ... commune from Vaslui county and Carahasani village from Ștefan Vodă district»", cod CPV 3221000-8 Gredere rutiere (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., (**dosar nr. ...**), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă;
- anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare;
- reluarea procedurii de atribuire prin luarea în considerare a ofertei sale, conformă și acceptabilă.

Prin contestația nr. 1085/16.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către **SC ... SRL**, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., împotriva adresei nr. 2479/09.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. ...**), s-au solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și decalarea acesteia ca fiind admisibilă;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 992/16.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL, critică adresa nr. 2480/09.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Achiziție AUTOGREDER în cadrul proiectului "«Developing and implementing an common Emergency Situation Management System by ... commune from Vaslui county and Carahasani village from Ștefan Vodă district»", cod CPV 3221000-8 Grederie rutiere (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., (**dosar nr. ...**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 992/16.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., în valoare de 12.960,00 lei.

Prin adresa nr. 1005/22.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația nr. 992/16.07.2021.

Prin contestația nr. 1085/16.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., **SC ... SRL** critică adresa nr. 2479/09.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. ...**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL precizează că la data 09.07.2021, COMUNA ... i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală și netemeinică din următoarele motive:

- a depus în cadrul propunerii tehnice Formularul de propunere tehnică în care sunt menționate specificațiile tehnice ale utilajului AUTOGRADER ..., specificații ce îndeplinesc cerințele caietului de sarcini/clarificări; în susținere depune extras din Formularul de propunere tehnică ce demonstrează faptul că utilajul ofertat îndeplinește întocmai specificațiile tehnice prevăzute în caietului de sarcini/mențiunilor din clarificări;

- a depus o ofertă tehnică ce conține toate datele necesare individualizării produsului, date preluate apoi de către autoritate și solicitate în cadrul clarificărilor;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 986/14.06.2021 a indicat, în mod clar, unde în propunerea tehnică se regăsesc aceste mențiuni și a clarificat puterea motorului care poate să fie netă (162 KW) sau brută (180 KW) potrivit manualului de utilizare al producătorului, ambele date fiind corecte;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a depus declarația de conformitate purtând semnătura electronică, care este, în opinia sa, mai mult decât o simplă conformare cu originalul, precum și *Autorizația de reprezentare*, conform cu originalul, prin care își asumă să asigure pe lângă livrare, mentenanță, service, și piese de schimb pentru echipamentul oferat.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă, sunt nelegale și netemeinice, comisia de evaluare neefectuând o analiză și evaluare atentă, reală și corectă a ofertei și a răspunsului la solicitările de clarificări.

Totodată, învederează că specificațiile caietului de sarcini au fost modificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. c2135/31.05.2021, modificări care nu au fost publicate într-un anunț de tip erată.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., în valoare de 12.959,62 lei, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 2630/21.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., COMUNA ... a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației aparținând SC ... SRL (**dosar nr. ...**).

Referitor la aspectele invocate în contestație de către SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În urma analizării propunerii tehnice depuse de SC ... SRL, comisia de evaluare a transmis contestatoarei un număr de 2 solicitări de clarificări cu privire la neconcordanțele constatate la nivelul documentelor depuse.

Referitor la afirmația SC ... SRL respectiv: „Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 986/14.06.2021, societatea noastră a indicat, în mod clar, unde în propunerea tehnică se regăsesc aceste

menționi și am clarificat puterea motorului care poate fi netă (162 KW) sau brută (180 KW), potrivit manualului de utilizare al producătorului, ambele date fiind corecte”, autoritatea contractantă susține că nu identifică mențiunea făcută de contestatoare conform căreia acesta a precizat, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, faptul că puterea netă este de 162 KW și puterea brută este de 180 KW. Mai mult decât atât, acesta a transmis un document denumit “Extras manual” în care sunt prezentate specificațiile tehnice în limba engleză, ceea ce contravine cerinței din Fișa de date de la punctul IV.2.4. - Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare “Română”. Comisia de evaluare a făcut abstracție de cerință și a procedat la traducerea documentului transmis. În acest sens, în cadrul documentului “Extras manual”, s-a regăsit hașurată specificația “Rated power - 180 KW” care, prin traducere liberă, înseamnă putere nominală. Conform Dicționarului Explicativ al Limbii Române, “putere (sau valoare) nominală = putere pentru care a fost conceput un anumit sistem tehnic”.

Autoritatea contractantă afirmă că nu se face responsabilă de inacțiunea operatorului economic de a finaliza și transmite o propunere tehnică completă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a răspunsului la solicitarea de clarificări. Nu avea posibilitatea luării în calcul a puterii de 180KW, menționată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, fără prezentarea în prealabil sau concomitent a unor documente tehnice oficiale (care să conțină semnătura/ștampila producătorului) din care să reiasă că puterea brută este de 180 KW, iar cea netă de 162 KW.

În ceea ce privește corespondența KW în CP, arată organizatoarea procedurii, contestatoarea a precizat în cadrul răspunsului că: “(...) fiecare producător de motoare își rezervă dreptul de a calcula 1 KW la diferite valori precum: KW în CP: 1 KW, 1,341022 hp, 1,340483 hp, 1,359622 hp în funcție de originea motorului în cauză”, dar nu a menționat ce valoare s-a luat în considerare în cadrul ofertei. În urma realizării unui calcul matematic, autoritatea a constatat că cerința privind puterea motorului de minim 220 CP este îndeplinită de către contestatoare doar în cazul în care se consideră că 1 KW = 1,359622 CP, deoarece:

- în cazul în care 1 KW = 1,341022 CP, rezultă o putere a motorului de 217,24556 CP;

- în cazul în care 1 KW = 1,340483 CP, rezultă o putere a motorului de 217,15824 CP;

- în cazul în care 1 KW = 1,359622 CP, rezultă o putere a motorului de 220,25876 CP.

Întrucât operatorul economic susține că a indicat, în mod clar, unde în propunerea tehnică se regăsesc mențiunile ce nu au fost regăsite de către comisia de evaluare și care au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 2270/16.06.2021, autoritatea contractantă învederează că a revizuit

atât răspunsul transmis de către SC ... SRL, cât și propunerea tehnică depusă inițial și nu a reușit să identifice următoarele elemente: motor: 6 cilindri; an de fabricație: 2021. Specificațiile "tipul de tracțiune al autograderului 6x4 sau 6x6" și "Transmisie - power shift, 6 viteze înainte și 3 înapoi" au fost regăsite în cadrul secțiunii 2. *Prezentarea caracteristicilor tehnice și funcționale esențiale ale echipamentului.*

Referitor la afirmația SC ... SRL potrivit căreia: „prin răspunsul la solicitarea de clarificări am depus declarația de conformitate purtând semnătură electronică, mai mult decât o simplă confirmare cu originalul, precum și Autorizația de reprezentare conform cu originalul prin care se asumăm să asigurăm pe lângă livrare, mentenanță, service, cât și piese de schimb pentru echipamentul oferat", COMUNA ... arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a menționat: "2. Atașăm Declarația de conformitate conform cu originalul". Comisia de evaluare nu a putut identifica această declarație în cadrul documentelor depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, evidențiază că nu a putut identifica în cadrul *Autorizației de reprezentare* mențiunea "prin care ne asumăm să asigurăm pe lângă livrare, mentenanță, service, cât și piese de schimb pentru echipamentul oferat" făcută de operatorul economic în cadrul contestației.

Conform *Autorizării de reprezentare*, producătorul menționează: "(...) autorizăm SC ... SRL (...) ca reprezentant al mărcii ... pe teritoriul România pentru a asigura livrarea, mentenanță și service-ul cu personal autorizat în ... și prin intermediul atelierelor mobile".

Prin urmare, mențiunea făcută de operatorul economic în cadrul contestației nu poate fi susținută întrucât această mențiune nu a fost făcută în cadrul documentului precizat.

Referitor la afirmația SC ... SRL potrivit căreia: "Vă învederăm faptul că specificațiile caietului de sarcini au fost modificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2135/31.05.2021, modificări care nu au fost publicate într-un anunț de tip erată", autoritatea contractantă susține că nu a modificat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări specificațiile tehnice de la nivelul caietului de sarcini, ci a adăugat o serie de cerințe ce au fost omise la realizarea documentației de atribuire. Conform Dicționarului Explicativ al Limbii Române, "a modifica = a schimba aspectul, forma, conținutul", în timp ce "a adăuga = a spune sau scrie ceva în continuare sau în completare".

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Achiziție AUTOGREDER în cadrul proiectului

«Developing and implementing an common Emergency Situation Management System by ... commune from Vaslui county and Carahasani village from Ștefan Vodă district»”, cod CPV 3221000-8 Grederie rutiere (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de ... lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „....

În cadrul raportului procedurii nr. 2477/09.07.2021, pct. 3.2.5, autoritatea contractantă a precizat clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv SC ... SRL – locul 1 – prețul ofertat 556.500,00 lei. Ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL au fost declarate ca neconforme.

Rezultatul de mai sus a fost transmis către SC ... SRL prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2479/09.07.2021. În urma luării la cunoștință a documentului în cauză, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 1005/22.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația nr. 992/16.07.2021.

Având în vedere cele expuse mai sus, devin aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către SC ... SRL, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

În ce privește contestația formulată de **SC ... SRL**, din **dosarul nr. ...**, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la dreptul autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă și neconformă oferta aparținând SC ... SRL, deși, susține contestatoarea, *”specificatiile tehnice ale utilajului Autograder ..., îndeplinesc cerințele caietului de sarcini/clarificări”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile

documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Prin fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a impus ofertanților:

"Propunerea tehnică (...) va include:

1. Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă – formular nr. 6 – Formular de ofertă tehnică, incluzând toate informațiile solicitate;

Propunerea tehnica trebuie sa respecte întocmai cerințele documentației de atribuire si sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute in caietul de sarcini; ofertantii vor mentiona specificatiile tehnice prin raportare la caracteristicile minime obligatorii.

(...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme".

În cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, publicată în SEAP, se menționează, printre altele, și:

"2. Contextul realizării achiziției

Obiectul achiziției îl constituie: Achiziție MOTOGRADER în cadrul proiectului «Developing (...)» finanțat din Programul operațional Comun România – Republica Moldova 2014-2020.

(...)

3.4 Produsele solicitate

Autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui Autogreder cu datele tehnice minime stipulate în specificația tehnică. (...)

6. Specificații tehnice – min 220 CP echipat cu lamă centrală și lamă frontală și sistem hidraulic.

3.5. Garanție

Perioada de garanție pentru utilaj va fi de minim 12 luni.

(...)

3.5.2. Mentenanță preventivă în perioada de garanție

În perioada de garanție, orice defecțiune a produselor care fac obiectul garanției, va fi soluționată gratuit de către contractant în max. 30 de zile de la data sesizării defecțiunii la autoritatea contractantă (...).

3.6. Atribuțiile și responsabilitățile Părților

(...)

Responsabilitățile Contractantului

(...)

▪ Întreținere și mentenanță pe toată perioada de garanție”.

Urmare a unei solicitări de clarificări privind cerințe ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă, a răspuns cu adresa nr. 2135/31.05.2021, postată în SEAP, în cuprinsul căreia s-au precizat, în plus, față de cerințele inițiale, următoarele:

”1. – tipul de tracțiune al autogreder-ului va fi de 6x4 sau 6x6;

2. De asemenea ofertanții vor respecta și următoarele cerințe:

- Motor – 6 cilindri

- Transmisie – power shift, 6 viteze înainte și 3 înapoi;

- Data fabricației: 2021;

- Utilajul să fie dotat cu scarificator;

- se va face dovada că utilajul se află pe stocul ofertantului sau al producătorului și este rezervat pentru această procedură;

- se va prezenta document care atestă certificarea CE a utilajului, (...);

- se va prezenta documentul care atestă că ofertantul este distribuitor autorizat de către producător și că va asigura **piese de schimb** și service pentru utilaj, (...);

- se va prezenta fișa tehnică a utilajului care să includă toate specificațiile tehnice din oferta emisă de producătorul utilajului, (...).”

În cadrul Formularului de propunere tehnică prezentat de SC ... SRL, se precizează că produsul oferat este "Autograder **LIUGONG DRESSTA 4215D – 6x6**" cu specificațiile:

”▪ **220 CP echipat cu lamă centrală și lamă frontală și sistem hidraulic, scarificator. DA**

(...)

2. Prezentarea caracteristicilor tehnice și funcționale esențiale ale echipamentului: Autograder ...

Caracteristici principale:

- Putere motor **CUMMINS: 220 CP;**

- cutie viteze ZF: 6 viteze în față/3viteze în spate;
- greutate operațională: 17.000 kg;
- Tracțiune: 6x6;
- Scarificator: 5 dinți;
- Lama centrală;
- Lamă frontală;
- Certificat de conformitate CE.

DATE TEHNICE MOTOR: (...), **putere maximă 220 CP/162 kW** la 2.200 rpm, (...);

TRANSMISIE: (...); tracțiune 6X4".

În cuprinsul Manualului de utilizare anexat propunerii tehnice, se menționează, printre altele:

MOTOR

(...) Putere: **162 kW** (220 CP/220 ps)@ 2.200 rpm

(...)

ECHIPARE OPȚIONALĂ

Scarificator spate

Lamă față

(...)"

În *Declarația de conformitate* prezentată în anexă la propunerea tehnică, se precizează, printre altele și: **"Putere netă: 162 kW"**.

În cuprinsul *Scrisorii de autorizare* emisă de ... se precizează: "confirmăm că «....» (...) Polonia ce funcționează ca producător de utilaje de construcții, autorizăm «SC ... SRL» (...) București, ca reprezentant al mărcii Liugong & Dressta pe teritoriul România, pentru a asigura **livrarea, mentenanta și service-u** cu personal autorizat în Tunari (...) și prin intermediul atelierelor mobile".

După verificarea conținutului propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a solicitat ofertantului în cauză, cu adresa nr. 2270/16.06.2021, clarificări privind: "1. (...) specificațiile tehnice prezentate în propunerea tehnică", cu referire la cele "precizate de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului (...) nr. 2135/31.05.2021. Prin urmare, vă rugăm să revizuiți Formularul de propunere tehnică și să adăugați în cadrul celor două coloane antemenționate și specificațiile tehnice precizate de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului (...) nr. 2135/31.05.2021, respectiv:

- tipul de tracțiune al autogreder-ului va fi de 6x4 sau 6x6;
- Motor – 6 cilindri;
- Transmisie – power shift, 6 viteze înainte și 3 înapoi;
- Data fabricației: 2021.

- În cadrul Fișei tehnice pentru produsul 4215D Auto Greder s-a menționat «162 KW/220 CP», însă, având în vedere că 1KW este egal cu

1,3410220888 CP, rezultă o valoare de **217,2455783856 CP**. În acest sens, vă rugăm să indicați documentele din cadrul propunerii tehnice ce dovedesc îndeplinirea cerinței solicitate de autoritatea contractantă referitoare la **puterea de minim 220 CP**.

3. Operatorul economic a transmis Scrisoarea de autorizare emisă de ..., în calitate de producător de utilaje de construcții, prin care producătorul confirmă autorizarea dată firmei SC ... SRL, ca reprezentant al mărcii, în vederea livrării, mentenanței și service-ului cu personal autorizat, însă din Scrisoarea de autorizare nu reiese faptul că operatorul economic SC ... SRL poate asigura **piese de schimb pentru utilaj**. (...) Vă rugăm să transmiteți Autorizația antemenționată, din care să reiasă că piesele de schimb pentru autogreder vor putea fi asigurate”.

Cu adresa nr. 986/”14.06.2021”, ofertantul SC ... SRL, a răspuns solicitărilor, precizând:

”1. Propunerea tehnică revizuită conform cerințelor solicitate

Referitor la Fișa tehnică, facem precizarea că fiecare producător de motoare își rezervă dreptul de a calcula 1KW la diferite valori precum: KW în CP: 1KW, 1,341022 hp, 1,340483 hp, 1,359622 hp în funcție de originea motorului în cauză. Totodată vă atașăm extras din manualul de utilizare și întreținere în care este specificată o valoare de 180 kW.

(...)

3. Atașăm Autorizația de reprezentare, conform cu originalul, **ș ne asumăm** că asigurăm pe lângă livrare, mentenanța, service, cât și p de s pentru echipamentul oferat”.

La această adresă, ofertantul SC ... SRL, a anexat aceeași Scrisoare de autorizare din partea din Polonia, în care se menționează că: ”autorizăm «SC ... S.R.L.», (...), ca reprezentant al mărcii ... pe teritoriul ROMÂNIA pentru a asigura livrarea, mentenanța și service-ul cu personal autorizat (...).”

În continuare, autoritatea contractantă a mai solicitat cu adresa nr. **2299/18.06.2021**, ofertantului SC ... SRL, clarificări astfel: ”Având în vedere că ați declarat faptul că utilajul se află pe stocul producătorului și este rezervat pentru această procedură, puneți la dispoziția comisiei de evaluare fișa tehnică a motorului, din care să reiasă seria motorului”.

La această solicitare SC ... SRL, a răspuns cu adresa nr. 101/22.06.2021, la care atașează ”fișa tehnică de pe motor în care se regăsește seria motorului”.

Referitor la critica SC ... SRL, potrivit căreia: ”specificatiile caietului de sarcini au fost modificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. c2135/31.05.2021, modificări care nu au fost publicate într-un anunț de tip erată”, Consiliul o va respinge ca tardivă, la momentul depunerii contestației, 16.07.2021, având în vedere că adresa conținând aceste

informații a fost publicată în SEAP la data de 31.05.2021, astfel încât contestarea lor s-a făcut înafara termenului legal, data luării la cunoștință fiind data publicării în SEAP a respectivei adrese de clarificări.

În ce privește criticile contestatoarei referitoare la motivele respingerii ofertei/propunerii sale tehnice, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei, potrivit cărora: *"răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 986/14.06.2021, societatea noastră a indicat, în mod clar, unde în propunerea tehnică se regăsesc aceste mențiuni și am clarificat puterea motorului care poate fi netă (162 KW) sau brută (180 KW), potrivit manualului de utilizare al producătorului, ambele date fiind corecte"*, deoarece în cuprinsul adresei de răspuns nr. 986/"14.06.2021", același ofertant a menționat că: *Referitor la Fișa tehnică, facem precizarea că fiecare producător de motoare își rezervă dreptul de a calcula 1KW la diferite valori precum: KW în CP: 1 KW, 1,341022 hp, 1,340483 hp, 1,359622 hp în funcție de originea motorului în cauză*, fără însă a face nicio preferință concretă la solicitarea autorității contractante, privind puterea motorului cu care este dotat echipamentul oferat, ce are menționat ca producător firma ..., astfel cunoscându-se producătorul, ar fi trebuit să se cunoască și valorile luate în calculul 1 kW, și astfel și puterea reală a motorului respectiv. Or, în condițiile în care cerințele autorității contractante referitoare la specificațiile tehnice ale echipamentului au fost clare/precise, era obligația ofertantului să dovedească la fel de clar/precis modul de îndeplinire a acestora. Atunci când în cadrul documentelor prezentate, atât în propunerea tehnică inițială, cât și ca urmare a clarificărilor, ofertantul în cauză prezintă informații contradictorii/neconcordante, Consiliul apreciază că răspunsul SC ... SRL, este neconcludent, ceea ce face ca oferta să fie inacceptabilă.

Similar, constată Consiliul și referitor la "asigurarea pieselor de schimb", în măsura în care, contestatoarea "își asumă" livrarea de piese de schimb pentru echipamentul oferat, fără însă a susține cu documente această afirmație.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare, cu privire la propria ofertă, este de prisos, aceasta neputând schimba situația ofertei sale, în sensul transformării ei în una conformă și, deci, admisibilă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ... SRL, ca inacceptabilă și neconformă, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul comunicat ofertantei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

În ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, având în vedere soluția dispusă în cauză, Consiliul va respinge această cerere, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către SC ... SRL, cu sediul social în ..., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în Comuna ..., ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în Comuna ..., ...

Respinge cererea contestatoarei SC ... SRL, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.