

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 146/C3/11**

**Data: 20.01.2022**

Prin contestația nr. 13156/03.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 119/03.01.2022, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ...., CUI ....., reprezentată legal de ....., administrator și director general, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 233232/21.12.2021 întocmit de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ....., ....., în procedura de licitație restrânsă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Achiziție de armament necesar dotării structurilor .....în baza unui acord-cadru de furnizare de produse, pentru o durată de 48 luni – 1 lot", inițiată cu anunțul de participare nr. CN1035163/27.09.2021, s-a solicitat obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, respectiv:

- anularea tuturor actelor referitoare la anularea procedurii de atribuire, a rapoartelor intermediare și a raportului final al procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare anulării procedurii de atribuire și a neinvitării sale la etapa a II-a a procedurii - depunere oferte;

- emiterea unei noi comunicări privind rezultatul etapei I și a unor noi rapoarte intermediare ale procedurii aferente etapei I prin care să se continue procedura de atribuire cu candidații rămași selectați;

- continuarea procedurii de atribuire cu candidații rămași selectați în vederea atingerii scopului procedurii de atribuire, respectiv atribuirea contractului și executarea acestuia, prin emiterea unei invitații de participare la etapa a II-a pentru societatea sa;

- accesul la dosarul aflat la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 13156/03.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 119/03.01.2022, ..... SRL atacă actele autorității contractante, ....., comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 233.232 din 21.12.2021, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 181 alin. (2) lit. a) prin raportare la art. 64 alin. (2) lit. a) și art. 63 alin. (4) din OUG nr. 114/2011, rapoarte intermediare și raport final, precum și a deciziei de neinvitare a societății sale la etapa a II-a a procedurii, acte pe care le consideră nelegale.

Contestatoarea susține că, în opinia sa, măsura anulării procedurii nu este legală, lipsind motivarea în fapt a acesteia, fiind excesivă și neadecvată situației de fapt a procedurilor de achiziție de armament și, prin urmare, contravenind interesului public.

De asemenea, contestatoarea arată că această decizie de anulare a procedurii este nelegală deoarece nu se întrunesc condițiile pentru anularea procedurii, sunt încălcate scopul și principiile achizițiilor publice, actul nu este motivat, este lezat grav interesul public prin posibilitatea neîncheierii contractului în termenele asumate de către autoritatea contractantă și este lezat dreptul său de a accede la contract, deși a depus singura candidatură care îndeplinește criteriile de calificare și selecție.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin decizia sa nelegală, periclitează înzestrarea și modernizarea înzestrării Jandarmeriei cu această categorie de armament, într-un moment în care necesitatea obiectivă a achiziționării de pistoale calibrul 9 mm este evidentă, având implicații directe asupra capacității de apărare a țării.

Este cunoscut la nivelul întregului sistem de apărare, ordine publică și siguranță națională că singurul operator economic român care este capabil, nu doar să îndeplinească un contract de asemenea amploare, ci mai ales să depună o ofertă admisibilă pentru un astfel de contract complex, este .....

De exemplu, contestatoarea precizează că, numai în anul 2021 au fost anulate de către CNSC, două atribuiri de contracte de pistoale către singurul operator economic care a participat în concurență cu ..... în proceduri de pistoale cal. 9 mm, reținându-se faptul că acesta nu a depus mijloace probante relevante în susținerea îndeplinirii cerințelor tehnice, îndeplinirea acestora fiind asumată prin declarații pe proprie răspundere.

Contestatoarea susține că scopul inițierii unei proceduri de atribuire este acela de a atribui contractul de achiziție publică, prin aceasta fiind satisfăcute necesitățile autorității contractante și realizată cheltuirea eficientă a fondurilor publice.

Mai arată contestatoarea că art. 175 din OUG nr. 114/2011 stabilește această obligație în mod expres, la fel cum o stabilește și art. 179 alin. (1). Anularea procedurii de atribuire este o situație de excepție,

care trebuie motivată și justificată în mod detaliat și complet, conform art. 182: "cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare".

Simpla invocare a prevederilor art. 64 alin. (2) lit. a) și art. 63 alin. (4) din OUG nr. 114/2011 pentru decizia de anulare a procedurii nu oferă legalitate deplină acestei decizii, având în vedere că, pe de o parte, lipsesc justificarea și motivarea în fapt, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă are la dispoziție și posibilitatea continuării procedurii în temeiul art. 64 alin. (2) lit. b).

Contestatoarea precizează că prevederile de la lit. a) și lit. b) au forță juridică cel puțin egală, cu alte cuvinte, dreptului de a anula procedura i se opune dreptul de a o continua. Având forță juridică cel puțin egală și subzistând obligația de a atribui contractul, autoritatea contractantă trebuie să justifice în mod convingător de ce decide să anuleze procedura și de ce nu poate continua.

În cazul concret al achiziției de pistoale calibrul 9x19 mm, contestatoarea susține că nu se îndeplinesc condițiile legale, simpla invocare a unor articole de lege neconstituind o justificare în sensul legii.

Contestatoarea menționează că, potrivit practicii constante a CNSC și a CAB, a fost stabilită totuși, ca prevederile art. 64 alin. (2) lit. b) prevalează asupra celor de la lit. a) al aceluiași articol, din moment ce ele trebuie coroborate cu prevederile art. 175 și art. 179 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, interesul principal fiind continuarea procedurii și atribuirea contractului.

În acest sens, contestatoarea invocă decizia CNSC nr. 1534/C1/05.09.2016, menținută de CAB prin hotărârea civilă nr. 5398/2016 din data de 11.11.2016, precum și alte numeroase decizii date de Consiliu, precum cele identificate sub indicativele B02015\_2169 și B02015 1900, B02015\_2169, B02015 1900.

Contestatoarea arată că motivarea actului administrativ este menită a evita dobândirea de către autoritatea administrativă a unei puteri discreționare, precum și a asigura exercitarea de către subiectul de drept căruia i se adresează a dreptului la apărare și a celui la un proces echitabil, reglementat prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, condiție a cărei nesocotire atrage anulabilitatea actului (Decizia ICCJ nr. 1384/2008).

Motivarea actului administrativ reprezintă o condiție de legalitate externă a actului a cărei neîndeplinire afectează însăși valabilitatea acestuia.

În sensul acestui raționament, consfințit de toate instanțele din România, și mai ales, pentru că art. 64 din OUG nr. 114/2011 dă, în mai mare măsură, dreptul autorității contractante de a continua procedura chiar și cu un singur candidat selectat, contestatoarea susține că autoritatea avea obligația de a motiva, detaliat și suficient, care sunt impedimentele sau alte situații obiective și reale care o fac să considere imposibilă continuarea procedurii, având în vedere, totodată, și

caracterul sensibil al produselor, necesitatea evidentă de a le achiziționa și numărul deja redus de operatori economici prezenți pe piața din România capabili să îndeplinească un contract de asemenea amploare.

După cum a stabilit Consiliul în deciziile citate, contestatoarea precizează că motivele respective nu trebuie să fie doar obiective și reale, ci și concrete și esențiale.

Contestatoarea invocă încălcarea principiului proporționalității de către ....., având în vedere că decizia de anulare a procedurii a fost luată nu doar cu interpretarea tendențioasă a prevederilor legislației și ale documentației de atribuire, ci și cu nesocotirea experienței sale din procedurile anterioare de armamente și cu încălcarea limitelor a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopului procedurii, prin nealegerea măsurii celei mai puțin constrângătoare, astfel încât inconvenientele cauzate să nu fie disproporționate în raport de scopurile urmărite (Cauza T-195/08 și Decizia CNSC B02014\_2216).

Apreciază contestatoarea că inclusiv considerentele de interes public expuse fac necesară continuarea procedurii, în principal cele izvorâte din situația geo-politico-militară actuală.

În drept, contestatoarea invocă documentației de atribuire, OUG nr. 114/2011, Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 295/2004.

Prin adresa nr. 224774/06.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 949/07.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, în speță, până la data de 02.12.2021, s-a depus o singură ofertă, cu nr. 13.068 din 29.11.2021, de către SC ..... SRL.

De asemenea, în urma analizei ofertei depuse, comisia de analiză a ofertelor a propus, spre aprobarea conducătorului unității, anularea procedurii de atribuire, conform procesului-verbal nr. 233.225 din 20.12.2021, motivat de faptul că autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a aplica prevederile art. 64 din OUG nr. 114/2011, stabilind în acest sens numărul minim de candidați la 3, și că, la momentul finalizării etapei I, în cadrul licitației restrânse, există un singur candidat.

Menționează autoritatea contractantă faptul că, în cadrul documentației de atribuire, la "Secțiunea II.2.9 Informații privind limitarea numărului de candidați care urmează să fie invitați", este menționat faptul că în cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul indicat în anunțul de participare, respectiv 3 (trei), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica prevederile art. 64 din OUG nr. 114/2011.

Autoritatea contractantă menționează că operatorul economic a fost înștiințat despre rezultatul procedurii, în data de 22.12.2021, ora 11.37, prin adresa nr. 233.232 din 21.12.2021.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă precizează că a decis anularea procedurii de atribuire întrucât, prin raportare la dispozițiile art. 64 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011, nu sunt îndeplinite prevederile art. 63 alin. (4) din același act normativ.

Cu privire la continuarea procedurii de achiziție, solicitată de contestatoare, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu articolul 64 alin. (2) din OUG nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, în cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare, autoritatea contractantă are dreptul, și nu obligația:

a) fie de a anula procedura de licitație restrânsă;

b) fiede a continua procedura de licitație restrânsă numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/îndeplinesc criteriile solicitate.

Din formularea dispoziției legale prevăzute la art. 64 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, reiese cu claritate faptul că legiuitorul a dorit să confere autorității contractante un drept de opțiune, în cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare, de a anula sau a continua procedura de licitație restrânsă.

Cu privire la motivarea contestației prin raportare la obținerea unor contracte prin "influență politică", autoritatea contractantă consideră că acestea reprezintă afirmații tendențioase, nesustținute.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că operatorul economic în cauză (SC ..... SRL) a fost unul dintre principalii beneficiari ai contractelor în domeniul armelor și munițiilor atribuite de-a lungul timpului, încheiate cu instituția, inclusiv la momentul actual fiind în derulare un acord-cadru, cu 3 (trei) loturi de muniție, semnat între cele două părți.

De altfel, întreaga contestație este lipsită de minima motivare, fiind bazată pe afirmații nesustținute și contradictorii, invocă autoritatea contractantă. Astfel, deși chiar contestatoarea precizează faptul că la art. 64 din OUG nr. 114/2011 este prevăzută opțiunea autorității pentru continuarea procedurii, ulterior susține că soluția adoptată nu îndeplinește condițiile legale.

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat o licitație restrânsă în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Achiziție de armament necesar dotării structurilor .....în baza unui acord-cadru de

furnizare de produse, pentru o durată de 48 luni – 1 lot”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1035163 din 27.09.2021.

Nemulțumită de anularea procedurii de atribuire amintite, ..... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea deciziei autorității contractante și obligarea ei la continuarea procedurii, prin emiterea unui nou rezultat al etapei de analiză a candidaturilor și de invitare a operatorilor economici selectați să oferteze.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul ..... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207740335/1, în valoare de 220.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 03.01.2022.

De asemenea, deși a dat curs solicitării contestatoarei de a-i permite accesul la dosarul cauzei, aceasta a declinat invitația formulată de Consiliu.

Criticile contestatoarei privesc atât conținutul formal al actului de informare asupra rezultatului procedurii, ce nu ar respecta regulile de comunicare a unor motivări complete, cât și aspecte de fond, care ar releva incorecta aplicare a prevederilor articolului 64 alin. (2) din OUG nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, în a se motiva decizia de anulare a procedurii.

În privința pretensei absențe a motivării deciziei de anulare a procedurii, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt lipsite de temei. Așa cum rezultă și din cuprinsul contestației, dar și din documentele înaintate odată cu dosarul achiziției, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei decizia de anulare a procedurii (în format electronic) și a postat în SEAP procesul-verbal al ședinței în care a decis această măsură. De asemenea, urmare a corespondenței cu aceasta, a comunicat contestatoarei și copia procesului-verbal în cauză, la adresa de mail folosită și pentru înaintarea contestației (.....), în data de 03.01.2022. În cadrul acestui proces-verbal, autoritatea contractantă a precizat motivele de fapt și de drept ale anulării procedurii, respectiv faptul că a primit o singură candidatură, din cele 3 minim preconizate, situație ce a condus la aplicarea prevederilor ordonanței de urgență care îi permit anularea în cauză, citate ca atare:

*Art. 64. - (1) Numărul de candidați selectați după prima etapă a licitației restrânse trebuie să fie cel puțin egal cu numărul minim indicat în anunțul de participare.*

*(2) În cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare, autoritatea contractantă are dreptul:*

*a) fie de a anula procedura de licitație restrânsă;*

*b) fie de a continua procedura de licitație restrânsă numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/îndeplinesc criteriile solicitate.*

Din conținutul procesului-verbal în cauză (postat în SEAP și comunicat contestatoarei), rezultă toate informațiile de interes pentru contestatoare, dar și faptul că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 137 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, privitoare la decizia de anulare: *Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora.*

De altfel, motivarea anulării procedurii este, la rândul ei, combătută de contestatoare, aspect ce relevă cunoașterea completă a situației de fapt ce a condus la rezultatul atacat.

În privința incorectei aplicări a evocatelor prevederi ale ordonanței de urgență, ce dau dreptul achizitorului de a anula procedura de atribuire, Consiliul constată că autoarea criticilor nu aduce dovezi ale unei aplicări discreționare sau disproporționate a acestora.

Din punct de vedere formal, toți operatorii economici au fost înștiințați, prin informațiile de la capitolul II.2.9 din fișa de date a achiziției, asupra numărului minim de candidați estimat, dar și asupra posibilității ca procedura să fie anulată în cazul lipsei numărului minim: *II.2.9 Informatii privind limitarea numarului de candidati care urmeaza sa fie invitati (cu exceptia procedurilor deschise) [...] Numar minim de candidati estimat: 3 Numar maxim de candidati estimat: 10 [...]*

*Sub rezerva art. 64 din OUG nr. 114/2011, în cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare, autoritatea contractantă are dreptul, și nu obligația: a) fie de a anula procedura de licitație restrânsă; b) fie de a continua procedura [...].*

De asemenea, secțiunea VI.3 *Informatii suplimentare* din fișa de date a achiziției cuprinde o Notă cu conținut explicit: *Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a anula procedura de achiziție, în cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât 3.*

Acest drept de opțiune a făcut și obiect al unei contestații, formulate chiar de contestatoare, împotriva documentației de atribuire, însă CNSC, prin Decizia nr. 2506/C10/2625 din 10.11.2021, a respins solicitarea ca mențiunile din fișa de date a achiziției să fie reformulate, în sensul precizării unei singure modalități de continuare a licitației restrânse. Prin urmare, ..... SRL nu avea nicio nelămurire privind

sensul deplin al regulii documentației de atribuire, înainte de a se implica în procedură, cu propria candidatură.

Pe fond, dreptul autorității contractante de a anula procedura de atribuire este asigurat de lege, condițiile pentru a dispune această măsură fiind, de asemenea, precizate de lege. Interpretarea dată de contestatoare textului de lege, în sensul că autoritatea ar avea obligația de a continua procedura, chiar în absența concurenței minime, prin invitarea la ofertare a singurului candidat prezentat/calificat, este bazată pe încercarea de a schimba înțelesul dreptului asigurat de lege de a continua procedura atunci când nu se asigură numărul minim de candidați selectați.

Cauzele invocate de contestatoare, ca practică jurisdicțională, nu prezintă relevanță în soluționarea speței de față, întrucât pornesc de la premise total diferite de cele întâlnite în cauza prezentă. În schimb, într-o situație cu caracteristici similare, chiar instanța de control judecătoresc (Curtea de Apel ..... ) a considerat nefondată critica împotriva unei anulări bazate pe absența numărului minim de candidați, ce fusese menținută prin Decizia CNSC nr. 1993/C9/2354 din 15.11.2016 (vezi Decizia Civilă nr. 6034 din 15 decembrie 2016, pronunțată în dosar nr. 8188/2/2016):

*Referitor la critica ce vizează aplicarea greșită a normei de drept reprezentate de dispozițiile art. 63 și art. 64 din OUG nr. 114/2011, Curtea reține că potrivit acestor dispoziții legale: art. 63 „(1) Orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura pentru prima etapă a procedurii de licitație restrânsă. (2) În etapa prevăzută la art. 58 alin. (1) lit. a), autoritatea contractantă are dreptul de a limita numărul de candidați care vor fi selectați pentru a depune oferte, cu condiția să existe un număr suficient de candidați disponibili. Atunci când selectează candidații, autoritatea contractantă are obligația de a aplica criterii obiective și nediscriminatorii, utilizând în acest scop numai criteriile de selecție prevăzute în anunțul de participare. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare criteriile de selecție și regulile aplicabile, numărul minim al candidaților pe care intenționează să îi selecteze și, dacă este cazul, numărul maxim al acestora. (4) Numărul minim al candidaților, indicat în anunțul de participare prevăzut la alin. (3), trebuie să fie suficient pentru a asigura o concurență reală și, în orice situație, nu poate fi mai mic de 3 .”, iar art. 64 prevede că „(1) Numărul de candidați selectați după prima etapă a licitației restrânse trebuie să fie cel puțin egal cu numărul minim indicat în anunțul de participare. (2) În cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare, autoritatea contractantă are dreptul: a) fie de a anula procedura de licitație restrânsă; b) fie de a continua procedura de licitație restrânsă numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/îndeplinesc criteriile solicitate.”*

*De asemenea, Curtea reține că în cuprinsul anunțului de participare nr. xxxxxx/08.04.2016, la Secțiunea IV.1.2 (fila 233 din volumul II al dosarului constituit la CNSC ), autoritatea contractantă a stabilit următoarele: „Limitarea numărului de operatori economici invitați să prezinte oferte sau să participe*

Număr minim preconizat: 3, număr maxim: 25

*Vor fi calificați toți candidații care îndeplinesc criteriile de selecție.”*

*Prin raportare la dispozițiile anterior citate, Curtea observă că această prevedere din anunțul de participare nu poate fi interpretată în modalitatea invocată de către petentă, respectiv că prin menționarea că „Vor fi calificați toți candidații care îndeplinesc criteriile de selecție.” autoritatea contractantă și-a manifestat intenția de a continua procedura de licitație restrânsă numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/îndeplinesc criteriile solicitate , chiar dacă aceștia sunt mai puțini decât numărul minim indicat în anunțul de participare.*

*Astfel, Curtea constată că această mențiune a fost făcută de către autoritatea contractantă în aplicarea dispozițiilor art. 63 alin. 2 din OUG nr. 114/2011, semnificând faptul că aceasta nu înțelege să limiteze numărul de candidați care vor fi selectați pentru a depune oferte în etapa de selectare a candidaților, prin aplicarea criteriilor de selecție, ci că vor fi selectați, adică vor participa la etapa a II-a, prevăzută de art. 58 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 114/2011, toți candidații care îndeplinesc criteriile de selecție.*

*Așadar, prin această mențiune din anunțul de participare autoritatea contractantă nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut de art. 64 alin. 2 din OUG nr. 114/2011, ci pe cel prevăzut de art. 63 alin. 2 din același act normativ.*

*În egală măsură, Curtea constată că manifestarea dreptului de opțiune în sensul anulării procedurii de licitație restrânsă sau al continuării procedurii de licitație restrânsă numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/îndeplinesc criteriile solicitate trebuie să fie expresă, iar nu tacită și în nici un caz tăcerea autorității din cuprinsul anunțului de participare nu poate fi interpretată în sensul că aceasta ar fi optat pentru continuarea procedurii indiferent de numărul minim al candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție.*

*De asemenea, așa cum a reținut în mod corect CNSC, continuarea procedurii de atribuire și evaluarea propunerilor tehnice și financiare, precum și derularea etapei de licitație electronică cu singurul ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă, nu echivalează cu exercitarea dreptului de opțiune prevăzut de art. 64 alin. 2 din OUG nr. 114/2011, fiind necesar ca acesta să fie expres, iar nu tacit. De altfel, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă a procedat la parcurgerea acestor etape ca urmare a deciziei sale de a suspenda aplicarea deciziei CNSC nr. 1447/C9/1653 din 18.08.2016 până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii, conform art. 28 alin. 5 din Legea nr. 101/2016. [...]*

*Față de această împrejurare, având în vedere că numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de selecție (1) este mai mic decât numărul minim prevăzut în anunțul de participare la Secțiunea IV.1.2 (3), autoritatea contractantă și-a manifestat dreptul de opțiune prevăzut de art. 64 alin. 2 din OUG nr. 114/2011, înțelegând să procedeze la anulare procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 181 alin. 2 lit. a) coroborat cu art. 64 alin. 2 lit. a) și art. 181 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 114/2011, decizie comunicată și petentei prin adresa nr. xxxxxx/14.10.2016, apreciind că existența unui singur candidat nu asigură o concurență reală și poate afecta principiul utilizării*

eficiente a fondurilor publice prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. f) din OUG nr. 114/2011.

În aceste condiții, Curtea observă, așa cum a reținut și CNSC, că în mod corect a procedat autoritatea contractantă la anularea procedurii de licitație restrânsă în condițiile în care numărul candidaților care au îndeplinit criteriile de selecție a fost mai mic decât numărul minim prevăzut în anunțul de participare, dreptul său de apreciere fiind exercitat în limite legale.

Și cu privire la disputa prezentă, Consiliul are în vedere că, în fapt și în drept, simpla neîndeplinire a numărului minim de candidați, ușor constatată de autoritatea contractantă, a reprezentat condiția validă, minimă și suficientă, a anulării procedurii de atribuire.

În consecință, Consiliul considerând că autoritatea contractantă a fost îndreptățită la luarea deciziei atacate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația ..... SRL, în contradictoriu cu ....., autoritate contractantă în procedura inițiată pe baza anunțului de participare nr. CN1035163 din 27.09.2021, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

.....