

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 480/C9/218

Data: 27.02.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5144/26.01.2024, depusă de SA, cu sediul în, județul, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată convențional prin avocat, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție Modernizare infrastructură rutieră – drumuri de interes local, comuna, județul", cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în, str. Principală nr. 126, cod poștal 407140, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 255/18.01.2024 și a raportului procedurii nr. 249/18.01.2024 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de autoritatea contractantă prin care oferta ARL a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II,

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea - SRL, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /05.02.2024, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, și convențional prin avocat, în calitate de lider al asocierii SRL - SC SRL, intervenienta a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și, în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea ei, ca o intervenție accesorie în

interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de SA, ca nefondată și menținerea raportului procedurii, ca fiind legal și temeinic cu referire la oferta asocierii sale, respectiv menținerea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă și conformă, dar necâștigătoare deoarece a obținut un punctaj de 94,33 puncte, clasându-se astfel pe locul II și de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria - SRL, care a obținut un punctaj de 100 de puncte, clasându-se pe locul I, cu o ofertă financiară de 6.836.900,00 lei, fără TVA, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Apreciind nelegală declararea drept câștigătoare a ofertei Asocierii - SRL, contestatoarea arată că a formulat cerere privind accesul la dosarul achiziției, dar autoritatea contractantă i-a permis accesul doar la documentele întocmite de comisia de evaluare, exclusiv la procesele-verbale de evaluare, având astfel acces limitat la documentele achiziției depuse de asocieria câștigătoare.

Contestatoarea consideră că oferta Asocierii - SRL nu trebuia declarată admisibilă, nefiind conformă din punct de vedere tehnic și financiar.

Invocând și citând din fișa de date (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), contestatoarea susține că oferta Asocierii - SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind laboratorul autorizat.

Prezentând cerințele solicitate prin documentația de atribuire, contestatoarea precizează că execuția lucrărilor care fac obiectul contractului atribuit impune numeroase teste, probe și încercări prin laborator autorizat. Nu există niciun dubiu asupra faptului că un astfel de laborator trebuie să se regăsească în proximitatea șantierului astfel încât timpul de la prelevarea probelor până la testare să fie cât mai scurt.

Ori, în oferta declarată câștigătoare, din analiza procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5662 din 25.10.2023, se poate observa că ofertantul ar urma să aibă acces la laboratoare situate la sute de km distanță de locul șantierului.

Astfel:

- Laboratorul asociatului SRL se regăsește la în județul, conform informațiilor de pe website-ul companiei, așadar la peste 250 km depărtare;
- Laboratorul SRL se regăsește tot în județul, așadar la o distanță la fel de mare față de locul șantierului;
- Laboratorul SRL se situează în județul
- Laboratoarele aparținând Societății și SRL sunt situate în, la peste 450 de km distanță de locul șantierului;
- Laboratorul aparținând societății se situează în Suceava la peste 250 km distanță de locul șantierului.

Contestatoarea menționează că nicio verificare nu a fost întreprinsă de comisia de evaluare, aceasta reținând în procesul-verbal de evaluare că informațiile minime au fost prezentate în fișierul anexa 02. Infrastructura alocată lucrărilor - inclusiv laborator, în realitate, activitatea de evaluare a constatat în simpla bifare a documentelor primite.

Mai se arată că nu pot fi realizate probe și încercări prin laboratoarele prezentate, și chiar și în condițiile în care probele și încercările ar urma să fie într-adevăr realizate/transportate la această distanță de șantier, costurile ar fi semnificative. Contestatoarea susține că are certitudinea că din punct de vedere financiar aceste costuri nu au fost nicidecum luate în considerare.

Sub acest aspect, analiza realizată de comisia de evaluare a fost extrem de superficială, în concret, ofertantul nu a demonstrat infrastructura care va fi utilizată în realizarea contractului (conform cerinței minime impuse prin caietul de sarcini) deoarece nu se poate prezuma în niciun caz că va realiza probe și încercări la laboratoarele prezentate în ofertă.

Concluzionează contestatoarea că neconformitatea ofertei Asocierii - SRL este așadar demonstrată, atât din punct de vedere tehnic (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), cât și financiar (art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016).

În continuare, contestatoarea invocă faptul că oferta Asocierii - SRL nu îndeplinește cerința minimă privind abordarea generală și coordonarea activităților, susținând că viitorul antreprenor nu va avea în sarcina sa nicio activitate de proiectare. Or, abordarea generală și coordonarea activităților presupunea o descriere a obiectului contactului, în accepțiunea ofertantului, dar reflectând activitățile concrete pe care ar urma să le îndeplinească.

Modul în care ofertantul a înțeles să prezinte informațiile solicitate denotă faptul că nu înțelege obiectul contractului. Cerința minimă privind abordarea generală și coordonarea activităților nu este îndeplinită.

Contestatoarea arată că oferta Asocierii - SRL nu îndeplinește cerința minimă privind detalierea modului de execuție a

principalelor activități la care se referă și nici cerința minimă privind structura organizatorică a personalului implicat în realizarea lucrării.

Analizând mențiunile din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5662 din 25.10.2023, se constată că ofertantul a prezentat proceduri tehnice de execuție doar pentru o parte din lucrări. Ofertantul nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru: trasare topografică, montarea (pregătirea) armăturilor, acostamente drum, ridicare la cotă cămine.

Se impune a fi reținut faptul că un antreprenor cu experiență ar fi trebuit să cunoască faptul că în absența trasării topografice, nicio altă lucrare nu poate fi executată. Trasarea topografică reprezintă un ansamblu de metode topografice prin care se realizează transpunerea în teren a elementelor geometrice de legătură (distanțe, unghiuri, coordonate) stabilită prin proiectul de execuție față de puncte ale rețelelor geodezice sau topografice din zonă, puncte sau aliniamente ale construcțiilor învecinate, detalii învecinate cu caracter natural.

În ceea ce privește cerința minimă referitoare la structura organizatorică a personalului implicat în realizarea lucrării (inclusiv subcontractanții dacă este cazul), în privința căreia s-a impus ca ofertanții să prezinte o listă a personalului necesar pentru îndeplinirea activităților în cadrul contractului, respectiv componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe prin prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, asigurând minim următoarele persoane: un șef de șantier, unul sau mai mulți șefi de echipă, un responsabil cu calitatea, un responsabil tehnic cu execuția, muncitori calificați, muncitori necalificați, din analiza procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5662 din 25.10.2023 rezultă că ofertantul nu a luat în considerare nici măcar un muncitor calificat/necalificat.

Contestatoarea susține că este absolut improbabil ca lucrările care fac obiectul contractului de execuție să fie realizate fără implicarea unor muncitori calificați/necalificați. Dimpotrivă, lucrările presupun prezența unui număr de cel puțin 60 muncitori calificați sau necalificați.

Mai mult decât atât, se observă că personalul cheie este format din specialiști la care ofertantul a arătat că are acces, dar aceștia sunt "angajați ai societății SRL, respectiv colaboratori".

Contestatoarea invocă faptul că nicio analiză nu a fost realizată de comisia de evaluare sub aceste aspecte.

Calitatea de "colaboratori" se impunea a fi clarificată. Activitatea specializată într-un anumit domeniu, în măsura în care nu este realizată în calitate de salariat, nu poate fi exercitată altfel decât în baza unui contract de servicii în care persoana în cauză este înregistrată ca PFA-persoană fizică autorizată, nefiind posibilă exercitarea unei activități ca persoană fizică. Atât timp cât, în speță, calitatea de colaboratori a unora dintre persoanele indicate în categoria personalului cheie nu a fost verificată și confirmată, cerința nu este îndeplinită.

Singura persoană cu privire la care se poate doar prezuma că ar avea calitatea de salariat este dl. pentru care s-a prezentat Print screen registrul general de evidență a salariaților.

Contestatoarea susține că societatea SRL are ca obiect de activitate transporturile agabaritice de marfă către destinații interne și internaționale și nicidecum construcțiile de drumuri. Cu toate acestea, ... SRL ar urma să realizeze 98% din obiectul contractului, respectiv lucrări construcții drumuri și, prin urmare, apare întrebarea firească cu ce personal ar urma să realizeze aceste lucrări de construcții drumuri atât timp cât obiectul de activitate principal vizează un cu totul alt domeniu de activitate.

Contestatoarea mai menționează că oferta Asocierii - SRL nu îndeplinește cerința minimă privind graficul general de realizare a investiției, din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Analizând mențiunile din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5667 din 25.10.2023, se observă că ofertantul a menționat doar că "resursele vor fi alocate conform organigramei". Această manieră de prezentare a informației nu respectă cerința minimă privind indicarea alocării resurselor umane pe parcursul execuției. Această alocare presupunea nu o simplă trimitere la organigrama de personal, ci modul efectiv în care acest personal își îndeplinește funcțiile în cadrul proiectului, în funcție de activitățile care urmau să fie realizate.

Contestatoarea precizează că oferta Asocierii - SRL nu îndeplinește cerința minimă privind infrastructura care va fi utilizată în realizarea contractului (incluzând detalii cu privire la utilajele și

echipamentele folosite și numărul acestora), arătând că, ofertantul a precizat că va utiliza autobasculantă, autobetonieră, autogreder, automacara, excavator, cilindru compactor, încărcător frontal pe senile etc.

Aceste utilaje/echipamente nu sunt suficiente pentru realizarea obiectului contractului și, astfel ofertantul nu are acces la utilaje absolut obligatorii pentru realizarea lucrării, respectiv:

- autogudronator (necesar pentru lucrări de asfaltare),
- repartizator finisor pentru asfalt (necesar pentru lucrări de asfaltare),
- perie mecanică (necesar pentru lucrări de asfaltare), mașina de trasat benzi (necesar pentru lucrările de marcaje).

Absența acestor utilaje determină nu numai neconformitatea din punct de vedere tehnic a ofertei Asocierii - SRL, dar și concluzia că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. În mod evident, prețul propus de acest operator economic este subevaluat întrucât nu au fost cotate elemente esențiale pentru execuția lucrărilor.

Contestatoarea invocă și faptul că ofertantul Asocierea - SRL nu are acces la furnizorii principalelor materiale propuse a se pune în operă.

Astfel, conform cerințelor minime, ofertanții urmau să prezinte în propunerile tehnice, ca anexă, pentru resursele principale de materiale propuse a se pune în operă și care sunt prevăzute în documentația tehnică, un centralizator cu furnizorii și să specifice locația de furnizare.

Or, conform procesului-verbal nr. 5662 din 25.10.2023, ofertantul a prezentat centralizatorul furnizori în care a indicat categoria de materiale, furnizorul și locația de furnizare.

Contestatoarea susține că nicio analiză concretă nu a fost realizată de comisia de evaluare sub acest aspect. Comisia ar fi trebuit să observe că acest operator economic nu a demonstrat accesul la principalele materiale necesar a fi puse în operă: mixturile asfaltice, balastul și nisipul, elementele prefabricate, semnele/indicatoarele rutiere, piatră spartă/piatră brută. Furnizarea acestor materiale implică, inter alia, accesul la furnizori care dețin balastiere, cariere etc. în apropierea locului de punere în operă, respectiv în zona șantierului.

Facilitățile tehnice/dotările de care dispune SRL în județul, respectiv o stație de sortare și concasare piatră pentru producția de mixturi asfaltice și o stație de producere mixturi asfaltice nu pot fi considerate în scopul contractului atâta vreme cât lucrările se vor executa în județul

Cu atât mai puțin asociatul SRL, situat în județul, având ca obiect de activitate transporturile

agabaritice interne și internaționale, nu are acces la astfel de dotări tehnice.

În concret, contestatoarea susține că ofertantul Asocierea - SRL nu a demonstrat accesul la principalii furnizori de materiale necesare în execuția contractului și, pe cale de consecință, oferta acestui operator economic este neconformă și se impunea a fi respinsă.

În continuare, contestatoarea invocă neconformitatea ofertei Asocierii - SRL sub aspectul prețului ofertat, reiterând faptul că, așa cum a arătat, prețul ofertat de Asocierea - SRL nu poate fi considerat ca fiind sustenabil pentru realizarea corespunzătoare a contractului. Absența accesului la utilaje, echipamente, materiale și resurse umane absolut necesare pentru execuția lucrărilor din obiectul contractului determină concluzia neconformității ofertei, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Preliminar, contestatoarea arată că oferta Asocierii - SRL reprezintă aproximativ 83,5 % din valoarea estimată a procedurii, diferența de valoare față de oferta clasată pe locul II, respectiv a societății sale, este semnificativă (raportat la valoarea estimată a procedurii) de aproximativ 480.000 lei, fiind aplicabile astfel prevederile art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

Or, din documentele și informațiile la care a avut acces nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi întreprins nicio minimă diligență pentru clarificarea situației prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de Asocierea - SRL, impunându-se reevaluarea acestei oferte cu obligarea ofertantului la justificarea prețului ofertat.

Totodată, din economia dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, rezultă obligația ofertanților de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, pentru a se evita executarea defectuoasă a contractului, iar sancțiunea nerespectării acestei obligații este tocmai respingerea ofertei ca neconformă; practic, prețul ofertat trebuie să reflecte și să fie pe deplin corelat cu (i) toate activitățile/lucrările/serviciile necesare pentru a se realiza obiectul contractului, (ii) orice cerință a documentației de atribuire, pentru a cărei îndeplinire sunt implicate costuri pentru ofertant.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8, art. 10 din Legea nr. 101/2016 și toate cele invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./05.02.2024, ... SRL a transmis cerere de intervenție, solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și, în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea ei, ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de SA, ca nefondată și menținerea raportului procedurii, ca fiind legal și temeinic cu referire la

oferta asocierii sale, respectiv menținerea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii.

Intervenienta susține că toate motivele contestatoarei sunt neîntemeiate, drept pentru care se impune respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 495/05.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 7204/05.02.2024, COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată critica invocată cu privire la modalitatea de asigurare a accesului la laboratoare specializate pentru realizarea testărilor prevăzute în proiectul tehnic.

Potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. 5662/25.10.2023, la paginile 100 - 103, sunt enumerate documentele depuse de Asocieria S.R.L. - S.R.L., cu privire la documentele laboratoarelor.

Autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date a achiziției, caietul de sarcini nr. 4301/21.08.2023, s-a stabilit cerința potrivit căreia, ofertantul este responsabil cu privire la executarea tuturor lucrărilor identificate prin Proiectul tehnic, elaborat de Societatea SRL. La detalierea activităților (pagina 6) din caietul de sarcini, s-a stabilit cerința potrivit căreia executantul va fi responsabil de „orice testare și testare relevante, așa cum sunt aceste testări și teste solicitate prin legislația și reglementările în domeniul sistemului de asigurare a calității în construcții”. Totodată, prin proiectul tehnic s-au stabilit cerințe cu privire la asigurarea la laboratoarele executantului sau prin colaborare cu un laborator autorizat a încercărilor și determinărilor necesare diferitelor faze ale execuției. Obligatorietatea realizării acestor încercări este stabilită prin normative specifice domeniului și reprezintă dovada că materialele și modalitatea de punere în operă a acestora respectă cerințele de calitate aplicabile.

Prin documentația de atribuire nu s-a formulat o cerință expresă prin care ofertanții să fie obligați să prezinte în cadrul ofertei, laboratoarele unde urmează să facă încercările și determinările necesare. Asocieria S.R.L. - S.R.L. a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, documentele laboratoarelor unde se pot efectua încercări și determinări. Critica cu privire la distanța acestor laboratoare față de locul șantierului nu poate reprezenta în sine o dovadă a neconformității ofertei. A limita posibilitatea ofertanților de a efectua încercări și determinări doar prin laboratoare autorizate aflate la o anumită distanță de locul șantierului ar fi o cerință excesivă. Totodată, cerințele proiectului tehnic cu privire la încercările și determinările care se realizează prin laboratoare autorizate pot fi îndeplinite pe perioada execuției prin efectuarea acestora și prin intermediul altor laboratoare decât cele menționate în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă consideră critica cu privire la neîndeplinirea cerinței minime privind abordarea generală și coordonarea activităților neîntemeiată, precizând că, din verificarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător rezultă că mențiunile cu privire la abordarea generală și coordonarea activităților sunt prezentate în cadrul ofertei. Astfel, sintetizarea acestor informații s-a făcut în cadrul propunerii tehnice la paginile (filele numerotate 49 - 67 din dosarul achiziției, folderul conținând documentele declarate ca fiind confidențiale). Din această secțiune rezultă informații privind rezultatele care urmează să fie atinse prin executarea contractului, mențiuni cu privire la activitatea realizată pe șantier, ținerea jurnalului de șantier, tratamentul aplicabile eventualelor modificări tehnice și a eventualelor erori de execuție măsurile cu privire la realizarea lucrărilor în condițiile de exploatare a drumurilor de acces. De asemenea, sunt menționate aspectele privind modul de urmărire a graficului de execuție, modul de realizare a coordonarea activităților părților implicate în realizarea lucrărilor și mențiuni cu privire la coordonarea în cadrul echipei de proiect.

În ceea ce privește criticile cu privire la neîndeplinirea cerinței minime privind detalierea modului de execuție a principalelor activități la care se referă contractul și a cerinței privind structura organizatorică a personalului implicat în realizarea lucrării, autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate, menționând că Asocieria SRL - SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice detalierea execuției principalelor activități la care se referă contractul. Cu toate că nu a prezentat proceduri tehnice distincte pentru activitățile enumerate de contestatoare (trasare topografică, montarea și pregătirea armăturilor, acostamente de drum și ridicarea la cotă a căminelor), din propunerea tehnică prezentată rezultă modul de realizare a acestor activități.

În ce privește trasarea lucrărilor, modul de realizare a acestora este prezentat în pagina 14 din propunerea tehnică. De asemenea, responsabilitățile executantului cu privire la trasarea lucrărilor sunt prezentate la secțiunea privind abordarea generală și coordonarea activităților. Totodată, în cadrul procedurilor tehnice de execuție, sunt prezentate activitățile referitoare la trasarea lucrărilor. Activitățile cu privire la trasare sunt prezentate și în graficul de execuție, iar la nivelul personalului, ofertantul a transmis documentul din care rezultă că are acces la un topograf (pentru, expert topograf), prezentând documentele de studii, de autorizare și declarația de disponibilitate.

De asemenea, în cadrul procedurilor tehnice este descris modul de realizare a pregătirii armăturilor, de realizare a acostamentului și ridicarea la cotă a căminelor.

În ce privește personalul, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat documentele de studii și de autorizare a personalului (.....- coordonator lucrări, manager de

proiect, ...- șef de șantier, ...- responsabil tehnic cu execuția, ...- responsabil securitate și sănătate în muncă și responsabil mediu, ...- responsabil calitate, ... - topometrist, ...- inginer îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală). Pentru personalul care nu este angajatul societății, s-a prezentat declarație de disponibilitate, prin care persoanele amintite și-au exprimat disponibilitatea și angajamentul de a presta serviciile lor în cadrul contractului. Totodată, pentru personalul de execuție, a fost prezentat în cadrul organigramei, lista personalului care va fi utilizat în realizarea contractului (2 instalatori, 2 asphaltatori, 2 betoniști, 1 montator prefabricate de beton, 1 dulgher, 6 muncitori semicalificați, 1 lăcătuș construcții metalice, 1 zidar, 1 dulgher construcții, 14 muncitori necalificați și 1 fierar betonist).

În ce privește obiectul de activitate al Societății SRL, autoritatea contractantă susține că, într-adevăr, obiectul principal de activitate conform Certificatului constatator nr. 13625/05.01.2024 este de transporturi rutiere de mărfuri (4941), dar potrivit acelu..... certificat constatator, printre obiectele de activitate autorizate a fi desfășurate la terți, se numără și activitatea cu codul 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Cu privire la critica privind neîndeplinirea cerinței minime privind prezentarea graficului general de realizare a investiției, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, menționând că, Asocieria SRL - SRL a prezentat Graficul de execuție care respectă toate cerințele solicitate la Secțiunea IV.4.1 a fișei de date a achiziției, fiind prezentate activitățile contractului, durata în zile a acestora, resursele umane alocate, materialele folosite, transportul necesar și utilajele folosite la fiecare activitate în parte.

Autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată critica privind neîndeplinirea cerinței minime privind infrastructura care va fi utilizată în realizarea contractului, respectiv faptul că ofertantul câștigător nu dispune de anumite utilaje necesare realizării lucrărilor (autogudronator, repartizor finisor pentru asfalt, perie mecanică și mașină de trasat benzi), susținând că procesul-verbal de evaluare reflectă concluziile comisiei de evaluare cu privire la verificarea modului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire de către ofertele depuse. Or, este imposibilă prezentarea în detaliu în procesele-verbale întocmite, a tuturor informațiilor relevante de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice. Cu privire la lista echipamentelor, în cadrul propunerii tehnice din oferta declarată câștigătoare, a fost transmis extrasul din contabilitatea Societății SRL din care rezultă că acesta dispune de utilajele necesare, realizării lucrărilor.

Critica privind lipsa accesului la furnizorii principalelor materiale propuse a se pune în operă autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, menționând că așa cum s-a solicitat prin fișa de date a

achiziției, Secțiunea IV.4.1., prin propunerea tehnică depusă, la secțiunea „Centralizator furnizori și locația de furnizare” (filele numerotate 193 - 195 din propunerea tehnică a ofertantului, din folderul conținând documentele declarate ca fiind confidențiale), ofertantul a prezentat lista furnizorilor pentru betoane și ciment, mixtură asfaltică BAD și BA, amorsă, agregate de balastieră și piatră spartă, prefabricate de beton, capace de cămine (pe care le procură de la furnizori de pe teritoriul județului), tuburi de beton armat, tub corugat D400, semne de circulație și semnalizare rutieră (pe care le procură de la furnizori de pe teritoriul țării).

Autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată critica privind neconformitatea ofertei Asocierii SRL - SRL sub aspectul prețului ofertat.

Citând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că, potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată a achiziției din speță a fost de 8.181.672,38 lei, fără TVA, iar valoarea ofertei câștigătoare a fost de 6.836.900 lei, fără TVA, reprezentând 83,56% din valoarea estimată a achiziției. Totodată, valoarea ofertei contestatoarei, situată pe locul 2, este de 7.321.157,58 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 89,48% din valoarea estimată a achiziției. Cea mai mare ofertă financiară admisibilă a fost de 7.912.944,19 lei, fără TVA, reprezentând 96,71% din valoarea estimată a achiziției. Având în vedere criteriile de atribuire stabilite prin documentația de atribuire, precum și faptul că legiuitorul a înțeles să instituie obligativitatea solicitării de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut doar atunci când prețul este mai mic de 80% din valoarea estimată a achiziției, în speță nu a fost solicitate ofertanților justificări cu privire la prețul ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă arată, cu titlu de exemplu că ofertanții clasati pe primele 2 locuri, la capitolul manoperă, au aplicat aceeași tarif unitar de 25 lei/oră, tarif care respectă normele privind salarizarea în vigoare la depunerea ofertelor.

Asemănător, ambii ofertanți au aplicat în cadrul ofertei aceeași cotă de profit și examinând prețurile unitare folosite pentru materiale, s-a constatat că nu există indicii că oferta clasată pe primul loc să fie considerată ca fiind aparent neobișnuit de scăzută.

Prin adresa nr. 496/05.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 7414/06.02.2024, COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) a depus, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei ce face obiectul dosarului nr. 218/2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9188/14.02.2024, ... SA a depus concluzii scrise, față de punctul de vedere al autorității contractante și ca răspuns la cererea de intervenție, solicitând respingerea, ca neîntemeiate, a cererii de intervenție formulată

..... SRL și a apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect " Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție Modernizare infrastructură rutieră – drumuri de interes local, comuna, județul", cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1130439/29.08.2023. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 8.181.672,38 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.09.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocieria SRL - SC SRL, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit în cauza ce face obiectul dosarului nr. 218/2024, cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de RAIFFEISEN BANK, la data de 26.01.2024.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SRL văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 249/18.01.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestația și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Preliminar aspectelor reclamate, se are în vedere că prin adresa nr. 160/18.01.2024, transmisă prin email, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției, respectiv la procesele-verbale întocmite în evaluarea ofertelor si la oferta depusă de asocieria S.R.L. - S.R.L. La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin email, în data de 19.01.2024, astfel prin adresa nr. 267/19.01.2024, s-a adus la cunoștința ofertantei faptul că asocieria S.R.L. - S.R.L. a declarat că propunerea sa tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale, depunând o declarație în acest sens în cadrul ofertei sale.

Prin ace..... email, au fost transmise contestatoarei toate procesele-verbale de evaluare întocmite cu privire la evaluarea ofertelor.

Așadar nu vor fi reținute ca fiind judicioase criticile contestatoarei privind accesul limitat acordat de autoritatea contractantă la documentele achiziției depuse de asocieria câștigătoare.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de propunerea tehnică și propunerea financiară. Astfel în opinia contestatoarei, oferta depusă de asocieria S.R.L. - S.R.L. nu trebuia declarată admisibilă, nefiind conformă din punct de vedere tehnic și financiar.

Un prim aspect reclamat vizează faptul că oferta depusă de asocieria S.R.L. - S.R.L. nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind laboratorul autorizat. Argumentul adus de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că execuția lucrărilor care fac obiectul contractului atribuit impune numeroase teste, probe și încercări prin laborator autorizat, apreciind că un astfel de laborator trebuie să se regăsească în proximitatea șantierului astfel încât timpul de la prelevarea probelor până la testare să fie cât mai scurt.

Contestatoarea a adăugat că, în oferta declarată câștigătoare, din analiza *Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5662 din 25.10.2023*, se poate observa că asocieria în discuție ar urma să aibă acces la laboratoare situate la sute de km distanță de locul șantierului.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că analiza realizată de comisia de evaluare a fost sumară, în concret, asocieria ofertantă nu a demonstrat infrastructura care va fi utilizată în realizarea contractului (conform cerinței minime impuse prin caietul de sarcini) deoarece nu se poate prezuma în niciun caz că va realiza probe și încercări la laboratoarele prezentate în ofertă.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlățească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire îl constituie, potrivit pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* din fișa de date:

Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „MODERNIZARE INFRASTRUCTURA RUTIERA – DRUMURI DE INTERES

LOCAL, COMUNA, JUDEȚUL”.

Obiectivul acestei investiții constă în modernizarea strazilor situate în satele, Naoiu și Samboleni, comuna, jud. și asigură accesul locuitorilor spre gospodăriile individuale, respectiv spre exploatarea agricolă din zonă. Lungimea totală a strazilor propuse spre modernizare este de 7272 m.

Prin derogare de la cele menționate în graficul de execuție din proiectul tehnic, durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni calendaristice.

Sunt relevant de redat, cerințele stabilite de autoritatea contractantă vizavi de modalitatea de elaborare a propunerilor tehnice, la secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv:

Propunerea tehnică trebuie să includă, fără a se limita, cel puțin următoarele informații și documente:

0. Opis al documentelor incluse în Propunerea tehnică

A. Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de atribuire, în așa fel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați, cu respectarea termenului de execuție, prezentând cel puțin următoarele informații minimale:

1. Abordarea generală și coordonarea activităților;

2. Detalierea modului de execuție a principalelor activități la care se referă;

3. Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare de șantier pe tot parcursul execuției;

4. Structura organizatorică a personalului implicat în realizarea lucrării (inclusiv subcontractanții dacă este cazul). Ofertantul va prezenta o listă a personalului necesar pentru îndeplinirea activităților în cadrul contractului. Ofertantul trebuie să prezinte componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe prin prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, asigurând minim următoarele persoane: un șef de șantier, unul sau mai mulți șefi de echipă, un responsabil cu calitatea, un responsabil tehnic cu execuția, muncitori calificați, muncitori necalificați

5. Responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate (doar cu arătarea posturilor și responsabilităților, fără nominalizarea persoanelor);

6. Orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere tehnică.

B. Planul de management al calității în cadrul Contractului, care va descrie principalele proceduri utilizate de Ofertant pentru asigurarea și controlul calității activităților desfășurate pe parcursul execuției lucrărilor, responsabilitățile și resursele pentru execuția, gestionarea și controlul calității. Planul se completează potrivit cerințelor din modelul de Propunere tehnică.

C. Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități).

D. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea contractului (incluzând detalii cu privire la utilajele și echipamentele folosite și numărul acestora);

E. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor pentru a căror execuție este nevoie de prezentarea unor autorizații speciale, dacă este cazul;

F. În conformitate cu prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016, ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți, terți susținători) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii sau pe site-ul

<http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>.

G. Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, inclusiv arătarea perioadei de garanție oferită lucrărilor. Perioada de garanție oferită va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție oferită. În propunerea Tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar oferită.

H. Declarația privind acceptarea condițiilor contractuale;

I. Anexele la Propunerea tehnică:

1. Formularele F1, F2, F3 fără valori și Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

2. Pentru resursele principale de materiale propuse a se pune în operă și care sunt prevăzute în documentația tehnică, se va prezenta Centralizator furnizori și se va specifica locația de furnizare.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles cerințele necesare pentru realizarea lucrărilor în conformitate cu

Proiectul tehnic și că metodologia aleasă este potrivită pentru obținerea asigurării calității lucrărilor.

Din informațiile prezentate prin Propunerea tehnică, Ofertantul trebuie să demonstreze că în cazul în care i se atribuie lucrarea, dispune de resursele materiale și umane suficiente și necesare realizării lucrărilor.

În cazul în care, dacă de la data elaborării proiectului tehnic și până la elaborarea propunerii tehnice, apar acte normative care modifică condițiile tehnice de realizare a lucrării, acestea prevalează în raport cu cele din proiectul tehnic. Propunerea tehnică nu poate să aibă la bază normative abrogate.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor prevăzute în Proiectul tehnic, în legislația și în normativele tehnice în vigoare.

Propunerea tehnică trebuie să fie elaborată în așa fel încât să conțină informațiile și detaliile suficiente evaluării ofertei potrivit factorilor de evaluare adoptați.

Nu se acceptă limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele minimale prevăzute în documentația de atribuire.

Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în Documentația de atribuire poate duce la respingerea ofertei ca fiind neconformă.

(...)

Din examinarea documentației de atribuire se constată că autoritatea contractantă nu a formulat cerințe minime de calificare privind laboratoarele autorizate, nefiind solicitată la etapa elaborării ofertelor dovada deținerii/disponerii de laboratoare autorizate.

Pretinsa lipsă a deținerii/disponerii unui laborator autorizat care trebuie să se regăsească în proximitatea șantierului reclamată trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației **nu există o astfel de solicitare**.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi **propria documentație de atribuire care guvernează licitația**, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit de rezultatul procedurii.

Așa cum a fost anterior reținut, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

Potrivit celor consemnate în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5662/25.10.2023, la paginile 77-80, sunt enumerate documentele depuse de asocieria S.R.L. - S.R.L., cu privire la documentele laboratoarelor, respectiv:

De asemenea ofertantul a prezentat:

- Autorizație laborator nr. 3952/08.12.2022 pentru Societatea S.R.L;
- Contract de prestări servicii nr. 30/15.02.2022 încheiat între Societatea S.R.L și Societatea S.R.L;
- Autorizație de laborator gradul II nr. 3148/09.05.2016 pentru Societatea S.R.L;
- Contract de prestări servicii de laborator nr. 98/16.09.2019 încheiat între Societatea S.R.L și Societatea S.R.L și act adițional nr. 1/28.06.2021 la contractul menționat;
- Autorizație de laborator gradul II nr. 3519/12.09.2019 pentru Societatea S.R.L;

- Contract cadru de prestări servicii de laborator nr. 105/20.05.2019 încheiat între Societatea S.R.L și Societatea Laboratorul de Construcții S.A + anexa nr. 1, act adițional nr. 1/19.05.2020, nr. 2/19.05.2021;
- Autorizație de laborator de gradul I nr. 3390/20.09.2018 pentru Societatea Laboratorul de Construcții S.A;
- Certificat de acreditare nr. LI 659 pentru Societatea Laboratorul de Construcții S.A;
- Contract de prestări servicii de laborator nr. 1/04.01.2021 încheiat între Societatea S.R.L și Societatea S.R.L + act adițional nr. 1/20.12.2021;
- Autorizație de laborator de gradul I nr. 2742/30.05.2013 pentru Societatea S.R.L;
- Contract de prestări servicii nr. 1915/14.05.2020 încheiat între Societatea S.R.L și Societatea S.R.L + act adițional nr. 1/20.04.2022;
- Acord pentru desfășurarea activităților de încercări distructive nr. DISPR/CR6/JL/0003/0/17.03.2014 pentru Societatea S.R.L;
- Actualizarea autorizației nr. BC/PTCR6/TIPB/0017/0/16.11.2010 pentru Societatea S.R.L;
- Actualizarea autorizației nr. BC/PTCR6/TIPA/0016/0/16.11.2010 pentru Societatea S.R.L;
- Actualizarea autorizației nr. BC/PTCR6/TIPE/0018/0/16.11.2010 pentru Societatea S.R.L;
- Actualizarea autorizației nr. BC/PTCR6/TIPF/0019/0/16.11.2010 pentru Societatea S.R.L.

La detalierea activităților (pagina 6) din *Caietul de sarcini pentru elaborarea și prezentarea ofertelor tehnice și financiare în vederea atribuirii contractului*, s-a stabilit cerința potrivit căreia executantul va fi responsabil de „*orice testare și testare relevante, așa cum sunt aceste testări și teste solicitate prin legislația și reglementările în domeniul sistemului de asigurare a calității în construcții*”.

Totodată, prin memoriul tehnic - caietele de sarcini pe specialități s-au stabilit cerințe cu privire la asigurarea laboratoarele executantului sau prin colaborare cu un laborator autorizat a încercărilor și determinărilor necesare diferitelor faze ale execuției. Obligatorietatea realizării acestor încercări este stabilită prin normative specifice domeniului și reprezintă dovada că materialele și modalitatea de punere în operă a acestora respectă cerințele de calitate aplicabile.

De asemenea, în caietele de sarcini pe specialități, s-au precizat următoarele responsabilități în sarcina antreprenorului:

PREVEDERI GENERALE

Antreprenorul trebuie să aibă în vedere măsurile organizatorice și tehnologice corespunzătoare pentru respectarea strictă a prevederilor prezentului caiet de sarcini.

Antreprenorul **va asigura prin laboratoarele sale sau prin colaborare cu alte laboratoare autorizate**, efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini.

Sunt relevant de reținut argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea conformității ofertei asocierii reclamate sub aspectul reclamat, respectiv:

Prin documentația de atribuire nu s-a formulat o cerință expresă prin care ofertanții să fie obligați să prezinte în cadrul ofertei, laboratoarele unde urmează să facă încercările și determinările necesare.

Asocierea S.R.L. - S.R.L. a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, documentele laboratoarelor unde se pot efectua încercări și determinări. Critica cu privire la

distanța acestora laboratoare față de locul șantierului nu poate reprezenta în sine o dovadă a neconformității ofertei.

A limita posibilitatea ofertanților de a efectua încercări și determinări doar prin laboratoare autorizate aflate la o anumită distanță de locul șantierului ar fi o cerință excesivă. Totodată, cerințele proiectului tehnic cu privire la încercările și determinările care se realizează prin laboratoare autorizate pot fi îndeplinite pe perioada execuției prin efectuarea acestora și prin intermediul altor laboratoare decât cele menționate în cadrul ofertei.

Un aspect important ce se cuvine a fi punctat este faptul că respectiva cerință pretinsă a fi neîndeplinită (laborator autorizat) vizează activități care intră în sarcina antreprenorului, fiind o condiție de executare a contractului, astfel cum a fost precizat în caietul de sarcini, aspecte redade chiar de contestatoare:

Laboratorul antreprenorului va avea un registru cu rezultatele tuturor determinărilor de laborator;

La punerea în operă se va ține cont de umiditatea optimă de compactare. Pentru aceasta, laboratorul șantierului va face determinări ale umidității la sursă și se vor lua măsurile în consecință pentru punerea în operă, respectiv așternerea și necompactarea imediată, lăsând pământul să se zvânte sau să se trateze cu var pentru a-și reduce umiditatea cât mai aproape de cea optimă, sau din contra, udarea stratului așternut pentru a-l aduce la valoarea umidității optime;

Laboratorul antreprenorului va ține un registru în care se vor consemna toate rezultatele privind încercarea Proctor determinarea umidității și a gradului de compactare realizat pe straturi și sectoare;

- Antreprenorul este obligat să țină evidența zilnică în registrul de laborator a verificărilor efectuate asupra calității și stării (umidității) pământului pus în operă și a rezultatelor obținute în urma încercărilor efectuate privind calitatea lucrărilor executate;

- Antreprenorul va asigura prin laboratoarele sale sau prin colaborare cu un laborator autorizat, efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini;

- Agregatul (balast sau balast amestec optimal) se va aproviziona din timp, în depozite intermediare, pentru a se asigura omogenitatea și constanta calitatii acestuia. Aprovizionarea la locul de punere în opera se va face numai după efectuarea testelor de laborator complete, pentru a verifica dacă agregatele din depozite îndeplinesc cerințele prezentului caiet de sarcini și după aprobarea Inginerului. 3.7. Laboratorul Antreprenorului va ține evidența calitatii balastului sau balastului amestec optimal astfel (...); Art.5. Controlul calitatii balastului sau a balastului amestec optimal înainte de realizarea stratului de fundație Controlul calitatii se face de către Antreprenor, prin laboratorul sau, în conformitatea cu prevederile cuprinse în tabelul 3 (...);

Caracteristicile optime de compactare ale balastului sau ale balastului amestec optimal se stabilesc de către un laborator de specialitate acreditat înainte de începerea lucrărilor de execuție;

Compactarea de proba pe tronsonul experimental se va face în prezenta Inginerului, efectuând controlul compactării prin încercări de laborator, stabilite de comun acord și efectuate de un laborator de specialitate;

Cantitatea necesară de apă pentru asigurarea umidității optime se stabilește de laboratorul de șantier ținând seama de umiditatea agregatului și se adaugă prin stropire, Laboratorul Antreprenorului va ține următoarele evidente privind calitatea stratului executat: (...);

- CONTROLUL CALITĂȚII AGREGATELOR ÎNAINTE DE REALIZAREA STRATURILOR DE FUNDAȚIE Controlul calității se face de către Antreprenor prin laboratorul sau în conformitate cu prevederile cuprinse în tabelul 6 (...);

Caracteristicile optime de compactare ale balastului sau ale amestecului optimal de piatră spartă se stabilesc de către un laborator de specialitate acreditat înainte de începerea lucrărilor de execuție;

Tipul de aditiv și dozajul acestuia în bitum se stabilesc pe baza unui studiu preliminar efectuat de un laborator autorizat, ținându-se seama de respectarea condițiilor tehnice impuse;

Tipul și dozajul de fibre în mixtura asfaltică se stabilesc pe baza unui studiu preliminar efectuat de un laborator autorizat, cu respectarea următoarelor condiții tehnice: (...); Antreprenorul va ține evidența calității lucrărilor prin întocmirea și menținerea la zi a dosarului cu certificate de calitate și a registrului cu rezultatele încercărilor realizate în laborator;

Controlul calității vopselei și a microbilor trebuie efectuat de un laborator calificat desemnat de Beneficiar iar plata va fi suportată de Constructor;

Antreprenorul va respecta dozajele date de laboratorul de omologare, corectată în funcție de trafic, tipul și caracteristicile suprafeței drumului, tipul de vopsea utilizată și condițiile de mediu. Laboratorul desemnat se va alătura controlului dozajului la fața locului.

În acest sens, CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:

62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

63 În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare că articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că **se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție**.

Contrar celor susținute de contestatoare, respectiv *asocierea ofertantă nu a demonstrat infrastructura care va fi utilizată în realizarea contractului (conform cerinței minime impuse prin caietul de sarcini) deoarece nu se poate prezuma în niciun caz că va realiza probe și încercări la laboratoarele prezentate în ofertă*, așa cum a fost anterior reținut cerința privind infrastructura regăsită la secțiunea secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice D. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea contractului (incluzând detalii cu privire la utilajele și echipamentele folosite și numărul acestora) a vizat precizarea detaliilor utilajele și echipamentele folosite și numărul acestora, nu a vizat prezentarea informațiilor privind laboratoarele autorizate.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al criticii.

O altă critică adusă ofertei asocierii S.R.L. - S.R.L. vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței minime privind abordarea generală și coordonarea activităților.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată este redactată astfel:

Propunerea tehnică trebuie să includă, fără a se limita, cel puțin următoarele informații și documente:

0. Opis al documentelor incluse în Propunerea tehnică

A. Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de atribuire, în așa fel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați, cu respectarea termenului de execuție, prezentând cel puțin următoarele informații minime:

1. Abordarea generală și coordonarea activităților;

2. Detalierea modului de execuție a principalelor activități la care se referă;

3. Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare de șantier pe tot parcursul execuției;

4. Structura organizatorică a personalului implicat în realizarea lucrării (inclusiv subcontractanții dacă este cazul). Ofertantul va prezenta o listă a personalului necesar pentru îndeplinirea activităților în cadrul contractului. Ofertantul trebuie să prezinte componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe prin prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, asigurând minim următoarele persoane: un șef de șantier, unul sau mai mulți șefi de echipă, un responsabil cu calitatea, un responsabil tehnic cu execuția, muncitori calificați, muncitori necalificați

5. Responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate (doar cu arătarea posturilor și responsabilităților, fără nominalizarea persoanelor);

6. Orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere tehnică.

Argumentele avute în vedere de contestatoare în favoarea criticii aduse se bazează pe faptul că având în vedere că anumite paragrafe care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice elaborate vizează servicii de proiectare, modul în care asocierea ofertantă a înțeles să prezinte informațiile solicitate denotă faptul că nu înțelege obiectul contractului, viitorul antreprenor nu va avea în sarcina sa nicio activitate de proiectare.

Contrar celor susținute de autoarea contestației:

„Cu toate acestea, este demonstrat faptul că Asocierea - SRL nici măcar nu a înțeles în ce constă obiectul viitorului contract, menționând în această secțiune a propunerii tehnice aspecte străine de contract:

Modernizarea străzilor din comuna se va face în funcție de capacitatea portantă a structurii rutiere existente, de starea de degradare și viabilitate, de natura pământului din patul drumurilor și de traficul rutier prognozat."

„În profil transversal, având în vedere situația existentă din teren și importanta străzilor analizate, se recomandă proiectarea unor elemente geometrice corespunzătoare unor drumuri publice de clasa tehnică V, conform „Normelor tehnice privind proiectarea și realizarea străzilor în localități rurale” (Ordinului Ministerul Transporturilor nr. 50/27.01.1998 publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr.138 bis/06.04.1998) sunt secundare și principale.” „In plan și profil longitudinal, se recomandă proiectarea unor elemente geometrice corespunzătoare unei viteze de proiectare de 20-25 km/h, cu păstrarea traseului existent și cu calcularea și amenajarea racordărilor, conform STAS 863-85."

„În cazuri izolate pentru evitarea demolărilor de clădiri, mutările de instalata si implicit o exproprierilor de terenuri, proiectantul va putea reduce viteza de proiectare pentru rezolvarea unor racordări din plan. Structura de rezistență proiectata pentru modernizarea sectoarelor investigate va putea fi suplă conform normativului PD177-2001, cu o îmbrăcăminte bituminoasă în unul sau două straturi, rezultată în baza calcului de dimensionare efectuat de către proiectant. Structura rutieră proiectată se va verifica ia acțiunea de îngheț-dezghetul (STAS 17079/1-90 si STAS 17079/2-90)."

„Amenajarea intersecțiilor cu străzile și drumurile publice din localități se va efectua în conformitate cu prevederile STAS 10144/4-1995, iar amenajarea intersecțiilor cu drumurile publice situate în extravilan se va realiza conform Normativului indicativ 600/2010."

se rețin precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

Astfel, respectivul înscris face parte din capitolul: Particularități ale amplasamentului - extras din Proiectul Tehnic atasat documentatiei de atribuire. Așa cum o arată fără niciun echivoc titlul, înscrisul respectiv este un extras din Proiectul Tehnic atasat documentatiei de atribuire (pag 9 din Parte scrisă strazi pdf - document parte din documentatia de atribuire).

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind abordarea generală și coordonarea activităților din examinarea propunerii tehnice elaborate de asocieria S.R.L. - S.R.L. se constată că sintetizarea acestor informații se regăsește la paginile numerotate 27-30 din dosarul achiziției, folderul conținând documentele declarate ca fiind confidențiale.

Din lecturarea celor descrise de asocieria ofertantă rezultă informații privind rezultatele care urmează să fie atinse prin executarea contractului, mențiuni cu privire la activitatea realizată pe șantier, ținerea jurnalului de șantier, tratamentul aplicabil eventualelor modificări tehnice și a eventualelor erori de execuție, măsurile cu privire la realizarea lucrărilor în condițiile de exploatare a drumurilor de acces. De asemenea sunt menționate aspectele privind modul de urmărire a graficului de execuție, modul de realizare a coordonarea activităților părților implicate în realizarea lucrărilor și mențiuni cu privire la coordonarea în cadrul echipei de proiect.

Din examinarea propunerii tehnice prezentate de S.R.L. se are în vedere că ofertanta a prezentat și abordat la capitolul Abordarea generală și coordonarea activităților (pag 27 - 30) următoarele aspecte:

Abordarea generală și coordonarea activităților	27
Consideratii generale si coordonarea activitatilor proiectului	27
Consideratii pe parte de mediu	30
Consideratii pe parte de SSM	30

Aspectele mai sus redate au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, membrii comisiei precizând aspectele analizei efectuate în cuprinsul *Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5662/25.10.2023*: Ofertantul a detaliat abordarea generală și coordonarea activităților.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al criticii.

Referitor la criticile adusă vizavi de faptul că oferta asocierii S.R.L. - S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă privind detalierea modului de execuție a principalelor activități la care se referă și nici cerința minimă privind structura organizatorică a personalului implicat în realizarea lucrării, Consiliul constată netemeinicia acestor critici din considerentele mai jos expuse.

Contestatoarea susține că, din analiza mențiunilor din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5662 din 25.10.2023 a constatat că asocieria S.R.L. - S.R.L., a

prezentat proceduri tehnice de execuție doar pentru o parte din lucrări și nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru:

- Trasare topografică
- Montarea (pregătirea) armaturilor
- Acostamente drum
- Ridicare la cota cămine.

Din lecturarea cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire, se constată că achizitoare nu a stabilit cerințe vizavi de depunerea procedurilor tehnice de execuție, mai mult vizavi de activitățile reclamate.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea *metodologiei de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de atribuire, în așa fel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați, cu respectarea termenului de execuție, prezentând cel puțin următoarele informații minime:*

(...) 2. Detalierea modului de execuție a principalelor activități la care se referă.

De asemenea, prin documentația de atribuire s-a solicitat: B. Planul de management al calității în cadrul Contractului, care va descrie principalele proceduri utilizate de Ofertant pentru asigurarea și controlul calității activităților desfășurate pe parcursul execuției lucrărilor, responsabilitățile și resursele pentru execuția, gestionarea și controlul calității. Planul se completează potrivit cerințelor din modelul de Propunere tehnică.

Din examinarea propunerii tehnice elaborată de asocierea S.R.L. - S.R.L., Consiliul determină temeinicia argumentelor aduse de autoritatea contractantă:

Asocierea S.R.L. - S.R.L. a prezentat în cadrul propunerii tehnice detalierea execuției principalelor activități la care se referă contractul. Cu toate că nu a prezentat proceduri tehnice distincte pentru activitățile enumerate de contestatoare (trasare topografică, montarea și pregătirea armaturilor, acostamente de drum și ridicarea la cotă a căminelor), din propunerea tehnică prezentată rezultă modul de realizare a acestor activități.

În ce privește **trasarea lucrărilor**, modul de realizare a acestora este prezentat în pagina **14 din propunerea tehnică**. De asemenea, responsabilitățile executantului cu privire la trasarea lucrărilor sunt prezentate la secțiunea privind abordarea generală și coordonarea activităților. Totodată, în cadrul procedurilor tehnice de execuție, sunt prezentate activitățile referitoare la trasarea lucrărilor. De asemenea, activitățile cu privire la trasare sunt prezentate și în graficul de execuție, iar la nivelul personalului, ofertantul a transmis documentul din care rezultă că are acces la un topograf (pentru, expert topograf), prezentând documentele de studii, de autorizare și declarația de disponibilitate.

De asemenea, **în cadrul procedurilor tehnice este descris modul de realizare a pregătirii armaturilor, de realizare a acostamentului și ridicarea la cotă a căminelor.**

Din lecturarea procedurilor tehnice de execuție prezentate, se constată că asocierea a descris modul de realizare a *activităților* reclamate, respectivele activități fiind parte integrantă din cadrul *categoriilor de lucrări* pentru care asocierea a prezentat proceduri tehnice de execuție.

De asemenea la pagina 14 sunt precizate:

Trasarea lucrărilor

Antreprenorul raspunde de trasarea lucrărilor, conform planurilor de situație anexate.

Trasarea va consta din marcarea tuturor schimbarilor in aliniament precum si a altor puncte caracteristice pe aliniament si pe portiuni drepte prin tarusi infipti in pamant la fiecare 25 m.

Dupa materializarea traseului, se vor identifica toate lucrarile subterane existente pe traseu

Antreprenorul va completa trasarea si cu alte puncte pe care le va gasi necesare pentru executia corecta a lucrarilor si va verifica in permanenta pozitia corecta a reperelor si exactitatea aplicarii in teren a cotelor din proiect.

Aspectele mai sus redade au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, membrii comisiei precizând aspectele analizei efectuate în cuprinsul *Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5662/25.10.2023:*

Cerințele minime în caietul de sarcini au fost prezentate la subcapitolul 7.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice lit. A pct. 2.

Ofertantul a prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție pentru:

- Terasamente drumuri;
- Fundație balast la drumuri;
- Fundație piatră spartă la drumuri;
- Mixturi asfaltice;
- Șanțuri și rigole;
- Podete;
- Cofraje;
- Betoane;
- Elemente prefabricate;
- Semnalizare rutieră – marcaje;
- Semnalizare rutieră – indicatoare.

Ofertantul a detaliat pe scurt ce presupune fiecare lucrare enumerată anterior. Ofertantul a detaliat modul de derulare a lucrărilor în perioada de implementare a proiectului.

Evaluarea informațiilor

Informațiile aferente acestei cerințe minime au fost prezentate la paginile 32 – 89 din propunerea tehnică.

Ofertantul a detaliat modul de execuție a principalelor activități.

În raport de cele mai sus reținute, asocierea S.R.L. - S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei depusă, detalierea modului de realizare a principalelor activități, pe cale de consecință se constată caracterul nefondat al criticii.

În raport de multitudinea informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice, nu se poate susține că oferta depusă de asocierea S.R.L. - S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă privind detalierea modului de execuție a principalelor activități.

Abordarea contestatoarei de a reclama neconformitatea propunerii tehnice motivată de neprezentarea a 4 proceduri tehnice de execuție aferente unor activități/subactivități/articole/ operațiuni a căror solicitare concretă nu a fost precizată în mod expres, (solicitarea a fost detalierea modului de execuție a principalelor activități) nu este judicioasă în cauză.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a *cerinței minime privind structura organizatorică a personalului implicat în realizarea lucrării.*

Consiliul reține că autoarea contestației a menționat următoarele argumente în favoarea criticii aduse:

- Din analiza Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5662 din 25.10.2023 rezultă că ofertantul nu a luat în considerare nici măcar un muncitor calificat / necalificat. Este absolut improbabil ca lucrările care fac obiectul contractului de execuție să fie realizate fără implicarea unor muncitori calificați/necalificați. Dimpotrivă, lucrările presupun prezența unui număr de cel puțin 60 muncitori calificați sau necalificați.

Mai mult decât atât, se observă că personalul cheie este format din specialiști la care ofertantul a arătat că are acces, dar aceștia sunt "angajați ai societății S.R.L, respectiv colaboratori".

Calitatea de "colaboratori" se impunea a fi clarificată.

Consiliul redă cerința minimă referitoare la structura organizatorică a personalului implicat în realizarea lucrării (inclusiv subcontractanții dacă este cazul), în privința căreia s-a impus ca *ofertanții să prezinte o listă a personalului necesar pentru îndeplinirea activităților în cadrul contractului, respectiv componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe prin prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, asigurând minim următoarele persoane: un șef de șantier, unul sau mai mulți șefi de echipă, un responsabil cu calitatea, un responsabil tehnic cu execuția, muncitori calificați, muncitori necalificați.*

Se vor reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, potrivit cărora:

În ce privește personalul, ofertantul a prezentat documentele de studii și de autorizare a personalului:- coordonator lucrări, manager de proiect, ...- șef de șantier, ...- responsabil tehnic cu execuția, ...- responsabil securitate și sănătate în muncă și responsabil mediu, ...- responsabil calitate, ... - topometrist, ...- inginer îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală).

Pentru personalul care nu este angajatul societății, s-a prezentat declarație de disponibilitate, prin care persoanele amintite și-au exprimat disponibilitatea și angajamentul de a presta serviciile lor în cadrul contractului. Totodată, pentru personalul de execuție, a fost prezentat în cadrul organigramei, lista personalului care va fi utilizat în realizarea contractului (2 instalatori, 2 asphaltatori, 2 betonisti, 1 montator prefabricate de beton, 1 dulgher, 6 muncitori semicalificați, 1 lăcătuș construcții metalice, 1 zidar, 1 dulgher construcții, 14 muncitori necalificați și 1 fierar betonist).

Din examinarea documentelor din cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul constată că la paginile pag 95 se regăsește formularul Organigrama, în cadrul căreia asocierea a alocat următorul personal:

- 2 instalatori
- 2 asphaltator;
- 2 betonist;
- 1 montator prefabricate beton;
- 1 dulgher
- 6 muncitor semicalificati
- 1 lacatus constructii metalice;
- 1 zidar;
- 1 dulgher constructii;
- 14 necalificati
- 1 fierar beton.

Personalul cheie a fost nominalizat la pagina 96, în cadrul Anexei 03 fiind prezentate atestatele și diplomele.

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, nu s-a solicitat nominalizarea personalului de execuție:

III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind următoarele aspecte: *Calitatea de "colaboratori" se impunea a fi clarificată. Activitatea specializată într-un anumit domeniu, în măsura în care nu este realizată în calitate de salariat, nu poate fi exercitată altfel decât în baza unui contract de servicii în care persoana în cauză este înregistrată ca PFA-persoană fizică autorizată, nefiind posibilă exercitarea unei activități ca persoană fizică. Atât timp cât, în speță, calitatea de colaboratori a unora dintre persoanele indicate în categoria personalului cheie nu a fost verificată și confirmată, cerința nu este îndeplinită.*

Singura persoană cu privire la care se poate doar prezuma că ar avea calitatea de salariat este dl. pentru care s-a prezentat Prinț screen registrul general de evidență a salariaților

Consiliul are în vedere faptul că cerința privind structura organizatorică a personalului implicat în realizarea lucrării a vizat prezentarea *listei personalului necesar pentru îndeplinirea activităților în cadrul contractului, respectiv componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe prin prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, asigurând minim următoarele persoane: un șef de șantier, unul sau mai mulți șefi de echipă, un responsabil cu calitatea, un responsabil tehnic cu execuția, muncitori calificați, muncitori necalificați.*

Așa cum a fost anterior reținut, asocierea câștigătoare a prezentat pentru personalul care nu este angajatul societăților din asociere o declarație de disponibilitate, prin care persoanele amintite și-au exprimat disponibilitatea și angajamentul de a presta serviciile lor în cadrul contractului.

Abordarea Consiliului vizavi de calitatea pe care trebuie să o aibă personalul implicat în realizarea lucrării a fost aceea că legislația nu impune ca specialiștii într-un anumit domeniu să aibă o anumită calitate în contract, nici chiar aceea de prestator, fiind suficientă, la momentul depunerii ofertei, o declarație de disponibilitate.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată, Consiliul va prelua motivarea aferentă Deciziei Civile nr. 3339/24.11.2016 emisă de Curtea de Apel, potrivit căreia:

«Dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. b) și c) (notă: din OUG nr. 34/2016) permit autorității contractante să solicite operatorilor economici date cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională sub forma unor informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor.

Este evident că înlocuirea informațiilor referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, cu exigența angajării personalului cu contract de muncă este excesivă și restricționează participarea operatorilor economici care nu au personal propriu de specialitate pentru îndeplinirea tuturor funcțiilor solicitate pentru îndeplinirea contractului, dar care ar putea încheia contracte civile cu persoane fizice sau organisme tehnice specializate, pentru acoperirea unor funcții pentru care nu dispune de personal propriu.

Această concluzie a autorității publice recurente este susținută de împrejurarea că în cadrul procedurii de achiziție derulată a fost depusă o singură ofertă, așa cum rezultă din raportul procedurii și din procesul-verbal de verificare a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului nr. 23183/23.09.2009.»

În ace..... sens, sunt și considerentele Deciziei nr. 531/27.04.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta reținând că «personalul nu trebuie, în mod necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract de muncă, de colaborare etc, la data depunerii ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei, doar a declarației de disponibilitate».

Astfel, Consiliul reține că practica nouă tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

În ceea ce privește considerațiile proprii ale contestatoarei *Este absolut improbabil ca lucrările care fac obiectul contractului de execuție să fie realizate fără implicarea unor muncitori calificați/necalificați. Dimpotrivă, lucrările presupun prezența unui număr de cel puțin 60 muncitori calificați sau necalificați se rețin ca fiind judicioase mențiunile intervenientei:*

Din extrasul de manopera ce rezulta din antemasuratorile prezentate în documentația de atribuire reiese cca 30 mii ore de manopera în 12 luni. Din calculele noastre a reieșit în varfurile de incarcare 32 de muncitori.

Dacă ar fi 60 de oameni minimum atunci am avea peste 115 mii ore de manopera ceea ce reprezintă aproape cvadruplul orelor estimate în documentația de atribuire.

Rezulta cu certitudine caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei.

În mod similar, aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de acuza adusă în ce privește obiectul de activitate al societății S.R.L. (Societatea SRL are ca obiect de activitate transporturile agabaritice de marfă către destinații interne și internaționale și nicidecum construcțiile de drumuri) reținându-se așa cum a precizat și autoritatea contractantă că, într-adevăr, obiectul principal de activitate conform Certificatului constatator nr. 13625/05.01.2024 este de transporturi rutiere de mărfuri (4941). Totodată, este de observat că potrivit acelu..... certificat constatator, printre obiectele de activitate autorizate a fi desfășurate la terți, se numără și activitatea cu codul 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

O altă critică formulată vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței care a vizat prezentarea graficului general de realizare a investiției.

Argumentele aduse în favoarea criticii se bazează pe mențiunile din *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5667 din 25.10.2023*, contestatoarea a observat că asocieria reclamată a menționat doar că *"resursele vor fi alocate conform organigramei"*.

Concluzia la care ajunge contesatoarea este aceea că manieră de prezentare a informației nu respectă cerința minimă privind indicarea *alocării resurselor umane pe parcursul execuției*, motivat de faptul că această alocare presupunea nu o simplă trimitere la organigrama de personal, ci modul efectiv în care acest personal își îndeplinește funcțiile în cadrul proiectului, în funcție de activitățile care urmau să fie realizate.

Consiliul redă cerința privind modul de elaborare al graficului general de realizare al investiției, la secțiunea IV.4.1: „C. Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități).”

Din examinarea propunerii tehnice, Consiliul constată că asocieria S.R.L. - S.R.L. a prezentat Anexa 6 – pag. 406 – 496 care cuprinde graficul de execuție care respectă toate cerințele antemenționate, respectiv în grafic sunt prezentate activitățile contractului, durata în zile a acestora, resursele umane alocate, materialele folosite, transportul necesar și utilajele folosite pentru fiecare activitate în parte.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al criticii.

O altă critică formulată privește pretinsa neîndeplinire a cerinței minime privind infrastructura care va fi utilizată în realizarea contractului (incluzând detalii cu privire la utilajele și echipamentele folosite și numărul acestora).

Astfel contestatoarea menționează că asocieria reclamată a precizat că va utiliza autobasculantă, autobetonieră, autogreder, automacara excavator, cilindru compactor, încărcător frontal pe senile etc., în aprecierea contestatoarei aceste utilaje/echipamente nu sunt suficiente pentru realizarea obiectului contractului, fiind necesare următoarele utilaje absolut obligatorii pentru realizarea lucrării, respectiv:

- autogudronator (necesar pentru lucrări de asfaltare),
- repartizator finisor pentru asfalt (necesar pentru lucrări de asfaltare),

- perie mecanică (necesar pentru lucrări de asfaltare), mașina de trasat benzi (necesar pentru lucrările de marcaje).

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că absența acestor utilaje determină nu numai neconformitatea din punct de vedere tehnic a ofertei asocierii, dar și concluzia că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. În mod evident, prețul propus de acest operator economic este subevaluat, întrucât nu au fost cotate elemente esențiale pentru execuția lucrărilor.

Se impune a fi precizat faptul că achizițtoarea nu a stabilit o dotare minimă privind utilajele și echipamentele, ci a solicitat ofertanților: *D. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea contractului (incluzând detalii cu privire la utilajele și echipamentele folosite și numărul acestora).*

Cu privire la lista echipamentelor, în cadrul propunerii tehnice a asocierii S.R.L. - S.R.L. se reține că, la paginile 202-208, se regăsește Anexa 02. Infrastructura alocată lucrărilor – inclusiv laborator, care conține extrasul din contabilitatea societății S.R.L. din care rezultă dovada dispunerii de utilajele necesare realizării lucrărilor, aceste utilaje și echipamente se regăsesc în parcul societății S.R.L.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al criticii.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește faptul că asocieria S.R.L. - S.R.L. nu are acces la furnizorii principalelor materiale propuse a se pune în operă.

Conform cerințelor minime, ofertanții urmau să prezinte în propunerile tehnice, ca anexă, pentru resursele principale de materiale propuse a se pune în operă și care sunt prevăzute în documentația tehnică, un centralizator cu furnizorii și să specifice locația de furnizare.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- conform Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5662 din 25.10.2023. Ofertantul a prezentat Centralizatorul furnizori în care a indicat categoria de materiale, furnizorul și locația de furnizare;

- nicio analiză concretă nu a fost realizată de comisia de evaluare sub acest aspect. Comisia ar fi trebuit să observe că acest operator economic nu a demonstrat accesul la principalele materiale necesar a fi puse în operă: mixturile asfaltice, balastul și nisipul, elementele prefabricate, semnele / indicatoarele rutiere, piatră spartă / piatră brută. Furnizarea acestor materiale implică, inter alia, accesul la furnizori care dețin balastiere, cariere etc. în apropierea locului de punere în operă, respectiv în zona șantierului:

- facilitățile tehnice / dotările de care dispune SRL în jud., respectiv o stație de sortare și concasare piatră pentru producția de mixturi asfaltice și o stație de producere mixturi asfaltice nu pot fi

considerate în scopul contractului atâta vreme cât lucrările se vor executa în jud.;

- cu atât mai puțin asociatul SRL, situat în jud., având ca obiect de activitate transporturile agabaritice interne și internaționale, nu are acces la astfel de dotări.

În cadrul fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1., s-a formulat următoarea cerință: *„Pentru resursele principale de materiale propuse a se pune în opera și care sunt prevăzute în documentația tehnică, se va prezenta Centralizator furnizori și se va specifica locația de furnizare.”*

Asocierea S.R.L. - S.R.L. a depus în cadrul propunerii tehnice, la secțiunea „8.Centralizator furnizori și locația de furnizare” (paginile 193 - 195 din propunerea tehnică a ofertantului, din folderul conținând documentele declarate ca fiind confidențiale), a prezentat lista furnizorilor pentru betoane de ciment, mixtură asfaltică BAD și BA, amorsă, agregate de balastieră și piatră spartă, prefabricate de beton, capace de cămine (pe care le procură de la furnizori de pe teritoriul județului), tuburi de beton armat, tub corugat D400, semne de circulație și semnalizare rutieră (pe care le procură de la furnizori de pe teritoriul țării).

Din economia celor anterior reținute se constată că informațiile furnizate respectă rigorile documentației de atribuire.

Respectivele informații au fost analizate de membrii comisiei de evaluare care au consemnat rezultatul analizei în cuprinsul *Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5662 din 25.10.2023: Ofertantul a prezentat lista principalelor materiale propuse a se pune în operă, indicând furnizorul acestora și locația de furnizare.*

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al criticii.

Ultima critică formulată vizează faptul că din documentele și informațiile la care am avut acces până la această dată nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi întreprins nici o minimă diligență pentru clarificarea situației prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de Asocierea - SRL, impunându-se reevaluarea acestei oferte cu obligarea ofertantului la justificarea prețului ofertat.

În favoarea criticii societatea contestatoare argumentează că prețul ofertat de asocierea în discuție nu poate fi considerat ca fiind sustenabil pentru realizarea corespunzătoare a contractului, în temeiul aspectelor reclamate, respectiv *absența accesului la utilaje, echipamente, materiale și resurse umane absolut necesare pentru execuția lucrărilor din obiectul contractului determină concluzia neconformității ofertei atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.*

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a constatat netemeinicia criticilor referitoare la *absența accesului la utilaje, echipamente, materiale și resurse umane absolut necesare pentru execuția lucrărilor*

din obiectul contractului determină concluzia neconformității ofertei atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Ca o chestiune prealabilă se reține faptul că pretinsa nejustificare a prețului reclamată este doar la nivel declarativ, nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate.

Consiliul susține că, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Întreg raționamentul conturat de contestatoare pornește de la o premiză greșită, respectiv faptul că, pe de o parte, prețul ofertat de asocierea în discuție nu poate fi considerat ca fiind sustenabil pentru realizarea corespunzătoare a contractului (motivată de absența accesului la utilaje, echipamente, materiale și resurse umane absolut necesare pentru execuția lucrărilor din obiectul contractului), iar pe de altă parte, pe considerentul că achizițtoarea nu ar fi întreprins nicio minimă diligență pentru clarificarea situației prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea în discuție.

Consiliul reține că, contrar dispozițiilor art. 249 din codul de procedură civilă potrivit căroră „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, societatea contestatoare nu a transmis la dosarul cauzei nicio probă din care să rezulte cele reclamate.

Astfel, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze imposibilitatea dacă asocierea ofertantă poate susține contractul prin raportare la prețul ofertat, lucru pe acesta nu l-a făcut.

Achizițtoarea a explicat că, potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată a achiziției este de 8.181.672,38 lei, fără TVA, valoarea ofertei câștigătoare a fost de 6.836.900 lei, fără TVA, reprezentând **83,56%** din valoarea estimată a achiziției. Totodată, valoarea ofertei contestatoarei, situată pe locul 2, este de 7.321.157,58 lei, fără TVA, cea ce reprezintă 89,48% din valoarea estimată a achiziției. Cea mai mare ofertă financiară admisibilă a fost de 7.912.944,19 lei, fără TVA, reprezentând 96,71% din valoarea estimată a achiziției. Astfel achizițtoarea a argumentat că, având în vedere criteriile de atribuire stabilite prin documentația de atribuire, precum și faptul că legiuitorul a înțeles să instituie obligativitatea solicitării de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut doar atunci când prețul este mai mic de 80% din valoarea estimată a achiziției, în prezenta procedura nu a fost solicitate ofertanților justificări cu privire la prețul ofertelor.

Achizițtoarea a adăugat, *cu titlu de exemplu faptul că ofertanții clasati pe primele 2 locuri, la capitolul manoperă, au aplicat aceeași tarif unitar de 25 lei/oră, tarif care respectă normele privind salarizarea în vigoare la depunerea*

ofertelor. Asemănător, ambii ofertanți au aplicat în cadrul ofertei aceeași cotă de profit. Examinând prețurile unitare folosite pentru materiale, s-a constatat că nu există indicii ca oferta clasată pe primul loc să fie considerată ca fiind aparent neobișnuit de scăzută.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, se rețin precizările din cuprinsul *Procesului-verbal nr. 6186/14.11.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*:

2.3. Asocierea formată din Societatea S.R.L în calitate de lider al asocierii și Societatea S.R.L.;

Prețul ofertat de Asocierea formată din Societatea S.R.L în calitate de lider al asocierii și Societatea S.R.L., care a depus o ofertă admisibilă în etapa evaluării tehnice la această procedură este prezentat în tabelul de mai jos:

CAPITOLUL DIN DEVIZ GENERAL		VALOARE (fără TVA)
4.1	Construcții și instalații	6.793.802,37
5.1	Organizare de șantier	43.097,63
TOTAL		6.836.900,00

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de Asocierea formată din Societatea S.R.L - Societatea S.R.L, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Ofertantul a criptat prețul în SICAP, potrivit dispozițiilor legale aplicabile. Potrivit ofertei de preț introduse în SICAP, valoarea ofertei este de 6.836.900,00 lei, fără

(...)

19. Principalele elemente de materiale de construcții nu au un preț aparent neobișnuit de scăzute, în condițiile prevăzute de art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

20. Prețuri ofertate nu este neobișnuit de scăzut. Aceasta reprezintă 83,56 % din valoarea estimată a lucrărilor.

(...)

22. Ofertantul a prezentat sub forma unui tabel documentul de fundamentare a prețului corelat cu etapele indicate în propunere tehnică.

(...).

Așadar prețului ofertat de asocierea S.R.L. - S.R.L. nu îi sunt incidente dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 privind prețul aparent neobișnuit de scăzut

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau**

prestat atunci când **prețul ofertat, fără TVA**, reprezintă mai puțin de **80% din valoarea estimată a contractului** respectiv.

Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini sau invocarea unor dispoziții legale dublată de acuza că ofertanta în cauză nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Simplul fapt al enumerării unor obligații care revin autorității contractante nu dovedește că autoritatea și-a încălcat respectivele obligații. Contestatoarea nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul acesteia. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită.

În acest context, în care contestatoarea nu a reușit să probeze afirmația sa, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul de nelegalitate analizat.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că prețul ofertat de asocieria S.R.L. - S.R.L. nu ar fi sustenabil, pentru realizarea corespunzătoare a contractului.

Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertantei concurentă pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În aceste condiții, raportat la aspectele precizate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate și nedovedite criticile contestatoarei privind pretinsa *nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut*.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus reținute, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei depusă de asocieria S.R.L. - S.R.L., motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr. 249/18.01.2024.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au

format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de SA, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de asocieria S.R.L. - S.R.L., motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI).

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria S.R.L. - S.R.L. și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

.....