

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată prin ..... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 50128/29.10.2025 și a adresei nr. 50146/29.10.2025, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *servicii de consultanță pentru implementarea proiectului „Creșterea mobilității urbane nepoluante prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferente Coridorului de mobilitate integrată Sud Vest - Centru (strada .....) al Municipiului .....”,* s-au solicitat:

- *Anularea deciziei de respingere a ofertei SC ..... SRL, a Raportului procedurii nr. 50128/29.10.2025 și a Comunicării nr. 50146/29.10.2025 transmise prin SICAP la 30.10.2025;*
- *Constatarea caracterului conform al Propunerii financiare a SC ..... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea etapei financiare pentru ambele oferte, a SC ..... și a .....aplicând aceleași criterii de analiză a sustenabilității economice;*
- *Constatarea încălcării dreptului la acces efectiv la dosar și dispunerea depunerii complete a documentelor ofertei ....., precum și punerea la dispoziție a acestora în vederea analizei detaliate și formulării de completări, în cadrul acestei contestații;*
- *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în etapa evaluării financiare, autoritatea contractantă a constatat că oferta ..... prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (75% din valoarea estimată a achiziției), în acest sens formulând o solicitare de clarificări (nr. 43757/10.10.2025).

Justificarea de preț transmisă de către reclamantă prin adresa nr. 195 din 13.10.2025 a fost considerată neconcludentă de către autoritatea contractantă, iar oferta a fost declarată neconformă.

Reclamanta aduce contraargumente la motivele invocate de organizatoarea procedurii în decizia sa de respingere a ofertei .....

Primul motiv de respingere a fost:

*„Ofertantul ar fi trebuit sa puna la dispoziția Autoritatii contractante - deci sa bugeteze in consecința bugetul de timp si bugetul financiar - participarea intregii echipe la ședințele saptamanale pe parcursul celor 30 de luni, respectiv la 120 de intalniri.”*

Având în vedere cele menționate în propunerea sa tehnică (cap. 1 „Rezumat”), contestatoarea apreciază că formularea sa arată clar că:

- cerința de participare este acoperită integral printr-un număr de 120 deplasări planificate;
- participarea este interschimbabilă între experți, în funcție de specificul fiecărei ședințe;
- consultantul își asumă inclusiv acoperirea oricăror deplasări suplimentare din bugetul ofertat, fără a solicita majorarea prețului;
- această abordare era clar definită încă de la începutul propunerii sale tehnice.

Mai mult, evidențiază reclamanta, cu ocazia răspunsului nr. 190/06.10.2025 la clarificările tehnice, societatea sa a explicat: *„Oferta ..... a fost fundamentată pe 3.732 ore totale de lucru rezultate din planificarea realistă a activităților efective (cca. 124 ore/lună), cost orar mediu brut 65—70 lei/oră pentru experți calificați, deplasări necostisitoare datorită proximității geografice față de ..... și includerea costurilor legale, indirecte și a unei rezerve de 10%.”.*

Așadar, notează petenta, bugetul de timp și cel financiar includeau nu doar activitățile de management și raportare, ci și participările la ședințele săptămânale.

Raportat la cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv *„Se constată că 2 experți, respectiv experții financiari, chiar si în lipsa*

deplasărilor, nu îndeplinesc cerința de a participa măcar o oră la fiecare ședință săptămânală, numărul minim de zile alocate/expert fiind de minim 15 zile (respectiv 120 întâlniri / 6 ore pe zi).", contestatoarea apreciază că această abordare este: (i) neprevăzută în documentația de atribuire; (ii) contrară cerinței caietului de sarcini, care prevede 120 de deplasări cumulative, (iii) neadaptată naturii activităților (un expert financiar nu participă fizic săptămânal, ci intervine la raportări și verificări financiare).

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere, respectiv „... Justificarea prețului pentru managerul de proiect nu este fundamentată în baza art. 210 din legea 98/2016 lit a), respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de servicii furnizate NU ESTE CONCLUDENT SI PREZINTĂ DIFERENTE MARI INTRE CONTRACTUL DE COLABORARE ATAȘAT SI DECLARAȚIILE SUSTINUTE DE TABULUL - ANEXA NR 1", reclamanta atrage atenția că diferența valorică rezultă din natura juridică distinctă a documentelor comparate.

Totodată, în opinia sa, este de subliniat caracterul rezonabil al ofertei din perspectiva pieței, onorariul total de 59.850 lei pentru managerul de proiect, raportat la efortul planificat și tariful orar, corespunzând unui nivel de salarizare normală pentru acest tip de activitate, adică 6,820.80 net pe lună pentru o normă de muncă întreagă.

Reclamanta precizează că situația este asemenea pentru expertul tehnic, iar, pentru cei 2 experți financiari, salariul net pentru o normă întreagă este 6,333.60 lei.

În ceea ce privește motivul nr. 4 de respingere, respectiv „... Justificarea prețului pentru expertul financiar (dna ..... ) nu este fundamentată în baza art. 210 din legea 98/2016 lit a), respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de servicii furnizate NU ESTE CONCLUDENT SI PREZINTĂ DIFERENTE MARI INTRE CONTRACTUL DE COLABORARE ATASAT SI DECLARATIILE SUSTINUTE DE TABELUL - ANEXA NR 1", contestatoarea consideră că afirmația autorității contractante este neîntemeiată, bazându-se pe o confuzie între valoarea maximă menționată în contractul de colaborare și valoarea efectivă aferentă orelor planificate în ofertă.

Referitor la motivul nr. 5 de respingere, respectiv „... Justificarea prețului pentru expertul financiar ( dna ..... ) nu este fundamentată în baza art. 210 din legea 98/2016 lit a), respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de servicii furnizate NU ESTE CONCLUDENT SI PREZINTĂ DIFERENTE MARI INTRE CONTRACTUL DE COLABORARE ATAȘAT SI DECLARAȚIILE SUSTINUTE DE TABELUL- ANEXA NR 1", contestatoarea consideră că afirmația organizatoarei procedurii se

bazează pe o confuzie între valoarea maximă teoretică menționată în contractul de colaborare și valoarea efectivă a efortului planificat și bugetat în ofertă, fiind, prin urmare, neîntemeiată atât în fapt, cât și în drept.

În ceea ce privește motivul nr. 6 de respingere, respectiv „... În anexa nr I, plata efort - expert tehnic - total 63.315,00, iar în contractul de colaborare nr. 133/11.08.2022 - d-nul ..... - prezentul contract se încheie pe o perioadă de 30 de luni, iar la art 4 - plata serviciilor prestate în quantum maxim lunar brut de 11.760,00. Din analiza documentelor rezulta: •  $30 \text{ de luni} * 11.760,00/\text{luna} = 352.800$  - suma care nu este relevantă și justificată în tabelul - Anexa 1 prezentat de ofertant”, în opinia petentei, susținerea autorității contractante este eronată, rezultând dintr-o confuzie între rolul juridic al contractului de colaborare și funcția economică a anexei nr. 1 (document de fundamentare a costurilor reale aferente serviciilor).

În continuare, contestatoarea redă o serie de aspecte vizând faptul că în oferta ..... nu se prezintă calcule precise, verificabile care să permită evaluarea sustenabilității acesteia prin documente doveditoare, mai ales a documentelor oficiale din care să reiasă salarizarea (extrase Revisal, având în vedere că toți experții sunt angajații ..... ) și trebuia supusă clarificărilor financiare.

Reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că, dacă interpretarea autorității contractante asupra cerinței caietului de sarcini „Echipa de implementare a consultantului trebuie să fie disponibilă pentru a participa la ședințele de lucru și de progres organizate la sediul autorității contractante, cu o frecvență de o ședință pe săptămână, sau ori de câte ori este solicitată de beneficiar. ”, adică 120 ședințe/expert, ar fi corectă, oferta ..... nu ar respecta cerința și ar trebui declarată neconformă.

De asemenea, contestatoarea supune atenției următoarele:

„... .....nu include în oferta sa decât costuri cu personalul la nivel de, aproape, salariu minim brut pe economie (4050 lei) nemaifiind loc în bugetul ofertat pentru cheltuieli cu deplasarea (cel puțin combustibil sau cv. bilete mijloace de transport în comun), asigurarea costurilor privind cazarea și diurna pentru personalul delegat conform prevederilor legale, cheltuieli indirecte și marjă de profit cât de mică.”

În final, autoarea contestației redă o serie de aspecte vizând încălcarea de către autoritatea contractantă a dreptului societății sale la acces efectiv la documentele dosarului achiziției.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 52399/11.11.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. ...., ....., în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației formulată de ....., ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, organizatoarea procedurii aduce argumente în susținerea respingerii cererii de suspendare a procedurii, ca nefondată.

Împotriva criticii nr. 1 (referitor la primul motiv de respingere a ofertei .....), achizitoarea se apără arătând că ofertanta ar fi trebuit să pună la dispoziția autorității contractante - deci să bugeteze în consecință bugetul de timp și bugetul financiar - participarea întregii echipe la ședințele săptămânale pe parcursul celor 30 de luni, respectiv la 120 de întâlniri.

Din documentele depuse de ..... pentru justificarea prețului, subliniază achizitoarea, reiese clar lipsa bugetării de timp și financiar.

Condiția de participare săptămânală a întregii echipe la ședințele organizate de către autoritatea contractantă este îndeplinită doar de către managerul de proiect, pentru care ofertanta a alocat bugetul minim de timp care ar face posibilă participarea la toate întâlnirile săptămânale în cele 30 de luni, afirmă achizitoarea.

În opinia autorității contractante, contestatoarea se contrazice: în răspunsul privind solicitările tehnice susține că deplasările sunt necostisitoare datorită proximității geografice față de ..... (deși are sediul și își desfășoară activitatea în .....), iar în răspunsul privind justificarea prețului nr. 195/13.10.2025 susține următoarele:

— *Defalcare costuri ofertă, versiunea liniară am alocat sume suficiente pentru deplasare, incluzând:*

a. *185 lei pentru combustibil/ deplasare dus — întors (275 km — cca. 9 l/100 km consum exclusiv autostradă). Referitor la documente doveditoare vă clarificăm că firma noastră a decis să folosească decontarea de 50% a cheltuielilor generate de mijloacele de transport, astfel neexistând foi de parcurs dar calculul arătat anterior este realist și fezabil și ia în considerare realitatea la momentul întocmirii ofertei fără să «Minimizeze artificial costuri,*

b. *57.5 lei pe zi diurnă. Locația proiectului fiind aproape de București și accesibilă pe autostradă prezențele experților noștri în teren nu vor presupune cazare.*

Raportat la critica nr. 2 (motivul nr. 2 de respingere), autoritatea contractantă constată că 2 experți, respectiv experții financiari, chiar și în lipsa deplasărilor nu îndeplinesc cerința de a participa măcar o oră la fiecare ședință săptămânală, numărul minim de zile alocate/expert fiind de minim 15 zile (respectiv 120 întâlniri/6 ore pe zi), așa cum reiese chiar din documentele depuse privind răspunsul de la solicitarea justificării prețului).

Împotriva criticii nr. 3, organizatoarea procedurii se apără remarcând faptul că reclamanta recunoaște că a atașat documente neconcludente și necorelate în răspunsul privind justificarea prețului, respectiv:

- *Sustine: „... prin urmare, suma de 11.760 lei nu reprezintă o remunerație fixă, ci un plafon maxim, aplicabil doar dacă expertul este implicat integral, lunar, în activitățile proiectului”.*

*Din acesta afirmație să înțelegem că deși în oferta tehnică și în răspunsul privind justificarea pretului ..... a susținut prin grafice că este implicat fiecare expert, acum se aplică pretul prezentat doar dacă expertul este implicat integral?, arată organizatoarea procedurii.*

Autoritatea contractantă notează că a evaluat și a luat în considerare documentele prezentate de ..... din care reiese clar neconcordanțe, care conduc la declararea ofertei neconforme.

Achiziția atrage atenția că, în oferta tehnică, oferta financiară și în răspunsul privind justificarea prețului, acest model de calcul susținut de contestatoare, respectiv 6.820,80 lei pe lună, nu se regăsește nicăieri.

De asemenea, achiziția arată că, în mod similar, și pentru expertul tehnic și pentru cei doi experți financiari, modelul de calcul susținut de contestatoare, respectiv 6.333,60 lei pe lună, nu se regăsește nicăieri.

Aceleași aspecte sunt invocate de organizatoarea procedurii și raportat la criticile nr. 4, 5 și 6 vizând oferta .....

Raportat la criticile vizând evaluarea financiară a ofertei ....., autoritatea contractantă apreciază că o ofertantă nu este obligată să depună extrase Revisal sau să aibă angajați experți solicitați într-o procedură, o astfel de cerință fiind restrictivă conform legii.

Referitor la distanța de deplasare pe care o invocă reclamanta, achiziția menționează faptul că ofertanta ..... a atașat în propunerea financiară prețul total oferit și anexa prin care justifică prețul.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, ..... a prezentat:

- *numărul estimate zile - lucru / expert cu suma, ore și total (corecte, spre deosebire de justificarea pretului prezentat de contestator);*

- *remunerația netă a personalului pe zile lucrătoare;*

- *costurile administrative aferente angajării experților relevanți, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediul anual plătit, impozite pe venit, asigurări sociale și medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către Prestator personalului său;*

- *timpul utilizat pentru deplasarea exclusivă și necesară în scopurile Contractului de Servicii este inclus în tariful unitar pe zi;*

- *cheltuielile administrative (cheltuieli indirecte), cheltuielile aferente facilităților care se vor pune la dispoziția personalului angajat;*

- *profitul Prestatorului.*

Referitor la critica vizând accesul reclamantei la dosarul achiziției, autoritatea contractantă afirmă că, în baza procesului verbal nr. 51135/04.11.2025, instituția sa a oferit acces neîngrădit la documentele achiziției.

Prin înscrisul nr. 216/19.11.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a transmis *adresă de consemnare a constatărilor*, prin intermediul căreia redă o serie de aspecte în replică la punctul de vedere comunicat de către autoritatea contractantă și ca urmare a punerii la dispoziție de către Consiliu a dosarului complet al achiziției.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 8.200,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. .... /1/07.11.2025, eliberată de CEC Bank – Unitatea ....., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr. ....

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii de consultanță pentru implementarea proiectului Creșterea mobilității urbane nepoluante prin investiții de tip integrat în soluții inteligente aferente Coridorului de mobilitate integrată Sud Vest - Centru (strada .....)* al Municipiului ....., cod CPV principal: 72224000-1 Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .... /07.08.2025. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 410.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse două oferte, respectiv ofertele ..... SRL și ..... SRL, prim fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă, respinsă, ca neconformă, potrivit raportului procedurii nr. 50128/29.10.2025.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ..... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia, precum și suspendarea procedurii.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire va fi respinsă, ca nefondată, întrucât, potrivit art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă atribuirea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității încheierii lui. Altfel spus, în situația de față, finalizarea procedurii este suspendată prin efectul dispozițiilor art. 9 alin. (4) din lege.

Având a analiza legalitatea deciziei de respingere a ofertei ..... SRL, Consiliul are în vedere că rezultatul procedurii

de atribuire a fost comunicat acesteia prin adresa nr. 50146/29.10.2025, un prim motiv de respingere fiind detaliat astfel:

Motiv respingere:

Comisia de evaluare a decis sa solicite prin adresa nr. 43757/10.10.2025 următoarele clarificări:

Comisa de evaluare a constatat faptul ca propunerea financiara prezintă un pret aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 75%, din valoarea estimata.

Prin urmare, va solicitam in conformitate cu Art. 210 din Legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, clarificări privind:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Explicațiile transmise vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin (2) din Legea 98/2016, precum documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, modul de organizare si metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Termen de răspuns: 13.10.2025

Ofertantul a răspuns in termen, respectiv in data de 13.10.2025, ora 14:23

Ofertantul a prezentat in răspuns fundamentarea economica a modului de formare a prețului ofertat prin raportare la serviciile furnizate.

Ofertantul a prezentat următoarele anexe:

1. Anexa 1 - Defalcare costuri oferta, versiunea liniara.
2. Anexa 2 - Efort per expert per activitate,
3. Anexa 3 - Contract de colaborare si Act additional .....,
4. Anexa 4 - Contract colaborare .....,
5. Anexa 5 - Contract de colaborare .....
6. Anexa 6 - Contract de elaborare .....

Comisia de evaluare considera răspunsul neconcludent.

In concordanta cu cerința obligatorie a autorității contractante prevăzută in Caietul de sarcini la cap 7.1, respectiv:

Echipa de implementare a consultantului trebuie să fie alocată și disponibilă pentru a fi prezentă la sediul Autorității Contractante:

- 1 zi/săptămână pe toată durata contractului, la ședințele de progres/lucru, dacă specificul problematicilor de soluționat vor necesita acest lucru;
- La vizita în teren a persoanelor desemnate de finanțator;
- Ori de câte ori Autoritatea Contractantă consideră că este necesar.

Ofertantul ar fi trebuit sa pună la dispoziția autorității contractante - deci sa bugeteze in consecința bugetul de timp si bugetul financiar - participarea întregii echipe la ședințele săptămânale pe parcursul celor 30 de luni, respectiv la 120 de întâlniri.

Conform răspunsului oferit de către ..... SRL in urma solicitării de clarificari nr. 43757 din 10.10.2025, se constata faptul ca ofertantul ..... SRL nu a bugetat

timpul necesar pentru participarea fiecărui expert in parte in concordanta cu cerința din caietul de sarcini mentionata mai sus. Pe langa faptul ca ofertantul nu a îndeplinit condiția de baza solicitata, prețul ofertat rezultat dintr-o bugetare de timp insuficienta avantajeaza ofertantul ..... SRL in mod incorect.

Se constata ca 2 experți, respectiv experții financiari, chiar si in lipsa deplasărilor nu îndeplinesc cerința de a participa măcar o oră la fiecare ședință saptamanală, numărul minim de zile alocate/expert fiind de minim 15 zile (respectiv 120 întâlniri/6 ore pe zi).

Anexa 1 - Defalcare costuri ofertă, versiunea liniară

| Experți            | Valoare remunerație/ora expert | Ore alocate proiect | Plata efort/expert | Costuri indirecte | Nr. deplasări estimate | Zile deplasare; |
|--------------------|--------------------------------|---------------------|--------------------|-------------------|------------------------|-----------------|
|                    | 1                              | 2                   | 3                  | 4                 | 5                      | 6               |
|                    |                                |                     | (1*2)              |                   |                        |                 |
| Manager proiect    | 70,00                          | 855,00              | 59,650,00          | 500,00            | 75                     | 75              |
| Expert financiari  | 65,00                          | 963,00              | 62,595,00          | 500,00            | 12                     | 12              |
| Expert tehnic      | 70,00                          | 904,50              | 63,315,00          | 500,00            | 21                     | 21              |
| Expert financiar 2 | 65,00                          | 1,009,50            | 65,617,50          | 500,00            | 12                     | 12              |
| TOTAL              |                                | 3,732.00            | 122,445.00         | 2,000.00          | 120                    | 120             |

Condiția de participare saptamanala a întregii echipe la ședințele organizate de către autoritatea contractanta este îndeplinita doar de către managerul de proiect pentru care ofertantul a alocat bugetul minim de timp care ar face posibila participarea la toate întâlnirile saptamanale in cele 30 de luni (...).

Sintetizând, pornind de la cerința caietului de sarcini, autoritatea contractantă a concluzionat că ofertantul nu a bugetat participarea întregii echipe la ședințele săptămânale pe parcursul celor 30 de luni, respectiv la 120 de întâlniri, condiția de participare săptămânală a întregii echipe la ședințele organizate de către autoritatea contractanta fiind îndeplinită doar de către managerul de proiect.

Având a analiza, Consiliul stabilește că în formularea caietului de sarcini existentă la capitolul 7.1 – *Locul desfășurării activităților* - Echipa de implementare a consultantului trebuie să fie alocată și disponibilă pentru a fi prezentă la sediul Autorității Contractante:

• 1 zi/săptămână pe toată durata contractului, la ședințele de progres/lucru, **dacă specificul problematichilor de soluționat vor necesita acest lucru**;

- La vizita în teren a persoanelor desemnate de finanțator;
- Ori de câte ori Autoritatea Contractantă consideră că este necesar,

nu este prevăzută prezența simultană a tuturor experților, introducându-se explicit un criteriu condițional - **dacă specificul problematichilor de soluționat vor necesita acest lucru**.

Așadar, caietul de sarcini instituie o obligație condițională, dependentă de necesitatea concretă a problematichilor supuse analizei, iar **nu** o obligație absolută de prezență integrală și simultană a tuturor experților la fiecare ședință săptămânală.

Cerința de mai sus și-a consolidat forța obligatorie, astfel că niciuna dintre părți nu o poate nesocoti sau ignora. Impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Totodată, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă sau o autoritate contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Cu toate acestea, prin raportul procedurii, comisia de evaluare a interpretat această cerință în sensul obligativității bugetării și asigurării prezenței întregii echipe de experți la toate cele 120 de ședințe săptămânale (30 luni, respectiv 12 săptămâni – durata contractului x 1 zi/săptămână). Acest raționament nu răzbate din rigorile redată mai sus și de care autoritatea contractantă se prevalează.

..... SRL a acoperit cerința privind participarea echipei de implementare 1 zi/săptămână pe toată durata contractului, la ședințele de progres/lucru, prin stabilirea unui număr de 120 deplasări planificate, participarea fiind interschimbabilă între experți, potrivit mențiunilor propunerii tehnice:

În vederea eficientizării activității și întocmirii unei Propuneri tehnice și financiare competitive am analizat atent contribuția solicitată fiecărui expert și am atribuit o încărcare cu muncă respectând următoarele principii:

(...)

- respectarea cerinței minime de participare la ședințele săptămânale de progres ale proiectului, astfel **am alocat experților un număr cumulat de 120 deplasări acestea fiind interschimbabile între experți**. Pe cât posibil acestea vor fi colocate cu vizitele de monitorizare sau vizitele altor autorități abilitate în teren. Totuși, în eventualitatea în care vor trebui făcute mai multe deplasări decât cele prevăzute ne asumăm suportarea acestora din bugetul ofertat.

Cele 120 de deplasări sunt prevăzute și în anexa 1 – *Defalcare costuri ofertă, versiunea liniară* furnizată prin răspunsul la clarificări nr. 195/13.10.2025.

Nici afirmația autorității contractante cum că 2 experți, respectiv experții financiari, chiar și în lipsa deplasărilor nu îndeplinesc cerința de a participa măcar o oră la fiecare ședință săptămânală, numărul minim de zile alocate/expert fiind de minim 15 zile (respectiv 120 întâlniri/6 ore pe zi) nu va fi primită în justificarea deciziei de respingere întrucât calculul prezentat 120 întâlniri/6 ore pe zi = 15 zile/expert nu are suport în documentația de atribuire.

Stabilind că autoritatea contractantă s-a abătut de la propriile cerințe, Consiliul nu se aliniază opiniei acesteia privind respingerea ofertei ..... SRL pentru motivul mai sus analizat și va admite critica contestatoarei în privința acestui motiv de respingere.

Decizia de respingere a ofertei ..... SRL a fost justificată și de o serie de *neconcordanțe*, detaliate la nivelul adresei de comunicare a rezultatului astfel:

În anexa nr 1, plata efort - manager de proiect - total 59.850. iar in contractul de colaborare nr. 140/21.08.2025 - atașat se menționează - Dna ..... manager de proiect - prezentul contract se încheie pe o perioadă de 30 de luni iar la art 4 plata serviciilor prestate in cuantum maxim lunar brut de 11.760,00.

Din analiza documentelor rezulta:

- 30 de luni \* 11.760/luna - 352.800 - suma care nu este relevanta si justificata in tabelul - Anexa I prezentat de ofertant

Justificarea prețului pentru managerul de proiect nu este fundamentata in baza art. 210 din legea 98/2016 lit. a), respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de servicii furnizate nu este concludent si prezintă diferite mari între contractul de colaborare atașat si declarațiile susținute de tabelul - anexa nr 1;

În anexa nr. 1, plata efort expert financiar nr. 1 total 62.595,00, iar in contractul de colaborare nr. 3/01.02.2022 - dna ..... (actul aditional nr. 137/11.08.2025) 10.920.00/luna brut.

Din analiza documentelor rezultă:

- 30 de luni \* 10.920,00/luna = 327.600 - suma care nu este relevanta si justificata in tabelul - Anexa I prezentat de ofertant

Justificarea prețului pentru expertul financiar nu este fundamentata in baza art. 210 din legea 98/2016 lit. a), respectiv fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de servicii furnizate nu este concludent si prezintă diferite mari între contractul de colaborare atașat si declarațiile sustinute de tabelul anexa nr.1;

În anexa nr. 1, plata efort expert financiar nr. 2 - total 65.617,50, iar in contractul de colaborare nr. 134/11.08.2022 - dna ..... prezentul contract se încheie pe o perioadă de 30 de luni, iar la art. 4 plata serviciilor prestate in cuantum maxim lunar brut de 10.920,00.

Din analiza documentelor rezultă:

- 30 de luni \* 10.920,00/luna = 327.600 - suma care nu este relevanta si justificata in tabelul - Anexa 1 prezentat de ofertant

Justificarea prețului pentru expertul financiar nu este fundamentata in baza art. 210 din legea 98/2016 lit. a), respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de servicii furnizate nu este concludent si prezintă diferite mari între contractul de colaborare atașat si declarațiile sustinute de tabulul - anexa nr 1;

În anexa nr. 1, plata efort expert tehnic total 63.315,00 iar in contractul de colaborare nr. 133/11.08.2022 - d-nul ..... - prezentul contract se încheie pe o perioadă de 30 de luni iar la art. 4 plata serviciilor prestate in cuantum maxim lunar brut de 11.760,00.

Din analiza documentelor rezultă:

- 30 de luni \* 11.760,00/luna = 352.800 - suma care nu este relevanta si justificata in tabelul - Anexa I prezentată de ofertant

Justificarea prețului pentru expertul financiar nu este fundamentala în baza art. 210 din legea 98/2016 lit. a), respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de servicii furnizate nu este concludent și prezintă diferențe mari între contractul de colaborare atașat și declarațiile susținute de tabelul - anexa nr. 1 ;

Așadar, autoritatea contractantă a apreciat că în cazul celor patru experți ofertați nu este fundamentată justificarea prețului, apreciind asupra diferențelor mari de prețuri din contractele de colaborare față de declarațiile susținute în anexa nr. 1.

Reține Consiliul că prin adresa de răspuns nr. 195/13.10.2025 a prezentat a prezentat *Anexa nr. 1 – Defalcare costuri ofertă, versiunea liniară* document în care a detaliat:

- activitățile ce urmează a fi prestate;
- numărul de ore alocate fiecărui expert;
- tariful orar;
- costul total pe expert.

Din analiza efectuată de autoritatea contractantă reiese că aceasta nu a analizat defalcarea de costuri prezentată în *Anexa nr. 1*, ci a raportat fundamentarea prețului la contractele de colaborare încheiate de ofertant cu experții propuși, documente care conțin plafoane maxime lunare de plată, fără legătură directă cu structura ofertei depuse.

Prin multiplicarea acestor plafoane maxime (de 11.760 lei/lună și respectiv 10.920,00 lei/lună) cu durata contractului (30 luni), comisia de evaluare a construit valori financiare care nu fac parte din oferta depusă și care nu reprezintă prețul ofertat.

Reține Consiliul că aceste contracte de colaborare au rolul exclusiv de a demonstra disponibilitatea experților și nu reprezintă documente de fundamentare a prețului ofertat.

Mai mult, în cuprinsul acestor contracte se vorbește de niște plafoane maxime și nu de o remunerație efectivă garantată.

În *Anexa nr. 1*, ..... SRL a calculat onorariile experților astfel:

- pentru managerul de proiect
  - implicare de 855 ore pe durata de 30 luni,
  - tarif orar mediu: 70 lei/oră,
  - valoare totală aferentă efortului: 59.850 lei.
- pentru expertul financiar 1
  - implicare de 963 ore pe durata de 30 luni,
  - tarif orar mediu: 65 lei/oră,
  - valoare totală aferentă efortului: 62.595 lei.
- pentru expertul tehnic
  - implicare de 904,50 ore pe durata de 30 luni,
  - tarif orar mediu: 70 lei/oră,

- valoare totală aferentă efortului: 63.315 lei.
- pentru expertul financiar 2
- implicare de 1009,50 ore pe durata de 30 luni,
- tarif orar mediu: 65 lei/oră,
- valoare totală aferentă efortului: 65.617,50 lei.

Întrucât respingerea ofertei contestatoarei s-a realizat prin raportare la valori financiare care nu fac parte din oferta depusă și fără analizarea documentelor de fundamentare a prețului prezentate de ofertant, Consiliul constată că evaluarea este nelegală, astfel că nu va valida decizia de respingerea nici prin prisma acestor motive de respingere.

Cât privește lipsa unei corelări între propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și faptul că acele costuri cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor, nu se regăsesc în oferta financiară depusă de ..... SRL, invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere înaintat Consiliului, acestea nu pot forma obiectul analizei din partea organismului administrativ-jurisdicțional, întrucât nu au stat la baza fundamentării deciziei de respingere a ofertei, nefiind aduse la cunoștința ofertantului în mod transparent.

În continuare, Consiliul va cerceta critica adusă ofertantului declarat câștigător, ..... SRL, autoarea contestației acuzând faptul că ofertantul nu prezintă calcule precise, verificabile care să permită evaluarea sustenabilității acesteia prin documente doveditoare, mai ales a documentelor oficiale din care să reiasă salarizarea (extrase REVISAL având în vedere că toți experții sunt angajații ..... SRL) trebuind a fi supusă clarificărilor financiare.

Examinând fundamentarea prețului prezentată de ..... SRL, Consiliul reține că ofertantul a prezentat o propunere financiară (400.000 lei, fără TVA) ce reprezintă 97% din valoarea estimată a contractului, explicată astfel potrivit notei depuse în cadrul ofertei:

1. Experți Principali

|      |                                 |                        |                                                                     |            |
|------|---------------------------------|------------------------|---------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.1  | Manager de Proiect - 1 persoană | 630 zile<br>(6 ore/zi) | 158,73 lei/zi/6 ore<br>(echivalent 4444,44 lei/lună/normă de 8 ore) | 100.000,00 |
| 1.2  | Expert Tehnic - 1 persoană      | 630 zile<br>(6 ore/zi) | 158,73 lei/zi/6 ore<br>(echivalent 4444,44 lei/lună/normă de 8 ore) | 100.000,00 |
| 1.3  | Expert Financiar 1 - 1 persoană | 630 zile<br>(6 ore/zi) | 158,73 lei/zi/6 ore<br>(echivalent 4444,44 lei/lună/normă de 8 ore) | 100.000,00 |
| 1.4. | Expert Financiar 2 - 1          | 630 zile               | 158,73 lei/zi/6 ore                                                 | 100.000,00 |

persoană

(echivalent 4444,44  
lei/lună/normă de 8  
ore)

|                                      |            |
|--------------------------------------|------------|
| VALOAREA CONTRACTULUI fără TVA (1+2) | 400.000,00 |
| TVA                                  | 84.600,00  |
| VALOAREA CONTRACTULUI (cu TVA)       | 484.000,00 |

Tarifele unitare ale experților includ:

- remunerația netă a personalului pe zilele lucrate;
- costuri administrative aferente angajării experților relevanți, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediul anual plătit, impozite pe venit, asigurări sociale și medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către Prestator personalului său;
- timpul utilizat pentru deplasarea exclusivă și necesară în scopurile Contractului de Servicii este inclus în tariful unitar pe zi.
- cheltuielile administrative (cheltuieli indirecte), cheltuielile aferente facilităților care se vor pune la dispoziția personalului angajat,
- profitul Prestatorului;

Este fără echivoc, că prețul ofertat de ..... SRL nu este unul aparent neobișnuit de scăzut astfel cum este definit la art. 136 alin. (4) din normele metodologice - În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Tot fără echivoc este și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea în cadrul propunerii financiare a documentelor doveditoare în susținerea prețului ofertat, furnizarea unor astfel de dovezi concludente fiind necesară în situația unui preț aparent neobișnuit de scăzut, la solicitarea autorității contractante, ceea ce nu este cazul în speță, cum mai sus s-a arătat.

Totodată, achizitoarea nu a fixat în sarcina ofertanților prezentarea unei defalcări pe elemente de cost, anexa la formularul de ofertă având următorul conținut:

| Activitate / Rezultat                                                                                                                                         | Descrierea mecanismului de acceptare a rezultatelor/ rapoartelor/ documentelor                                                               | Procent Valoric | Valoare activi (LEI fără TV |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------|
| <b>Rezultat principal 1</b> – Realizarea rapoartelor de progres a proiectului conform Ghidului măsurii                                                        | Proportional cu execuția valorică a contractului de finanțare (cu excepția contravalorii serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri). | 100%            |                             |
| <b>Rezultat principal 2</b> – Realizarea rapoartelor financiare a proiectului, a cererilor de plată și/sau a cererilor de rambursare conform Ghidului măsurii |                                                                                                                                              |                 |                             |
| <b>Rezultat principal 3</b> – Îndeplinirea în totalitate a obiectivelor proiectului, conform graficului de activități propus                                  |                                                                                                                                              |                 |                             |
| <b>Rezultat principal 4</b> – Finalizarea proiectului în cadrul financiar aprobat fără corecții financiare din cauza managementului contractului.             | Document constatator derulare contract                                                                                                       | 0%              | -                           |
| <b>TOTAL (lei fără TVA)</b>                                                                                                                                   |                                                                                                                                              |                 |                             |
| <b>TVA</b>                                                                                                                                                    |                                                                                                                                              |                 |                             |
| <b>TOTAL (lei cu TVA)</b>                                                                                                                                     |                                                                                                                                              |                 |                             |

Potrivit fișei de date a achiziției – *modul de prezentare a propunerii financiare*, achizitoarea a stabilit în sarcina ofertanților includerea în

cadrul propunerii financiare a tuturor costurilor cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire, ceea ce ..... SRL a arătat, în justificarea redată mai sus, că le-a inclus.

Astfel, pornind de la regulile documentației de atribuire și stabilind că prețul ofertat de societatea câștigătoare nu s-a încadrat în categoria prețurilor aparent neobișnuit de scăzute (*n.n.*: prețul fiind de 97 % din valoarea estimată a contractului) care să oblige achizitoarea să solicite clarificări legate de fundamentarea prețurilor/elementelor de preț ale ofertei, Consiliul va respinge această critică.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul va admite contestația ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. 50128/29.10.2025 în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Admiterea este însă, în parte, întrucât capătul de cerere privind reevaluarea ofertei financiare a ..... SRL se impune a fi respins.

Respins este și capătul de cerere privind constatarea încălcării dreptului de acces efectiv la dosar, întrucât astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 51135/04.11.2025, încheiat cu prilejul studierii la sediul autorității contractante a dosarului achiziției publice, semnat fără obiecțiuni, contestatoarea a vizualizat documentele achiziției, precum și oferta ..... SRL în integralitate, cu excepția datelor cu caracter personal.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 22, coroborate cu cele ale art. 23 din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 50128/29.10.2025 în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SRL, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea ofertei financiare a ..... SRL și constatarea încălcării dreptului de acces efectiv la dosar.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.