CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. (...)/C5/(...)/(...)
Data: 19.05.2017

Prin contestația nr. 179/13.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13825/13.04.2017 şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14116/18.04.2017, ce formează obiectul dosarului **(...)/2017**, S.C. (...)S.R.L., cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...)/ 20.12.2007, având CIF RO (...), reprezentată legal de dna. (...), a contestat răspunsul nr. 2 din cuprinsul clarificării nr. 11 publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Ploiești - Buzău”, coduri CPV (...)(Rev.2), inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ (...)S.A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...)şi a solicitat următoarele:

- „revenirea la cerințele inițiale din cadrul Contractului de servicii art. 20 «Modificările contractului» care conține deja un mecanism privind modificările pe schimbări legislative”;
- „amânarea procedurii cu un termen de depunere realist”.

2. În cadrul aceleiași proceduri, S.C. (...)S.R.L., cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF RO (...), a depus contestația nr. „-/DD-0/RIE 2861/05.05.2017”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17319/05.05.2017 şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17473/08.05.2017, ce formează obiectul dosarului **(...)/2017,** formulată împotriva „Clarificării nr 16, răspunsul la întrebarea 16, publicat de (...) în data de 13.04.2017, în cadrul secțiunii Documentație, clarificări și decizii” și a solicitat următoarele:

- „obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la întrebarea 16 din Clarificarea nr. 16 publicat în SEAP în data de

13.04.2017, astfel cum a fost solicitat prin notificarea prealabilă de remediere a subscrisei, reiterate și prin prezenta;

- obligarea autorității contractante la transmiterea unui răspuns clar la întrebarea nr. 16, în sensul confirmării că «numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare publicat inițial»;
- suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații;
- prelungirea perioadei stabilite în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru primirea ofertelor (...)".
- suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații".

Cererea de suspendare a procedurii, formulată de S.C. (...)S.R.L. în cuprinsul contestației, ce formează obiectul dosarului nr. (...)/2017, a fost soluționată prin Încheierea nr. 240/C5/(...)/09.05.2017, fiind respinsă.

Dosarele nr. (...)/2017 și nr. (...)/2017 (aflate în stare de judecată) au fost disjunse, în vederea emiterii unei decizii, de dosarele nr. 1330 și nr. 1644/2017, care s-au conexat prin încheierea nr. 263/(...)/13330/(...)/1644/19.05.2017.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. 179/13.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13825/13.04.2017 şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14116/18.04.2017, ce formează obiectul dosarului (...)/2017, S.C. (...)S.R.L., a contestat răspunsul nr. 2 din cuprinsul clarificării nr. 11 publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Ploiești - Buzău", coduri CPV (...)(Rev.2), inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ (...)S.A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...)şi a solicitat următoarele:

- „revenirea la cerințele inițiale din cadrul Contractului de servicii art. 20 «Modificările contractului» care conține deja un mecanism privind modificările pe schimbări legislative";
- „amânarea procedurii cu un termen de depunere realist".

În cadrul aceleiași proceduri, S.C. (...)S.R.L., cu sediul în municipiul București, a depus contestația nr. „-/DD-0/RIE 2861/05.05.2017", transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17319/05.05.2017 şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17473/08.05.2017, ce formează obiectul dosarului (...)/2017, formulată împotriva „Clarificării nr 16, răspunsul la întrebarea 16, publicat de (...)

în data de 13.04.2017, în cadrul secțiunii Documentație, clarificări și decizii" și a solicitat următoarele:

- „obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la întrebarea 16 din Clarificarea nr. 16 publicat în SEAP în data de 13.04.2017, astfel cum a fost solicitat prin notificarea prealabilă de remediere a subscrisei, reiterate și prin prezenta;
- obligarea autorității contractante la transmiterea unui răspuns clar la întrebarea nr. 16, în sensul confirmării că «numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare publicat inițial»;
- suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații;
- prelungirea perioadei stabilite în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru primirea ofertelor (...)".

Prin adresa nr. „-/DD-0/RIE 3026/10.05.2017", transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17319/05.05.2017, semnată în numele aceluiași reprezentant legal care a semnat şi contestația, domnul (...)– Administrator, SC (...)SRL a informat Consiliul că renunță la contestația depusă în data de 05.05.2017, care formează obiectul dosarului nr. (...)/2017, „având în vedere măsurile de remediere publicate de către (...), (...)".

Cererea de suspendare a procedurii, formulată de S.C. (...)S.R.L. în cuprinsul contestației nr. 3, ce formează obiectul dosarului (...)/2017, a fost soluționată prin Încheierea nr. 240/C5/(...)/09.05.2017, fiind respinsă.

Dosarele nr. (...)/2017 și nr. (...)/2017 (aflate în stare de judecată) au fost disjunse, în vederea emiterii unei decizii, de dosarele nr. 1330 și nr. 1644/2017, care s-au conexat prin încheierea nr. 263/(...)/13330/(...)/1644/19.05.2017.

Din documentele depuse de părți şi din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ (...)SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Ploiești-Buzău", coduri CPV 71322500-6 (Rev. 2) și 71241000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/24.11.2016, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 05.01.2017 (decalat ulterior prin anunțul de tip erată nr. 105072/13.05.2017 la anunțul de participare nr. (...)/24.11.2016, la data de 26.05.2017), criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și o valoare estimată fără TVA între 23.032.579,36 și 27.220.411,97 RON.

Cu privire la contestația nr. 179/13.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 13825/13.04.2017, formulată de SC (...)SRL care formează obiectul dosarului nr. (...)/2017, Consiliul reține că

aceasta este formulată împotriva răspunsului nr. 2 din Clarificarea nr. 11, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.03.2017 ora 10:42.

Astfel, răspunzând întrebării nr. 2 adresată de un operator economic interesat, și anume: *„În cadrul documentaţiei de atribuire Beneficiarul a identificat următorul risc: «Schimbări legislative. Prestatorul va reproiecta, dacă este cazul, atunci când există reglementări tehnice care s-au revizuit după depunerea ofertelor, la solicitarea Beneficiarului». Vă rugăm să clarificaţi condiţiile în care se va realiza reproiectarea respectiv:*

- *se face referire la perioada «după depunerea ofertelor» și anume perioada de desfășurare a contractului de elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic sau la perioada după elaborarea Studiului de Fezabilitate și Proiectului Tehnic, și anume perioada de atribuire și implementare a contractelor de execuţie?*
- *această activitate de reproiectare este inclusă în valoarea contractului de elaborare a Studiului de Fezabilitate și Proiectului Tehnic sau va face obiectul unui act adiţional la contractul iniţial cu suplimentarea preţului?*

În ipoteza în care costurile posibilei reproiectări sunt considerate a fi deja incluse în oferta financiară, vă rugăm să limitați aceasta într-o măsură rezonabilă, fără a lăsa loc de interpretări”, autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns nr. 2: *„În funcţie de natura schimbărilor legislative, există posibilitatea ca în perioada de desfășurare a contractului, Prestatorul să fie obligat să actualizeze proiectul deja avizat de către Autoritatea Contractantă. Acestă activitate de actualizare a proiectului va fi cuantificata în cadrul ofertei financiare de fiecare operator economic așa cum consideră”.*

Criticile contestatoarei vizează faptul că prin răspunsul nr. 2, „autoritatea Contractantă a modificat cerinţele intiale din cadrul Contractului de servicii prin obligarea potenţialului ofertant de a-și cuantifica în cadrul ofertei financiare actualizarea proiectului deja avizat de către autoritatea contractantă, funcţie de natura schimbărilor legislative. Subliniem faptul că este o sarcină imposibilă pentru potențialii ofertanţi să poată estima și cuantifica valoric natura schimbărilor legislative, acestea putând varia de la modificarea denumirii unei mixturi asfaltice (reprezentând un caz de modificare minoră), la schimbarea normativului de proiectare seismică (reprezentând un caz de modificare majoră, adică reproiectarea întregului proiect). Rezultă că cerinţa autorității contractante de cuantificare a schimbărilor legislative este absurdă și nerealistă, aşadar solicităm să se renunţe la această cerinţă nerezonabilă. Art. 20 - Modificările contractului din Volumul Contract de servicii conţine deja un mecanism privind modificările pe schimbări legislative. Pe cale de consecinţă ajungem încă o data la concluzia că cerinţa Autorității Contractante este abuzivă”.

În acest context, autoarea contestației solicită „revenirea la cerințele inițiale din cadrul Contractului de servicii art. 20 – Modificările contractului care conține deja un mecanism privind modificările pe

schimbările legislative” și „amânarea procedurii cu un termen de depunere realist”.

La data de 03.04.2017, SC (...)SRL a transmis autorității contractante, prin fax, notificarea prealabilă nr. 153/03.04.2017, în cuprinsul căreia se regăsesc aceleași aspecte ca și în cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...)/2017.

Autoritatea contractantă nu a răspuns acestei notificări prealabile, în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, însă, ulterior, la data de 21.04.2017, orele 08:40 și 12:23 a publicat în SEAP, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele intitulate „Informare prelungire termen depunere (CN (...)/053)” și „Măsură de remediere 21.04.2017 (CN (...)/054)”, având următorul cuprins:

- „Informare prelungire termen depunere (CN (...)/053)”:

*„1. La SECŢIUNEA IV: PROCEDURA, pct. IV.3.3) «Condiţii de obţinere a caietului de sarcini și a documentaţiei suplimentare (cu excepţia unui SAD) sau a documentului descriptiv (în cazul unui dialog competitiv) Termenul limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente: 05.01.2017, ora 15:59» se modifică astfel: «Condiții de obținere a caietului de sarcini și a documentației suplimentare (cu excepția unui SAD) sau a documentului descriptiv (în cazul unui dialog competitiv) Termenul limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente: **05.05.2017**, ora 15:59»*

*2. La SECŢIUNEA IV: PROCEDURA, pct.IV.3.4) «Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare: 05.01.2017, ora 16:00», se modifică astfel: «Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare: **05.05.2017**, ora 16:00».*

3. La SECTIUNEA IV: PROCEDURA, pct.IV.3.8) «Condiții de deschidere a ofertelor Data (reprezintă data limită de evaluare a ofertelor): 30.01.2017 ora 18:00», se modifică astfel: «Condiții de deschidere a ofertelor Data (reprezintă data limită de evaluare a ofertelor): 30.05.2017 ora 18:00»”.

Cu privire la termenele menționate mai sus, Consiliul constată că acestea au mai fost decalate de către autoritatea contractantă, la data emiterii prezentei decizii fiind stabilite, prin documentul intitulat „Informare prelungire termen depunere 13.05.2017 (CN (...)/061)”, publicat în SEAP la data de 15.05.2017 ora 09:09, după cum urmează:

- termenul de la punctul 1 – **26.05.2017** ora 15:59;
- termenul de la punctul 2 – **26.05.2017** ora 16:00;
- termenul de la punctul 3 – **20.06.2017**.

- „Măsură de remediere 21.04.2017 (CN (...)/054)”:

„Răspunsul nr. 2 din Clarificarea nr. 11, respectiv: *«În funcţie de natura schimbărilor legislative, există posibilitatea ca în perioada de desfășurare a contractului, Prestatorul să fie obligat să actualizeze proiectul deja avizat de către Autoritatea Contractantă. Acestă activitate de actualizare a proiectului va fi cuantificata în cadrul ofertei financiare de fiecare operator economic așa cum consideră»,* se modifică și va avea următorul conținut: *„Există posibilitatea ca în perioada de elaborare a*

Studiul de Fezabilitate și a Proiectului Tehnic să apară schimbări legislative. În funcție de natura acestora, Proiectantul, la faza de elaborare a Studiului de Fezabiliate și a Proiectului Tehnic, trebuie să țină seama de aceste modificări și să le implementeze în limita competențelor sale, ***cu respectarea condițiilor contractuale și a cerințelor Caietului de Sarcini****»".*

Prin adresa nr. 15331/(...) C5/24.04.2017, Consiliul a solicitat SC (...)SRL să transmită susțineri cu privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă și care au fost publicate în SEAP la data de 21.04.2017.

Prin adresa nr. 203/26.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 15681/26.04.2017, contestatoarea a comunicat Consiliului următoarele: *„Întrucât, societatea noastră a solicitat «revenirea la cerințele inițiale din cadrul Contractului de servicii art. 20 – Modificările contractului care conține deja un mecanism privind modificările pe schimbările legislative» și măsurile de remediere fac trimitere la «respectarea condițiilor contractuale și a cerințelor caietului de sarcini», considerăm că este necesară specificarea, fără echivoc, a faptului că, în cazul apariției modificărilor legislative, autoritatea contractantă va respecta prevederile art. 20 - Modificarea contractului de servicii. În ceea ce privește solicitarea privind amânarea procedurii cu un termen de depunere realist, autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune".*

Analizând obiectul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...)/2017 și susținerile contestatoarei, prin raportare la informațiile publicate de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 21.04.2017, orele 08:40 și 12:23, în cadrul documentelor intitulate „Informare prelungire termen depunere (CN (...)/053)" și „Măsură de remediere 21.04.2017 (CN (...)/054)", Consiliul constată că prezenta contestație a rămas fără obiect având în vedere următoarele considerente:

În cadrul răspunsului nr. 2 din Clarificarea nr. 11, astfel cum a fost modificat de către autoritatea contractantă prin **„măsura de remediere 21.04.2017 (CN (...)/054)",** publicată în SEAP la data de 21.04.2017, ora 12:23, COMPANIA NAȚIONALĂ (...)SA a făcut referire la ***„(...) respectarea condițiilor contractuale și a cerințelor Caietului de Sarcini****",* deci implicit la respectarea prevederilor articolului 20 – Modificarea Contractului de Servicii, text reprodus în cadrul contestației de către SC (...)SRL. Această sintagmă folosită de către autoritatea contractantă ***„(...) respectarea condițiilor contractuale și a cerințelor Caietului de Sarcini****",* este conformă cu răspunsul autorității contractante nr. 9 din cadrul Clarificării nr. 3 (necontestat de către niciun operator economic interesat), text care, de asemenea, a fost reprodus de către SC (...)SRL în cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...)/2017, și anume **„se vor respecta prevederile Caietului de sarcini și se vor aplica clauzele contractuale".**

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei din cadrul adresei nr. 203/26.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 15681/26.04.2017, referitoare la

necesitatea ca autoritatea contractantă să specifice *„fără echivoc, faptul că, în cazul apariției modificărilor legislative, (...) va respecta prevederile art. 20 - Modificarea contractului de servicii (...)”,* apare ca fiind excesivă față de măsura de remediere dispusă de COMPANIA NAȚIONALĂ (...)SA, în condițiile în care în cadrul contestației autoarea acesteia a solicitat, în fapt, anularea răspunsului la clarificări și „revenirea la cerințele inițiale (...)”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind „amânarea procedurii cu un termen de depunere realist”, Consiliul apreciază că, de asemenea a rămas fără obiect având în vedere informările publicate de către autoritatea contractantă în SEAP, sub denumirile „Informare prelungire termen depunere (CN (...)/053)” și „Informare prelungire termen depunere 13.05.2017 (CN (...)/061)”, prin care au fost modificate termenele menționate în cadrul anunțului de participare nr. (...)/24.11.2016 la punctele IV.3.3, IV.3.4 și IV.3.8, așa cum Consiliul a arătat la paginile anterioare ale prezentei decizii, pentru care au fost publicate anunțurile tip erată nr. 104041/21.04.2017 și nr. 105072/13.05.2017 la anunțul de participare nr. (...)/24.11.2016.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC (...)SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...)/2017, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ (...)SA

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Cu privire la contestația nr. „-/DD-0/RIE 2861/05.05.2017”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17319/05.05.2017 şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17473/08.05.2017, formulată de SC (...)SRL care formează obiectul dosarului nr. (...)/2017, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva „Clarificării nr. 16, răspunsul la întrebarea 16, publicat de (...) în data de 13.04.2017, în cadrul secțiunii «Documentație, clarificări și decizii»” și solicită „obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la întrebarea 16 din Clarificarea nr. 16 publicat în SEAP în data de 13.04.2017 (...) precum și „obligarea autorității contractante la transmiterea unui răspuns clar la întrebarea nr. 16, în sensul confirmării că «numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare publicat inițial»”.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de răspunsul la întrebarea 16, din cuprinsul clarificării nr. 16, publicat de (...) în data de 13.04.2017.

Prin adresa nr. „-/DD-0/RIE 3026/10.05.2017”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17319/05.05.2017, semnată în numele aceluiași reprezentant legal care a semnat şi contestația, respectiv domnul (...)– Administrator, SC (...)SRL a informat Consiliul că renunță la contestația depusă în data de 05.05.2017, care formează obiectul dosarului nr. (...)/2017, „având în

vedere măsurile de remediere publicate de către (...) (...)”, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) şi (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC (...)SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC (...)SRL care formează obiectul dosarului nr. (...)/2017, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ (...)SA

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de SC (...)SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
(...)

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
(...) **(...)**

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 8 pagini.