



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3156/C5/3409

Data: 07.11.2024

Prin contestația nr. 4609/02.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 62836/02.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în localitatea Mun., str. Lalelelor, nr. 3B, jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva documentației de atribuire, emisă de SA, cu sediul în, str. A. I. Cuza, nr. 5, jud., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază, bunuri și obiective pentru Unitatea de Conservare, Închidere Perimetre Miniere, Sector Conservare Închidere Seciuri- Excavator E1400-Bustuchin”, anunț de publicitate nr. /01.10.2024, s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației cu consecința:

- (a) anulării procedurii;
- (b) obligării entității contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

Petenta menționează că actele atacate prin prezenta contestație (anunțul de publicitate nr. /01.10.2024, invitația nr. 3845/01.10.2024 și toate actelor subsecvente emise în baza acestui anunț)

sunt nelegale și netemeinice în ceea ce privește derularea procedurii prin impunerea unui tarif inacceptabil.

Precizează că, procedura de achiziție s-a realizat în conformitate cu Nota Internă de Atribuire a Contractelor de Achiziție, iar în invitația nr. 3845/01.10.2024 entitatea contractantă stipulează termenul de derulare a contractului - 12 luni - 8760 ore, condițiile de executare precum și valoarea estimată de 131.312,40 lei pentru perioada contractuală, rezultând din aceste informații un tarif de 14,99 lei/ora/agent de securitate ($131312,40 : 8760$). Tariful real cu respectarea prevederilor legale existente (Codul Muncii), fără a include cheltuieli directe, indirecte și profitul, este de 27,32 lei/ora/agent de securitate.

Contestatoarea reclamă diferența foarte mare dintre salariul tarifar calculat cu respectarea legislației în materia muncii (27,32 lei/ora/agent de securitate și 14,99 lei/ora/agent de securitate stabilit de SA), sens în care concluzionează că derularea acestui contract încalcă, în mod flagrant, legislația în materie.

Deducerea tarifului prin utilizarea ajutorului de stat poate fi posibilă, dar este o opțiune a fiecărui ofertant care nu poate fi impusă de o entitate contractantă.

Mai mult, până la data derulării procedurii nu sau mai încheiat convenții cu AJOFM pentru agenții de securitate angajați în anul 2024.

Prin punctul de vedere nr. 7604/03.10.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 64678/10.10.2024, ... SA a solicitat respingerea, ca rămasă fără obiect, a contestației formulată de SRL.

Achizitoarea precizează că prin raportul procedurii nr. 3949/04.10.2024, comisia de evaluare a ofertelor a hotărât a contractului sectorial „Servicii de pază bunuri și obiective pentru Unitatea de Conservare Închidere Perimetre Miniere, Sector Conservare Închidere Seciuri-Excavator E1400-Bustuchin”, în temeiul prevederilor art. 225, alin. (1), lit. a) din Legea 99/2016, întrucât nu a fost depusă nici o ofertă.

Pe cale de excepție entitatea contractantă invocă excepția rămânerii fără obiect a contestației formulate, deoarece procedura contestată a fost anulată prin raportul procedurii nr. 3949/04.10.2024, astfel încât la momentul actual practic contestația formulată a rămas fără obiect.

Obiectul unei cereri îl reprezintă pretenția concretă dedusă judecătii: pretenția concretă a contestatorului, respectiv

Practica judiciară anterioară noului cod civil a consacrat soluția de respingere a cererii ca rămasă fără obiect, atunci când ceea ce s-a dedus judecătii a fost deja executat de pârât (pârâți) de bună voie, înainte de finalizarea procesului, urmare a unei împrejurări intervenite ulterior introducerii cererii de chemare în judecată.

Deși nu este consacrată legislativ, o atare soluție își menține aplicabilitatea și se justifică și sub imperiul noului Cod de procedură civilă, fiind dedusă pe cale de interpretare din dispozițiile art. 194 lit. c) din Codul de procedură civilă (corespondent al art. 112 pct. 3 din vechiul cod de procedură civilă).

Raportat la considerentele teoretico-jurisprudențiale enunțate, se

constată că în prezenta cauză este incidentă ipoteza premisă a interpretărilor consacrate, fiind evident că la momentul actual contestația formulată a rămas fără obiect întrucât procedura de atribuire a fost anulată de către entitatea contractantă prin raportul procedurii nr. 3949/04.10.2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210636736/1, eliberată de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret la data de 04.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.626,25 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3409/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat procedura proprie privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază, bunuri și obiective pentru Unitatea de Conservare, Închidere Perimetre Miniere, Sector Conservare Închidere Seciuri- Excavator E1400- Bustuchin”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr./01.10.2024. Valoarea estimată a achiziției este de 131.312,40 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire, respectiv anunțul de publicitate și invitația de participare. Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației analizând modul în care entitatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată, ... S.R.L. a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea procedurii.

În ceea ce privește critica generală cu privire la valoarea estimată, Consiliul urmează să o respingă ca rămasă fără obiect din următoarele considerente:

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, după depunerea contestației, entitatea contractantă, în baza Raport anulare achiziție nr. 3949/04.10.2024, a anulat procedura de atribuire, motivat de faptul că „nu a fost depusă nicio ofertă”.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând, cu prioritate, excepția rămânerii fără obiect a criticii privind valoarea estimată, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere considerentele care urmează:

În cadrul contestației care face obiectul prezentei cauze, contestatoarea a criticat anunțul de publicitate și invitația de participare, solicitând anularea actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv anularea procedurii.

Consiliul apreciază ca fiind relevante prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

-„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. (...)

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

În aceste condiții, urmare a anulării procedurii (contestatoarea solicitând prin contestație anularea procedurii), prezenta contestație apare ca fiind rămasă fără obiect.

Față de cele de mai sus, se observă că procedura este anulată, astfel că a rămas fără obiect critica în discuție, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii realizându-se prin raportul de anulare a achiziției nr. 3949 din 04.10.2024, motivat de faptul că nu s-a depus nicio ofertă.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că prin anularea procedurii au fost anulate și actele care fac obiectul contestației formulată de SRL, situație în care contestația a rămas fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,