



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2289/C1/2646

Data: 10.12.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52426/26.11.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea corespondenței în, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ORAȘUL (PRIMĂRIA ORAȘULUI), cu sediul în Oraș, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Extindere iluminat public pe 21 străzi și modernizare iluminat public parc Livezilor, în orașul, județul, cod CPV 45231400-9, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 96769/19.11.2020, prin care oferta depusă a fost respinsă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii admisibilității ofertei SC SRL; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând că în data de 27.03.2020, oferta sa a fost respinsă, urmare a indicării unui coeficient de 0,3375% pentru

contribuția asiguratorie pentru muncă. Ulterior, prin Decizia nr. 675 din data de 16 iunie 2020 a Curții de Apel București, măsura de respingere a ofertei subscrisei a fost anulată și s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse, cu privire la coeficienții stabiliți prin lege.

Astfel, precizează că sub pretextul punerii în aplicare a Deciziei Curții de Apel București, autoritatea contractantă a clarificat presupusa incidență a unui caz de excludere rezultat din existența unui document constatator emis ulterior depunerii ofertei, după cum urmează:

1. Prin adresa nr. 96284/28.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări: „(i) clarificarea contextului emiterii de către Primăria Municipiului Sibiu a Documentului constatator final nr. 28985/11.04.2020, detalierea situației constatate prin cuprinsul acestuia, precum și motivele ce au dus la rezilierea Contractului nr. 12/11.02.2019; (ii) prezentarea Documentului constatator nr. 28632/10.04.2019; (iii) detalierea demersurilor de contestare întreprinse împotriva Documentelor constatatoare; (iv) prezentarea unui certificat constatator cuprinzând informații de actualitate; (v) clarificarea aspectelor privitoare la experiența similară”; SC SRL a răspuns detaliat, prin punerea și prezentarea tuturor documentelor și a informațiilor de natură a proba neîncadrarea în situația de excludere ilustrată prin documente emise ulterior depunerii ofertei, arătând în esență că:

- nu putea indica existența documentelor constatatoare în DUAE deoarece acestea nu erau emise la momentul depunerii ofertei;
- emiterea Documentului constatator final înregistrat sub nr. 286322/ 10.04.2020, s-a făcut prin reținerea, în mod eronat, a unei pretese neîndepliniri a obligațiilor contractuale asumate;
- documentele constatatoare nu reflectă corect conduita SC SRL;
- SC SRL a solicitat anularea documentelor constatatoare emise cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale;
- SC SRL a întreprins numeroase măsuri de remediere, ce fac dovada credibilității ofertantului prin raportare la documentele constatatoare;
- SC SRL a oferit un răspuns concludent cu privire la clarificările solicitate în privința aspectului tehnic, respectiv capacitatea tehnică/profesională.

2. Prin adresa nr. 96425/29.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea modalității de completare a Declarației privind neîncadrarea în art. 167 din Legea nr. 98/2016; SC SRL a răspuns detaliat, arătând că:

- nu se încadrează în niciuna dintre situațiile indicate expres în declarația depusă;
- documentele constatatoare nu prezintă o încălcare gravă sau repetată a obligațiilor principale din cadrul unui contract de achiziții publice;

- nu avea obligația de a indica existența documentelor constatatoare nici la momentul depunerii ofertei și nici ulterior deoarece aceste acte administrative nu pot produce efecte în actuala procedură de atribuire.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă în data de 19.11.2020, contestatorul apreciază că în mod nejustificat autoritatea contractantă reține că SC SRL ar fi răspuns neconcludent la cea de-a doua solicitare de clarificare deoarece: (a) la momentul completării Declarației privind neîncadrarea în art. 167, nu s-ar fi făcut referire la existența Documentelor constatatoare; (b) ar exista o pretinsă neconcordanță între termenele de livrare stabilite prin Contractul nr. 12/11.02.2019, cu modificările prevăzute de Actul adițional nr. 1, și cele indicate de către Euro-Audit prin răspunsul la clarificare (analiză care vizează, de fapt, raportul contractual care a generat emiterea Documentelor constatatoare); (c) ar fi achitat prejudiciului stabilit de către Municipiul Sibiu într-un quantum mai mic decât cel stabilit prin Documentele constatatoare; (d) executarea conformă de către a altor contracte nu ar face dovada credibilității ofertantului (care este analizată exclusiv din perspectiva raportului contractual în contextul căruia au fost emise Documentele constatatoare).

În opinia contestatorului, pretinsa neconformitate invocată de către autoritatea contractantă nu este analizată în actul atacat; aceasta nu a motivat pretinsa neconformitate, motiv pentru care, se impune anularea respingerii ca neconformă a ofertei depuse.

Mai mult, subliniază că SC SRL:

- a răspuns în mod clar, concis și pertinent la solicitările de clarificări, iar prin corelarea răspunsurilor nu se poate constatat nici o neconcordanță;
- la momentul depunerii declarației privind neîncadrarea în art. 167, nu a indicat existența Documentului constatator și/sau încetarea anticipată a Contractului deoarece situația de fapt generatoare nu se subsumează condițiilor impuse de pct. g);
- documentele constatatoare nu au fost indicate în DUAE deoarece acestea au fost emise abia ulterior momentului depunerii ofertei;
- a furnizat datele necesare pentru ca autoritatea să stabilească situația de fapt într-o formă corectă și completă.

Contestatorul consideră că oferta sa a fost respinsă în mod discreționar, în lipsa protejării drepturilor sale conferite atât de dispozițiile naționale, cât și de jurisprudența CJUE, cu încălcarea principiului proporționalității.

Astfel, pentru demonstrarea conduitei abuzive a autorității contractante și încercarea perpetuă de respinge a ofertei sale, contestatorul consideră că sunt relevante următoarele repere:

- 15.03.2019: depunerea ofertei în procedura de atribuire (inclusiv a DUAE);

- 10.04.2019 și 11.04.2019: emiterea Documentelor constatatoare;

- 10.04.2020: autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre existența documentelor constatatoare; a fost depusă cererea de intervenție a SC SRL care critica oferta SC SRL din perspectiva existenței acestor acte administrative, deși motivul de respingere disputat la acel moment viza exclusiv neconformitatea;

- 13.08.2020: SC SRL depune declarația privind neîncadrarea în art. 167;

- 28.08.2020: autoritatea contractantă solicită clarificări privind neindicarea în DUAЕ a documentelor constatatoare;

- 02.09.2020: SC SRL demonstrează imposibilitatea declarării în DUAЕ a documentelor constatatoare raportat la momentul emiterii acestor acte administrative și, totodată, depune, din propria inițiativă, documentele prin care își probează credibilitatea;

- 29.09.2020: autoritatea contractantă solicită clarificări privind neindicarea în Declarație a documentelor constatatoare;

- 02.10.2020: SC SRL motivează inexistența obligației de a menționa documentele constatatoare;

- 19.11.2020: autoritatea contractantă consideră că răspunsul ar fi neconcludent deoarece SC SRL ar fi avut obligația de a indica în Declarație existența documentelor constatatoare și constantă că se impune respingerea ofertei în aplicarea art. 167 alin. (1) lit. g).

De asemenea, SC SRL consideră că motivele pentru care autoritatea contractantă i-a respins oferta, sunt netemeinice, întrucât, declarația SC SRL a fost completată în mod corect și complet. Se poate constata inexistența, în contextul dat, a obligației de a indica documentele constatatoare în cadrul declarației.

În opinia contestatorului se impune anularea motivului de respingere a ofertei privind o pretinsă obligație de a fi indicat în cadrul declarației a existenței documentelor constatatoare și/sau a situației care a generat rezilierea contractului dat fiind că:

- prin depunerea declarației nu există o obligație legală de a indica dacă au fost sau nu emise documente constatatoare față de operatorul economic, aspect ce rezultă în mod clar chiar din detalierea situațiilor reglementate de art. 167 din Legea nr. 98/2016;

- SC SRL nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de excludere indicate expres în declarația depusă. Prin Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, s-a declarat, în mod corect, că nu se află întruna din situațiile expres indicate;

- declarația privind neîncadrarea în art. 167 este un act subsecvent DUAЕ, asumat de către ofertant prin care aduce la cunoștința autorității contractante că nu se află în niciunul dintre motivele de excludere. Prin urmare, atât timp cât, la momentul completării DUAЕ (15.03.2020), Documentele constatatoare nu erau emise (10.04.2019, respectiv

11.04.2019), nici ulterior societatea nu poate avea obligația de a le indica prin declarație;

- în urma verificării îndeplinirii condițiilor impuse de lege, declarația privind neîncadrarea în situațiile reglementate de art. 167 este o prerogativă a ofertantului;
- pentru declararea încadrării în art. 167 este necesară îndeplinirea condițiilor impuse de lege în acest sens;
- documentele constatatoare nu au fost publicate în SEAP;
- efectele documentelor constatatoare erau suspendate de drept la momentul completării declarației de către SC SRL. acestea fiind contestate;
- soluțiile dispuse față de cererea de suspendare și/sau de anulare (nedefinitivă) a documentelor constatatoare nu sunt edificatoare și nu pot motiva excluderea SC SRL din procedura de atribuire; faptul că cererea de suspendare a fost respinsă nu poate fundamenta excluderea din procedura de atribuire atât timp cât dispozițiile legale impun în mod clar necesitatea ca autoritatea contractantă să analizeze ea însăși credibilitatea societății independent de emiterea / menținerea documentelor constatatoare;
- nemotivarea respingerii argumentelor SC SRL.

În continuare, contestatorul apreciază că analiza contractuală întreprinsă de către autoritatea contractantă excede evaluării din prezenta procedură de atribuire, situația contractuală fiind interpretată trunchiat și greșit.

În acest sens, contestatorul consideră că:

- au fost depășite flagrant limitele controlului pe care autoritatea contractantă era îndreptățită a-l efectua;
- concluziile formulate cu privire la motivele rezilierii contractului încheiat între Municipiul Sibiu și SC SRL sunt, oricum, rezultatul unei interpretări eronate și trunchiate a informațiilor și a documentelor prezentate de societate, în clarificări;
- actul adițional nr. 1/2019 a prelungit atât durata, cât și termenele de livrare; societatea a executat obligațiile contractuale în limitele stabilite convențional de către părți;
- analiza autorității contractante cu privire la împrejurările în care a intervenit rezilierea contractului omite faptul că: (i) beneficiarul contractului nu a acordat termenul de remediere prevăzut contractual, (ii) a invocat vicii ale produselor în absența unei recepții efective, (iii) SC SRL a livrat produse conforme calitativ și cantitativ, aspecte confirmate de către însuși beneficiarul contractului, (iv) pretinsa neexecutare, și dacă ipotetic s-ar admite că ar fi existat, era nesemnificativă (prin raportare la valoarea penalităților calculate).

Contestatorul subliniază totodată că a achitat, integral, prejudiciul reținut de către emitentul documentelor constatatoare, astfel cum acestea au fost reținute prin cel de al doilea document constatator emis, respectiv în cuantum de 777,20 lei, întrucât acest al doilea act

administrativ reprezintă versiune finală, fapt confirmat și de către Tribunalul Sibiu la momentul soluționării litigiului înregistrat sub numărul de dosar 3148/85/2019*. Mai mult, Primăria Sibiu a confirmat achitarea de către SC SRL a prejudiciilor suferite.

Apreciază de asemenea că executarea conformă a altor contracte reprezintă o dovadă a capacității profesionale a societății, aspect care, în opinia sa, nu poate fi ignorat.

Suplimentar față de executarea conformă a altor contracte, precum și plata prejudiciului stabilit de către emitentul documentelor constatatoare (singurele documente pretins analizate de către autoritatea contractantă), prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul precizează că și-a probat în concret credibilitatea și prin următoarele măsuri:

- detaliile relevante, complete și corecte privind contractul presupus a nu fi fost executat conform de către prezenta societate, precum și privind emiterea documentelor constatatoare. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-au explicat câteva aspecte legate strict de condițiile în care au fost emise documentele constatatoare, facilitând astfel posibilitatea de înțelegere a abuzului comis și oferind posibilitatea autorității ca, pe baza propriei înțelegeri asupra situației, să aprecieze că nu este incident niciun motiv de respingere a ofertei, generat de situația contractului cu Municipiul Sibiu;

- s-au indicat măsurile tehnico-organizatorice adoptate care îmbunătățesc substanțial activitatea societății. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au arătat măsurile concrete și eficiente adoptate pentru a preîntâmpina crearea unei situații similare celei care a condus la emiterea documentelor constatatoare.

Subliniază că aceste măsuri sunt similare celor prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016, făcând dovada credibilității.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a analizat îndeplinirea condițiilor impuse de motivul de respingere, întrucât SC SRL nu se încadrează în motivul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul subliniază că și-a probat credibilitatea prin:

- plata penalităților de întârziere, măsura fiind expres statuată prin dispozițiile legale incidente, probată prin documentul justificativ, precum și prin confirmarea transmisă de către emitenta documentelor constatatoare;

- depunerea documentelor justificative care probează conduita corectă și conformă pe parcursul a 16 ani de activitate; au fost depuse documente emise de autorități contractante care probează îndeplinirea conformă a contractelor încheiate. Documentul constatator emis de Primăria Slatina neutralizează efectele documentelor constatatoare având efecte similare;

- explicarea situației ce a condus la emiterea documentelor constatatoare. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, s-au indicat toate aspectele ce au condus, în mod netemeinic, la emiterea actelor

administrative. Această conduită a operatorului economic este statuată în mod expres prin dispozițiile legale fără a se face distincție în funcție de asumarea sau neasumarea culpei ce a generat încetarea contractului;

- măsurile organizatorice adoptate în cadrul societății au fost prezentate detaliat autorității contractante tocmai pentru a putea observa eforturile întreprinse pentru a îmbunătății activitatea și a preîntâmpina crearea unei situații similare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52902/02.12.2020 contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206679548/1, tranzacția nr. 1034139521/1812667667, din data de 02.12.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala Victoria, în valoare de 126.432 lei.

Prin punctul de vedere nr. 96859/02.12.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 52901/02.12.2020, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect, pentru următoarele considerente:

- prin adresa nr. 96769/19.11.2020 SC SRL i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă;

- SC SRL formulează contestație, criticând decizia autorității contractante;

- în urma argumentelor prezentate în cadrul contestației, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere constând în anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire (inclusiv actul atacat, respectiv adresa nr. 96769/19.11.2020), dar și a raportului procedurii și a tuturor proceselor verbale în partea care privește concluziile referitoare la modul în care ofertantul SC SRL face dovada îndeplinirii criteriilor de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016;

- această decizie a fost adusă la cunoștința tuturor persoanelor interesate prin publicarea în SEAP, în data de 02.12.2020 a Dispoziției nr. 96856/02.12.2020, privind aplicarea măsurilor de remediere ca urmare a contestației formulate.

Având în vedere că obiectul contestației formulate de SC SRL vizează anularea actului administrativ nr. 96769/19.11.2020 și reevaluarea ofertei sale, dispunându-se măsuri de remediere în acest sens, conform Dispoziției nr. 96856/02.12.2020, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse ca fiind lipsită de obiect.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul depune prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53228/03.12.2020 înscrisul intitulat „Note scrise”, solicitând respingerea excepției invocate de către autoritatea contractantă, potrivit următoarelor considerente:

- nici în punctul de vedere emis și nici în decizia de anulare a actelor atacate, nu se regăsește niciun raționament privind inaplicabilitatea motivelor de excludere reglementate de art. 167 din Legea nr. 98/2016,

măsurile efectiv întreprinse nefiind corective, ci probează exclusiv o intenție incertă de a reevalua oferta;

- prin demersurile întreprinse de Dispoziția nr. 96856 publicată în SEAP în data de 02.12.2020 autoritatea contractantă a stabilit că încetează să producă efecte comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților și că a decis reluarea evaluării ofertei SC SRL din perspectiva aplicării dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016. Totuși, condițiile necesar a fi analizate pentru a se constata inaplicabilitatea motivului de excludere nu au fost detaliate și/sau corectate prin actele autorității contractante;

- autoritatea contractantă trebuie să procedeze în mod efectiv la adoptarea acestora în scopul de a corecta o decizie adoptată. Prin urmare, trebuie aduse la cunoștința contestatorului și a Consiliului măsurile efectiv întreprinse prin detalierea și aplicarea acestora astfel încât să se poată constata în concret modalitatea în care raționamentul greșit al autorității contractante a fost corectat. O simplă anulare a actelor atacate nu este de natură a conduce, în mod automat, la concluzia că măsurile de remediere au fost adoptate și decizia autorității a fost corectată pentru că, din comunicarea menționată lipsește orice măsură corectivă efectiv întreprinsă cu privire la fondul raționamentului care stă la baza emiterii ei;

- demersurile autorității contractante nu sunt măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 96919/07.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. 54029/08.12.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și documentele emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

ORAȘUL (PRIMĂRIA ORAȘULUI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Extindere iluminat public pe 21 străzi și modernizare iluminat public parc Livezilor, în orașul, județul, cod CPV 45231400-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. /11.02.2019, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de: 6.321,568,85 ron. Conform cap. II.2.5) din anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin prezenta, SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 96769/19.11.2020, prin care oferta depusă a fost respinsă, precum și a

oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii admisibilității ofertei SC SRL; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Prin adresa punctul de vedere nr. 96859/02.12.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 52901/02.12.2020, precum și prin adresa 96919/07.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. 54029/08.12.2020, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect, pentru următoarele considerente:

- „în urma argumentelor prezentate în cadrul contestației, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere constând în anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire (inclusiv actul atacat, respectiv adresa nr. 96769/19.11.2020), dar și a raportului procedurii și a tuturor proceselor verbale în partea care privește concluziile referitoare la modul în care ofertantul SC SRL face dovada îndeplinirii criteriilor de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016;

- *această decizie a fost adusă la cunoștința tuturor persoanelor interesate prin publicarea în SEAP, în data de 02.12.2020 a Dispoziției nr. 96856/02.12.2020, privind aplicarea măsurilor de remediere ca urmare a contestației formulate.*

Având în vedere că obiectul contestației formulate de SC SRL vizează anularea actului administrativ nr. 96769/19.11.2020 și reevaluarea ofertei sale, dispunându-se măsuri de remediere în acest sens, conform Dispoziției nr. 96856/02.12.2020, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse ca fiind lipsită de obiect”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul constată că, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a emis dispoziția nr. 96856/02.12.2020, prin care a procedat la anularea actelor contestate, decizie pe care a comunicat-o contestatorului prin publicarea în SEAP, la data de 02.12.2020.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau în anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire (inclusiv actul atacat, respectiv adresa nr.

96769/19.11.2020), dar și a raportului procedurii și a tuturor proceselor verbale în partea care privește concluziile referitoare la modul în care ofertantul SC SRL face dovada îndeplinirii criteriilor de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, contestația formulată de SC SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ORAȘUL (PRIMĂRIA ORAȘULUI), fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Referitor la solicitarea contestatorului, privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Ori, având în vedere că SC SRL nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea privind plata de cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ORAȘUL (PRIMĂRIA ORAȘULUI).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini