

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 31.10.2023

Prin contestația nr. 705/28.09.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 53240/29.09.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8960/20.09.2023, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizarea, extinderea și eficientizarea sistemului de iluminat public din ..., ...»”, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), anunț de participare nr. .../30.05.2023, s-au solicitat următoarele: *„anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii ei și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură”*.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 705/28.09.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 53240/29.09.2023, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8960/20.09.2023, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În acest sens, contestatoarea invocă art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, subliniind calitatea de ofertant a cărui ofertă a

fost respinsă, în mod nelegal, deși, în opinia sa, ar fi existat posibilitatea de a fi declarată câștigătoare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în data de 21.09.2023, ora 16:51, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, adresa nr. 8960/20.09.2023, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă din cauza unor „presupuse neîndepliniri parțiale/neîndepliniri a 4 (patru) cerințe din cadrul documentației”, care urmează a fi prezentate.

1. Referitor la „presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea locației stabilite”, contestatoarea menționează că în cuprinsul fișei de date a achiziției, pag. 11, pct. 7, se regăsește următoarea cerință: *„Se va prezenta locația stabilită pentru organizarea de șantier, cât și locația sau zona de colectare a materialelor rezultate din execuție. Locația stabilită pentru organizarea de șantier va cuprinde descrierea asigurării facilităților necesare funcționării corespunzătoare, în conformitate cu documentația de atribuire și documentația tehnică întocmită de către proiectantul de specialitate la faza PT”*.

În opinia contestatoarei, cerința în cauză se referă exclusiv la efectuarea de către ofertanți a unei prezentări detaliate a organizării de șantier și nu a indicării adresei fizice în care va funcționa efectiv aceasta. De altfel, susține aceasta, aspectul respectiv va putea fi determinat numai de către ofertantul declarat câștigător în urma semnării contractului de execuție a lucrărilor.

De asemenea, afirmă contestatoarea, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi vrut ca ofertanții să indice, în mod clar, adresa la care vor amplasa organizarea de șantier, acest aspect ar fi trebuit să fie stabilit, în mod clar și fără echivoc, în caietul de sarcini, astfel aceștia să cunoască modul în care vor putea face dovada adresei organizării de șantier propuse. Față de acest aspect, contestatoarea invocă art. 154 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire, cu toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precum și pe cele ale art. 20 alin. 2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă s-a limitat doar la a solicita ofertanților să prezinte locația organizării de șantier, pe care susține că a îndeplinit-o prin depunerea în propunerea tehnică inclusiv a unei schițe detaliate a organizării de șantier, alături de o descriere detaliată a organizării de șantier, conform Formularului 15 „Organizarea de șantier”.

În susținere, contestatoarea menționează că prin răspunsurile la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, a precizat că în cuprinsul propunerii sale tehnice, pag. 72 - document „319.05 Propunere tehnică ... EA TEHNICĂ”, pct. 2.4.2, a prezentat Memoriul tehnic privind organizarea temporară de șantier, în care sunt descrise în detaliu cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în speță este descris modul de organizare a locației pentru organizarea de șantier, fiind prezentate principalele utilități și dotări ale organizării de șantier, care să răspundă nevoilor execuției lucrărilor proiectului.

Totodată, ... afirmă că prin raportare la prevederile pct. 11.6, pag. 26, din caietul de sarcini - *„Responsabilități asociate organizării de șantier a contractantului”*, rezultă că responsabilitatea *„închirierii terenului (dacă este cazul)”*, revine „exclusiv contractantului după semnarea contractului de execuție și nu ofertantului la depunerea ofertei”, indicarea adresei fizice în care se va desfășura organizarea de șantier putând fi efectuată numai după finalizarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică.

În opinia contestatoarei, argumentația autorității contractante privind considerarea răspunsului său ca fiind neconcludent, este alcătuită dintr-o serie de speculații referitor la „ce ar fi trebuit să înțeleagă ofertanții din cerința caietului de sarcini și nu din ceea ce acesta a prevăzut, în mod real”. Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că sintagma „Se va prezenta locația stabilită pentru organizarea de șantier” nu echivalează/ nu poate echivala niciodată cu indicarea locului fizic în care se va amplasa aceasta, ci numai cu „prezentarea modului de organizare și echipare a locației respective”; în opinia sa, pentru autoritatea contractantă este/ar trebui să fie importantă descrierea organizării de șantier, locul fiind mai puțin important.

Referitor la susținerea autorității contractante de la pag. 6 din comunicarea rezultatului procedurii, conform căreia „ofertantul este în măsură să aleagă unde va fi poziția adecvată destinată organizării de șantier în condițiile în care, anterior depunerii ofertelor a existat posibilitatea vizitării amplasamentului”, contestatoarea afirmă că sunt irelevante, deoarece în opinia sa, stabilirea locului fizic pentru organizarea de șantier nu este dependentă de vizitarea locației, relevant fiind faptul că indicarea locului fizic pentru organizarea de șantier este posibilă doar după încheierea contractului de achiziție publică.

2. Privitor la „presupusa îndeplinire parțială a cerinței referitoare la controlerul inteligent”, de la pct. 8 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea menționează că în propunerea sa tehnică, fișierul 319.05 - Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf, pag. 236, 238 (traducere), se specifică că dispozitivul de control ... se va monta prin intermediul unei prize (conector) ... sub corpul de iluminat și va fi orientat conform

recomandării ... Book 18. De altfel, chiar autoritatea contractantă se referă în adresa de comunicare la propunerea sa tehnică, respectiv pag. 117 din fișierul 319.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf, care este pagina ce conține fișa tehnică a produsului, în care se specifică că dispozitivul de control propus este montat în partea inferioară.

De asemenea, contestatoarea menționează că „indicarea exclusiv în fișa tehnică - Sistem de telegestiune - Controler inteligent, a montării controlerului inteligent în partea superioară a corpului de iluminat a fost o eroare de redactare”, aspect care, în opinia sa, este un simplu viciu de formă, ușor de remediat, cu atât mai mult cu cât în descrierea controlerului inteligent de tipul ... se precizează modul de montare în exteriorul corpului de iluminat în partea inferioară a acestuia, pag. 146 din fișierul 319.05 Propunere tehnică ... EA TEHNICĂ. Contestatoarea precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a remediat și eroarea de redactare din cuprinsul fișei tehnice nr. 1 a Controllerului inteligent, în sensul mențiunii că „în loc de «antena» se va citi «antena 2,42-2,48 GHz»”, demonstrând astfel că a îndeplinit și cerința referitoare la frecvența cerută.

Față de cele de mai sus, ... invocă prevederile art. 134 și 135 din HG 395/2016, susținând că are dreptul de a furniza prin răspunsurile la clarificări și completări formale sau de confirmare care sunt necesare pentru evaluarea ofertei, în cazul său acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Invocă și art. 135 alin. 3) din HG nr. 395/2016, care reglementează completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport în scopul înlăturării viciilor de formă definite normei juridice în cauză.

În susținere, contestatoarea invocă și art. 134 alin. 7) și 9) din HG nr. 395/2016, afirmând că omisiunile/erorile din cadrul propunerii sale tehnice pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore - acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, respectiv nu conduc la respingerea ofertei ca neconformă, motiv pentru care corectarea acestora nu ar determina încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, în sensul avantajării sale.

Contestatoarea invocă și principiul proporționalității, respectiv art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, ca un raport între „ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează”, precum și că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care

nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, fiind sarcina autorității contractante de a stabili cu exactitate dacă oferta ... respectă întocmai cerințele de atribuire. În susținere invocă jurisprudență națională, europeană și redă un paragraf din Ghidul orientativ pentru responsabili cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene.

În același sens, contestatoarea subliniază că stabilirea unor reguli/cerințe/criterii identice pentru toți ofertanții este în concordanță cu scopul instituit de legislația în materia achizițiilor publice, și anume concurența între operatorii economici și are drept principiu tratamentul egal între aceștia, modalitatea în care poate fi realizat acest lucru fiind evaluarea ofertelor prin raportare la aceeași documentație de atribuire, pentru ca aceste oferte să poată fi comparate și pentru ca autoritatea contractantă să atribue contractul de achiziție publică celui ofertant care a prezentat cea mai avantajoasă ofertă. Toate acestea urmând a se corela cu principiul proporționalității.

3. Referitor la „presupusa îndeplinire parțială a cerinței referitoare la obligativitatea de a prezenta rapoarte de încercări eliberate de către un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018 (se va prezenta certificatul de acreditare al laboratorului care va cuprinde obligatoriu și lista cu domeniul de acreditare)”, pct. 10 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea menționează că în oferta sa tehnică, pag. 497, fișierul „319.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2”, a depus Certificatul de acreditare laborator nr. CNAS L10160, emis de către Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory Ltd.

... menționează că a anexat certificatul în cauză și răspunsului la solicitările de clarificări, însă din cauza dimensiunii mari a documentului respectiv conținând lista cu domeniile de acreditare (168 de pagini), motiv pentru a atașat doar două pagini, însă dintr-o regretabilă eroare a transmis numai pag. 132/168 în loc de 133/168. Însă, afirmă contestatoarea, acest lucru nu înseamnă că laboratorul Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory Ltd. nu ar fi acreditat pentru domeniile solicitate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, precizează contestatoarea, în cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări a menționat că printre domeniile de acreditare ale Laboratorului Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory Ltd, care a eliberat raportul de încercări pentru dovedirea duratei de viață a corpurilor de iluminat ofertate, se regăsesc și cele solicitate de către autoritatea contractantă: a. SR EN 62722 - pag. 127, 130 și 131; b. SR EN 62717 - pag. 131 și 132; c. LM-84 și TM-28 - pag. 133.

Față de cele de mai sus, ... afirmă că în situația în care autoritatea contractantă avea în nelămuriri, era obligată să-i mai solicite alte clarificări, De asemenea, având în vedere că la pag. 17 din răspuns se

regăsesc datele de contact ale laboratorului, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a întreprinde propriile demersuri în a obține detaliile/confirmarea informațiilor prezentate în raportul respectiv. Menționează că scanarea codului QR, pag. 17 și 18 din răspunsul la solicitările de clarificări, conduce la accesarea informațiilor unde se regăsesc inclusiv date de contact.

4. Cu privire la „presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la obligația ofertanților de a atașa prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE)”, pct. 14 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea afirmă că în cuprinsul caietului de sarcini nu există nicio cerință care să impună ofertanților tipul procedurilor tehnice de execuție pe care aceștia sunt obligați să le depună în propunerea tehnică. Procedurile tehnice de execuție a lucrărilor sunt parte a sistemului de management al calității și sunt specifice fiecărui ofertant în parte. De altfel, în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a inclus și Proiectul Tehnic de Execuție a lucrărilor; în opinia contestatoarei, nu îi este permis niciunei autorități contractante să publice o documentație de atribuire cu lipsuri majore, iar la momentul evaluării să solicite ofertanților să fi prevăzut lucruri la care doar autoritatea contractantă s-a gândit.

Referitor la cerința de mai sus, contestatoarea învederează faptul că în propunerea sa tehnică, fișierul 319.05 Propunere tehnică ... - EA, pag. 100-202, se regăsesc Procedurile tehnice de lucru aplicabile execuției lucrărilor proiectului. De asemenea, și în răspunsul la solicitarea de clarificări, a specificat că toate procedurile solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în propunerea tehnică după cum urmează: pag. 16, 29-43 privind predarea amplasamentului lucrărilor; pag. 44-60 privind siguranța circulației; pag. 71-76 privind organizarea de șantier; pag. 209-218 privind recepția lucrărilor.

Privitor la aceste proceduri, contestatoarea susține că sunt specifice sistemului calității pe care l-a adoptat și nu pot face obiectul impunerilor ca formă și conținut de către autoritatea contractantă, deoarece sunt în strânsă legătură cu know-how-ul și experiența acumulată în execuția unor astfel de lucrări. În opinia contestatoarei, utilizarea sintagmei „prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție” nu îi dă dreptul autorității contractante să excludă o ofertă pentru nedepunerea unei proceduri care „nu a fost menționată în clar în cuprinsul caietului de sarcini”, mai ales în lipsa publicării unui Proiect tehnic de execuție.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53498/02.10.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209552233/1 din 29.09.2023, în valoare de 38.522 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... dovada datei luării la cunoștință de actul atacat (adresa nr. 8960/20.09.2023), iar, în temeiul

art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 749/09.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 55131/09.10.2023, ... a răspuns la cele solicitate de CNSC prin adresa nr.

Prin adresa nr. 9452/04.10.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 54401/05.10.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care a prezentat următoarele argumente.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, în urma contestației depusă la CNSC, a reevaluat răspunsul depus de către contestatoare prin intermediul SEAP în data de 18.08.2023, cât și propunerea tehnică a acesteia.

În continuare, menționează că în perioada de evaluare a propunerii tehnice s-a constatat că propunerea tehnică a avut elemente ofertate eronat și elemente lipsă cerute prin documentația de atribuire, caietul de sarcini și din documentația tehnică, care nu ar fi putut duce la o analiză corectă din punct de vedere tehnic a acesteia.

Pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 7653/16.08.2023 a solicitat contestatoarei clarificări, la care aceasta a răspuns în data de 18.08.2023, prin adresa 558/18.08.2023. În urma analizei răspunsului respectiv, comisia a concluzionat că informațiile prezentate la întrebările 1, 2-b, 2-c, 3, 4, 5, 6, 7, 8-b, 8-c, 8-d, 9, 11, 12, 13, 15 și 16 sunt concludente. De asemenea, în urma reanalizării informațiilor în cauză, ca urmare a contestației în cauză, autoritatea contractantă precizează că a considerat a fi concludente și pe cele referitoare la întrebările 8-a și 10.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă afirmă că informațiile prezentate la întrebările nr. 2 - a și 14 nu au fost considerate concludente, motiv pentru care s-a considerat că ofertantul în cauză nu a respectat cerințele aferente din caietul de sarcini, în sensul că „propunerea tehnică depusă de ... a avut elemente ofertate eronat, dar și elemente lipsă cerute prin caietul de sarcini”.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, la întrebarea nr. 2a, contestatoarea a răspuns că *„În folderul 319.05 Propunere tehnică ...-EA TEHNICĂ la pag. 72 de la pct. 2.4.2 se prezintă Memoriul tehnic privind organizarea temporara de șantier, în care sunt descrise în detaliu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire”*. Or, susține autoritatea contractantă, răspunsul în cauză nu face obiectul solicitării de clarificări 2a, care era în sensul de a se indica pagina/paginile unde se regăsesc informații referitoare la „locația stabilită pentru organizarea de șantier”, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire *„Se va prezenta locația stabilită pentru organizarea de șantier”*.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Locația propriu-zisă privind amplasarea organizării de șantier, se va realiza după declararea ofertei ca fiind câștigătoare și încheierea contractului de execuție a lucrărilor”*, ... afirmă că în documentația de atribuire s-a prevăzut cerința prezentării *„locației stabilită pentru organizarea de șantier”*. În opinia sa, cerința în cauză era foarte clară, și informația respectivă trebuia prezentată de către contestatoare în cadrul propunerii tehnice.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că în situația în care cerința în cauză nu era clară, contestatoarea avea posibilitatea solicitării unei clarificări în termenul legal; în situația în care nu a făcut acest demers și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016. În această situație, riscul întocmirii ofertei, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire sau din cadrul solicitărilor de clarificări, cad în sarcina contestatoarei.

În opinia autorității contractante, contestatoarea, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări 2a, recunoaște lipsa îndeplinirii cerinței referitoare la prezentarea *„locației stabilită pentru organizarea de șantier”*, mai ales că nici prin informațiile prezentate nu a *„transmis locația stabilită pentru organizarea de șantier”*.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Nicăieri în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea de documente (contract de închiriere spațiu pe teritoriul comunei, acte de proprietate spațiu pe teritoriul comunei, antecontracte sau orice alte documente din care să reiasă dreptul ofertantului de a utiliza un anume teren în scopul organizării de șantier), astfel încât, prin solicitarea de clarificări să se impună ofertanților indicarea unei anume locații, înainte de declararea ofertei ca fiind desemnată câștigătoare și încheierea contractului de execuție de lucrări”*, ... precizează că dimpotrivă cerința respectivă există în caietul de sarcini, îndeplinirea acesteia fiind obligatorie (*„Se va prezenta locația stabilită pentru organizarea de șantier”*).

Având în vedere art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că *„locația stabilită pentru organizarea de șantier”* trebuie prezentată în cadrul propunerii tehnice și nu după *„declararea ofertei ca fiind câștigătoare și încheierea contractului de execuție a lucrărilor”*.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia *„Cerința caietului de sarcini «se va prezenta locația stabilită pentru organizarea de șantier» credem că se referă la descrierea modului de organizare a locației pentru organizarea de șantier și în nici un caz, indicarea fizică a*

vreunei locații pe teritoriul comunei ..., așa cum pare că solicită autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări", autoritatea contractantă precizează că cerința în cauză a fost clară și concisă, nelăsând loc de interpretări „Se va prezenta locația stabilită pentru organizarea de șantier”. Legat de acest aspect, precizează că în caietul de sarcini a mai menționat că „înainte de elaborarea ofertei, operatorii economici pot vizita amplasamentul, cu scopul de a evalua pe proprie răspundere, cheltuială și risc toți factorii necesari a fi luați în calcul la pregătirea ofertei de execuție a lucrării, pentru întocmirea ofertelor fără erori. În acest caz ofertantul va face dovada deținerii procesului-verbal de vizitare a amplasamentului (procesul-verbal de vizitare a amplasamentului va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice și va fi contrasemnat de către un reprezentant al beneficiarului). Vizitarea amplasamentului se va realiza în prezența unui reprezentant al autorității contractante. În acest sens, planificarea vizitei se va face la tel: (...) Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să înștiințeze autoritatea contractantă cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului. Vizitarea amplasamentului este o facilitate acordată operatorilor economici interesați pentru a putea evalua, în mod direct, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei. Ofertantul/Executantul va suporta orice eventuale cheltuieli, pierderi sau daune ca rezultat al vizitării amplasamentului lucrării".

Or, susține autoritatea contractantă, scopul vizitării amplasamentului era de a ajuta ofertantul să găsească poziția adecvată destinată acestei organizări de șantier, astfel încât să se asigure o bună desfășurare a activităților de execuție a lucrărilor ce urmează a fi derulate. De altfel, autoritatea contractantă susține că nici nu este în măsură să aleagă locul unde s-ar putea efectua organizarea de șantier, nefiind de specialitate în execuția lucrărilor în cauză, iar conform caietului de sarcini, aceasta revine ofertantului, care, pe baza expertizei din domeniu, poate alege cea mai bună locație.

În ceea ce privește aplicarea principiilor ce stau la baza legislației ce guvernează domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă susține că acestea nu permit întocmirea și depunerea unei propuneri tehnice după bunul plac, în detrimentul celor care și-au prezentat corect propunerile tehnice.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că nu poate fi considerat concludent răspunsul contestatoarei în ceea ce privește modul de respectare a cerinței privind „locația stabilită pentru organizarea de șantier”, astfel cum a stabilit comisia de evaluare în baza art. 127 alin. 1) lit. f) din HG nr. 395/2016. În acest sens, precizează că în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei se regăsește descrierea organizării de șantier, însă fără a se menționa locația aferentă; nici în urma solicitărilor de clarificare, contestatoare nu a adus lămuriri

referitoare la locația stabilită pentru organizarea de șantier. În opinia autorității contractante, aceasta ar fi trebuit stabilită chiar înainte de depunerea ofertei de către contestatoarele., mai ales în condițiile în care ... și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună ofertă în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016., respectiv art. 133 alin. 2) din HG nr. 395/2016 („Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”), în lipsa locației respective, contestatoarea a încălcat norma juridică anterior invocată.

În aceste condiții, afirmă autoritatea contractantă, răspunsul contestatoarei pe acest aspect nu poate fi considerat concludent.

De altfel, în privința clarității cerinței în cauză, autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini, pag. 30 și 34, a fost prevăzută următoarea cerință obligatorie: *„7. Se va prezenta locația stabilită pentru organizarea de șantier, cât și locația sau zona de colectare a materialelor rezultate din execuție. Locația stabilită pentru organizarea de șantier va cuprinde descrierea asigurării facilităților necesare funcționării corespunzătoare, în conformitate cu documentația de atribuire și documentația tehnică întocmită de către proiectantul de specialitate la faza PT”*.

Deoarece în urma analizării propunerii tehnice a contestatoarei nu s-a identificat modul în care ... a îndeplinit cerința în speță, a fost formulată solicitarea de clarificări nr. 7653/18.08.2023, unde la poziția nr. 2a, s-au cerut lămuriri cu privire la „locația stabilită pentru organizarea de șantier, identificarea locației unde urmează a se stabili organizarea de șantier”. Prin răspunsul dat, ... recunoaște lipsa îndeplinirii cerinței referitoare la obligativitatea ofertanților de a prezenta „locația stabilită pentru organizarea de șantier” deoarece „nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu a fost transmisă locația stabilită pentru organizarea de șantier”.

În opinia autorității contractante, oferta depusă de ... reprezintă angajamentul asumat de către aceasta în scopul realizării obiectului contractului, astfel că „locația stabilită pentru organizarea de șantier” nu reprezintă un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al acesteia. Motivul pentru care fiecărui ofertant „îi revine responsabilitatea modului în care își organizează șantierul, fiind responsabil pentru realizarea lucrărilor de construcții, precum și pentru depozitarea materialelor necesare realizării prezentei investiții, organizarea de șantier fiind distinctă de locația lucrărilor de execuție, va fi folosită pe toată durata de desfășurare a lucrărilor și va fi amenajată de către executant, astfel încât să asigure facilitățile impuse prin documentația de atribuire și documentația tehnică întocmită de către proiectantul de specialitate la faza PT, să nu afecteze domeniul public și

privat al autorității contractante, să asigure fără restricții circulația rutieră și pietonală”.

... precizează că în comparație cu alte domenii de activitate, lucrările prezentei proceduri se execută în aer liber, de aceea organizării șantierului i se acordă importanță, urmând astfel a se realiza *„activități ritmice și uniforme; să orienteze activitățile spre scopul propus; să coreleze desfășurarea tuturor activităților în succesiune de timp și spațiu; aceste elemente fiind caracterizate printr-o diversificare mare a proceselor executate, a materialelor utilizate. Toate acestea activități trebuie de asemenea adaptate la condițiile climatice și geologice ale zonei în care se realizează lucrările. Orice activitatea realizată pentru a corespunde cerințelor impuse, trebuie să se realizeze într-un cadru organizat și toate acțiunile desfășurate să se subordoneze scopului propus. Respectarea termenului de predare a obiectivului propus și realizarea lucrărilor la calitate și la cerințele din proiect pot fi asigurate dacă se adoptă soluții eficiente în rezolvarea problemelor legate de execuția lucrărilor și a celor specifice organizării de șantier, utilizarea tuturor resurselor disponibile cu maximă eficiență, asigurarea unor condiții optime de viață și muncă pentru personalul angajat și desfășurarea lucrărilor în condiții de securitate a muncii pentru evitarea producerii de accidente. Ca și rezumat al celor menționate, este vorba despre: eficientizarea lucrărilor de execuție prin scurtarea timpilor pentru aprovizionarea șantierului, depozitarea în proximitatea a utilajelor și sculelor necesare, inclusiv a diverselor materiale; punct de sprijin pentru echipele de muncitori (toaile, surse de apă); punct de lucru pentru șeful de șantier și manager (întocmire documente etc); depozitare deșeuri”*.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, identificarea locației pentru organizarea de șantier, presupunea ca operatorii economici *„să facă dovada dreptului de a utiliza terenul respectiv și să anexeze în cadrul propunerii tehnice schițe, documente și date din care să rezulte locația exactă, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat, respectiv un angajament și acordul de principiu cu titularul terenului care, din punct de vedere juridic ar fi fost în măsură să demonstreze disponibilitatea terenului și posibilitatea de utilizare a acestuia pentru organizarea de șantier, care presupune pe lângă alte aspecte și obținerea autorizației de construire pentru terenul propus pentru OS, care va depune toate diligențele necesare în vederea autorizării acestuia conform prevederilor legale”*.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că în urma analizei răspunsului contestatoarei pe acest aspect, nu putea să considere cerința respectivă ca fiind îndeplinită.

În continuare, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a afirmației contestatoarei potrivit căreia *„După cum se poate constata cu claritate din economia textului ante menționat, cerința se*

referă exclusiv la efectuarea de către ofertanți a unei prezentări detaliate a organizării de șantier și nu a indicării adresei fizice în care va funcționa efectiv organizarea de șantier. De altfel, acest aspect va putea fi realizat doar de către ofertantul declarat câștigător și numai în urma semnării contractului de execuție a lucrărilor”, deoarece cerința în cauză este una clară, care se regăsește în caietul de sarcini, pag. 34, pct. 14: „Organizarea de șantier”, iar potrivit acesteia „Ofertanții vor prezenta organizarea de șantier propusă. Descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic având anexat planul (schița) organizării de șantier, cu respectarea legislației naționale în vigoare. Antreprenorului îi revine în exclusivitate responsabilitatea modului în care își organizează șantierul, fiind responsabil pentru realizarea lucrărilor de construcții, precum și pentru depozitarea materialelor necesare realizării prezentei investiții. Organizarea de șantier, distinctă de locația lucrărilor de execuție, va fi folosită pe toată durata de desfășurare a etapei de construcție și va fi amenajată de către executant astfel încât să asigure facilitățile impuse prin documentația de atribuire și documentația tehnică întocmită de către proiectantul de specialitate la faza PT, să nu afecteze domeniul public și privat al autorității contractante, să asigure fără restricții circulația rutieră și pietonală”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia „În cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut în vedere în stabilirea cerinței ca ofertanții să indice în mod clar adresa la care vor amplasa organizarea de șantier, acest aspect ar fi trebuit să fie stabilit în mod clar și fără echivoc în caietul de sarcini, astfel încât ofertanții să cunoască modul în care vor putea face dovada adresei organizării de șantier propuse (...) în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire și pe cele ale alin. (2) al art. 20 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, ... solicita respingerea acesteia ca tardivă deoarece vizează documentația de atribuire al cărei conținut, prin necontestare, a devenit obligatoriu pentru aceștia.

Referitor la cerința în cauză, autoritatea contractantă menționează că „potrivit dicționarului: Locație = Un loc anume, precis determinat. Stabilită = Decide, determina, fixă, hotărî, preciza. Identifica = A constata, a stabili identitatea unei persoane sau a unui lucru”, iar utilizarea unor expresii precum „locația stabilită pentru organizarea de șantier”; „identificarea locației unde urmează să ne stabilim organizarea

de șantier, respectiv amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalațiilor, echipamentelor etc”. asigură ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de întocmire și depunere a propunerii tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și a afirmației contestatoarei potrivit căreia „Or prin cerința ante menționată autoritatea contractantă, solicitat ofertanților o «prezentare a locației stabilite pentru organizarea de șantier» și în niciun caz indicarea unei adrese fizice la care această organizare de șantier să funcționeze. În cazul în care autoritatea contractantă, prin stabilirea cerinței ar fi intenționat acest lucru, avea obligația de a stabili în continuarea cerinței modalitatea efectivă de îndeplinire a acesteia, respectiv documentele prin care ofertanții ar fi avut obligația să dovedească acest lucru (acte care să dovedească faptul că spațiul este în proprietatea ofertantului, contract de închiriere, contract de comodat, antecontract de închiriere, etc.). Ori autoritatea contractantă s-a limitat doar la a solicita ofertanților să prezinte locația organizării de șantier pe care societatea noastră a îndeplinit-o, depunând în propunerea tehnică inclusiv o schiță detaliată a organizării de șantier (...), alături de o descriere detaliată a organizării de șantier, așa cum rezultă de altfel din Formularul 15 «Organizarea de șantier». Prin urmare subscrisa mi-am îndeplinit obligația de a «prezenta locația stabilită pentru organizarea de șantier», contrar susținerilor nereale ale autorității contractante”, deoarece cerința în cauză este clară și se regăsește în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, pag. 34, pct. 14, astfel cum rezultă din cele mai sus precizate.

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei contestatoarei autoritatea contractantă susține că prin solicitarea de clarificări și-a manifestat rolul său activ, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016, care stabilește scopul actului normativ, de promovare a concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se află tratamentul egal și eficiența utilizării fondurilor publice.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, având în vedere și prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, modul în care contestatoarea a ales să răspundă la solicitarea de clarificări nu-i poate fi imputat, fiind alegerea societății contestatoare „de a nu depune clarificări/completări edificatoare în susținerea îndeplinirii cerinței”.

Referitor la mențiunea contestatoarei, potrivit căreia „Așa cum am demonstrat și prin intermediul răspunsului la clarificările adresate de către comisia de evaluare, în cuprinsul ofertei tehnice depuse de către subscrisa, în speță la pag. 72 din documentul intitulat «319.05 Propunere tehnică ... EA TEHNICĂ», pct. 2.4.2 a fost prezentat Memoriul tehnic privind organizarea temporară de șantier, în care sunt descrise în detaliu cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin

documentația de atribuire, în speță fiind inclusă descrierea modului de organizare a locației pentru organizarea de șantier, prin prezentarea principalelor utilități și dotări ale organizării de șantier, astfel încât aceasta să răspundă nevoilor execuției lucrărilor proiectului”, ... precizează că prezentarea unui „Memoriul tehnic privind organizarea temporară de șantier, în care sunt descrise în detaliu cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în speță fiind inclusă descrierea modului de organizare a locației pentru organizarea de șantier, prin prezentarea principalelor utilități și dotări ale organizării de șantier, astfel încât aceasta să răspundă nevoilor execuției lucrărilor proiectului”, este o altă cerință a caietului de sarcini, aflată la pag. 34, punctul 14: „Organizarea de șantier”; fiind vorba despre două cerințe distincte.

De asemenea, față de susținerile contestatoarei potrivit căreia „Prin raportare la prevederile pct. 11.6, pag. 26 din caietul de sarcini - «Responsabilități asociate organizării de șantier a contractantului», (...), rezultă fără putință de tăgadă faptul că responsabilitatea «închirierii terenului (dacă este cazul)», revine exclusiv contractantului după semnarea contractului de execuție și nu ofertantului la depunerea ofertei. Prin urmare este de domeniul evidenței faptul că indicarea adresei fizice în care se va desfășura organizarea de șantier va putea fi efectuată numai după finalizarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică, de către contractant, nu de către ofertant, la momentul depunerii ofertei (...) De altfel autoritatea contractantă, în încercarea de a justifica respingerea nelegală a ofertei subscrisei, ignoră chiar prevederile documentației de atribuire pe care a edictat-o”, ... arată că cerințele în cauză sunt aferente cap. 11 Responsabilitățile contractantului din caietul de sarcini, în timp ce cerința care face (parțial) obiectul prezentei contestații este aferentă cap. 13. Modul de prezentare a ofertei, subcap. Modul de prezentare a propunerii tehnice. În opinia autorității contractante, o asemenea abordare denotă neînțelegerea de către contestatoare a cerinței respective.

Autoritatea contractantă solicită și respingerea alegației contestatoarei potrivit căreia „Argumentația autorității contractante privind considerarea răspunsului subscrisei ca fiind neconcludent este reprezentată de o serie de speculații privind intenția acesteia de ce ar fi trebuit să înțeleagă ofertanții din cerința caietului de sarcini și nu din ceea ce acesta a prevăzut în mod real. Repetarea la infinit a prevederii din caietul de sarcini referitoare la indicarea adresei pentru «locația stabilită», nu numai că demonstrează faptul că cerința autorității contractante nu a fost de indicare fizică a locației respective, dar demonstrează faptul că se referă la descrierea acesteia”, deoarece argumentele sale nu sunt „speculații”, ci concluzii ale comisiei de evaluare ca urmare a aplicării art. art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016.

Față de afirmația ... potrivit căreia „Sintagma «Se va prezenta locația stabilită pentru organizarea de șantier» nu echivalează și nu poate echivala niciodată cu indicarea locului fizic în care se va amplasa aceasta, în mod cert însă echivalează cu prezentarea modului de organizare și echipare a locației respective, așa cum am procedat în propunerea tehnică în Schița organizării de șantier. De altfel pentru autoritatea contractantă este (sau cel puțin ar trebui să fie) importantă descrierea organizării de șantier, locul fiind mai puțin important, în condițiile în care îndeplinește exigențele impuse”, ... reamintește înțelesurile respective prin raportare la dicționar: „Locație = Un loc anume, precis determinat; Stabilită = Decide, determina, fixa, hotărî, preciza; Identifica = A constata, a stabili identitatea unei persoane sau a unui lucru”.

Autoritatea contractantă reamintește că „modului de organizare și echipare a locației respective, așa cum am procedat în propunerea tehnică în Schița organizării de șantier” // „locația stabilită pentru organizarea de șantier” sunt două cerințe distincte ale caietului de sarcini, iar locația aferentă organizării de șantier trebuia stabilită chiar înainte de depunerea ofertelor.

În continuare, autoritatea contractantă solicită și respingerea afirmației contestatoarei potrivit căreia „Astfel, susținerea subscrisei cu privire la neindicarea în caietul de sarcini a modului în care ofertanții fac dovada locului în care va fi organizat șantierul este una reală și se bazează pe datele certe existente în caietul de sarcini, în care nu se solicită în niciun fel nici indicarea locației (poziționarea acesteia în timp și spațiu) și nici modul în care ofertanții vor face dovada cu documente a amplasării acesteia”, deoarece cerința incriminată se regăsește în documentația de atribuire după cum urmează: caietul de sarcini, cap. 13. Modul de prezentare a ofertei, subcap. Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința nr. 7; caietul de sarcini, cap. 13. Modul de prezentare a ofertei, subcap. Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința nr. 14; model Formulare puse la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură, Formular nr. 15 Organizarea de șantier „identificarea locației unde urmează să ne stabilim organizarea de șantier”. Or, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația respectării art. 123 din HG nr. 395/2016, în sensul de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „Alegațiile autorității contractante de la pag. 6 din adresa nr. 8960/20.09.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, potrivit cărora ofertantul este în măsură să aleagă unde va fi poziția adecvată destinată organizării de șantier în condițiile în care, anterior depunerii ofertelor a existat posibilitatea vizitării amplasamentului sunt total neavenite și irelevante, stabilirea locului fizic pentru organizarea de șantier nefiind

dependentă de vizitarea locației, relevant fiind faptul că indicarea locului fizic pentru organizarea de șantier este posibilă doar după încheierea contractului de achiziție publică, până la momentul respectiv nejustificându-se încheierea unui contract de închiriere, vânzare-cumpărare etc., generând costuri nejustificate în sarcina ofertanților, în condițiile în care doar unul va fi declarat câștigător al procedurii și va fi obligat să asigure organizarea de șantier. Așa cum am demonstrat supra, prevederile pct. 11.6, pag. 26 din caietul de sarcini - «Responsabilități asociate organizării de șantier a contractantului», stabilesc fără dubiu organizarea de șantier în sarcina contractantului, nu a ofertantului», ... precizează că „adresa nr. 8960/20.09.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii”, nu este de fapt o comunicare privind rezultatul procedurii, ci o înștiințare transmisă către societatea contestatoare prin care este informată că s-a finalizat etapa de analiză a propunerilor tehnice, fiindu-i aduse la cunoștință motivele concrete care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

În ceea ce privește comunicarea respectivă, autoritatea contractantă menționează că a fost transmisă către societatea contestatoare prin SEAP la rubrica corespunzătoare, în urma bifării căsuței „Neconform”; deoarece spațiul destinat câmpului - Motivele respingerii, permite un număr limitat de caractere, a considerat oportun și în spiritul legii să-i aducă la cunoștință contestatoarei, pe larg, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

De asemenea, autoritatea contractantă reamintește că nu a impus o locație pentru organizarea de șantier, lăsând acest aspect la alegerea ofertanților, care trebuie să propună o organizare potrivită modului său de lucru și condițiilor oferite.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia „De altfel conduita autorității contractante demonstrează faptul că a elaborat în mod intenționat o documentație ambiguă, de natura a-i permite interpretarea după bunul plac și propriile reguli, cu rea-credință a cerințelor acesteia și eliminarea ofertanților «incomizi» (în cazul de față, subscrisa), care stau în calea intereselor meschine și nelegale ale autorității contractante de a atribui contractul ofertantului agreeat, ..., cel mai probabil la o valoare apropiată de valoarea estimată a contractului”, ... solicită respingerea acesteia ca tardivă deoarece se referă la conținutul documentației de atribuire.

În opinia autorității contractante, alegația contestatoarei reprezintă o încercare a acesteia de a influența, în mod nelegal, procesul decizional, incident fiind art. 167 din Legea nr. 98/2016, deoarece se poate demonstra, în mod clar, că autoritatea contractantă a solicitat o clarificare în urma ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, motiv pentru care nu se poate susține că „nu a identificat îndeplinirea unei

cerințe a caietului de sarcini, și a interpretat după bunul plac și propriile reguli, caietul de sarcini”.

Referitor la „eliminarea ofertanților «incomози» (în cazul de față, subscrisa)”, ... susține că a manifestat un rol activ și a abordat o atitudine deschisă, solicitând clarificări pe aspectele în cauză, cu respectarea art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016, în sensul stabilirii clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora.

Prin urmare, susține autoritatea contractante, „acuzele aduse de contestatoare sunt de fapt o interpretare neargumentată și denaturată a modului în care comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile și obligațiile stabilite de lege”.

Referitor la pct. 14 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă redă conținutul acesteia precum și răspunsul aferent al contestatoarei, care a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia *„În documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit tipul și denumirea procedurilor de lucru pe care ofertanții să fie obligați să le prezinte în oferta depusă”*, autoritatea contractantă invocă cerința din caietul de sarcini conform căreia ofertanții erau obligați la *„prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare menționat în documentația tehnică, pentru toate etapele și operațiunile necesare realizării lucrărilor, care se va aplica în execuția obiectivului. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor, etapelor și operațiunilor de execuție ale prezentei investiții”*, *„Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa”*.

În opinia sa, cerința în cauză a fost clară și concisă, dacă nu, contestatoarea avea posibilitatea solicitării unei clarificări în termenul legal. Nefăcând acest lucru, contestatoarea și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Față de afirmația potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu a stabilit tipul (...)”*, ... menționează că a solicitat clar *„prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare menționat în documentația tehnică, pentru toate etapele și operațiunile necesare realizării lucrărilor, care se va aplica în execuția obiectivului”*.

Autoritatea contractantă precizează că nu a stabilit denumirea procedurilor de lucru pe care ofertanții să fie obligați să le prezinte în oferta depusă, deoarece Procedurile Tehnice de Execuție reprezintă parte

integranta din Planul Calității (aplicat la lucrare, adaptat la cerințele lucrării supuse ofertării, prin care se concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiect al ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens, un plan personalizat și aplicabil prezentei proceduri de achiziție publică și nu un plan al calității valabil la nivel de societate), și care conține următoarele informații: scopul, domeniul de aplicare, documente de referință, definiții și abrevieri, descrierea activității sau procesului, responsabilități, etc.; se stabilește modul de realizare a activității, compartimentele și persoanele implicate, asigurări cu privire la existența documentației adecvate derulării activității; se descriu activitățile desfășurate; se urmărește asigurarea unui circuit corect, eficient și operativ.

De altfel, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, chiar contestatoarea precizează următoarele: *„Menționăm că procedurile de lucru sunt specifice sistemului calității adoptat de fiecare ofertant în parte și nu pot face obiectul impunerilor ca formă și conținut de către autoritatea contractantă, fiind în strânsă legătură cu know-how-ul societății noastre și experiența acumulată, în execuția unor astfel de lucrări.”*

Față de cele de mai sus, ... susține că procedurile tehnice de execuție trebuiau să se regăsească atât în programul calității, cât și în graficul prezentat în propunerea tehnică a contestatoarei, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini: *„În cadrul acestei metodologii, ofertanții vor prezenta planul calității adaptat lucrării în cauză (prezentarea generală a lucrărilor, descrierea sistemului calității inclusiv procedurile aferente, aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în programul de realizare a lucrărilor și de asemenea planul de control al calității, verificării și încercării pe faze determinante de execuție, incluzând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate). Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției. De asemenea, ofertantul va prezenta descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuție (vizate de personalul autorizat), prin detalierea tuturor activităților ce urmează a fi executate în cadrul contractului. Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză”.*

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia *„Astfel că, cerința din solicitarea de clarificări prin care autoritatea contractantă «inventează» o serie de proceduri de execuție a lucrărilor, reprezintă o clauză nescrisă a documentației de atribuire inaplicabilă la procedura de achiziție de față”*, ... menționează că procedurile tehnice de execuție reprezintă parte integrantă din planul calității, aplicat la lucrare, și nu un

plan al calității valabil la nivel de societate, în opinia sa, cerința caietului de sarcini fiind clară pe acest aspect, iar evaluarea răspunsului contestatoarei s-a făcut cu respectarea art. 209 alin. 1) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 62 și 65 din HG nr. 395/2016.

Privitor la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că aceasta este un instrument esențial în acțiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica comisia de evaluare, asupra situației, privind îndeplinirea sau neîndeplinirea de către un ofertant a cerințelor, pentru a se putea lămuri comisia de evaluare asupra elementelor neclare din cadrul propunerii tehnice depuse la prezenta procedură, conform art. 133 alin. 1) și 2), respectiv art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la caracterul nescris al unei clauzei, invocat de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că privește situația în care acesta nu ar fi fost scrisă în documentația de atribuire, ceea ce nu se aplică în cazul de față.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia „*Toate procedurile solicitate de autoritatea contractantă prin clarificări indicate de aceasta că nu se regăsesc în propunerea noastră tehnică, acestea sunt indicate după cum urmează: pag. 16, 29-43 privind predarea amplasamentului lucrărilor; pag. 44-60 privind siguranța circulației; pag. 71-76 privind organizarea de șantier; pag. 209-218 privind recepția lucrărilor*”, autoritatea contractantă precizează că, urmare a contestației, a recitit paginile indicate de către contestatoare însă a constatat că paginile indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări conțin informații care nu sunt în măsură să echivaleze unui document de sine stătător, motiv pentru care nu pot fi considerate a fi concludente.

Așadar, susține ..., a fost „alegerea societății ... să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, și voința acesteia de a nu depune documente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerinței”.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, „nu i se poate reproșa că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate”, întocmirea deficitară a ofertei fiind imputabilă societății contestatoare, motiv pentru care solicită respingerea următoarei afirmații a contestatoarei: „*Așa cum am demonstrat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, în cuprinsul caietului de sarcini nu există nicio cerință care să impună ofertanților tipul procedurilor tehnice de execuție pe care aceștia sunt obligați să le depună în propunerea tehnică. Procedurile tehnice de execuție a lucrărilor sunt parte a sistemului de management al calității și sunt specifice fiecărui ofertant în parte. De altfel, în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a inclus și Proiectul Tehnic de Execuție a lucrărilor, în opinia noastră tocmai cu scopul de a nu da posibilitatea ofertanților să cunoască operațiunile concrete ce se vor executa în cadrul contractului și astfel să*

poată solicita cerințe nescrise în scopul eliminării ofertanților incomozi, așa cum este și cazul subscrisei (...) Nu îi este permis unei autorități contractante să publice o documentație de atribuire cu lipsuri majore, iar la momentul evaluării să solicite ofertanților să fi prevăzut lucruri la care doar autoritatea contractantă s-a gândit. Învederam faptul că în propunerea tehnică depusă de societatea noastră în fișierul 319.05 Propunere tehnică ... - EA, pag. 100-202 se regăsesc Procedurile tehnice de lucru aplicabile execuției lucrărilor proiectului”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „De altfel, în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a inclus și proiectul tehnic de execuție a lucrărilor, în opinia noastră tocmai cu scopul de a nu da posibilitatea ofertanților să cunoască operațiunile concrete ce se vor executa în cadrul contractului și astfel să poată solicita cerințe nescrise în scopul eliminării ofertanților incomozi, așa cum este și cazul subscrisei”, autoritatea contractantă menționează că toată documentația de atribuire aferentă a fost încărcată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../30.05.2023, și conține inclusiv fișierul Proiect Tehnic nr. 110 ...-semnat-semnat.pdf.

De altfel, afirmă autoritatea contractantă, dacă proiectul tehnic nu ar fi fost încărcat în SEAP, cum a putut societatea contestatoare să depună oferta în cadrul prezentei proceduri?

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondate a afirmațiilor contestatoarei potrivit căreia „Nu îi este permis unei autorități contractante să publice o documentație de atribuire cu lipsuri majore”, deoarece în situația în care ... era atât de nemulțumit de documentația de atribuire putea solicita clarificări sau o putea contesta în termenul legal, lucru care nu s-a întâmplat. În opinia autorității contractante, „nu este etic, moral și legal, nu este o conduită corectă, ca un ofertant, după ce este anunțat că nu a depus o propunere tehnică conformă cu cerințele caietului de sarcini, să depună o contestație prin care critică și vizează documentația de atribuire, acestea fiind critici tardive, la acest moment al derulării procedurii în cauză”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei „învederam faptul că în propunerea tehnică depusă de societatea noastră în fișierul 319.05 Propunere tehnică ... - EA, pag. 100-202 se regăsesc Procedurile tehnice de lucru aplicabile execuției lucrărilor proiectului”, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a prezentat în cadrul fișierului [.../00038] 319.0 Propunere tehnică ... EA tehnică.pdf.p7s16.06.2023 11:22, următoarele informații: Plan de control al calității, verificări și încercări la pag. 274-278 numerotată „3.7.8 Descrierea sistemului de management al calității aplicat la lucrare” la pag 280-288; Proceduri tehnice de execuție (pag. 289-305): PTE-EAS-DAIL-01 Demontare instalații de iluminat; PTE-EAS-MAIL-01 Montare console și aparate de iluminat stradal; PTE-EAS-STG-01

Instalare sistem de telegestiune; PTE-EAS-IMLG-01 Întreținerea și menținerea lucrărilor executate în garanție.

În urma analizării documentului de mai sus, comisia de evaluare nu a putut identifica următoarele: PTE Organizarea de șantier - Procedură cod PTE stabilește regulile și responsabilitățile pentru desfășurarea activităților de organizare de șantier; PTE Predarea amplasamentului; PTE Siguranță circulației; PTE Recepția lucrărilor; PTE Realizare lucrări pe timp friguros.

În continuare, autoritatea contractantă arată de ce anume erau importante elementele lipsă mai sus enumerate:

- PTE predare amplasament - Procedură cod PTE stabilește regulile și responsabilitățile pentru- desfășurarea procesului/etapei/activității de predare - primire a amplasamentului, proces/etapa/activitate necesară la realizarea integrală a obiectelor/investiției;
- PTE este parte integrantă din Planul Calității în care se specifică: Scopul, Domeniul de aplicare, Documente de referință, Definiții și abrevieri, Descrierea activității sau procesului, Responsabilități etc.; se stabilește modul de realizare a activității, compartimentele și persoanele implicate, asigurări cu privire la existența documentației adecvate derulării activității; se descriu activitățile desfășurate în cadrul recepției lucrărilor de construcții; se urmărește asigurarea unui circuit corect, eficient și operativ;
- PTE Predare amplasament trebuia să se regăsească, așa cum a fost prevăzut în Planul calității de către societate.

De asemenea, ... arată că lipsa elementelor mai sus enumerate este dovedită inclusiv prin lipsa informațiilor referitoare la racordarea la utilități curent, apă canal etc, montare container, execuție împrejmuire. Or, prin răspunsul dat, contestatoarea nu numai că nu a răspuns la solicitarea adresată dar a dat naștere la noi întrebări: unde se regăsește procedura tehnică pentru instalare container? unde se regăsește procedura tehnică pentru realizare împrejmuire?" etc.

Autoritatea contractantă învederează că în PTE-uri pentru fiecare tip de lucrare menționat în documentația tehnică, pentru toate etapele și operațiunile necesare realizării lucrărilor, sunt evidențiate și detaliate: modul de execuție al procedurii pe etape, personalul care execută procedura, utilajele/echipamentele cu care se execută procedura, prevederile legale în vigoare, se specifică domeniul de aplicare, de asemenea se specifică standardele și procedurile pe care se bazează această procedură, responsabilități pentru implementarea și ținerea sub control a prezentei proceduri prin șeful punctului de lucru, modalitatea de realizare privind condițiile de mediu (dacă se poate realiza, dacă plouă, dacă ninge), utilajele folosite, sculele folosite, materiale folosite, verificarea lucrărilor executate.

În susținere obligativității menționării în ofertă a informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă invocă și HG nr. 343/2017 pentru

modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

Prin urmare, ... afirmă că răspunsul dat, ... nu a adus lămuriri comisiei de evaluare și nu a răspuns concludent „la identificarea în cadrul Procedurilor Tehnice de Execuție prezentate în cadrul ofertei, a PTE Organizare de șantier”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că PTE RECEPȚIA LUCRĂRILOR trebuia să se regăsească în oferta contestatoarei, așa cum este prevăzut și în Planul de Management al Calității, respectiv graficul aferent, în conformitate cu HG nr. 492/2018, HG nr. 343/2017 și Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Autoritatea contractantă mai arată că din oferta contestatoarei lipsește și PTE Recepția lucrărilor, conform cerinței aferente, ofertanții trebuiau să prezinte desemnarea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuție, prin detalierea tuturor activităților ce urmau a se desfășura în cadrul acestui contract toate acestea coroborate cu planul calității și graficul ofertat.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că procesul tehnologic reprezintă înlănțuirea în timp și în spațiu a tuturor activităților ce urmează a fi executate în cadrul contractului, iar „*Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție finală*”, conform HG nr. 343/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „*De asemenea în propunerea tehnică se regăsesc, așa cum am arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, toate procedurile solicitate de autoritatea contractantă prin clarificări indicate de aceasta că nu se regăsesc în propunerea noastră tehnică, acestea sunt indicate după cum urmează: pag. 16, 29-43 privind predarea amplasamentului lucrărilor; pag. 44-60 privind siguranța circulației; pag. 71-76 privind organizarea de șantier; pag. 209-218 privind recepția lucrărilor*”, precizează că a recitit paginile indicate de către contestatoare, însă a constatat că societatea contestatoare confundă cerința în cauză cu prezentarea generală a realizării activităților privind predarea amplasamentului lucrărilor; siguranța circulației; organizarea de șantier; recepția lucrărilor, cerință distinctă a caietului de sarcini. De asemenea, paginile indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări conțin informații succinte, izolate și care, în opinia autorității contractante nu sunt în măsură să echivaleze cu un document de sine stătător.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a contestatoarei este neconformă întrucât nu sunt prezentate

PTE predarea amplasamentului lucrărilor; PTE siguranța circulației; PTE organizarea de șantier; PTE recepția lucrărilor.

De asemenea, afirmă că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„faptul că autoritatea contractantă a refuzat să publice proiectul tehnic de execuție al lucrării, însă solicită proceduri de execuție fără a informa ofertanții în ceea ce privește tipul lucrărilor ce se solicită a fi executate, spune totul despre corectitudinea evaluării efectuate de autoritatea contractantă asupra ofertei noastre, considerăm abuzivă poziția autorității contractante în ceea ce privește impunerea unor proceduri tehnice de execuție, atâta timp cât aceasta nu are competențe în această privință, mai ales în lipsa publicării unui proiect tehnic de execuție”, ... susține că societatea ... face confuzie între procedurile pe care le contestă.*

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„autoritatea contractantă solicită proceduri de execuție fără a informa ofertanții în ceea ce privește tipul lucrărilor ce se solicită a fi executate” ... prezintă o listă cu documentele încărcate în cadrul anunțului de participare simplificat nr. .../30.05.2023, la Secțiunea documente de atribuire. Arată că în cadrul anunțului de participare simplificat nr. .../30.05.2023, a fost transmisă o singură „Solicitare de clarificare, Solicitant: ..., Tip solicitare: Adresată de ofertant, Faza în care s-a postat: Depunere ofertă, Dată postare: 13.06.2023 08:12, Dată limită de răspuns: 16.06.2023 15:00, Conținut solicitare: În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini punctul 16. „Ofertanții vor prezenta, la nivelul propunerii tehnice, fișele tehnice ale principalelor materiale și echipamente utilizate, Formulare F5 - Fișa tehnică, de la numărul 1 până la numărul 9. (...)”. Pentru a putea întocmi o ofertă corectă și concludentă vă rugăm să ne puneți la dispoziție Formulare F5 - Fișe tehnice de la nr. 1 la nr. 9; Răspuns la solicitare: Document: [.../00025] Răspuns consolidat la solicitările de clarificare Comentariu: Vedeți răspunsurile din documentul atașat unde veți regăsi toate detaliile. Data asociere răspuns: 13.06.2023 08:43. Dezasociază răspuns consolidat”.*

În opinia, autorității contractante, acuzele aduse de către contestatoare comisiei de evaluare, sunt de fapt o interpretare neargumentată și denaturată a modului în care comisia de evaluare și-a

exercitat atribuțiile și obligațiile stabilite de lege, în condițiile în care evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei a avut la bază cerințele caietului de sarcini și ale documentației tehnice puse la dispoziția tuturor operatorilor economici.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că activitatea comisiei de evaluare a fost una corectă, atunci când a stabilit că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificare este neconcludent, motiv pentru care solicită CNSC să respingă, ca nefondat, acest capăt de cerere.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 8a, ... învederează că în tot cuprinsul propunerii tehnice ... a prezentat informații contradictorii referitoare la poziția de montaj a controlerului pe aparatul de iluminat. Sesizând această necorelare evidentă autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu referire la poziția de montaj a controlerului, conform cerinței Fișei tehnice nr. 1, coroborat cu modul de îndeplinire al cerinței în cadrul ofertei (prezentată în coloana „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*”), în sensul prezentării corespondenței între specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și specificațiile prezentate de contestatoare prin care se demonstrează îndeplinirea acestora.

În cele ce urmează ... redă solicitarea de clarificare, precum și răspunsul ... la aceasta, susținând că nici în urma răspunsului la clarificare ... nu a lămurit eroarea referitoare la poziția de montaj care conform solicitării trebuia să fie la partea inferioară. În susținere, precizează că în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, poziția controllerului este prezentată prin imagini și în partea superioară a aparatului de iluminat, dar și în partea inferioară a acestuia (ex: pag. 43, 28, 50, 52, 53 din fișierul 319.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente Partea 1 controllerul este poziționat în partea superioară). Mai mult, chiar în foile de catalog ale producătorului aparatelor de iluminat poziția controllerului este în partea superioară și nu inferioară, așa cum a fost solicitat (a se vedea pag. 337, 339, 406, 408, 410, 412 din fișierul 319.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente Partea 2).

Față de cele de mai sus, ... susține că solicitarea de clarificare pe aspectele de mai sus a fost precisă, iar în urma primirii răspunsului contestatoarei, a constatat că aceasta „nu a răspuns în nici un fel în cadrul răspunsului la clarificările solicitate”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în fișa tehnică nr 1 și nr. 2, s-a solicitat ofertarea unui controler care are în plus și senzorul de temperatură integrat în corpul controlerului, contestatoare neîndeplinind cerința cu privire la poziția de montaj. În plus, conform fișei tehnice nr. 2, s-a solicitat un controler care să conțină și senzorul de mișcare, în propunerea sa tehnică, ... „a copiat pur și simplu în coloana

corespondență aceleași informații ca în fișa nr. 1, fără să demonstreze că a îndeplinit cerința referitoare la faptul că controlerul conține și senzorul de mișcare”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare a completat superficial fișele tehnice fără a fi atentă la cerințele din caietul de sarcini, informațiile, pozele de prezentare sunt contradictorii, prezentând atât poziția de montaj în partea inferioară a aparatului de iluminat cât și în partea superioară. De asemenea, în răspunsul transmis, societatea contestatoare, în loc să precizeze poziția de montaj în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini a specificat din nou ca poziție de montaj partea superioară a aparatului și nu inferioară, așa cum s-a solicitat. Prin urmare, răspunsul a fost considerat neconcludent și oferta neconformă.

În ceea ce privește obligativitatea de a prezenta rapoarte de încercări eliberate de către un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018 (se va prezenta certificatul de acreditare al laboratorului care va cuprinde obligatoriu și lista cu domeniul de acreditare), autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire, necontestată de niciun ofertant, respectiv caietul de sarcini, pag. 5, a fost prevăzută următoare cerință: *„Buletine de măsurători pentru întregul aparat de iluminat: Flux luminos inițial, Ra (indicele de redare al culorii), Tc (temperatura de culoare); e) Rapoarte de încercări pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 precum și LM-84/TM-28, eliberate de către un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018 (se va prezenta certificatul de acreditare al laboratorului care va cuprinde obligatoriu și lista cu domeniul de acreditare). Documentele solicitate mai sus, care demonstrează caracteristicile aparatelor de iluminat, sunt obligatorii, Neprezentarea documentelor solicitate conduce la declararea ca neconformă a propunerii tehnice”.*

Față de cele de mai sus, menționează că având în vedere precizările din cerința referitoare la prezentarea certificatului de acreditare al laboratorului, ofertanții erau obligați să prezinte atât certificatul cât și lista cu domeniul de acreditare din care evident trebuia să rezulte că laboratorul putea emite rapoarte de încercări pentru încercările solicitate.

În ceea ce privește modul de respectare a cerinței în cauză de către societatea contestatoare, ... susține că aceasta nu a prezentat decât certificatul de acreditare, fără să prezinte și lista cu domeniul de acreditare. În opinia autorității contractante, în aceasta situație ar fi putut respinge oferta contestatoarei ca neconformă, fără a mai solicita clarificări.

Cu toate acestea, a avut în vedere că societatea ... a pus o parte a certificatului (mai puțin anexa cu domeniul de acreditare) motiv pentru care a considerat că societatea contestatoare poate veni în urma unei

solicitări de clarificare, cu lista anexă care cuprinde și domeniile pentru care este acreditat laboratorul, însă prin răspunsul dat aceasta nu a transmis documentul respectiv. În opinia autorității contractante, menționarea de către contestatoare a unor coduri QR pe care autoritatea contractantă „ar avea obligația să le scaneze (fără a fi prezentată nicio referire în cadrul ofertei sau răspunsului la clarificări la acest aspect) este total deplasată”. De altfel, autoritatea contractantă susține că, ulterior depunerii contestației, a încercat să scaneze codul QR ca să obțină lista cu domeniul de acreditare al laboratorului menționat în ofertă, însă nu a reușit.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă afirmă că, în opinia sa, în mod corect a respins oferta contestatoarei având în vedere și următoarele prevederi ale caietului de sarcini, astfel cum a fost acesta postat în SEAP la data publicării anunțului de participare simplificat: *„Conform prevederilor art. 133 alin. (2), din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va include următoarele secțiuni și totodată va respecta cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, în caietul de sarcini și în documentația tehnică întocmită de către proiectantul de specialitate la faza PT. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini general al achiziției și în documentația tehnică întocmită de către proiectantul de specialitate. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini general al achiziției și ale documentației tehnice întocmită de către proiectantul de specialitate, prevalează prevederile caietului de sarcini general al achiziției și ale documentației tehnice întocmită de către proiectantul de specialitate. Oferta trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse suficiente precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor supuse achiziției publice. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în*

privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini general al achiziției și în documentația tehnică întocmită de către proiectantul de specialitate. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini general al achiziției și în documentația tehnică întocmită de către proiectantul de specialitate, autoritatea contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016. Propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerințele din caietul de sarcini și documentația tehnică, vor fi declarate neconforme”.

Prin adresa nr. ...3, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia raportului procedurii și a propunerii tehnice depuse de

Prin adresa nr. 9864/17.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 57286/19.10.2023, autoritatea contractantă a înaintat propunerea tehnică depusă de ..., arătând următoarele: *„În acest moment al desfășurării procedurii, comisia de evaluare a finalizat etapa de evaluare a documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, conform Ordin 1170/2021, urmând ca membrii comisiei de evaluare să se întâlnească în cadrul unei ședințe de evaluare în vederea întocmirii raportului procedurii”.*

Prin adresa nr. 782/19.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 57532/20.10.2023, ... a înaintat documentele aferente cheltuielilor de judecată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizarea, extinderea și eficientizarea sistemului de iluminat public din ..., ...»”, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../ 30.05.2023.*

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.926.067,97 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”.*

Conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 5828/16.06.2023, pag. 160 – 166, pentru procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 2 (doi) operatori economic, respectiv ... și

Ulterior evaluării propunerii tehnice aparținând ..., conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 8958/ 20.09.2023, pag. 140 – 154, oferta acesteia a fost respinsă ca „*inacceptabilă și neconformă*”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 8960/20.09.2023, pag. 68 – 72, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația în cauză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209552233/1 din 29.09.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor criticate de către ..., Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, în ceea ce privește contestația formulată de către ..., Consiliul reține că, în cadrul adresei nr. 8960/20.09.2023, autoritatea contractantă a consemnat faptul că propunerea tehnică a fost respinsă „*(...) deoarece ofertantul a prezentat o ofertă (la faza evaluării propunerilor tehnice în conformitate cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini) inacceptabilă, neconformă și respinge oferta conform art. 137 alin. 1) din HG nr. 395/2016 (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”.

Prin raportare la norma juridică mai sus menționată, Consiliul va lua în considerare că, referitor la propunerea tehnică a contestatoarei,

autoritatea contractantă a menționat în procesul – verbal intermediar privind conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 7577/10.08.2023, pag. 32 – 73, următoarele: „(...) A fost analizată oferta tehnică, unde au fost evidențiate informații concludente, dar și neconcludente cu privire la cerințele din fișa de date, caietul de sarcini și documentația tehnică. În urma analizei s-a constatat că oferta tehnică a avut elemente neclare (...) Aceste erori și lipsuri nu au putut duce la o analiză corectă din punct de vedere tehnic, cerându-se clarificări din partea ofertantului (...)”.

Ca atare, prin adresa nr. 7653/16.08.2023, pag. 28 – 31, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei un număr de 16 (șaisprezece) întrebări. La solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 558/18.08.2023, pag. 2 – 4.

Ulterior evaluării informațiilor transmise de către contestatoare, potrivit procesului – verbal nr. 8958/20.09.2023, pag. 140 – 153, autoritatea contractantă a respins propunerea tehnică aparținând ... ca „inacceptabilă și neconformă (...) conform art. 137 alin. 1), 3) lit. a), art. 134 alin. 1) și 5), art. 133 alin. 1) și 2) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. 4) și 5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...) deoarece, în urma analizei răspunsului ofertantului la întrebările 8 și 10, considerăm că răspunsurile la clarificările solicitate pot fi considerate concludente – Cerințe îndeplinite parțial (...) la solicitările de clarificări nr. 2 și 14, ofertantul nu a prezentat răspunsuri concludente – Cerințe neîndeplinite (...)”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că la solicitarea nr. 2 din adresa nr. 7653/16.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Având în vedere cerințele documentației de atribuire (...) caietul de sarcini «Se va prezenta locația stabilită pentru organizarea de șantier, cât și locația sau zona de colectare a materialelor rezultatet din execuție. Locația stabilită pentru organizarea de șantier va cuprinde descrierea asigurării facilităților necesare funcționării corespunzătoare, în conformitate cu documentația de atribuire și documentația tehnică întocmită de către proiectantul de specialitate la faza PT» (...) din analiza propunerii tehnice (...) nu se identifică locația unde urmează să fie stabilită organizarea de șantier (...) Vă rugăm să clarificați”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 558/18.08.2023 că „(...) Locația propriu-zisă privind amplasarea organizării de șantier se va realiza după declararea ofertei ca fiind câștigătoare și încheierea contractului de execuție a lucrărilor. Nicăieri în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea de documente (...) astfel încât (...) să se impună ofertanților indicarea unei anume locații (...) Cerința caietului de sarcini «se va prezenta locația stabilită pentru organizarea de șantier»,

credeam că se referă la descrierea modului de organizare a locații pentru organizarea de șantier și în niciun caz, indicarea fizică a unei locații pe teritoriul comunei ... (...)".

Consiliul nu va reține ca întemeiat răspunsul de mai sus al contestatoarei deoarece la pct. 7 pag. 43 din caietul de sarcini se precizează următoarele: „**Se va prezenta locația pentru organizarea de șantier, cât și locația sau zona de colectare a materialelor rezultate din execuție (...)**”.

În situația în care ... nu a înțeles cerința de mai sus, ar fi trebuit fie să solicite clarificări în acest sens, conform dispozițiilor art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări (...)”, fie să conteste documentația de atribuire, în termenul imperativ stipulat la art. 8 alin. 1) lit. b) și alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, prin depunerea ofertei, se prezumă că ... a înțeles și acceptat cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, față de propria ofertă fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Or, în condițiile în care din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei, pag. 1 – 548, rezultă că aceasta nu s-a conformat cerinței de mai sus, în mod evident, față de oferta sa devin incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De altfel, chiar în cuprinsul răspunsului nr. 558/18.08.2023, contestatoarea recunoaște că „cerința caietului de sarcini nu se referă la indicarea fizică a unei locații”, motiv pentru care față de propunerea tehnică a acesteia sunt incidente și prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant clarificări (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, după cum, în mod corect, a menționat autoritatea contractantă în procesul – verbal nr. 8958/ 20.09.2023.

Totodată, referitor la motivul de respingere de mai sus, Consiliul reține definiția termenului de locație ca fiind „un loc în spațiul fizic ale cărui coordonate sunt bine stabilite”. În corelare cu aceasta, Consiliul are în vedere că, pentru a facilita inclusiv alegerea unei locații, autoritatea contractantă a precizat la pct. 27 din caietul de sarcini, pag. 38, următoarele: „Înainte de elaborarea ofertei, operatorii economici pot vizita amplasamentul cu scopul de a evalua pe proprie răspundere (...) toți factorii necesari a fi luați în calcul (...) pentru întocmirea ofertelor

fără erori". Or, în condițiile în care contestatoarea nu a uzat de această facilitate, rezultă că respingerea ofertei este rezultatul propriei sale culpe.

Referitor la pct. 14 din solicitarea de clarificări nr. 7353/16.08.2023, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „Având în vedere cerința din caietul de sarcini, referitoare la obligația ofertanților de a atașa «prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE) pentru fiecare tip de lucrare menționat în documentația tehnică, pentru toate etapele și operațiunile necesare realizării lucrărilor (...)» din analiza propunerii tehnice nu se identifică PTE pentru: PTE Predare amplasament (...) PTE Siguranța circulației (...) PTE Recepția lucrărilor (...) PTE Organizarea de șantier (...) PTE Realizarea lucrărilor de construcții pe timp friguros (...) Vă rugăm să justificați lipsa procedurilor tehnice de execuție (...)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 558/18.08.2023, astfel: „În documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit tipul și denumirea procedurilor de lucru pe care ofertanții să fie obligați să le prezinte în oferta depusă. Astfel că, cerința din solicitarea de clarificări prin care autoritatea contractantă «inventează» o serie de procedure de execuție a lucrărilor reprezintă o clauză nescrisă a documentației de atribuire. Toate procedurile solicitate de autoritatea contractantă prin clarificări (...) sunt indicate după cum urmează: «pag. 16, 29 – 43 privind predarea amplasamentului lucrărilor; pag. 44 – 60 privind siguranța circulației; pag. 71 – 76 privind organizarea de șantier; pag. 209 – 2018 privind recepția lucrărilor». Menționăm că procedurile de lucru sunt specific sistemului calității adoptat de fiecare ofertant în parte și nu pot face obiectul impunerilor ca formă și conținut de către autoritatea contractantă, fiind în strânsă legătură cu know-how-ul societății noastre și experiența acumulată în execuția unor astfel de lucrări”.

Consiliul va respinge alegațiile de mai sus ale contestatarii, deoarece la pct. 19 VI.a Managementul calității din caietul de sarcini se specifică, în mod clar, că propunerea tehnică trebuie să conțină „descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectivelor/investiției (...) Ofertantul va prezenta procedurile tehnice care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, care vor trebui adaptate exact la cerințele din PTE, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal: a) descrierea completă a materialelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor; b) resursele umane, materiale și utilajele de construcții alocate fiecărei activități procedurale; c) descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse (...): lucrări pregătitoare;

obținerea autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor; pregătirea amplasamentului; pregătirea șantierului; activități de punere în operă a documentației tehnice, controlul calității lucrărilor executate; activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție; managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor”.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „autoritatea contractantă a refuzat să publice proiectul tehnic de execuție al lucrării, însă solicită proceduri de execuție fără a informa ofertanții în ceea ce privește tipul lucrărilor ce se solicită a fi executate”, deoarece în anexa anunțului de participare simplificat SCN 1125829/ 30.05.2023, se află publicat sub indicativ [.../00012] - **PROIECT TEHNIC NR.110 ...** De altfel, la pct. 2.1 din propunerea tehnică a contestatoarei există următoarea mențiune: „Abordarea execuției lucrărilor de execuție prevăzute în proiectul tehnic de execuție”.

Mai mult, în condițiile care autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților modul în care aceștia vor denumi procedurile în cauză, era obligația ofertanților de a respecta cerința caietului de sarcini care cerea ca procedurile tehnice de execuție alese să fie descrise în detaliu, cu precizarea chiar și a unui nivel minimal de informații care vor trebui cuprinse în propunerile tehnice respective.

În ceea ce privește modul de elaborare a cerinței în cauză, Consiliul va respinge susținerile contestatoarei potrivit căroră „nu îi este permis unei autorități contractante să publice o documentație de atribuire cu lipsuri majore”, deoarece la acest moment, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 sunt, în mod evident, tardive.

De altfel în cuprinsul contestației, contestatoarea „învederează faptul că în propunerea tehnică depusă, pag. 100 – 202 se regăsesc *Procedurile tehnice de lucru aplicabile execuției lucrărilor proiectului*”, însă din verificarea paginilor respective Consiliul reține că procedurile de execuție enumerate se referă la operațiunile de «Montare console și aparate de iluminat stradal; Instalare sistem de telegestiune; Întreținerea și menținerea lucrărilor executate în garanție; Componentele sistemului de telegestiune oferat, sistemul de telemanagement; Prezentare general a sistemului de dimming a iluminatului în aparatele de iluminat cu LED nou montate; Estimarea costurilor anuale de întreținere-menținere a SIP», niciuna dintre procedurile enumerate neavând legătură cu „PTE privind predarea amplasamentului lucrărilor (...) PTE Siguranța circulației (...) PTE Recepția lucrărilor (...) PTE Organizarea de șantier (...) PTE Realizarea lucrărilor de construcții pe timp friguros (...)”, astfel cum a solicitat

autoritatea contractantă prin adresa nr. 7353/16.08.2023, raportat la cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul constată că față de propunerea tehnică a contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 anterior citate.

De altfel, în răspunsul dat prin adresa nr. 558/18.08.2023, contestatoarea a omis să se refere la una dintre procedurile expres menționate de către autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări de mai sus, respectiv «*PTE Realizarea lucrărilor de construcții pe timp friguros*», aspect care atrage și incidența art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, mai sus invocat, după cum în mod corect a menționat autoritatea contractantă în procesul – verbal nr. 8958/20.09.2023.

În continuare, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 8960/20.09.2023, autoritatea contractantă a reținut că, referitor la răspunsurile date la contestație la întrebările nr. 8 și 10, acestea au demonstrat că „*cerințele aferente au fost îndeplinite parțial*”.

Astfel, la pct. 9 din cererea de clarificări nr. 7653/16.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să justifice respectarea cerinței tehnice față de echipamentul – controler inteligent, respectiv „*antena 2.42 – 2.48 GHz, integrată în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea superioară*”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 558/ 18.08.2023, că „*urmare a unei erori de redactare în fișa tehnică a dispozitivului Controller intelligent ca urmare a unei erori de scriere în redactarea textului nu a fost indicate pentru antena frecvența de 2,42-2,48 GHz, motiv pentru care corectăm această eroare (...) în loc de antenă se va citi «antena 2,42-2,48 GHz» (...)*”.

Pe de altă parte însă, în ceea ce privește poziționarea antenei în cauză, prin răspunsul aferent, contestatoarea precizează că este «*la partea superioară a fiecărei lămpi*», contrar cerinței din formularul F 5 – fișă tehnică, pag 6 din caietul de sarcini, respectiv «*montajul se va face în partea exterioară, în partea inferioară a carcasei*». De altfel, inclusiv în cadrul prezentei contestații, contestatoarea se referă la faptul că prin răspunsul dat a „*remediat eroarea*” în ceea ce privește frecvența antenei, lucru pe care autoritatea contractantă l-a luat în considerare, atunci când a considerat cerința parțial îndeplinită.

În ceea ce privește însă, locul unde se va monta antena respectivă, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora ar fi vorba despre „*o eroare de formă*”, având în vedere faptul că „*inferior*” - „*superior*” sunt noțiuni complet diferite.

Referitor la o nouă solicitare de clarificări pe acest aspect din partea autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a mai solicitat contestatoarei clarificări pe acest aspect, iar o nouă clarificare ar conduce la nerespectarea de către ... a dispozițiilor imperative ale art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care

stipulează că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

Conform adresei comunicării nr. 8960/20.09.2023, tot incomplet a fost și răspunsul contestatoarei în ceea ce privește cerința caietului de sarcini referitoare la „*certificatul de acreditare al laboratorului care va cuprinde obligatoriu și lista cu domeniul de acreditare*”, în sensul că din informațiile prezentate de către contestatoare lipsește lista cu domeniul în care laboratorul respectiv este acreditat.

Lipsa informațiilor în cauză este recunoscută de către contestatoare care precizează în cuprinsul prezentei contestații că „*dintr-o regretabilă eroare nu a atașat paginile respective*”, și transmite Consiliului „*documentul „公明 CNAS- 认可的检测能力范围(英文)” integral emis pe data de 19.06.2023*”, aspect care demontrează superficialitatea cu care a tratat contestatoarea solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă.

Referitor la deciziile invocate de către contestatoare, Consiliul nu le va lua în considerare în măsura în care jurisprudenta națională nu poate servi ca reper obligatoriu pentru instanțe, neavând calitatea unui izvor de drept, Consiliul soluționând cauza în conformitate cu particularitățile concrete ale speței.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură*”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini