

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SA, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional de, cu sediul procesual ales în, împotriva adresei nr. 10363/06.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a procesului-verbal nr. 301/10304/05.12.2024 (prin care oferta Asocierii a fost declarată ca fiind inadmisibilă *si declarata admisibila oferta depusa de Asocierea constituita din S.R.L. si S.R.L.*), emise de SA, cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor SA pentru Sucursala - pentru 1 lună*”, s-au solicitat:

- *anularea Adresei nr. 10363/06.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;*

- *anularea Procesului-verbal nr. 301/10304/05.12.2024 in ceea ce privește evaluarea efectuată de Autoritatea Contractanta;*

- *anularea actelor care au stat la baza emiterii deciziei de mai sus, precum si a actelor subsecvente acestei decizii;*

- *obligarea Autoritatii Contractante la reevaluarea ofertelor prin raportare atat la aspectele de admisibilitate ale ofertei subscrisei, cat si prin raportare la aspectele de neconformitate ale ofertei depuse de Asocierea constituita din S.R.L. (lider al asocierii) si S.R.L. (asociat).*

În temeiul art. 19 din legea nr. 101/2016, va solicitam sa ne acordați posibilitatea studierii dosarului achiziției si a depunerii concluziilor scrise, in raport de rezultatul studiului de dosar.

Prin contestația nr. 7654/16.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu datele de identificare mai sus precizate, împotriva adresei nr. 10603/12.12.2024, de comunicare a rezultatului procedurii și a adresei nr. 10631/13.12.2024 privind măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a contestației nr., emise de către SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

- *anularea Adresei nr. 10363/06.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;*

- *anularea Procesului-verbal nr. 301/10304/05.12.2024 in ceea ce privește evaluarea efectuată de Autoritatea Contractantă;*

- *anularea actelor care au stat la baza emiterii deciziei de mai sus, precum si a actelor subsecvente acestei decizii;*

- *obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor prin raportare atat la aspectele de admisibilitate ale ofertei subscrisei, cat si prin raportare la aspectele de neconformitate ale ofertei depuse de Asocierea constituita din S.R.L. (lider al asocierii) si S.R.L. (asociat).*

In temeiul art. 19 din legea nr. 101/2016, va solicitam sa ne acordați posibilitatea studierii dosarului achiziției si a depunerii concluziilor scrise, in raport de rezultatul studiului de dosar.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL aduce argumente în susținerea caracterului ilegal al deciziei autorității contractante de a declara oferta societății sale ca fiind

inadmisibilă, respectiv de a declara oferta Asocierii ca fiind admisibilă.

Contestatoarea precizează că, potrivit procesului-verbal de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare inițiale nr. 301/10304/05.12.2024, oferta sa a fost declarată inadmisibilă întrucât, în urma analizării documentului depus de către ofertantă drept dovadă de îndeplinire a cerinței, respectiv aviz dispecerat nr. 427.691 din 10.08.2024 împreună cu anexa 1b), precum și avizul de dispecerat nr. 146.992 din 20.04.2016 împreună cu anexa 1b), „județele aferente Sucursalei, respectiv județul, ..., ... și, nu se regăsesc printre județele cuprinse în dovezile pe care ofertantul le-a prezentat în vederea dovedirii capacității organizatorice pentru a asigura intervenția în cazul procedurii de evenimente. Prin urmare, considera ca ofertantul nu este autorizat pentru efectuarea serviciilor de intervenție la obiectivele din județele aferente Sucursalei”.

În opinia reclamantei, întrucât, astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10224/04.12.2024, obiectivele ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt dotate cu sisteme de alarmare la efracție, serviciul de intervenție nu este posibil, în conformitate cu legislația în vigoare privind paza și protecția (prevederile Legii nr. 333/2003 și a H.G. nr. 301/2012).

În baza celor două acte normative antecitate, subliniază reclamanta, serviciile pe care le pot presta societățile de pază și pentru care trebuie avizul IGPR sunt de monitorizare și intervenție și nu doar de intervenție.

Adaugă că, având în vedere că pentru aceste obiective nu există un sistem de alarmă instalat, autoritatea contractantă, în cazul producerii unor evenimente, a solicitat prin documentația de atribuire includerea unor mașini de intervenție care, la semnalizarea de către agenții de pază sau personalul de serviciu din stație, să asigure o suplimentare a serviciului de pază umană.

În acest sens, remarcă, asocierea pe care o reprezintă a depus în cadrul ofertei lista cu mijloacele auto utilizate în acest scop, copiile contractelor de comodat aferente mijloacelor auto utilizate pentru a face dovada că acestea sunt valabile pe toată perioada derulării contractului, declarație pe proprie răspundere privind suplimentarea serviciilor de pază și declarația privind schema de resurse umane, însoțită de extrasele REVISAL la 04.12.2024.

Pentru demonstrarea cerinței privind intervenția la obiectivele autorității contractante, arată contestatoarea, Asocierea a depus următoarele formulare, însoțite de documente suport:

- Formular nr. 2 Mijloace auto folosite în prestarea serviciilor - Asociere;

- Formular nr. 5 Intervenția la obiective în timpul cel mai scurt - Asociere;

- *Documente suport mijloace auto intervenție (contractele de comodat).*

Totodată, ... menționează că a depus avizele dispeceratelor de monitorizare pentru ambii asociați pentru a face dovada că aceștia dețin dispecerate de monitorizare avizate de IGPR și pentru a demonstra că (în baza punctului 3.3 din caietul de sarcini), în cazul în care autoritatea contractantă va instala sisteme tehnice de securitate la unele obiective, renunțând la serviciile de pază umană, are posibilitatea de a întreprinde măsurile necesare prestării serviciilor de monitorizare și intervenție, respectiv suplimentarea echipajelor de intervenție din Anexa 1b), în județele și localitățile în care se vor instala sisteme de securitate.

Raportat la nelegalitatea deciziei de declarare ca fiind admisibilă a ofertei depuse de asocierea, contestatoarea semnalează faptul că, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 301/10304/05.12.2024, ofertanta câștigătoare nu a depus următoarele documente solicitate prin caietul de sarcini sau a depus declarații incomplete, după cum urmează:

- Angajamentul ferm și necondiționat - prin caietul de sarcini (preambul), autoritatea contractantă a impus ca: *„Se va prezenta un angajament ferm si necondiționat, asumat prin semnătură reprezentantului legal al acestora din care sa rezulte capacitatea de a presta serviciile care fac obiectul contractului pentru Lotul 4 imediat si la toate obiectivele cuprinse in Anexa 1 la prezentul Caiet de sarcini, odata cu intrarea in vigoare a contractului;*

- Declarație pe proprie răspundere prin care se angajează să mențină licența valabilă pe toată durata de derulare a contractului, pentru fiecare dintre membrii asocierii și subcontractanții declarați. Această cerință este prevăzută la pct. 5.6 din caietul de sarcini, pag. 4: *„5.6. Sa detina licența de funcționare eliberata de către Inspectoratul General al Politiei, conform prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor si valorilor, cu modificările si completările ulterioare in vigoare, pentru serviciile prestate, valabila la data deschiderii ofertelor si sa prezinte declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul se angajeaza sa mențină licența valabila pe toata durata de derulare a contractului”;*

- Formularul nr. 13 (declarație privind respectarea reglementărilor de mediu, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă) nu este semnat de către toți membrii asocierii și de către subcontractanții propuși, formular impus la secțiunea *Formulare si Modele;*

- Nu a făcut dovada că, în cazul contractelor de comodat/închiriere, acestea sunt valabile pe toată perioada de derulare a contractului (nu au fost depuse), deși a fost depus Formularul nr. 2 - *propunere tehnica - Mijloace auto folosite in prestarea serviciilor.*

Prin adresa nr. 10631/13.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere adoptate ca urmare a contestației depusă de SRL, precizând că a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii în speță, și, în conformitate cu raportul procedurii nr 301/10583/12.12.2024 - *modificat* după depunerea la CNSC a contestației nr. și pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a decis *anularea procedurii* în conformitate cu prevederile art. 22.1. lit. c) din procedura proprie pentru achizițiile publice de servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor incluse în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, aprobată prin Decizia CA nr.

În considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont și de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, prin adresa nr., Consiliul a solicitat SRL punctul de vedere față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, conform celor precizate în cuprinsul adresei nr. 10631/13.12.2024.

Prin adresa nr. 7659/17.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia arată că este parțial de acord cu măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, considerând:

- legală măsura de respingere ca neconformă a ofertei depusă de Asocieria

- nelegale măsurile de menținere a rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii și măsura anulării procedurii, reclamanta apreciind că oferta sa este una conformă, corespunzând cerințelor documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări și modificată prin erate.

De asemenea, reclamanta notează faptul că soluția de respingere a ofertei sale a fost dispusă anterior primirii Deciziei C.N.S.C. nr., sens în care autoritatea contractantă, la momentul declarării ofertei ca neconformă, nu cunoștea motivele pentru care contestațiile conexe ce au format obiectul dosarelor nr. au fost admise și care au fost măsurile de remediere dispuse de către Consiliu.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că, întrucât societatea sa consideră că oferta asocierii pe care o reprezintă este admisibilă, în cauză nu sunt incidente prevederile art. 22.1 lit. c) din

procedura proprie ce vizează anularea procedurii ca urmare a faptului că niciuna dintre ofertele depuse nu a fost admisibilă.

Contestatoarea punctează faptul că, anterior primirii Deciziei CNSC nr., fără a cunoaște care au fost criticile care au fost admise în soluționarea contestației și care au fost măsurile de remediere dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a exclus oferta din prezenta procedură pe considerentul că nu îndeplinește cerința referitoare la intervenția la obiectivele din județele aferente Sucursalei (reclamanta reiterează faptul că, anterior, aceeași autoritate a constatat că îndeplinește această cerință pentru contractul pe 36 de luni).

Mai mult decât atât, ... constată că Decizia CNSC antecitată nu este definitivă, societatea sa urmând să își exercite dreptul de a formula plângere în termenul legal, apreciind că, prin această decizie, a fost analizată în mod trunchiat documentația de atribuire și nu au fost avute în vedere prevederile legale incidente în cauză.

Raportat la cele criticate prin prezenta contestație, reclamanta consideră că trebuie avut în vedere răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificare nr. 10224/04.12.2024, conform căruia:

„In conformitate cu prevederile caietului de sarcini si a Anexei nr. 1 la caietul de sarcini, pentru obiectivele Sucursalei nu se solicita dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarma impotriva efracției deoarece niciun obiectiv ce face obiectul achiziției nu este dotat cu sisteme de alarmare la efracție care sa necesite conectarea la dispecerat.”

Astfel, contestatoarea atrage atenția că, deși în ziua anterioară deschiderii ofertei autoritatea contractantă clarifica faptul că niciunul dintre obiectivele ce fac obiectul prezentei proceduri nu necesită dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare, la momentul deschiderii ofertei și evaluării acesteia, comisia de evaluare a considerat că nu a făcut dovada deținerii dispeceratului de monitorizare, întrucât nu este *„autorizat pentru efectuarea serviciilor de interventie la obiectivele din județele aferente Sucursalei”,* deși acest lucru nu s-a solicitat.

În continuare, reclamanta reiterează argumentele prezentate în cadrul contestației care face obiectul dosarului CNSC nr., referitor la declararea ca inadmisibilă a ofertei asocierii pe care o reprezintă.

Prin punctul de vedere nr. 10959/20.12.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea în totalitate a contestației formulată de SRL, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Raportat la considerațiile contestatoarei referitoare la nelegalitatea parțială a măsurilor de remediere adoptate, autoritatea contractantă supune atenției următoarele contraargumente:

- Autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a solicitat ofertantelor să facă dovada că au capacitatea organizatorică și că dețin mijloacele tehnice și umane în cazul producerii de evenimente, pentru a asigura intervenția în interval de timp optim pentru toate obiectivele;

- În vederea îndeplinirii cerinței de la capitolul 6.1 din caietul de sarcini, reclamanta a declarat că face dovada capacității organizatorice și a faptului că deține mijloacele tehnice și umane în cazul producerii de evenimente, pentru a asigura intervenția în interval de timp optim pentru toate obiectivele situate în zone urbane, precizând următoarele: „depunem Formularul nr. 2 la Caietul de sarcini, Avizul dispeceratului și Avizul Anexelor 1a și 1b pentru S.R.L., Formularul nr. 5 intervenția la obiective, Registrul salariaților pentru fiecare dintre membrii asocierii”;

- Comisia de evaluare, a analizat documentul depus de către contestatoare drept dovadă a îndeplinirii cerinței, respectiv avizul de dispecerat nr. 427.691 din 10.08.2020 împreună cu anexa 1b, precum și avizul de dispecerat nr. 146.992 din 20.04.2016 împreună cu anexa 1b, și a constatat faptul că ofertanta Asocieria nu face dovada că este autorizată să presteze serviciile de intervenție la toate obiectivele din anexa 1 a caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că nu a dispus soluția ce face obiectul prezentei contestații în baza Deciziei CNSC nr. și nici nu a invocat motivele pentru care au fost admise de către Consiliu contestațiile conexe din dosarele susmenționate, decizia CNSC doar a întărit opinia achizitoarei cu privire la neîndeplinirea obligației prevăzute la art. 6.1 din caietul de sarcini de către reclamantă, împreună cu celelalte decizii ale Consiliului care conduc la concluzia că există o practică unitară în acest sens, bazată pe prevederile legislative.

De asemenea, remarcă faptul că instituția sa nici nu a invocat Decizia CNSC antecitată în cuprinsul procesului-verbal nr. 301/10304/05.12.2024 și adresei nr. 10363/06.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, ci a menționat-o în cuprinsul adresei de comunicare nr. 10603/12.12.2024 privind măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a contestației nr., în vederea punerii în aplicare a prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adică la data de 12.12.2024, când autoritatea contractantă a primit Decizia CNSC antemenționată, ce a fost înregistrată la cu nr. 301 /10447/10.12.2024.

Astfel, arată autoritatea contractantă, potrivit prevederilor Legii nr. 333/2003, raportat la prevederile caietului de sarcini, instituția sa apreciază că pentru a presta servicii de intervenție, astfel cum sunt solicitate, este obligatorie deținerea unui aviz favorabil emis de IGPR din care să rezulte că ofertanta poate realiza activitatea de intervenție în toate județele.

Prin adresa nr. 7761/14.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestațiilor astfel cum au fost formulate.

Astfel, contestatoarea afirmă că punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă la data de 20.12.2024 este în vădită opoziție cu întâmpinarea achizitoarei transmisă în cadrul dosarului nr. aflat pe rolul Curții de Apel, Secția ... contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, având ca obiect plângerea împotriva Deciziei CNSC nr.

Prin întâmpinarea formulată la data de 23.12.2024, atrage atenția reclamanta, autoritatea contractantă a menționat *expressis verbis* faptul că îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini pentru toate cele 4 loturi (inclusiv pentru lotul nr. 4 - sucursala).

Totodată, contestatoarea remarcă faptul că, pentru clarificarea problemei în discuție, autoritatea contractantă a efectuat diligențe la Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (acestea fiind depuse tot în dosarul nr.), care a transmis următoarele:

- *societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție numai după avizarea ROF de către Inspectoratul General al Poliției Române;*

- *sistemul de alarmă trebuie să fie conectat la stația de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă a sistemului local și interogarea stării sistemului;*

- *dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă și verificarea semnalelor de la sistemele conexate și iau măsurile necesare în vederea alertării echipelor de intervenție astfel încât să fie respectați timpii maximali stabiliți prin H.G. nr. 301/2012;*

- *monitorizarea și intervenția la obiectiv NU este posibilă atât timp cât nu există o conexiune cu sistem electronic (fie el și neinstalat), iar apelarea telefonică de către agentul de securitate sau personalul propriu NU reprezintă un serviciu reglementat de legislația incidentă domeniului (i.e. Legea nr. 333/2003).*

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 5.372,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 5.372,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor* SA – *pentru Sucursala* – *pentru 1 lună*, prin transmiterea invitațiilor de participare la data de 03.12.2024 către SRL, ... SRL și SRL.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 268.557,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost primite 2 oferte, respectiv din partea asocierii SRL– SA și asocierii SRL – SRL, în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii nr. 301/10365/06.12.2024, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL, cu o propunere financiară de 265.456,68 lei, în timp ce oferta asocierii SRL a fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat comunicat prin adresa 10363/06.12.2024, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... SRL a depus contestația ce formează **dosarul nr.**

Ulterior depunerii acestei contestații, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, în conformitate cu Nota justificativă nr. 301/10462/10.12.2024 procedând la anularea documentelor:

- comunicare rezultat procedură nr. 301/10363/06.12.2024;
- comunicare rezultat procedură nr. 301/10364/06.12.2024;
- raportul procedurii nr. 301/10365/06.12.2024;
- proces-verbal al ședinței de negociere nr. 301/10305/05.12.2024;
- proces-verbal de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare inițiale nr. 301/10304/05.12.2024, în vederea reevaluării.

Rezultatul reevaluării constând în anularea procedurii pe motiv că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 301 / 10583 / 12.12.2024 și comunicat prin adresele nr. 301 / 10602 / 12.12.2024 și 301 / 10603 / 12.12.2024.

Împotriva acestui nou rezultat apreciind că decizia de menținere a respingerii în privința ofertei sale este una eronată, ... SRL a depus o nouă contestație, fiind format **dosarul nr.**

Ca aspect preliminar, având în vedere trimiterile părților la decizia Consiliului nr., de subliniat este faptul că prezenta analiza se va raporta la documentele depuse/emise în prezenta procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare și la rigorile stabilite în cazul acesteia și nu la altele.

Relativ la dosarul nr., Consiliul constată că actele evaluării criticate prin contestația SRL, respectiv adresa nr. 10363/06.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și procesul-verbal de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare inițiale nr. 301/10304/05.12.2024, nu mai sunt în ființă, au fost anulate de autoritatea contractantă în baza notei justificative nr. 301/10462/10.12.2024.

În acest context, Consiliul reține că solicitările acestuia sunt rămase fără obiect, o analiză a aspectelor reclamate fiind de prisos, câtă vreme, chiar dacă s-ar constata temeinicia lor, ar fi inutil să se dispună modificarea unor acte anulate, care nu mai produc efecte.

La acest moment, orice analiză a Consiliului în legătură cu aspectele criticate prin contestație ar fi lipsită de eficiență.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. formulată de SRL.

În ceea ce privește dosarul nr., Consiliul reține că SRL contestă măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă pentru că nu au fost depuse oferte admisibile, și implicit decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

Se observă că prin adresa nr. 301/10603/12.12.2024, i s-a adus la cunoștință justificarea ce a stat la baza respingerii ofertei sale, fiind reținute următoarele:

(...)Pentru îndeplinirea cerinței de la capitolul 6.1 din caietul de sarcini, ofertantul declară că face dovada capacității organizatorice și a faptului că deține mijloacele tehnice și umane în cazul producerii de evenimente, pentru a asigura intervenția în interval de timp optim pentru toate obiectivele situate în zone urbane și precizează următoarele: **depunem formularul nr. 2 la caietul de sarcini, avizul dispeceratului și avizul Anexelor 1a și 1 b pentru SRL, Formularul nr. 5 intervenția al obiective, Registrul salariaților pentru fiecare dintre membrii asocierii.**

Comisia de evaluare analizând documentul depus de către ofertant drept dovada îndeplinirii cerinței, respectiv Aviz dispecerat nr. 427.691 din 10.08.2020 împreună cu Anexa 1b, precum și Avizul de dispecerat nr. 146.992 din 20.04.2016 împreună cu Anexa 1 b, a constatat faptul că județele aferente Sucursalei, respectiv județul, ..., și, nu se regăsesc printre județele cuprinse în dovezile pe care ofertantul le-a prezentat în vederea dovedirii capacității organizatorice pentru a asigura intervenția în cazul producerii de evenimente.

Prin urmare, consideră că ofertantul **nu este autorizat pentru efectuarea serviciilor de intervenție** la obiectivele din județele aferente Sucursalei și declară oferta inadmisibilă în conformitate cu art. 18.25 litera a) din Procedura proprie pentru achizițiile de servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor incluse în anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu se califică pentru etapa de negociere a prețului.

În referire la acest aspect, Consiliul are în vedere cerințele caietului de sarcini:

2.1. Serviciile specializate de pază au ca obiectiv:

a) Protecția patrimoniului Sucursalei care se constituie din clădiri, bunuri (echipamente și instalații de radiocomunicații etc.);

b) Controlul accesului în obiectivele Sucursalei în conformitate cu procedurile achizitorului;

c) **Asigurarea monitorizării și intervenției pentru obiectivele la care urmează să se instaleze sisteme tehnice de securitate;**

d) **Asigurarea intervenției în caz de eveniment, pentru toate obiectivele prevăzute în Anexa 1, la Caietul de sarcini;**

e) Asigurarea serviciilor și suplimentarea capacităților și resurselor, pentru perioade limitate, la solicitarea beneficiarului;

6.1. Se solicită **serviciu de intervenție în caz de eveniment**, pentru toate obiectivele menționate în Anexa 1 la Caietul de sarcini.

Ofertantul va face dovada că **are capacitatea organizatorică și deține mijloacele tehnice și umane în cazul producerii de evenimente, pentru a asigura intervenția în interval de timp optim** pentru toate obiectivele situate în zone urbane- maxim 15 minute iar pentru obiectivele situate în zone rurale - maxim 30 minute și maxim 60 de minute pentru obiectivele situate în zone cu acces dificil), **de la semnalizarea de către agenții de pază sau personalul de serviciu din stație.**

6.2 Ofertantul va asigura echipă/echipe de intervenție pentru fiecare județ, făcând dovada existenței mijloacelor tehnice și umane, locația de staționare precum și timpii de intervenție la obiectiv, în minute (Formular 5 anexat caietului de sarcini) pentru toate obiectivele menționate în Anexa 1, la Caietul de sarcini. Timpii de intervenție vor fi calculați în mod real și corect, ținându-se cont de distanța dintre locațiile de staționare și obiective, precum și în conformitate cu legislația rutieră în vigoare.

6.3 Intervenția la obiective în timpii asumați (Formular 5 anexat caietului de sarcini), reprezintă anexă la contract iar achizitorul își rezervă dreptul de a testa, prin exerciții de alarmare, încadrarea în timpii asumați, pe toată durata derulării contractului.

Pe parcursul clarificării documentației de atribuire, Consiliul constată că au fost transmise către toți operatorii economici invitați la procedură clarificările înregistrate sub nr. 301/10224/04.12.2024, printre care și: 3.Vă rugăm să confirmați ca pentru *serviciul monitorizare de intervenție* pentru obiectivele din anexa 1 a caietului de sarcini se acceptă o declarație pe propria răspundere pentru toate locațiile și obiectivele, fără a depune la momentul ofertării aviz de Dispecerat și anexa 1b.

Răspuns:

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a anexei nr. 1 la caietul de sarcini, pentru obiectivele Sucursalei **nu se solicită dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarmă împotriva efracției deoarece niciun obiectiv ce face obiectul achiziției, nu este dotat cu sisteme de alarmare la efracție** care să necesite conectarea la dispecerat.

Așadar, potrivit acestei clarificări, a fost tranșată problema depunerii la momentul ofertării a Avizului de dispecerat și a Anexei 1b, în sensul că **nu se solicită dispecerate de monitorizare** întrucât niciun obiectiv ce face obiectul achiziției **nu** este dotat cu sisteme de alarmare la efracție.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a verificat aceste înscrisuri, regăsite în cuprinsul ofertei, în cazul SRL reținând

că ofertantul **nu este autorizat pentru efectuarea serviciilor de intervenție** la obiectivele din județele aferente Sucursalei

Procedând în maniera arătată, autoritatea contractantă a ignorat propriile reguli dictate prin răspunsul al clarificări redat mai sus. Chiar și din caietul de sarcini reiese că intervenția la obiective se va asigura de la semnalizarea de către agenții de pază sau personalul de serviciu din stație.

Prin urmare, nefiind stabilite reguli privind serviciile de monitorizare, nici verificarea înfăptuită de autoritatea contractantă nu se poate raporta la documentele care dovedesc asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție.

Nu este tăgăduită necesitatea verificării capacității organizatorice și deținerea mijloacele tehnice și umane în cazul producerii de evenimente, pentru a asigura intervenția în interval de timp optim de către ofertant, însă aceasta trebuie realizată prin raportare la rigorile documentației, pe care niciuna dintre părți nu le poate ignora sau nesocoti, în acord cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției ...) și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...), dar și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și **nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți** (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

În contextul mai sus expus, concluzia nu putea fi alta, decât aceea că, în mod eronat, a fost respinsă oferta SRL prin raportare la Avizele de dispecerat și Anexele 1b.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 301/10583/12.12.2024, în partea care privește decizia de anulare a procedurii de atribuire și evaluarea ofertei

contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL (**dosar nr.**) în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SRL (**dosar nr.**) și anulează raportul procedurii nr. 301/10583/12.12.2024, în partea care privește decizia de anulare a procedurii de atribuire și evaluarea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei SRL, în considerarea celor ce preced, a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.