C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J32/368/2006, având CUI ....., reprezentată legal prin ing. ..... – administrator, formulată împotriva adresei nr. 8401/24.08....., reprezentând comunicarea deciziei de anulare procedură, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cameră climatică – 1 buc”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de 14.06....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă decizia de anulare a procedurii, cuprinsă în adresa nr. 8401/24.08....., emisă de ....., autoritate contractantă în procedura amintită, considerând că nu sunt incidente ”prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din HG nr. 395/2016”, neexprimându-și refuzul de a încheia contractul de achiziție, în termenii ofertați.

Prin adresele nr. 36127/..... ...../04.09..... și nr. 36128/..... ...../04.09....., Consiliul a solicitat, atât autorității contractante, cât și contestatoarei, opinia față de tardivitatea

contestației SC ..... SRL, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât înscrisurile din dosarul cauzei conțin data de corespondență de la începutul termenului ca fiind 24.08..... și nu 27.08....., cum se susține în contestație.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei și dovada constituirii cauțiunii, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

Prin adresa de răspuns nr. 8721/05.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 36254/05.09....., autoritatea contractantă susține că adresa de comunicare anulare procedură i-a fost transmisă contestatoarei la data de 24.08....., ora 14.28 și nu la 27.08....., așa cum susține SC ..... SRL.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, din analiza copiei adresei de comunicare anulare procedură, se poate observa că, în partea de sus a paginii apare, numărul de fax de la care a fost transmisă adresa și data/ora la care a fost primită de contestatoare, respectiv 24.08....., ora 02.28 P.M.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că depunerea contestației, de către SC ..... SRL, se putea face până la data de 29.08....., ora 00.00.

Prin adresa nr. 677/06.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 36393/06.09....., contestatoarea învederează că a luat la cunoștință de actul atacat în data de 27.08....., întrucât la data de 24.08....., dată la care autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 8401, prin intermediul fax-ului, nu se afla nicio persoană la sediul firmei, administratorul fiind plecat din țară, iar activitatea societății s-a reluat în data de 27.08.....

Concluzionând, în raport cu această din urmă dată, când a luat cunoștință despre adresa atacată, petenta apreciază că cererea sa a fost depusă în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

Având în vedere documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cameră climatică – 1 buc", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., la data de 14.06.....

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a anula procedură (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 8401/24.08.....), SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului .....

Contestatoarea a transmis și Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., sub nr. 2014871332/1, din data de 05.09....., în valoare de 6783,88 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

Analizând, cu întâietate, excepţia de tardivitate a contestaţiei, invocată din oficiu și pusă în discuție părților prin adresele nr. 36127 și 36128/..... din 04.09....., Consiliul reține că, în speţă, părțile sunt de acord că termenul incident este cel cuprins în prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: […]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Luând în considerare faptul că actul atacat este adresa nr. 8401 din 24.08....., comunicată la data de 24.08....., așa cum, de altfel, recunoaște și petenta, în cuprinsul adresei nr. 677/06.09..... și având în vedere valoarea estimată a contractului (380.000, RON), mai mică decât pragul valoric instituit la art. 7 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare. Ultima zi în care se putea ataca adresa nr. 8401 era data de 29.08..... și nu 31.08....., orele 19.33, dată la care se raportează contestatoarea (conform AWB nr. 3243834540025, de comunicare prin serviciu de curierat).

În speță, Consiliul consideră nerelevante susținerile contestatoarei că activitatea sa ar fi fost suspendată la data recepționării adresei atacate (24.08.....) sau că persoana de reprezentare nu se afla în țară la data respectivă. Chiar reluarea activității la 27.08..... îi permitea contestatoarei să respecte termenul de 5 zile de contestare, din care mai rămăsese 3 zile.

Modul de calcul al termenelor de formulare a contestațiilor se regăsește la art. 5 din Legea nr. 101/2016, iar autoritatea contractantă nu ar putea invoca necunoașterea unei prevederi legale la care apelează pentru a reclama o pretinsă vătămare:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., privind anularea procedurii simplificate inițiate în SEAP pe baza anunțului de participare simplificat nr. ..... din 14.06....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **..**

...