Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../.../....
Data: ...

Prin contestația nr. 518/05.09.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 36346/06.09.2018, respectiv sub nr. 36376/06.09.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 43625/27.08.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale sanitare” - **Lot 2 – „Fir poliglicolic”**, cod CPV 33141121-4 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat și a raportului procedurii de atribuire în părțile privind evaluarea propunerii tehnice prezentată de ofertantul declarat câștigător pentru lotul 2, constatarea caracterului neconform/inacceptabil al ofertei SC ...SRL pentru lotul 2 precum și obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire doar ofertelor declarate admisibile (acceptabile și conforme).

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația FN și nedatată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 39555/28.09.2018, respectiv sub nr. 40145/02.10.2018 ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ...SRL, cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Director General, a contestat adresa nr. 47615/17.09.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru **Lotul 1 – „Fir mătase”**, cod CPV 33141121-4 (Rev.2) și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, la reevaluarea tuturor propunerilor tehnice

și financiare depuse pentru lotul 1 și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de SC ...SRL a fost soluționată prin Încheierea nr. 596/C5/2963 din 03.10.2018, în sensul că aceasta a fost respinsă, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. ..., contestatoarea SC ... SRL aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată câștigătoare, dar clasată pe locul 2, fapt pentru care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice la sediul spitalului, în urma căruia a constatat următoarele:

- ofertantul declarat câștigător și clasat pe locul 1 a ofertat, pentru lotul 2, reperul 5 – producător ... Limited Cipru;

- pentru dovedirea conformității produsului fabricat de către ... Limited Cipru, a fost prezentat certificatul nr. G1 17 06 48773 038 pentru marcaj CE al producătorului ... Limited Cipru, dar fără Anexa II (4), anexă ce este obligatorie pentru comercializarea dispozitivelor medicale din clasa III – fire resorbabile, implicit fire poliglicolic, aceasta fiind ieșită din valabilitate la data de 17.01.2017;

- nu au fost prezentate documente care să confirme îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini „termen de valabilitate: minim 3 ani”;

- documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice și ulterior, pentru justificarea celor declarate în DUAE de către SC ...SRL nu confirmă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind lungimea firelor față de codurile prezentate.

Având în vedere faptul că certificatul nr. G1 17 06 48773 038, cu termen de valabilitate, până la data de 06.11.2022, doar pentru produsele clasa IIb – fire neresorbabile, are Anexa II(4) pentru produsele clasa III – fire resorbabile, expirată, contestatoarea arată că a notificat autoritatea contractantă, aceasta dispunând măsuri de remediere, în sensul reluării procesului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, însă oferta câștigătoare a fost tot cea depusă de SC ...SRL.

În acest sens, contestatoarea susține că a solicitat din nou acces la dosarul achiziției publice, constatând că în urma solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, SC ...SRL a modificat conținutul propunerii tehnice, în sensul că pentru poz. 5 a lotului 2, a înlocuit produsul ofertat inițial și fabricat de către ... Limited Cipru care nu deținea drept de comercializare și utilizare, cu un produs fabricat de către SMI AG Belgia, care nu corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele caietului de sarcini, în sensul că firul ofertat are lungimea de 150 cm față de 250 – 270 cm cât s-a solicitat.

Totodată, contestatoarea precizează că oferta SC ...SRL pentru poz. 15 a lotului 2, a fost declarată conformă, deși produsul nu respectă caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, SC ... SRL apreciază că membrii comisiei de evaluare au evaluat superficial oferta depusă de SC ...SRL, mai mult, încălcând prevederile art. 134 alin. (5) și (6), art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestaţia formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 36530/2789 C5/07.09.2018, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, Recipisa de Consemnare a cauțiunii nr. 204862383/1 din 31.08.2018, în original.

De asemenea, prin adresa nr. 36534/2789 C5/07.09.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ... să transmită dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător al lotului 2, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestaţiei și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

SC ... SRL a transmis, prin adresa nr. 520/06.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 36449/06.09.2018, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204862383/1 din 31.08.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în sumă de 5.556,38 RON.

Prin adresa nr. 39822/2789 C5/01.10.2018, Consiliul a revenit cu o nouă solicitare către autoritatea contractantă, având în vedere că nu s-a conformat dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea contestaţiei formulată de SC ... SRL, solicitând înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător al lotului 2, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestaţiei și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

... a comunicat prin adresa nr. 53152/15.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 42406/ 16.10.2018, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că autoarea contestației a solicitat, prin adresa nr. 508/ 23.07.2018, accesul la dosarul achiziţiei, acesta fiind pus la dispoziţie în data de 24.07.2018, conform Procesului verbal nr. 37903/24.07.2018. În urma analizării dosarului s-a emis către autoritatea contractanta adresa nr. 37965/25.07.2018 cu solicitarea de reevaluare tehnică pentru oferta depusă de către SC ...SRL, fapt pentru care s-a trimis solicitare nr. 38373/26.07.2018 prin care s-a solicitat transmiterea documentelor prin care să ateste comercializarea produselor ofertate, implicit pentru poz. 5, întocmindu-se procesul verbal nr. 39844/ 02.08.2018. SC ...SRL a

răspuns prin adresa nr. 39557/01.08.2018, răspunsul fiind considerat acceptabil.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, autoritatea contractantă susține că aceasta a prezentat propunerea tehnică pentru lotul 2 în conformitate cu cerinţele din caietul de sarcini materiale sanitare, cu excepţia lipsei dimensiunilor acelor ofertate conform tabelului din caietul de sarcini, motiv pentru care s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 23715/14.05.2018, ofertantul răspunzând cu adresa nr. 26725/ 29.05.2018, răspunsul fiind considerat admisibil.

Având în vedere faptul că în data de 28.06.2018 ANMDM a adoptat Decizia de interzicere de introducere pe piaţă, distribuție și utilizare a firelor de sutură resorbabile fabricate de producătorul ... Limited, Cipru după data de 17.01.2017, dată la care a expirat certificatul de examinare a proiectului deținut de acest producător pentru fire de sutură resorbabile tip PDE, PGA, PGLA, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări SC ...SRL sub acest aspect, prin adresa nr. 38376/26.07.2018.

Astfel este arătat faptul că ofertantul a răspuns prin adresa nr. 39557/01.08.2018, precizând următoarele: „La data depunerii documentelor aferente participării la Lotul 2 - Fir Poliglicolic respectiv 14.03.2018, ... HealthCare SRL, reprezentantul producătorului ... Limited, deţinea Anexa 11(4) de la certificatul G1 17 06 48773 038 pentru Marcaj CE”, iar având în vedere faptul că la data de 28.06.2018 ANMDM a adoptat Decizia de interzicere de introducere pe piaţă, distribuție și utilizare a firelor de sutură resorbabile fabricate de producătorul ... Limited, Cipru, propune autorității contractante, păstrând propunerea financiară, acceptarea înlocuirii producătorului ... Limited cu producătorul SMI AG Belgia, respectiv poziţia 5 - Fir acid poliglicolic 100% 5 L=250-270 cm fără ac cu 2 buc. Fir acid poliglicolic 100% 5 L=150 cm, fără a suferi modificări din punct de vedere financiar. Comisia de evaluare a constatat că răspunsul este acceptabil.

Autoritatea contractantă precizează că prin completările la propunerea tehnică, nu s-au modificat condiţiile iniţiale asumate, iar prin acceptarea acestora nu s-a creat niciun avantaj faţă de ceilalţi ofertanţi, respectiv aceste corectări nu au condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

În ceea ce priveşte criticile aduse de către contestatoare propunerii tehnice depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă învederează că soluţia propusă de acest ofertant cu două role de 150 cm este superioară din punct de vedere tehnic soluţiei cu o rolă de 270 cm, deoarece există varianta scăderii costurilor prin salvarea unei role de 150 cm.

Autoritatea contractantă opinează faptul că nu se doreşte excluderea accesului la procedură a vreunui producător/ofertant care poate propune un profil de degradare de termen mediu folosind alte tipuri de polimer, prin urmare, s-au considerat acceptabile din punct de vedere tehnic toate combinaţiile de polimeri atâta timp cât se menţine profilul de degradare solicitat prin specificaţiile tehnice.

În final, ... subliniază faptul că, prin propunerea de înlocuire a producătorului, nu se modifică propunerea financiară, nu se schimbă clasamentul ofertanţilor, nu are loc o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială, nu vizează o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

SC ... SRL a comunicat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 529/ 18.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 43015/19.10.2018.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă omite să menţioneze că reevaluarea survine adresei sale din data de 25.07.2018 și a informaţiilor apărute public pe site-ul oficial al ANMDM prin care transmite că în urma controlului de supraveghere de piaţă desfășurat în luna aprilie de inspectorii ANMDM, interzice punerea pe piaţă, distribuție și utilizare a dispozitivelor medicale ... Limited - fire de sutură resorbabile, deoarece Anexa II (4) a certificatului de asigurare a calității produselor era în afara perioadei de valabilitate începând cu data de 17.01.2017.

Contestatoarea observă că SC ...SRL nu a prezentat Anexa de comercializare la data deschiderii ofertelor (14.03.2018) și nici în urma solicitării de clarificări nr. 38376/26.07.2018, considerând că a indus în eroare autoritatea contractantă prin această susținere, deși ANMDM confirmă că valabilitatea Anexei a fost până la 17.01.2017.

Se mai arată că începând cu data 17.01.2017 dispozitivele medicale de clasa III, fabricate de ... Limited, sunt interzise spre introducere pe piaţă, distribuție și utilizare, în România și celelalte țări europene, până la obţinerea unui nou certificat de examinare, neavând vreo legătură data anunţului făcut de ANMDM, atâta timp cât încă din 2017 certificatele nu mai aveau valabilitate, SC ...SRL preferând să propună autorității contractante schimbarea propunerii tehnice, prin prezentarea unui alt producător - SMIAG Belgia și unui alt produs - fir de 150 cm în loc de 250 cm lungime.

Contestatoarea menționează și faptul că SC ...SRL nu a ofertat un set compus din 3 fire, ci 2 fire separate pe care le consideră set.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea își menține susținerea potrivit căreia propunerea tehnică depusă de către SC ...SRL a fost modificată.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. ..., contestatoarea SC ...SRL aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 4, solicitând astfel reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către ofertanţii clasaţi pe locurile 1, 2 și 3 din cadrul procedurii.

Contestatoarea exemplifică cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și susține că din analiza fișelor tehnice trebuie să reiasă exact caracteristicile tehnice solicitate pentru fiecare reper în parte, aceste repere fiind destinate pentru suturarea

diferitelor ţesuturi: tegumente, muşchi, vase etc., iar materialele de sutură trebuie să îndeplinească următoarele condiţii: rezistenţă la rupere şi la sterilizare, diametrul egal pe întreaga lungime, suprafaţă netedă, capilaritate mică, capacitate de a se lega (înnoda) fără a se rupe. Având în vedere destinația și utilizarea lor în chirurgia generală și cu precădere în chirurgia cardiovasculară, neurochirurgie, chirurgie stomatologică și maxilară, contestatoarea consideră că autoritatea contractanta este obligată să verifice aceste cerinţe în fișele tehnice ale fiecărui reper în parte, mai mult, prin documentaţia de atribuire solicitându-se prezentarea de mostre.

SC ...SRL apreciază și faptul că propunerile financiare ale celor 3 ofertanţi, respectiv SC ...SRL, SC Hemos International SRL si SC Balkan Medical SRL sunt nejustificat de scăzute în raport cu valoarea estimată a acordului cadru, iar autoritatea contractantă are obligaţia solicitării justificării preţului către aceştia.

Sub acest aspect, contestatoarea solicită reevaluarea propunerilor financiare, întrucât au fost încălcate prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea consideră că prețul ofertat de SC ...SRL este nerealist și nesustenabil, ce nu poate asigura executarea corespunzătoare a acordului-cadru.

În final, contestatoarea solicită suspendarea procedurii până la soluționarea în fond a cauzei și accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

La data de 02.10.2018, Consiliul a primit, din partea contestatoarei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204930466/1 din 26.09.2018, în sumă de 1.306 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea 13 Septembrie, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 40145/02.10.2018.

Prin adresa nr. 40277/2963 C5/02.10.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, să înainteze dosarul achiziției publice, precum și ofertele depuse de ofertanții clasați pe primele trei locuri în clasamentul final al lotului 1.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 55280/ 25.10.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 44097/25.10.2018, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, însoțit de documentele solicitate prin adresa nr. 40277/2963 C5/02.10.2018.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, caracteristicile firelor de mătase și importanța acestora în intervențiile chirurgicale.

Se arată că membrii comisiei de evaluare au procedat la evaluarea temeinică a tuturor propunerilor tehnice depuse, astfel că, pe lângă evaluarea produsele prezentate în cataloagele cu fire de sutură a producătorilor, s-au solicitat declaraţii de producător pentru verificarea corespondenței cu cerinţele din caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări ofertanților situați pe primele trei locuri în clasament, iar SC ...SRL a răspuns cu adresa nr. 31942/25.06.2018 și a comunicat faptul că producătorul Atlas Medical LTD/Grecia i-a pus la dispoziţie catalogul general de produse pe care le fabrică și le comercializează în mod uzual, însă are posibilitatea de a realiza și alte tipuri de fire de sutură în funcţie de solicitările clienţilor și de comenzile ferme ale acestora, atașând în acest sens o declaraţie a producătorului în care sunt detaliate toate caracteristicile tehnice ale firelor de sutură ofertate, caracteristici ce corespund specificaţiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că SC Hemos International SRL a răspuns cu adresa nr. 31947/25.06.2018, în care a precizat încă o dată materialul din care este confecţionat acul, iar SC ... SRL, a răspuns prin adresa nr. 31946/25.06.2018.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă evidențiază clasamentul ofertanților, după cum urmează:

1. SC ... SRL – 561.513,60 lei
2. SC ... SRL – 938.770,56 lei
3. SC ... SRL – 1.209.094,56 lei
4. SC ...SRL – 2.028.628,80 lei și învederează că a solicitat SC ...SRL clarificări pentru justificarea preţului, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr.42912/22.08.2018, prin urmare autoritatea contractantă subliniază că nu poate fi acuzată de faptul că ar fi încălcat prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

... apreciază că întreaga contestație nu are un suport real, fondat pe documente, ci este formulată pe baza unor supoziţii, a unor oferte din cataloage publice, nefiind fundamentate, argumentate sau dovedite, contestație ce nu face decât să întârzie achiziţionarea materialelor sanitare necesare.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 44430/2963 C5/29.10.2018, a invitat SC ...SRL în acest sens la data de 30.10.2018.

Prin adresa nr. 68/31.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 45143/01.11.2018, SC ...SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Astfel, contestatoarea aduce următoarele argumente constatate în documentul „evaluare tehnică”, în ceea ce privește ofertele depuse de ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasament:

SC ...SRL:

- nu există mostre și nici fotografii ale produselor ofertate;
- nu există fișe tehnice ale produselor ofertate;
- în catalogul de produse prezentat nu au fost identificate produsele care să corespundă descrierii tehnice de la poz. 1, 4, 6-12, 14-17, 19-22;

- declaraţia de la producător este prezentată nesemnată și neștampilată.

SC ... SRL:

- nu există mostre și nici fotografii ale tuturor produselor ofertate;
- nu există fișe tehnice pentru fiecare poziţie ofertată din lot;
- imposibil de identificat produsele ofertate la fiecare poziţie din lot;
- în descrierea tehnică a produsului, compoziţia acului nu corespunde cu caracteristicile solicitate.

SC ... SRL:

- nu există fișe tehnice ale produselor ofertate;
- nu rezultă din documentaţie compoziţia acului;
- lipsă mostre pentru poziţiile 13, 14, 18, 21, 22;
- produsele ofertate la poz. 7 și 16 au dimensiuni diferite de cele solicitate.

SC ...SRL:

- există fișe tehnice și cataloage de la producător pentru toate produsele ofertate;
- descrierile tehnice sunt conforme cu cele solicitate prin caietul de sarcini;
- există mostre conforme pentru toate poziţiile din lot.

Față de acest aspecte, contestatoarea apreciază că în cazul societăților de mai sus, autoritatea contractantă nu putea aplica art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertele au fost neconforme, respectiv ofertanţii nu au prezentat fișele tehnice de la producători și nici mostrele solicitate în mod explicit în caietul de sarcini. Mai mult, contestatoarea arată că din analiza răspunsurilor ofertanților la clarificări rezultă că niciunul nu a transmis fișele tehnice ale produselor și nici eşantioane (mostre). În acest sens, este exemplificat răspunsul SC ...SRL la solicitarea autorității contractante nr. 30737/19.06.2018, pe care contestatoarea îl consideră neconcludent, motivat de faptul că nu deţine certificat de marca CE.

Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 215 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește justificarea nivelului scăzut al preţului sau al costurilor propuse, contestatoarea face trimitere la răspunsul SC ...SRL la solicitarea autorității contractante nr. 42389/20.08.2018, din care rezultă că justificarea preţului a fost una de tipul „preţul nostru este corect” și nu s-au transmis niciun fel de documente justificative în acest sens, nici măcar oferte de la furnizor/producător, costul cu transportul, ambalarea și manipularea acestor produse, situaţia stocurilor, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate în procedeul de furnizare a acestor produse.

În legătură cu prezentarea de mostre, SC ...SRL reiterează faptul că, în afară de societatea sa, niciunul din operatorii economici participanţi la această procedură nu a prezentat mostre.

Astfel, contestatoarea consideră că în soluţionarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziţii legale: art. 178 alin. (1), art. 179 lit. l)

din Legea nr. 98/2016, art. 52 alin. (1) lit. d) și art. 55 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei depuse de SC ...SRL cu „indulgență”.

Prin adresa nr. 57631/07.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46115/07.11.2018, autoritatea contractantă a comunicat faptul că a adoptat măsuri de remediere, după cum urmează:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 53366/16.10.2018;

2. Anularea tuturor comunicărilor către ofertanți;

3. Întoarcerea la etapa evaluării tehnice;

4. Anularea proceselor verbale de evaluare, după cum urmează:

- Procesul verbal de evaluare nr. 30360/15.06.2018
- Procesul verbal de evaluare nr. 32860/28.06.2018
- Procesul verbal nr. 33182/29.06.2018
- Procesul verbal nr. 36790/18.07.2018
- Procesul verbal nr. 42349/20.08.2018
- Procesul verbal nr. 43867/28.08.2018
- Procesul verbal de evaluare nr. 46071/06.09.2018

5. Anularea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea întocmite ulterior încheierii procesului verbal de evaluare tehnică nr. 30360/15.06.2018”.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca rămasă fără obiect, având în vedere că actele atacate de contestatoare prin contestație, au fost anulate.

Având în vedere adresa autorității contractante nr. 57631/ 07.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46115/07.11.2018, Consiliul, prin adresa nr. 46209/2963 C5/07.11.2018, a solicitat contestatoarei SC ...SRL să precizeze dacă își mai menține criticile din cadrul contestației, având în vedere faptul că ... a procedat la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv, să comunice susținerile sale referitoare la excepţia invocată de autoritatea contractantă, privind rămânerea fără obiect a contestației.

Prin adresa nr. 71/08.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46439/08.11.2018, SC ...SRL a comunicat faptul că renunță la contestație.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru cu trei operatori economici având ca obiect „Furnizare materiale sanitare”, coduri CPV 33141121-4, 24326310-1, 33141125-2, 33141126-9 și 33170000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ... stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 14.03.2018 criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 11.506.325,68 lei și 24.654.165,8 lei fără TVA.

Contractul a fost divizat pe 15 loturi, prezentele contestații vizând loturile 2 (Dosar nr. ...) și lotul 1 (Dosar nr. ...).

La data de 06.09.2018, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36449/06.09.2018, SC ... SRL a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204862383/1 din 31.08.2018 emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în sumă de 5.556,38 RON.

La data de 02.10.2018, prin corespondența înregistrată de Consiliu sub nr. 40145/02.10.2018, SC ...SRL a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204930466/1 din 26.09.2018, în sumă de 1.306 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea 13 Septembrie.

Cauțiunile se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [„(1) *Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*”], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) *Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care formează obiectul Dosarului nr. ..., Consiliul reține următoarele:

Potrivit Procesului-verbal nr. 24860/17.05.2018 al ședinței de deschidere a ofertelor depuse la lotul 2, până la termenul limită au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, poziționată pe locul 2, pe locul 1 fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 43623/27.08.2018 (lotul 2).

În calitate de participant la procedură, S.C. ... S.R.L. a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii pentru încheierea acordului cadru de furnizare materiale sanitare (lot 2 Fir poliglicolic),

înregistrată sub nr. 43625/27.08.2018, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Fiind nemulțumit de această decizie a autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație.

Din verificarea conținutului acestei contestații, se constată că SC ... SRL critică oferta poziționată pe locul 1, sub aspectul neîndeplinirii unor cerințe din caietul de sarcini, neconformității acesteia și modificării conținutului propunerii tehnice (a se vedea pozițiile 5 și 15 din caietul de sarcini).

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., cu privire la ofertantul poziționat pe locul 1, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor ofertate. Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică va conține un comentariu, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, indicând numărul paginii, la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini, în cadrul fișelor tehnice/ documentației din partea producătorului. Propunerea tehnică va fi numerotată și va cuprinde denumirea produselor așa cum este precizată în caietul de sarcini, producătorul acestora și țara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu: Fișe tehnice ale produselor, eșantioane, descrieri sau fotografii/orice alte documente relevante în acest sens, deținute de către producătorul acestora din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini”.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„CAIETUL DE SARCINI face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant, propunerea tehnică. Conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea definesc, după caz, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, ambalare etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Lot 2 - Acid poliglicolic (...)

*5. Fir acid poliglicolic 100% 5 L= **250-270** cm fără ac. (...)*

*15. Fir acid poliglicolic 100% rapid absorbabil pentru epiziotomie - **1 fir** acid poliglicolic 100% rapid absorbabil 2/0 L=70-75cm ac triunghiular 3/8 24-26mm si **2 fire** acid poliglicolic 100% rapid absorbabil 1 L=120-130cm ac taper cut heavy 1/2 48-50mm. Set.*

SPECIFICAȚII TEHNICE:

LOT ACID POLIGLICOLIC

Fir acid poliglicolic 100%

Termen de valabilitate: minim 3 ani.
MARCARE, ETICHETARE
Marcare ambalaj individual:
- termenul de valabilitate,
- marcaj CE
CERINȚE GENERALE SUTURĂ
1. Marcarea și etichetarea individuală a firelor de sutură trebuie să conțină următoarele detalii:
- producător
- termenul de valabilitate
- cod produs
- marcaj CE
CERINȚE GENERALE PENTRU TOATE PRODUSELE CE FAC OBIECTUL PREZENTULUI CAIET DE SARCINI
2. Produsele să poarte marcaj CE.
3. Se vor prezenta documente care să confirme aceste cerințe (ex. Certificat ISO 13485 și ***Certificat de marcă CE*** *în xerocopie cu semnătura și mențiunea deținătorului „conform cu originalul")".*

Analizând propunerea tehnică a ofertantului poziționat pe locul 1, Consiliul constată că acesta a ofertat următoarele:

„Lot 2 - Acid poliglicolic
5. Fir acid poliglicolic 100% 5 L= ***250-270*** *cm fără ac-PGA505-* ***....***
15. Fir acid poliglicolic 100% rapid absorbabil pentru epiziotomie - ***fir*** *acid poliglicolic 100% rapid absorbabil 2/0 L=70-75cm ac triunghiular 3/8 24-26mm si* ***fir*** *acid poliglicolic 100% rapid absorbabil 1 L=120-130cm ac taper cut heavy 1/2 48-50mm. PGR1280148B20P".*

Analizând documentele din dosar, Consiliul constată că urmare a comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 37161 din 20.07.2018, contestatorul a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2. Nemulțumit de acest rezultat, SC ... S.R.L. a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, pentru lotul 2 – Fir poliglicolic, prin adresa nr. 508/23.07.2018.

În urma răspunsului afirmativ al autorității contractante, contestatorul a studiat documentele depuse în cadrul ofertei de către SC ...SRL (ofertant câștigător clasat pe locul 1) pentru Lot 2 – Fir poliglicolic, fiind constatate următoarele:

SC ...SRL a ofertat, la lotul 2 – fir poliglicolic, toate cele 25 repere ale lotului, după cum urmează:
- reperele de la pozițiile 1-4 și 6-25 – producător DemeTECH - USA
- reperul de la poziția 5 – ... Limited Cipru.

Pentru dovedirea conformității produsului fabricat de către ... Limited Cipru a fost prezentat certificatul, aflat în termen de valabilitate, cu numărul G1 17 06 48773 038 pentru marcaj CE al producătorului ... Limited Cipru, dar fără Anexa II (4), anexă ce este obligatorie pentru comercializarea dispozitivelor medicale din clasa III – fire resorbabile, implicit fire poliglicolic, aceasta fiind ieșită din valabilitate la data de 17.01.2017. Aceste cerințe rezultă chiar din certificatul prezentat în ofertă, atât în limba engleză, cât și tradus în limba română, după cum

urmează: *„For marketing of class III devices an additional Annex II (4) certificate is mandatory. See also notes overleaf*”, adică: *„Pentru comercializarea dispozitivelor de clasa III un certificat suplimentar Anexa II (4) este obligatoriu. Vezi și mențiunile de pe verso*”.

Expirarea valabilității certificatului, la data de 17.01.2017, rezultă din anunțul făcut de ANMDM pe site-ul său, respectiv:

„Anunț important: 28.06.2018. În atenția persoanelor interesate. Decizie de interzicere introducere pe piață, distribuție și utilizare dispozitive medicale. Vă informăm că în urma controalelor de supraveghere de piață desfășurate de inspectorii ANMDM în luna aprilie 2018 au fost identificate anumite loturi de fire de sutură resorbabile (dispozitive medicale clasa III de risc potrivit Directivei europene 93/42/EEC privind dispozitivele medicale) fabricate de producătorul ... Limited, Cipru în afara perioadei de valabilitate a certificatului de examinare a proiectului deținut, emis de un Organism Notificat conform Anexei II Secțiunea 4 din Directiva europeană 93/42/EEC. În condițiile în care, potrivit reglementarilor în vigoare, pentru aplicarea marcajului CE în vederea introducerii pe piață a dispozitivelor medicale clasa III (risc cel mai mare) un producător trebuie să facă dovada deținerii unui sistem complet de asigurare a calității certificat conform Anexei II (inclusiv Secțiunea 4) din Directiva europeană 93/42/EEC, ***ANMDM a d PGLA****). Măsura va fi menținută până când producătorul va face dovada obținerii unui nou Certificat de examinare a proiectului, emis de un Organism Notificat conform Anexei II Secțiunea 4 din Directiva europeană 93/42/EEC.*

Vă rugăm să țineți cont de măsurile dispuse de ANMDM referitoare la firele de sutură resorbabile, producător ... Limited, Cipru fabricate după data de 17.01.2017 și să transmiteți de urgență la ANMDM orice informație deținută referitoare la aceste dispozitive medicale (ex. lanțul de distribuție/data aprovizionării/loturile, etc.)”.

În baza celor constatate, având în vedere faptul că certificatul numărul G1 17 06 48773 038 pentru marcaj CE al producătorului ... Limited Cipru care este în termen de valabilitate până la 06.11.2022 doar pentru produsele clasa IIb – fire neresorbabile, are Anexa II(4) pentru produsele clasa III – fire resorbabile, expirată de la data de 17.01.2017, contestatorul a notificat autoritatea contractantă, prin adresa nr. 510/24.07.2018, care a dispus măsuri de remediere în sensul reluării procesului de evaluare a ofertei poziționată pe locul 1. Astfel, prin decizia nr. 827 din 25.07.2018, autoritatea contractantă a decis revocarea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 37160/20.07.2018 (către societatea ...S.R.L.), nr. 37161/20.07.2018 (către societatea ... S.R.L.) și nr. 37162/20.07.2018 (către societatea Limas Group S.R.L). Totodată, a dispus anularea Raportului procedurii nr. 37201/20.07.2018 și reverificarea certificatelor pentru marcaj CE ale producătorului ... Limited, Cipru.

La data de 26.07.2018, autoritatea contractantă a transmis celor 3 ofertanți, măsurile de remediere luate prin decizia nr. 827 din 25.07.2018.

Prin adresa nr. 38373/26.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat SC ...S.R.L. următoarele clarificări:

«În data de 28.06.2018 ANMDM a adoptat Decizia de interzicere de introducere pe piață, distribuție și utilizare a firelor de sutură resorbabile fabricate de producătorul ... Limited, Cipru după data de 17.01.2017, dată la care a expirat certificatul de examinare a proiectului deținut de acest producător pentru fire de sutură resorbabile tip PDE, PGA, PGLA.

Având în vedere faptul că în cadrul acestei proceduri ați ofertat la reperul nr. 5 „Fir acid poliglicolic 100% 5L=250-270 CM FARA AC" - fir resorbabil producător ... Limited. Cipru, vă solicităm să clarificați:

Să ne transmiteți Anexa II (4) de la certificatul nr. G1 17 06 48773 038 pentru marcaj CE al producătorului ... Limited, Cipru, anexă ce este obligatorie pentru comercializarea produselor clasa III - fire resorbabile, implicit fire acid poliglicolic».

SC ...S.R.L. a răspuns la data de 01.08.2018, precizând:

„La data depunerii documentelor aferente participării la lotul 2-Fir Poliglicolic, respectiv data de 14.03.2018, SC ... HealthCare SRL reprezentantul producătorului ... Limited, deţinea Anexa II(4) de la certificatul nr. G1 17 06 48773 038 pentru Marcaj CE.

Având în vedere că la data de 28.06.2018, ANMDM a adoptat decizia de interzicere pe piață, distribuție și utilizare a firelor de sutură resorbabile fabricate de producătorul ... Limited, dată la care propunerea SC ...SRL era deja depusă (lot 2/poziţia 5), vă solicităm să acceptați înlocuirea producătorului ... Limited cu producătorul SMI AG-Belgia, respectiv poziţia 5- Fir acid poliglicolic 100% 5 L= 250-270 cm fără ac, cu 2 Fir acid poliglicolic 100% 5 L= 150cm, fără a suferi modificări din punct de vedere al prețului final/lot 2”.*

În urma finalizării procesului de reevaluare tehnică, autoritatea contractantă a acceptat acest răspuns și în data de 27.08.2018 contestatorul a primit adresa nr. 43625 de comunicare a rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință faptul că în urma reevaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, ofertantul declarat câștigător și clasat pe locul 1 este tot S.C. ...S.R.L.

Ca urmare a acestui rezultat, contestatorul a solicitat din nou autorității contractante accesul la documentele dosarului achiziției, prin adresa nr. 514/28.08.2018, iar în urma studierii acestora a constatat următoarele:

În cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, în urma solicitărilor autorității contractante, operatorul economic declarat câștigător, SC ...SRL, a modificat conținutul propunerii tehnice, în sensul că pentru poziția 5 a lotului 2 a înlocuit produsul ofertat inițial și fabricat de către ... Limited Cipru, care nu deținea drept de comercializare și utilizare, cu un produs fabricat de către SMI AG Belgia care nu corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele caietului de sarcini în

sensul că firul ofertat are lungimea de 150 cm, față de 250 – 270 cm, cât s-a solicitat în caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul a mai constatat faptul că pentru poziția 15 a lotului 2, operatorul economic declarat câștigător și clasat pe locul 1 nu a respectat specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în sensul că a ofertat doar 2 fire în loc de 3 fire, cât s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Față de cele anterior arătate, Consiliul constată că, prin acceptarea modificării propunerii tehnice și a unor produse care nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a creat un dezavantaj evident operatorilor economici care au depus oferte admisibile.

Propunerea tehnică prezentată inițial include un alt produs și un alt producător. Astfel, Consiliul apreciază că prin răspunsul transmis la clarificări, S.C. ...S.R.L. și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, faţă de aceste aspecte, măsura autorităţii contractante de acceptare a acestei oferte fiind nelegală.

Prin luarea în considerare a răspunsului S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte* (...)". În adresa de răspuns transmisă la data de 01.08.2018, documentele atașate în completare la oferta inițială, referitoare la un alt produs și un alt producător, nu sunt nici formale și nici de confirmare.

Art. 134 din H.G. nr. 395/2016 dispune în mod expres şi imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, aşa cum se poate observa, în speţă, nu sunt aplicabile, ţinând cont de lipsa informațiilor și documentelor din oferta tehnică inițială și modificată ulterior, iar prezenta modificare a propunerii tehnice nu este inclusă în cadrul acestor excepţii, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis*” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

În speţa de faţă, modificarea propunerii tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Nu se poate considera că înlocuirea produsului ofertat inițial și a producătorului acestuia este o abatere tehnică minoră, ce s-ar încadra în prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Referitor la poziția (reperul) 15, Consiliul reține următoarele:

Așa cum s-a arătat mai sus, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

*„15. Fir acid poliglicolic 100% rapid absorbabil pentru epiziotomie - **1 fir** acid poliglicolic 100% rapid absorbabil 2/0 L=70-75cm ac triunghiular 3/8 24-26mm si **2 fire** acid poliglicolic 100% rapid absorbabil 1 L=120-130cm ac taper cut heavy 1/2 48-50mm. Set.”,*

iar SC ...SRL a ofertat:

*„15. Fir acid poliglicolic 100% rapid absorbabil pentru epiziotomie - **fir** acid poliglicolic 100% rapid absorbabil 2/0 L=70-75cm ac triunghiular 3/8 24-26mm si **fir** acid poliglicolic 100% rapid absorbabil 1 L=120-130cm ac taper cut heavy 1/2 48-50mm. PGR1280148B20P”.”*

Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte, atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv.

Cerințele din caietul de sarcini nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie. În acest context, Consiliul constată că SC ...SRL nu a înțeles să conteste cerința aferentă poziției 15, astfel încât caracterul obligatoriu al acesteia nu poate fi pus la îndoială.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuţiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ şi pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini.

Acceptarea susținerii autorității contractante referitoare la calitatea noului produs ofertat ar conduce la încălcarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, fiind încălcată documentaţia de atribuire (caietul de sarcini), prin prezentarea, de către SC ...SRL, a două produse în loc de trei, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini) şi cele ale art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ (comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi ofertele neconforme) iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice

prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SC ...SRL, sunt fondate, urmând să fie admise.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.* Oferta care nu satisface cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre).

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice prin ignorarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini.

Prin urmare, în raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 43623/27.08.2018 aferent lotului 2 și toate actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL în cadrul lotului 2 cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reţinute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, care formează obiectul Dosarului nr. ..., Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 71/08.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 46439/08.11.2018, formulată în numele aceluiaşi reprezentant legal care a semnat şi contestaţia, respectiv Director General – Janos Gyorgy, purtând ştampila și semnătura operatorului economic în discuţie, contestatoarea aduce la cunoștință că a luat la cunoștință de „măsurile de remediere adoptate în cadrul procedurii /.../ am decis să ne retragem contestația”, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) şi (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunţarea la contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează raportul procedurii nr. 43623/27.08.2018 aferent lotului 2 și toate actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL în cadrul lotului 2 cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reţinute în motivare.

Ia act de renunțarea la contestația formulată SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.