



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 97/17.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „....” – lotul 5, cod CPV 18143000-3, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii pentru lotul 5 așa cum a fost el comunicat prin raportul înregistrat sub nr. 614/ 09.11.2021 publicat în SEAP în data de 10.11.2021 sub referința Raportul procedurii.pdf;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a operatorului economic declarat câștigător pentru lotul 5, ... SRL, în vederea declarării neconformității acesteia în raport cu cerințele exprimate în caietul de sarcini;
- continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, lotul 5.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin raportul final al procedurii de atribuire cu nr. 614/09.11.2021, publicat electronic în SEAP în data de 10.11.2021, referindu-se strict la lotul 5 la care a participat ca ofertant, a luat la cunoștință următoarele:

- din punct de vedere tehnic au fost declarate conforme ofertele depuse de următorii participanți: ...,

- din punct de vedere financiar toate ofertele menționate anterior au fost declarate admisibile și în clasamentul întocmit ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date, respectiv "prețul cel mai scăzut", societatea sa a ocupat locul 2, primul loc în clasament fiind ocupat de ofertantul Oferta acestuia a fost declarată și câștigătoare pentru lotul 5 după evaluarea documentelor de calificare suport DUAE (certificate fiscale, certificate judiciare etc).

În data de 10.11.2021, contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ATSN 92, acces la dosarul de achiziție pentru a consulta documentația tehnică și financiară integrală înaintată de ofertantul câștigător ... în baza art. 217, alin. 6 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea a răspuns afirmativ solicitării și l-a invitat la sediul său în data de 12.11.2021 în intervalul orar 12-14, însă nu a putut onora invitația în timp util, motiv pentru care în data de 15.11.2021, prin adresa nr. ATSN 95, a revenit către autoritate cu solicitarea de a se transmite pentru consultare exclusiv propunerea tehnică (formularul 4 din documentația de atribuire) înaintată de ofertantul câștigător ... SRL, utilizând mijloacele electronice disponibile, respectiv adresa de e-mail a reprezentantului legal, apelând totodată la buna credință a autorității în a respecta principiile transparenței asigurate de actul normativ anterior.

Contestatorul precizează că autoritatea a răspuns pozitiv și de această dată, transmițându-i documentul solicitat "Propunere Tehnica"/20.06.2021 emisă de SRL pentru anunțul de participare ... lotul 5.

În urma consultării documentului menționat, contestatorul a constatat că potrivit tabelului centralizator de la paginile 2-3, cap. 1.1 "Produsele solicitate:

- i. Pentru produsul cerut "Clor 1L" (nr. crt. 3) s-a ofertat produsul "Hipoclorit de sodiu" produs de către SC SRL

- ii. Pentru produsul cerut "Săpun lichid antibacterian 300 ml" s-a ofertat produsul "Fabi antibacterian" produs de către SC SRL", iar în urma analizării documentațiilor tehnice ale acestor produse, documentații puse la dispoziție chiar de producătorii acestora, a constatat, după cum va expune în continuare, neconformitatea ofertei tehnice înaintate de ... SRL câștigător al lotului 5.

1. În ceea ce privește produsul Clor 1L, contestatorul arată că în conformitate cu caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca acesta să aibă în compoziție min. 12.5% hipoclorit de sodiu, să îndeplinească condiția de valabilitate min. 12 luni de la data livrării (linia a 4-a/ coloana a 3-a din tabelul Specificațiilor Tehnice/Cerințelor funcționale

minime (pag 10-11) și la livrare să primească de la furnizor documentele însoțitoare al produsului (cap. 3.5.2 pag 18):

„Contractantul va transmite Autorității contractante documentele care însoțesc produsele: certificat de calitate, certificat de garanție, declarație de conformitate, certificate sanitare (unde este cazul), manual/instrucțiuni de utilizare în limba română, aviz de expediere”.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire, formularul nr. 4 din FORMULARE_COVID reprezentând modelul de formular pentru propunerea tehnică, autoritatea a solicitat, pe lângă propunerea tehnică, ca ofertanții să prezinte, așa cum este și firesc, anexe (documentele justificative) care să demonstreze specificațiile tehnice solicitate:

„Ofertanții trebuie să prezinte Propunerea Tehnică ca parte a Ofertei, inclusiv orice alte anexe considerate relevante de către aceștia pentru:

- i. demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime și corespondența cu specificațiile tehnice/cerințe funcționale minime și/sau extinse,*
- ii. evidențierea beneficiilor pe care le oferă Autorității Contractante”.*

Contestatorul arată că, în conformitate cu propunerea tehnică a ofertantului SRL, produsul ofertat Hipoclorit de sodiu va avea la livrare un termen de valabilitate de min. 12 luni și va fi însoțit de documentele solicitate de autoritate.

În conformitate cu documentația tehnică a produsului Hipoclorit de sodiu soluție 12,5% clor activ, acesta este un produs biocid avizat de Ministerul Sănătății conform aviz. Conform declarației de conformitate, eliberată de producătorul SC ... pentru produsul menționat, acesta are un termen de valabilitate de doar 45 de zile de la data fabricației și în niciun caz 12 luni de la data livrării după cum autoritatea a solicitat, iar ofertantul câștigător a ofertat.

Având în vedere cele expuse, se constată că produsul Hipoclorit de sodiu (denumire prescurtată a produsului Hipoclorit de sodiu soluție 12,5% clor activ) al producătorului ... SRL ofertat de ...D SRL este neconform în raport cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

2. În ceea ce privește produsul Săpun lichid antibacterian 300 ml, contestatorul face următoarele precizări:

- în conformitate cu caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca acesta fie ambalat în „flacon cu pompiță la 300 ml”;
- în conformitate cu propunerea tehnică a ofertantului SRL produsul ofertat "... antibacterian" este ambalat în flacon cu pompiță la 300 ml;
- în conformitate cu documentația tehnică, respectiv fișa tehnică a produsului "...antibacterian" (denumirea prescurtată a produsului ... Săpun lichid dezinfectant/antibacterian), produsul se ambalează în următoarele capacități: 500/1000/5000 ml (caracteristica nr. 10).

10. Conținut ml/ recipient *500/ 1000/ 5000 ml*

Contestatorul menționează că aceste modalități de ambalare sunt în conformitate și cu avizul de biocid al produsului emis de Ministerul Sănătății nr.

VII. MODUL DE AMBALARE (tipul, capacitate)

Flacoane de 0,5L; 1L; 5L

De asemenea, contestatorul precizează că producătorul i-a confirmat în scris, prin corespondența electronică atașată ca probă în cadrul Documentației tehnice, că produsul ... Săpun lichid antibacterian se poate ambala doar în recipiente de 0.5L (500 ml).

Luând în considerare acestea, este evident că operatorul economic ... SRL, în calitate de viitor furnizor al autorității contractante, nu-și va putea onora obligațiile contractuale în condițiile specificate în propunerea tehnică, respectiv livrarea produsului „..., săpun lichid antibacterian” în ambalaj de 300 ml și ar putea fi nevoit, ca ulterior semnării contractului de furnizare să solicite acceptul autorității de a livra produsul în ambalaj de 500 ml în loc de 300 ml, sub pretextul că livrarea unei cantități mai mari la același preț ar asigura superioritatea produsului livrat față de cel oferat.

1. Contestatorul consideră că, în cazul în care autoritatea va accepta solicitarea, va încălca flagrant principiile asigurate de Legea nr. 98/2016, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, întrucât aceasta ar reprezenta o modificare a cerințelor caietului de sarcini, avantajând operatorul economic câștigător și dezavantajând ceilalți ofertanți din cadrul procedurii care poate ar fi depus alte oferte, dacă această modificare s-ar fi făcut conform legii înainte de expirarea termenului limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, contestatorul precizează că ambalarea produselor de igienă, în special Săpun lichid antibacterian, în recipiente de 300 ml, este mult mai rară în piața produselor de profil decât ambalarea în recipiente de 500 ml, iar producătorii care au ales să aibă disponibilă această formă de ambalare nu sunt printre cei care asigură și cele mai mici prețuri. De aceea, un produs cu aceleași caracteristici dar fabricat de producători diferiți, ambalat la 300 ml ajunge să fie mai scump decât unul ambalat la 500 ml.

2. Totodată, contestatorul menționează că, în cazul în care autoritatea va refuza solicitarea, va fi nevoită să rezilieze contractul cu operatorul câștigător, să anuleze procedura de atribuire inițiată prin anunțul ... și să o reia de la început, prelungind termenul de primire a echipamentelor și materialelor de protecție

Contestatorul precizează că, în oricare din scenarii, autoritatea contractantă va fi dezavantajată și poate chiar în imposibilitate de a implementa în condiții legale proiectul anterior menționat.

Având în vedere cele expuse, contestatorul susține că produsul "...antibacterian", denumirea prescurtată a produsului ... Săpun lichid dezinfectant/antibacterian al producătorului ... SRL oferat de SRL, este neconform în raport cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, neîndeplinind modalitatea de ambalare la 300 ml, și nu poate fi livrat în condiții legale.

Astfel, contestatorul menționează că oferta tehnică a ... SRL cu 2 produse neconforme este, în integralitatea ei, neconformă, și solicită obligarea autorității la reevaluarea tehnică cu declararea neconformității acesteia.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, detaliată, motivată în fapt și în drept cu respectarea art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 10 lit. g) din Legea nr.101/2016, contestatorul atașează la contestație:

- adresele nr. ATSN 92/10.11.2021 și nr. ATSN 95/15.11.2021 emise de societatea sa;
- adresa de răspuns nr. 636/11.11.2021 emisă de autoritatea contractantă;
- confirmarea electronică de primire a documentului "Propunere tehnică";
- documentație tehnică produs Hipoclorit de sodiu fabricat de SC;
- documentație tehnică produs, Săpun lichid antibacterian fabricat de

Prin adresa nr. 660/19.11.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 60923/22.11.2021, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată pentru următoarele motive:

Prin contestația formulată de SC SRL, se pretinde neconformitatea ofertei tehnice a ofertantului SRL pentru produsul „CLOR 1 L”, pe motiv că:

- în conformitate cu caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca acesta să aibă în compoziție min. 12.5% hipoclorit de sodiu, să îndeplinească condiția de valabilitate min. 12 luni de la data livrării (linia a 4-a/ coloana a 3-a din tabelul Specificațiilor Tehnice/Cerințelor funcționale minime (pag 10-11) și la livrare să primească de la furnizor documentele însoțitoare al produsului (cap. 3.5.2 pag 18);

- în conformitate cu propunerea tehnică a ofertantului SRL produsul oferat Hipoclorit de sodiu va avea la livrare un termen de valabilitate de min. 12 luni și va fi însoțit de documentele solicitate de autoritate;

- în conformitate cu documentația tehnică a produsului Hipoclorit de sodiu soluție 12,5% clor activ, acesta este un produs biocid avizat de Ministerul Sănătății conform aviz. nr. ... Conform declarației de conformitate eliberată de producătorul SC pentru produsul menționat, acesta are un termen de valabilitate de doar 45 de zile de la data fabricației și în niciun caz 12 luni de la data livrării după cum autoritatea a solicitat, iar ofertantul câștigător a oferat.

În opinia autorității contractante, produsul oferat îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, iar din documentele solicitate prin caietul de sarcini și anume fișa tehnică în limba română, precum și din propunerea tehnică, nu reiese faptul că produsul are un termen de valabilitate sub 12 luni, iar comisia de evaluare a evaluat produsul după documentele solicitate prin caietul de sarcini și puse la dispoziție de către ofertantul declarat câștigător SRL.

De asemenea, autoritatea arată că prin contestația formulată de SC SRL, se pretinde neconformitatea ofertei tehnice a ofertantului ... SRL pentru produsul „SĂPUN LICHID ANTIBACTERIAN 300 ML”, pe motiv că:

- în conformitate cu caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca acesta fie ambalat în "flacon cu pompiță la 300 ml";
- în conformitate cu propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL produsul oferat "Fabi antibacterian" este ambalat în flacon cu pompiță la 300 ml;
- în conformitate cu documentația tehnică, respectiv fișa tehnică a produsului „.... antibacterian” (denumirea prescurtată a produsului ... Săpun lichid dezinfectant/ antibacterian), produsul se ambalează în următoarele capacități: 500/1000/5000 ml (caracteristica nr. 10).

Autoritate contractantă consideră că produsul oferat respectă cerințele minime din caietul de sarcini și precizează că, dimpotrivă, pentru autoritate este mai avantajos să primească același număr de bucăți din produsul respectiv, la un volum mai mare a ambalajului, la un preț bun.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a respectat în totalitate prevederile Legii nr. 98/2016, având o conduită bazată pe bunăcredință și pe respectarea tuturor principiilor legale în materia achizițiilor publice, și în consecință solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ".....", organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 614/09.11.2021 pentru lotul 5, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 120.048,00 lei fără TVA, SC SRL situându-se pe locul 2 cu o propunere financiară de 124.170,72 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 5, așa cum a fost comunicat prin raportul procedurii nr. 614/09.11.2021 publicat în SEAP în data de 10.11.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Se reține că în cuprinsul contestației, SC SRL aduce critici cu privire la oferta ... SRL, desemnată câștigătoare la lotul 5 și susține că aceasta ar trebui respinsă ca neconformă, deoarece:

- produsul Hipoclorit de sodiu 12,5% oferat de aceasta are termen de valabilitate de doar 45 de zile de la data fabricației, nu de 12 luni de la data livrării, așa cum autoritatea a solicitat prin documentație,
- produsul „....antibacterian” este ambalat în flacoane de 500 ml, în loc de 300 ml cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Referitor la Hipocloritul de sodiu 12,5%, se reține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat:

„Clor 1 litru – înălbitor pentru spălare manuală și mașina de spălat automată, pentru curățirea și igienizarea suprafețelor din ceramică, plastic, sticlă, obiecte sanitare, compoziție min. 12.5% hipoclorit de sodium, sub 5% hidroxid de sodiu, ambalat în flacon de 1 l – 24 luni/termen de valabilitate de minim 12 luni de la data livrării”.

Contestatorul susține că oferta ... SRL este neconformă, întrucât produsul ... de sodiu 12,5% de la nu are termen de valabilitate de 12 luni de la data livrării așa cum s-a cerut în documentație, ci de 45 de zile de la data fabricației (depunând ca probă în acest sens o declarație de conformitate emisă de producător, unde este menționată perioada de 45 de zile).

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, se reține că în tabelul privind termenul de valabilitate al produsului este specificat: *„24 luni/termen de valabilitate de minim 12 luni de la data livrării”*, termen care însă nu se regăsește în documentele depuse de ofertantul câștigător, respectiv avize și fișă cu date de securitate.

Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatorului sub acest aspect, având în vedere că ofertanții în procedură sunt obligați prin lege să își formuleze ofertele cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire (a se vedea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), iar SRL nu a făcut dovada respectării termenului de valabilitate al produsului solicitat în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.(...)”

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, critica urmând a fi admisă.

În ceea ce privește produsul Săpun lichid antibacterian, se reține că autoritatea contractantă a solicitat prin documentație ca acesta fie ambalat în „flacon cu pompă la 300 ml”.

În conformitate cu documentația tehnică, respectiv fișa tehnică a produsului „..... antibacterian” ofertat de către câștigător, produsul se ambalează în următoarele capacități: 500/ 1000/ 5000 ml, în conformitate și cu avizul de biocid al produsului emis de Ministerul Sănătății nr. 3108BIO/ 01/12.24.

Având în vedere cerința stabilită de autoritate prin caietul de sarcini, privind ambalarea săpunului lichid în flacoane de 300 ml, operatorii economici interesați erau obligați să respecte cerința tehnică stabilită și să ofere produsul ambalat astfel.

Ori, prin acceptarea unui alt gramaj la ambalare decât cel stabilit, autoritatea încalcă principiile stabilite de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) din Legea nr. 98/2016 privind nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, întrucât a avantajat operatorul economic câștigător,

dezavantajând ceilalți ofertanți din cadrul procedurii care poate ar fi depus alte oferte.

Odată stabilită regula, autoritatea contractantă este obligată să o respecte atunci când procedează la evaluarea ofertelor, și nu să modifice cerința stabilită inițial. Dacă a solicitat ambalarea săpunului lichid în flacoane de 300 ml, nu poate accepta ambalarea în flacoane de 500 ml, o astfel de ofertă fiind neconformă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că oferta depusă de ... SRL este neconformă, fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL, criticile contestatorului urmând a fi admise.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de la lotul 5, anularea raportului procedurii nr. 614/09.11.2021 în partea privind oferta depusă de ... SRL la lotul 5 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL la lotul 5 conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL la lotul 5, anularea raportului procedurii nr. 614/09.11.2021 în partea privind oferta depusă de ... SRL la lotul 5 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL la lotul 5 conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

...