# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. .../31.10.2018, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr..../31.10.2018, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat de către ..., cu sediul în municipiul ..., Calea ... nr. ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii unui *„Acord cadru - «Achiziție piatră spartă 40-63mm» (12 luni)”*, cod CPV ... piatră de carieră concasată (Rev.2), anunț de participare ...), nu s-a formulat nicio solicitare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestația nr. .../31.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. .../31.10.2018, formulată de către SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii unui *„Acord cadru - «Achiziție piatră spartă 40-63mm» (12 luni)”*, nu s-a formulat nicio solicitare.

În cuprinsul contestației, petenta redă integral conținutul anunțului de participare cu nr. ... /05.07.2018 și precizează că *„după verificarea documentației depuse”* a primit, prin e-mail, o comunicare de la ..., al cărei conținut îl redă, de asemenea, integral.

Astfel, prin comunicarea susinvocată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, precum și faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL, clasată pe primul loc, cu o propunere financiară în valoare de ... lei.

Autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei sale prin prisma faptului că, prin adresa DA nr. .../27.08.2018, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, la care nu a răspuns până la expirarea termenului limită de răspuns, respectiv 30.08.2018.

Deși nu a formulat nicio solicitare, petenta menționează că, în data de 27.08.2018 nu a primit, din partea autorității contractante, niciun e-mail prin care să fie informată despre existența unei adrese de solicitare de clarificări, iar societatea sa a răspuns la toate adresele de solicitări de clarificări formulate de ..., deoarece a participat și la alte licitații organizate de către aceeași autoritate contractantă.

Întrucât contestația formulată de către SC ... SRL nu conținea toate elementele reglementate de art. 10 din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 11 alin. (1) din același act normativ, prin adresa nr. 45443/02.11.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să completeze contestația cu toate elementele prevăzute de art. 10 lit. d), e), f) și g) din lege. Totodată, în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la data postării în SICAP a adresei de solicitare de clarificări nr. 4186/27.08.2018 și data transmiterii contestației nr. 151/31.10.2018, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, prin adresa de mai sus, petentei i s-a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. $61^1$ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, să transmită și dovada depunerii sau consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației, sub sancțiunea respingerii acțiunii, în cuantumul legal.

Deși comunicarea adresei nr. 45443/02.11.2018 a fost confirmată, prin e-mail, în data de 02.11.2018, ora 13.33, până la data prezentei decizii, SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 28808/06.11.2018, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45811/06.11.2018, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de către Consiliu, arătând că petenta *„a contestat tardiv respingerea ofertei, ca inacceptabilă, aceasta formulând contestația peste termenul legal imperativ de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat*”.

Prin adresa nr. 152/06.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45866/06.11.2018, SC ... SRL a răspuns punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă precizând că nu i s-a adus la cunoștință despre respingerea DUAE, susținând că, în data de 25.09.2018, nu a primit nici un e-mail de la autoritatea contractantă

în acest sens, iar în SICAP nu a fost postat nici un document cu privire la respingerea ofertei sale.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea SC ... SRL, nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61¹ alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, dispozițiile art. VII. alin. (1) din OUG nr. 45/2016, conform cărora: *„Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora*", fac trimitere la modul de derulare a procedurilor de atribuire, și nu la modul de soluționare a contestațiilor, așa cum impun dispozițiile art. VIII al aceluiași act normativ, potrivit cărora: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*".

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, respectiv data de transmitere a contestației nr. 151/31.10.2018 (31.10.2018), precum și data de înregistrare a acesteia (31.10.2018), raportat la data de intrare în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că SC ... SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. 45443/02.11.2018, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

*„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)".*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC ... SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și altor excepții.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ... județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., Calea ... nr. ..., județul ..., pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și altor excepții.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

| **Președinte,** | **Membru,** | **Membru,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |