



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 34/C5/4125
Data: 09.01.2025

Prin contestația nr. 144/25.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76120/26.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, strada Paul Chinezu nr. 1, ap. 7, ..., împotriva rezultatului procedurii nr. 33854/18.11.2024, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, Bd. Revoluției din 1989 nr. 17, ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de execuție privind realizarea obiectivului de investiții «Desființare construcții existente stadion»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /12.09.2024, prin s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

I. anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 33854/4/18.11.2024, precum și a celorlalte adrese de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016;

II. anularea în parte a raportului procedurii nr. 33854/18.11.2024, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau care au fost emise în baza raportului, în ceea ce privește evaluarea și declararea ca acceptabile, conforme și admisibile a ofertelor clasate pe locurile 1-5,

respectiv a celor depuse de următorii ofertanți: (1),
(2), (3), (4) și
(5)

III. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin reevaluarea ofertelor, de la etapa analizării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;

IV. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;

Prin cererea de intervenție nr. 835/30.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 77360/02.12.2024, formulată de, cu sediul în municipiul Cluj- Napoca, Calea Mănăstur nr. 70/56, județ Cluj, având CUI și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de execuție privind realizarea obiectivului de investiții «Desființare construcții existente stadion»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./12.09.2024, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară:

- în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar,
- în subsidiar ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă critici comune care vizează ofertele clasate pe locurile 1-5, apreciind ca fiind oportună clasificarea criticilor astfel:

II.1. Critici comune care vizează toate cele 5 oferte

II.2. Critici individuale care vizează fiecare ofertă, în parte.

II.1. Critici comune care vizează toate cele 5 oferte

Așa cum rezultă din denumirea procedurii, precum și din cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă urmărește contractarea de lucrări de demolare a stadionului, din care vor rezulta cantități uriașe de pământ și deșeuri din construcții (beton concasat, piatră, fier vechi etc.).

În concret, așa cum rezultă și din răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP în 01.10.2024, cantitățile estimate de deșeuri sunt: 396.000 tone de pământ și 448.155,00 tone deșeuri din construcții.

Cerințele esențiale privesc, pe de-o parte, capacitatea de execuție a lucrărilor de demolare etapizată, iar, pe de-altă parte, capacitatea efectivă de a sorta, ridica, transporta, depozita/colecta și recicla/valorifica deșeurile rezultate.

Contestatoarea susține că toți ofertanții aveau obligația de demonstra că au resursele/capacitatea de executa integral obligațiile de colectare, depozitare și eliminare a deșeurilor de pământ și a deșeurilor din construcții - în condițiile documentației de atribuire.

În conformitate cu cap. IV.4.1. din fișa de date: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în specificațiile tehnice prevăzute în proiectul tehnic nr. 24/2022 întocmit de către, împreună cu anexele la acesta.*

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în proiectul tehnic și caietele de sarcini, împreună cu anexele la acesta.

Ofertantul, pe propria sa răspundere și pe propriul risc, este încurajat să viziteze și să examineze amplasamentul ce va constitui șantierul de lucrări și să obțină sau să solicite beneficiarului toate informațiile care pot fi necesare pentru pregătirea ofertei, formulând în acest sens solicitări de clarificări în termenul de clarificări.”

În pag. 36 proiectul tehnic nr. 24/2022 (fișier 2. MEMORIU PT - semnat publicat în SEAP), în cap. II. Memorii tehnice pe specialități, lit. B. Memoriu de rezistență, se prevede: *„Etapa de demolare se referă la perioada de timp aferentă demolării propriu-zise și include totalitatea operațiilor de natură să transforme actuala reprezentare a amplasamentului conținând construcții supraterane și amenajări subterane în teren liber de sarcini. Etapa implică evacuarea deșeurilor rezultate de la demolare cu luarea măsurilor adecvate pentru protecția factorilor de mediu.*

Se are în vedere o etapizare a demolării astfel încât să nu fie necesară o depozitare intermediară a componentelor și deci, o ocupare pe termen mediu a terenului adiacent (...)

Activitatea de demolare se va desfășura în următoarele direcții principale: (...)

- *Transportul molozului către spații special amenajate.”*

Aceleași informații se regăsesc și în pag. 4 din caietul de sarcini (fișier caiet de sarcini - semnat.pdf).

În pag. 51 proiectul tehnic nr. 24/2022 (fișier 2. memoriu PT - semnat publicat în SEAP), în Cap. II. Memorii tehnice pe specialități, lit. D. Prevederi privind valorificarea, se prevede: *„Separarea deșeurilor din demolări este un proces important pentru gestionarea responsabilă a deșeurilor și pentru a reduce impactul asupra mediului. Procedurile de separare pot varia în funcție de tipul de demolare și de tipul de materiale*

utilizate, dar în general, următoarele etape ar trebui urmate pentru a separa deșeurile din demolări: (...)

- Depozitarea și eliminarea deșeurilor: După ce materialele au fost separate, trebuie depozitate într-un mod corespunzător și eliminarea lor trebuie realizată în conformitate cu normele și reglementările locale și naționale privind deșeurile. În general, materialele reciclabile trebuie să fie direcționate către centrele de reciclare, iar cele care nu sunt reciclabile trebuie depozitate sau eliminate într-un mod sigur și responsabil.”

În contextul acestor prevederi, s-au formulat multiple solicitări de clarificări din partea operatorilor economici, față de care autoritatea contractantă a publicat în 01.10.2024 un răspuns consolidat, în care s-au prevăzut următoarele cerințe legate de operațiunile de ridicare, transport și depozitarea a deșeurilor rezultate:

la întrebarea din pag. 3: „vă rugăm să clarificați dacă valul de pământ va fi evacuat sau se poate folosi pentru aducerea terenului la cota 0?”,

s-a răspuns: „În funcție de specificațiile proiectului tehnic și de analiza pământului rezultat din lucrările de curățare și excavare, pământul poate fi utilizat pentru aducerea terenului la cota 0, dacă acesta îndeplinește criteriile de calitate și este adecvat din punct de vedere tehnic pentru reutilizare iar diferența de pământ va fi evacuat. În cazul în care pământul nu corespunde acestor cerințe, acesta va fi evacuat și transportat către un depozit autorizat, conform reglementărilor în vigoare privind gestionarea deșeurilor. Oferta financiară se va întocmi conform listelor de cantități.”

La întrebarea din pag. 6-7: „6. Conform PT, capitolul de Protecția Mediului și conform volumului de material rezultat în urma demolării, menționat atât în PT cât și în listele de cantități, remarcăm că întreaga cantitate constituie deșeuri din construcții! Va solicităm să ne precizați dacă titularul autorizației de colectare deșeuri trebuie să aibă capacitatea de a putea colecta întreaga cantitate, respectiv să aibă prevăzută în autorizație cantitatea de minim 483.035,61 to ce poate fi colectată, conform legilor în vigoare?

De asemenea, conform PT cantitatea de pământ folosit ca umplutură la realizarea stadionului este de 220.000 mc, ea devenind deșeu cu codul 17 05 04 în urma demolării, vă rugăm să ne precizați dacă operatorul/prestatorul autorizat trebuie să dețină capacitatea de a colecta în totalitate acest deșeu, conform legii, respectiv să fie precizată cantitatea de minim $220.000 \text{ mc} \times 1,8 \text{ to/mc} = 396.000 \text{ to}$ în Autorizația sa de Mediu (17 05 04 Pământ și Pietre, altele decât cele specificate la 17 05 03)?

Având în vedere cantitatea mare de deșeuri, beneficiarul va ține cont de ierarhia din cadrul politicii și legislației de prevenire a generării și

de gestionare a deșeurilor astfel cum este individualizată în art. 4 din OUG nr. 92/2021?”

s-a răspuns:

„1. Cantitatea de deseuri din construcții rezultate (483.035,61 tone):

Conform legislației în vigoare și prevederilor din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, operatorul care va colecta deseurile rezultate din construcții trebuie să dețină autorizație de mediu pentru a colecta întreaga cantitate menționată în PT și în listele de cantități, respectiv minim 483.035,61 tone. Titularul autorizației de colectare trebuie să fie în conformitate cu legislația actuală în ceea ce privește capacitatea de colectare, pentru a se asigura gestionarea corespunzătoare a deșeurilor.

2. Cantitatea de pământ rezultat (17 05 04) - 396.000 tone:

În ceea ce privește pământul folosit ca umplutură, care în urma demolării devine deșeu cu codul 17 05 04, operatorul autorizat trebuie să dețină capacitatea de a colecta această cantitate în totalitate. Astfel, conform PT, cantitatea totală de deșeu rezultată este de 396.000 tone (calculată pe baza volumului de 220.000 mc x 1,8 tone/mc), și această cantitate trebuie să fie specificată în autorizația de mediu a operatorului, conform legislației aplicabile pentru codul 17 05 04 (Pământ și pietre, altele decât cele specificate la 17 05 03).

Respectarea ierarhiei de gestionare a deșeurilor conform OUG nr. 92/2021:

Beneficiarul va lua în considerare și va respecta ierarhia stabilită prin art. 4 din OUG nr. 92/2021 privind prevenirea generării și gestionarea deșeurilor. Aceasta implică prioritizarea prevenirii generării deșeurilor, pregătirea pentru reutilizare, reciclarea, alte operațiuni de valorificare (precum valorificarea energetică) și, ca ultimă soluție, eliminarea deșeurilor.

În concluzie, operatorii implicați în procesul de colectare a deșeurilor trebuie să fie autorizați corespunzător pentru a gestiona întreaga cantitate rezultată, iar beneficiarul va respecta ierarhia de gestionare a deșeurilor în conformitate cu legislația aplicabilă. Obligația prezentării autorizațiilor de mediu și colectare deșeuri nu reprezintă o cerință în cadrul documentației de atribuire.”

La întrebarea din pag. 19: „Vă solicităm să precizați unde va fi transportat pământul rezultat din devizul Curățare teren, respective cantitatea de 448.155,00 tone ținând cont că în cadrul Avizului de gestiune deșeuri emis de către Primăria Municipiului se prevede că pământul se va transporta la un deposit autorizat iar în cadrul devizului Curățare teren, art. 10.5.24 TRA01A10P - se prevede transportul pământului pe o distanță de 10 km?”

s-a răspuns:

„• Destinația pământului rezultat:

Conform Avizului de Gestiune a Deșeurilor emis de către Primăria Municipiului, pământul rezultat din activitățile de curățare a

terenului va fi transportat către un depozit autorizat, în conformitate cu reglementările legale privind gestionarea deșeurilor. Depozitul autorizat va fi desemnat conform prevederilor legale, asigurând gestionarea corespunzătoare a deșeurilor de tip pământ și respectarea normelor de mediu.

- *Distanța de transport menționată în deviz:*

În cadrul devizului „Curățare teren”, la articolul 10.5.24 TRA01A10P, este prevăzut transportul pământului pe o distanță de 10 km. Aceasta reprezintă o estimare a distanței pentru transportul pământului către un depozit care se încadrează în această rază. În cazul în care se identifică un depozit autorizat situat la o distanță diferită, aceasta va fi ajustată conform realităților din teren și în conformitate cu specificațiile contractuale și cerințele legale.”

Contestatoarea prezintă cerințele exprese pentru toți ofertanții din proiectul tehnic, cât și în caietul de sarcini unde au fost prevăzute obligațiile de a evacua, transporta, depozita/colecta, recicla, valorifica/elimina deșeurile sub formă de pământ și piatră și din construcții rezultate, prin centre de colectare/depozite autorizate, în mod responsabil și cu respectarea legislației de mediu.

Ofertanții trebuiau să dovedească că, pe cont propriu sau prin subcontractanți, dețin autorizație de mediu valabilă și capacitatea pentru a colecta întreaga cantitate de deșuri din construcții menționate în Proiectul tehnic și în listele de cantități, respectiv pentru minim 483.035,61 tone.

Similar, ofertanții trebuiau să dovedească că, pe cont propriu sau prin subcontractanți, au capacitatea de a colecta 396.000 tone de deșeu sub formă de pământ și piatră și că această cantitate trebuie să fie expres specificată în autorizația de mediu a operatorului, pentru codul 17 05 04.

Contestatoarea arată că niciunul dintre ofertanții declarați admisibili nu îndeplinesc aceste cerințe, nefăcând dovada deținerii autorizației de mediu corespunzătoare sau a accesului pe cont propriu sau prin subcontractanți la un centru de colectare de deșuri care să aibă capacitatea de a prelua/depozita/recicla/valorifica/elimina 396.000 tone de pământ și 448.155,00 tone deșuri din construcții.

În există puține centre de colectare care să acopere cerințele minime privind cantitățile de deșuri indicate de autoritatea contractantă în proiectul tehnic și în răspunsul la clarificări, precum cel indicat în autorizația de mediu nr. 140/17.08.2021 din pag. 251-283 din propunerea tehnică a SRL – din care reiese cantitatea totală autorizată pentru a fi colectată de 1.795.600 tone/an, în care se includ: 17 05 04 pământ și pietre, altele decât cele specificate la 17 05 03 – 500.000 tone/an; 17 01 07 amestecuri de beton, cărămizi, țigle și materiale ceramice, altele decât cele specificate la 17 01 06 – 500.000 tone/an; 17 01 01 Beton – 200.000 tone/an etc.

Alternativ, ofertanții puteau demonstra accesul la un centru de colectare din sau din alte zone, precum cele din Județul Arad, Județul Cluj sau din Județul Dolj, însă într-un asemenea context aveau și sarcina de oferta/cota corespunzător transportul și costul aferent, în listele de cantități / devize.

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări din 01.10.2024 s-a indicat la pag. 11:

întrebare:

„11. Referitor la listele de cantități.

- Vă rugăm să specificați dacă fiecare ofertant își poate prevedea propriile distante de transport.

- Vă rugăm să clarificați dacă fiecare ofertant poate să-și prevadă propriile consumuri și rețete conform tehnologiei proprii? În caz contrar vă solicităm să puneți la dispoziția ofertanților listele de cantități având explicitate rețeta pentru fiecare articol în parte.”

răspuns:

„Distanțele de transport prevăzute de ofertanți:

Fiecare ofertant are posibilitatea de a-și previziona propriile distante de transport, în funcție de locațiile proprii de achiziție și livrare a materialelor, precum și de tehnologia utilizată pentru realizarea lucrărilor. Este important ca ofertanții să asigure respectarea cerințelor tehnice impuse în documentația de atribuire, iar distanțele de transport să fie justificate și conforme cu specificațiile proiectului. Nu se acceptă ca fiecare ofertant să prevadă propriile consumuri și rețete. Atașat prezentei se găsesc rețetele articolelor de deviz.”

Contestatoarea susține că ofertanții nu au indicat/demonstrat în formularul de propunere tehnică, respectiv în documentele ofertei, îndeosebi în prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), modul în care se asigură accesul la un asemenea centru de colectare de deșeuri, oferta este neconformă, sub incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, potrivit fișei de date Cap. IV.4.1: *„Pentru structurarea informației, ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în propunerea sa tehnică cel puțin informații privind:*

a) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; (...)

Ofertantul va prezenta un memoriu în care va demonstra capacitatea de executare a contractului corelată cu perioada de execuție ofertată. Aceasta condiție este obligatorie, în caz contrar oferta va fi considerată neconforma!”

Corelând cerința din fișa de date cu răspunsul la clarificări din 01.10.2024, dar și cu prevederile evocate, petenta arată că ofertanții trebuiau să demonstreze capacitatea de executare a contractului, inclusiv prin descrierea explicită a procesului de colectare de deșeuri printr-un depozit/centru autorizat pentru o capacitate care să acopere

tipul și cantitatea de pământ și deșeuri din construcții indicate de autoritate.

De asemenea, în cazul în care ofertantul nu a inclus în listele de cantități transportul conform distanței concrete până la centrul de colectare menționat și situată în altă zonă geografică, oferta este neconformă, consideră contestatoarea.

În cazul în care din propunerea tehnică ar reieși că ofertantul intenționează să transporte deșeurile pe distanțe mai mari (e.g. la centre de colectare din alte județe), dar din oferta financiară nu rezultă un preț corespunzător pentru această prestație – propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea reiterează că în răspunsul la clarificări din 01.10.2024 s-a indicat explicit în pag. 6-7 că „... operatorul care va colecta deșeurile rezultate din construcții trebuie să dețină autorizație de mediu pentru a colecta întreaga cantitate menționată în PT și în listele de cantități, respectiv minim 483.035,61 tone. Titularul autorizației de colectare trebuie să fie în conformitate cu legislația actuală în ceea ce privește capacitatea de colectare, pentru a se asigura gestionarea corespunzătoare a deșeurilor”, respectiv că „În ceea ce privește pământul folosit ca umplutură, care în urma demolării devine deșeu cu codul 17 05 04, operatorul autorizat trebuie să dețină capacitatea de a colecta această cantitate în totalitate. Astfel, conform PT, cantitatea totală de deșeu rezultată este de 396.000 tone (calculată pe baza volumului de 220.000 mc x 1,8 tone/mc), și această cantitate trebuie să fie specificată în autorizația de mediu a operatorului, conform legislației aplicabile pentru codul 17 05 04 (Pământ și pietre, altele decât cele specificate la 17 05 03).”

Contestatoarea concluzionează că toți ofertanții aveau sarcina să ateste că dețin o autorizație de mediu sau că au subcontractat un operator care deține o astfel de autorizație, pentru a demonstra capacitatea de gestiune/colectarea a unor asemenea cantități de deșeuri.

În susținerea concluziilor amintite, contestatoarea menționează ca fiind relevante prevederile documentației de atribuire: avizul de gestiune deșeuri nr. 245/19.04.2023 emis de Direcția Calitatea Vieții din cadrul aparatului Primarului Municipiului (prevăzut în pag. 16-17 DTAD publicat în SEAP), conform art. 1 alin. (3)-(4) din Anexa 2 la HCL 320/12.07.2022, conform art. 2 din Anexa 2 la HCL 320/12.07.2022, conform art. 8 alin. (2) din Anexa 2 la HCL 320/12.07.2022, planul de gestionare a deșeurilor de demolări pentru lucrarea „Desființare construcții existente – Stadion” (pag. 18-20 din fișier 1.Avize+DTAD-semnat.pdf publicat în SEAP), la rubrica „Destinația prevăzută” se prevede explicit „Operator economic autorizat”, planul de gestionare a deșeurilor de demolări (pag. 19-20 din fișier 1.Avize+DTAD-semnat.pdf publicat în SEAP), memoriul arhitectură și rezistență (pag. 49

în fișier 1.Avize+DTAD-semnat.pdf publicat în SEAP), autorizația de desființare nr. 581/ 05.09.2024 (publicată pe SEAP) pct. B.7. și în pag. 4 din Caietul de sarcini Cap. VI-I – Arhitectură și structură de rezistență (fișier 3.Caiet de sarcini arhi și rezi-semnat.pdf)

Contestatoarea susține că niciunul dintre ofertanți nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor privind colectarea deșeurilor în tonajul indicat în documentația de atribuire de autoritatea contractantă –, motiv pentru care comisia de evaluare avea sarcina de a le respinge ca neconforme.

Privind neîndeplinirea cerințelor minime privind graficul Gantt, contestoarea menționează că, conform fișei de date Cap. IV.4.1. lit. c), ofertanții trebuiau să includă în propunerea tehnică: „c) *programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.*

- *perioadele în care nu se pot executa lucrări;”*

Aceeași obligație a fost menționată și în pag. 8 din caietul de sarcini (fișier Caiet de sarcini - semnat.pdf).

Cu toate acestea, ofertanții clasați pe locurile 1-5 fie nu au depus graficul Gantt, fie acesta a fost redactat fără respectarea cerințelor minime.

În concret, în ceea ce privește ofertantul câștigător, contestatoarea susține că acesta nu ar fi inclus în oferta sa diagrama Gantt, ci s-ar fi rezumat să introducă un simplu grafic de execuție (fișier *Grafic etapa execuție.pdf*).

Similar, nici ofertantul nu ar fi inclus un grafic/diagramă GANTT în propunerea tehnică, ci s-ar fi rezumat la includerea unui simplu grafic de execuție de 12 luni pe care l-a inclus într-un fișier denumit generic Diagrama Gantt.pdf.

Contestatoarea subliniază faptul că graficul Gantt trebuia prezentat pe zile, la nivel de deviz, cu evidențierea fiecărei categorii de lucrări, pentru a se putea observa atent succesiunea activităților.

Similar, nici în ofertele depuse de, ... sau Asocierea (lider) - - nu s-ar regăsi graficul Gantt întocmit conform cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire.

Potrivit Notificării ANAP din 10.10.2018:

„Autoritățile contractante solicită ofertanților, de obicei, să prezinte graficul Gantt, ca parte a propunerii tehnice, în principal din următoarele motive:

- să evalueze dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă;*
- să evalueze dacă graficul Gantt reflectă o planificare a activităților care este corelată cu oferta depusă, respective cu metodologia de execuție, planul de siguranță, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică);*
- pentru a oferi o asigurare rezonabilă, de la momentul evaluării ofertei, asupra faptului că ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.”*

Prin urmare, nedepunerea graficului Gantt sau întocmirea neconformă a acestuia, atrage incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Explicațiile oferite de ofertanți în contextul prețului neobișnuit de mic nu ar fi concludente. Toți ofertanții situați pe locurile 1-5 au oferit un preț sub pragul de 80%, motiv pentru care autoritatea contractantă a avut obligația de a solicita clarificări, pentru dovedirea capacității concrete de a îndeplini contractul de lucrări.

Răspunsurile oferite de operatorii clasați pe locurile 1-5 nu ar fi concludente și nu ar înlătura dubiul în privința imposibilității de executare a contractului.

Ofertanții nu ar fi demonstrat accesul la personalul impus de autoritate. Potrivit cap. IV.4.1. pct. b2.) din fișa de date:

„b2.) personal

Ofertantul are obligația să asigure personal calificat pentru execuția prezentului contract, cerințele minime definite în prezentul caiet de sarcini trebuie să fie luate în considerare ca o limită inferioară, care poate fi depășită de ofertant chiar de la faza de ofertare/achiziție. Pentru fiecare specialist se va depune CV și documente justificative (diplome studii, atestate, declarație de disponibilitate, etc.)

Ofertantul va prezenta un tabel privind personalul de specialitate disponibil și propus pentru desfășurarea contractului.

personal de execuție:

Ofertantul va asigura personalul necesar pentru toate categoriile de lucrări; cerința se referă atât la specializările identificate la momentul elaborării ofertei, cât și la orice situații care pot deveni necesare pe parcursul Contractului. Lista poate fi completată cu orice categorie de personal considerată relevantă de ofertant pentru îndeplinirea activităților în cadrul contractului.

În oferta tehnică ofertantul va prezenta următoarele:

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

În pag. 7 din caietul de sarcini (fișier Caiet de sarcini-semnat.pdf) se prevede: „*personal de specialitate (odată cu începerea lucrărilor aferente Contractului de execuție lucrări):*

- *Responsabil de contract;*
- *Șef de șantier - specializarea CCIA;*
- *Responsabil tehnic cu execuția-domeniul 1.1.; 6; 8.1, 8.2, 8.3, 8.4 și 9.1;*
- *Responsabil privind controlul calității,*
- *Responsabil SSM.”*

Ofertanții clasati pe locurile 1-5 nu îndeplinesc cerințele privind personalul, așa cum rezultă și din propunerile tehnice depuse, din care lipsesc documentele justificative pentru experții enumerați.

Contestatoarea învederează faptul că ofertanții nu ar fi respectat cerințele minime privind documentele care trebuie incluse în propunerea tehnică; nerespectarea resurselor minime impuse, conform fișei de date Cap. IV.4.1. lit. a), în propunerea tehnică ar fi trebuit incluse:

- metodologia de execuție (planul propus);
- planul de mobilizare în vederea remedierii defecțiunilor;
- memoriu prin care va demonstra capacitatea de executare a contractului corelată cu perioada de execuție;

Niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile 1-5 nu ar fi îndeplinit conform cerințele precise ale autorității contractante.

Totodată, prin prevederile fișei de date Cap. IV.4.1. lit. b1.), în propunerea tehnică trebuiau incluse tabelul cu echipamentele disponibile și propuse pentru desfășurarea contractului, să fie corelat cu informațiile prezentate în Programul de execuție a lucrărilor și extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.

Raportând aceste cerințe la conținutul formularului F3, rezultă că ofertanții nu au demonstrat accesul la toate resursele importante de utilaje. Astfel, ofertanții aveau inclusiv obligația de a demonstra accesul la un concasor mobil de capacitate 30-75 mc/h.

Ofertanții care nu au demonstrat deținerea sau accesul prin altă formă la acest utilaj la orice alt utilaj trebuiau respinși – propunerea lor tehnică fiind neconformă.

În continuare, contestatoarea prezintă criticile individuale:

1. Oferta este neconformă și inacceptabilă.

Distinct de criticile comune evidențiate, contestatoarea solicită a se avea în vedere următoarele critici punctuale referitoare la oferta

În primul rând, listele de cantități cu cantități de lucrări pe categorii (F3 – rulate în WINDOS Devize) sunt incluse în pag. 2 - 88 din fișierul Anexa nr. 1 – Formular – Propunere tehnică.pdf, însă acestea nu sunt corelate cu listele de cantități existente în propunerea financiară (rulate în e-devize) în care, deși sunt respectate cantitățile și rețetele pe fiecare normă de deviz, sunt modificate randamentele; pentru a nu exista o necorelare între propunerea financiară și elementele propunerii tehnice, era necesar ca aceleași liste din propunerea financiară să se regăsească și în propunerea tehnică – sub sancțiunea prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În al doilea rând, din propunerea tehnică lipsesc capitolele 5, 6, 7 și 8 din planul de gestionare a deșeurilor (pag. 38 fișier Anexa nr. 2 – Formular – propunere tehnică.pdf).

În al treilea rând, în ceea ce privește personalul, oferta este grav viciată. Astfel, potrivit cap. IV.4.1. pct. b2.) din fișa de date: „b2.) *personal*

Ofertantul are obligația să asigure personal calificat pentru execuția prezentului contract, cerințele minime definite în prezentul caiet de sarcini trebuie să fie luate în considerare ca o limită inferioară, care poate fi depășită de ofertant chiar de la faza de ofertare/ achiziție. Pentru fiecare specialist se va depune CV și documente justificative (diplome studii, atestate, declarație de disponibilitate, etc.).

Ofertantul va prezenta un tabel privind personalul de specialitate disponibil și propus pentru desfășurarea contractului.

personal de execuție:

Ofertantul va asigura personalul necesar pentru toate categoriile de lucrări; cerința se referă atât la specializările identificate la momentul elaborării ofertei, cât și la orice situații care pot deveni necesare pe parcursul Contractului. Lista poate fi completată cu orice categorie de personal considerată relevantă de ofertant pentru îndeplinirea activităților în cadrul contractului.

În oferta tehnica ofertantul va prezenta următoarele:

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.”.

În pag. 7 din caietul de sarcini (fișier Caiet de sarcini-semnat.pdf) se prevede: „*personal de specialitate (odată cu începerea lucrărilor aferente Contractului de execuție lucrări):*

- *Responsabil de contract;*
- *Șef de șantier - specializarea CCIA;*
- *Responsabil tehnic cu execuția-domeniul 1.1.; 6; 8.1, 8.2, 8.3, 8.4 și 9.1;*
- *Responsabil privind controlul calității,*

- *Responsabil SSM.*"

Contestatoarea reclamă faptul că, în propunerea tehnică a IMPEX nu se regăsesc următoarele documente justificative obligatorii:

- Lipsă CV pentru RTE propuși pe domeniile 8.2 și 9.1;
- Lipsa CV și declarație de disponibilitate pentru RTE propus pe domeniul 6.1, 6.2;
- Lipsă CV și legitimație valabilă pentru RTE propuși pe domeniile 6.1, 8.1 și 8.3;
- Lipsă CV, diplomă/certificat de absolvire pentru RESPONSABILUL DE MEDIU;
- Lipsă decizie de numire/declarație pentru CQ (responsabil control calitate);
- Lipsa din propunerea tehnică a unui RTE propus pe domeniul 6.3.

Astfel, în privința personalului, oferta prezintă vicii grave, consideră petenta.

În al patrulea rând, ofertantul nu prezintă atestat ANRE corespunzător și nici nu indică un subcontractant pentru realizarea prestațiilor care impun o astfel de autorizație, deși conform caietului de sarcini – instalații electrice (pag. 3 din fișier 4. Caiet de sarcini inst electrice-semnat.pdf): *„Unitatea care execută demontările va fi autorizată ANRE și este obligată să ia toate măsurile de protecție a vecinătăților (transmisia de vibrații puternice sau șocuri, împrăștierea cu materiale, degajarea puternică de praf, să asigure accesele necesare etc.)”*

Contestatoarea subliniază că pentru executarea lucrărilor de demolare este necesară inclusiv scoaterea de sub tensiune a instalației de nocturnă a stadionului, iar conform caietului de sarcini – instalații electrice (pag. 3 din fișier 4. caiet de sarcini inst electrice-semnat.pdf): *„Lucrările de demontare ale instalațiilor electrice se vor desfășura numai după scoaterea de sub tensiune a rețelelor electrice și luarea măsurilor corespunzătoare pentru asigurarea acestor măsuri prin afise, blocaje mecanice, care să garanteze imposibilitatea repunerii voite sau accidentale a rețelelor sub tensiune. (...)*

Execuția demontării instalațiilor electrice va fi condusă, în mod obligatoriu de cadre tehnice cu experiență care vor răspunde direct de instruirea personalului care execută demolările.”

Mai subliniază contestatoarea că pentru asemenea lucrări de instalații electrice de tensiune înaltă, este necesar atestat ANRE care poate fi eliberat numai persoanelor juridice care atestă deținerea resurselor umane și de utilaje impuse de lege.

Totodată, în privința ofertei se evidențiază următoarele vicii vădite:

Din propunerea tehnică lipsesc:

- planul de mobilizare în vederea remedierii defecțiunilor apărute în perioada de garanție de buna execuție – cerut explicit prin caietul de sarcini și prin fișa de date (Cap. IV.4.1. lit. a);

- memoriul prin care se demonstrează capacitatea de executare a contractului corelată cu perioada de execuție propusă cerut explicit prin Caietul de sarcini și prin Fișa de date (Cap. IV.4.1. lit. a);

- având în vedere că ofertantul are sediul în Cluj-Napoca, din propunerea tehnică nu reiese clar modul de deținere/accesul la utilaje, precum și modul în care acestea vor fi disponibilizate pe șantierul din În acest sens, contestatoarea subliniază că tabelul prezentat în Formularul 9 (formular propunere tehnică) nu respectă tabelul solicitat de autoritatea contractantă.

- lipsa unui contract/dovezii privind accesul la un laborator de teste și încercări (cerință solicitat prin Cap. IV.4.1. lit. b1.) fișa de date și prin caietul de sarcini); contestatoarea precizează că ofertantului i-au fost solicitate clarificări în acest sens, la care ofertantul a răspuns neconcludent, în parte, dar a și completat/modificat propunerea tehnică prin depunerea unui contract de prestări de servicii cu un aparent subcontractor (.....) – nedeclarat inițial.

- în cadrul justificărilor de preț, transmise pentru clarificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul nu a lămurit concludent unde transportă la 10 km de locația șantierului (stadionul) deșeurile rezultate; în realitate, prețul este neobișnuit de scăzut pentru ofertantul nu intenționează să colecteze/gestioneze deșeurile rezultate (cele aproximativ 1 milion de tone), în mod legal, printr-un furnizor autorizate conform OUG 92/2021 și OUG 195/2005.

- similar, pentru manopera ofertată la prețul de 41 de lei/ora, ofertantul nu furnizează nici un fel de document justificativ, precum contracte de muncă, extrase REVISAL etc.

Prin urmare, așa cum rezultă din toate criticile evidențiate, contestatoarea apreciază că oferta este vădit neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care comisia de evaluare a procedat eronat la declararea acesteia ca fiind admisibilă.

2. Oferta este neconformă

Distinct de criticile comune evidențiate în pct. II din prezenta contestație, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că oferta este neconformă și din perspectiva viciilor prezentate mai jos.

În primul rând, din listele de cantități (formular F3) rezultă că printre utilajele necesare se numără și Concasor mobil 45t cu falci productivitate 30-75 mc/h (simbol AUT1153). Din liste rezultă că acest utilaj se va utiliza 352 ore.

Din propunerea tehnică a lipsește acest utilaj – ofertantul nedepunând nici un document care să ateste deținerea lui sau accesul la un asemenea utilaj, printr-un terț.

Totodată, prețul ofertat pentru acest utilaj de 35,96 lei/oră este extrem de redus față de prețul pieței și nu poate fi acceptat de autoritatea contractantă, în condițiile în care un asemenea utilaj are nevoie și de un operator uman, iar prețul de manoperă ofertat de este de 30 lei/oră. Practic, ar reieși că ofertantul va asigura utilajul cu prețul de 5,96 lei/oră – un cost imposibil de mic.

Conform Cap. IV.4.1. lit. b1.) din fișa de date:

„b1.) instalații/echipamente

Ofertantul va prezenta: tabelul cu echipamentele disponibile și propuse pentru desfășurarea contractului, necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor; momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea sa ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.

Tabelul privind echipamentele/instalațiile/utilajele aflat la dispoziția ofertantului pentru execuția contractului trebuie să fie corelat cu informațiile prezentate în Programul de execuție a lucrărilor și extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, pe care ofertantul le va prezenta în cadrul propunerii tehnice.”

Conform caietului de sarcini – Arhitectură și rezistență pag. 4:

„Evacuarea molozului se va face numai prin accesul existent, în condiții de securitate pentru circulația auto și pietonală din zonă. Se vor crea platforme temporare pentru depozitarea molozului pe sorturi în incinta stadionului, de unde se va asigura, concasarea, încărcarea și transportul ritmic în locurile special amenajate pentru care s-a obținut aprobare.”

Conform caietului de sarcini – Arhitectură și rezistență pag. 9-10:

„În cazul elementelor fără suprabetonare se încearcă desprinderea elementului cu ajutorul macaralei.

Înainte de punerea pe poziție a elementelor desfăcute, aceste elemente vor fi verificate și pregătite, după caz, pentru a evita riscul prăbușirii în timpul manipulării.

După secționarea lor la dimensiuni reduse, acestea vor fi transportate în incinta șantierului și vor fi pregătite pentru mărunțire (concasare) în utilajele din dotaj ale șantierului.”

Conform caietului de sarcini – Arhitectură și rezistență pag. 21:

„Fragmentele aduse la dimensiuni convenabile de transport vor fi concasate în incinta șantierului.”

Obligația de a concasa beton reiese implicit și din obligația de a recupera materialele obținute din demolare, la care autoritatea face repetate trimiteri în documentație, inclusiv în răspunsul consolidat la clarificări din 01.10.2024.

Unica mențiune privind resursa utilajului de concasare apare în pag. 426 și 430 din propunerea tehnică a, unde sunt descrise resursele pentru lucrările din F1-F5, însă concasorul menționat este de doar 4 mc/oră – adică o specificație mult inferioară cerinței tehnice privind concasorul de 30-75 mc/oră.

Astfel, ofertantul nu dispune de resursele necesare pentru îndeplinirea contractului, conchide contestatoarea.

În al doilea rând, în legătură cu obligația de a demonstra capacitatea de colecta deșeurile rezultate, contestatoarea menționează că în propunerea tehnică se precizează generic și formal că acestea vor fi transportate la „deponeuri”, însă nu sunt indicate nici locațiile și nici vreun document justificativ.

Referitor la aceste aspecte, mai trebuie subliniat că în răspunsul la clarificările solicitate în privința propunerii financiare/prețului neobișnuit de scăzut, ... pretinde că ar deține un depozit „ecologic” pentru depunere de deșeuri – însă nu depune nici un document justificativ.

În al treilea rând, pentru manopera ofertată la prețul de 30 de lei / ora, ofertantul nu furnizează nici un fel de document justificativ, precum contracte de muncă, extrase REVISAL etc.

3. Oferta este neconformă

Distinct de criticile comune evidențiate în contestație, contestatoarea solicită Conisliului să aibă în vedere că oferta este neconformă și din perspectiva viciilor prezentate mai jos.

În al primul rând, în ceea ce privește personalul, oferta este viciată. Astfel, potrivit cap. IV.4.1. pct. b2.) din fișa de date: „b2.) personal

Ofertantul are obligația să asigure personal calificat pentru execuția prezentului contract, cerințele minime definite în prezentul caiet de sarcini trebuie să fie luate în considerare ca o limita inferioară, care poate fi depășită de ofertant chiar de la faza de ofertare/ achiziție. Pentru fiecare specialist se va depune CV și documente justificative (diplome studii, atestate, declarație de disponibilitate, etc.)

Ofertantul va prezenta un tabel privind personalul de specialitate disponibil și propus pentru desfășurarea contractului.

personal de execuție:

Ofertantul va asigura personalul necesar pentru toate categoriile de lucrări; cerința se referă atât la specializările identificate la momentul elaborării ofertei, cât și la orice situații care pot deveni necesare pe parcursul Contractului. Lista poate fi completată cu orice categorie de personal considerată relevantă de ofertant pentru îndeplinirea activităților în cadrul contractului.

În oferta tehnică ofertantul va prezenta următoarele:

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

În pag. 7 din caietul de sarcini (fișier caiet de sarcini-semnat.pdf) se prevede: *„personal de specialitate (odată cu începerea lucrărilor aferente Contractului de execuție lucrări):*

- *Responsabil de contract;*
- *Șef de șantier - specializarea CCIA;*
- *Responsabil tehnic cu execuția-domeniul 1.1.; 6; 8.1, 8.2, 8.3, 8.4 și 9.1;*
- *Responsabil privind controlul calității;*
- *Responsabil SSM.”*

În propunerea tehnică a nu se regăsesc următoarele documente justificative obligatorii:

- *Lipsă CV pentru responsabilul de contract, responsabilul de mediu, responsabilul privind controlul calității și șeful de șantier (orice completări prin răspunsuri la clarificări fiind nelegale);*

- *Persoana nominalizată pentru funcția de CQ este aceeași cu cea nominalizată pentru poziția de șef de șantier (dl. Irimia Adrian);*

În al doilea rând, ofertantul nu prezintă atestat ANRE corespunzător și nici nu indică un subcontractant pentru realizarea prestațiilor care impun o astfel de autorizație, deși conform caietului de sarcini – Instalații electrice (pag. 3 din fișier 4. caiet de sarcini inst electrice-semnat.pdf):

„Unitatea care execută demontările va fi autorizată ANRE și este obligată să ia toate măsurile de protecție a vecinătăților (transmisia de vibrații puternice sau șocuri, împrăștierea cu materiale, degajarea puternică de praf, să asigure accesele necesare etc.)”

Contestatoarea precizează că pentru executarea lucrărilor de demolare este necesară inclusiv scoaterea de sub tensiune a instalației de nocturnă a stadionului, iar conform caietului de sarcini – Instalații electrice (pag. 3 din fișier 4. Caiet de sarcini inst electrice-semnat.pdf):

„Lucrările de demontare ale instalațiilor electrice se vor desfășura numai după scoaterea de sub tensiune a rețelelor electrice și luarea măsurilor corespunzătoare pentru asigurarea acestor măsuri prin afise, blocaje mecanice, care să garanteze imposibilitatea repunerii voite sau accidentale a rețelelor sub tensiune. (...)

Execuția demontării instalațiilor electrice va fi condusă , în mod obligatoriu de cadre tehnice cu experiență care vor răspunde direct de instruirea personalului care execută demolările.”

Mai subliniază că pentru asemenea lucrări de instalații electrice de tensiune înaltă, este necesar atestat ANRE care poate fi eliberat numai

persoanelor juridice care atestă deținerea resurselor umane și de utilaje impuse de lege.

Totodată, în privința ofertei se evidențiază următoarele vicii vădite:

Din propunerea tehnică lipsesc:

- Memoriul prin care se demonstrează capacitatea de executare a contractului corelată cu perioada de execuție propusă cerut explicit prin Caietul de sarcini și prin Fișa de date (Cap. IV.4.1. lit. a);

- Având în vedere că ofertantul are sediul în Craiova, din propunerea tehnică nu reiese clar modul de deținere / accesul la utilaje, precum și modul în care acestea vor fi disponibilizate pe șantierul din În acest sens, subliniem că tabelul prezentat în Formularul 9 (formular propunere tehnică) nu respectă tabelul solicitat de autoritatea contractantă.

- Lipsa unui contract/dovezii privind accesul la un laborator de teste și încercări (cerință solicitat prin Cap. IV.4.1. lit. b1.) Fișa de date și prin Caietul de sarcini); precizăm că ofertantului i-au fost solicitate clarificări în acest sens, la care ofertantul a răspuns neconcludent, în parte, dar a și completat/modificat propunerea tehnică prin depunerea unor documente emise ulterior depunerii ofertei de Agenția pentru Protecția Mediului Dolj sau a unor înscrisuri întocmite anterior, cu referire la alte prestații/proiecte fără nici o legătură cu actuala procedură.

- În cadrul justificărilor de preț, transmise pentru clarificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul nu a lămurit concludent unde transportă la 10km de locația șantierului (stadionul) deșeurile rezultate; în realitate, prețul este neobișnuit de scăzut pentru ofertantul nu intenționează să colecteze/gestioneze deșeurile rezultate (cele aproximativ 1 milion de tone), în mod legal, printr-un furnizor autorizate conform OUG 92/2021 și OUG 195/2005.

- Similar, pentru manopera ofertată la prețul de 30 de lei/ora, ofertantul nu furnizează nici un fel de document justificativ, precum contracte de muncă, extrase REVISAL etc.

Prin urmare, așa cum rezultă din toate criticile evidențiate, oferta contestatoarea precizează că, este vădit neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care comisia de evaluare a procedat eronat la declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să se dispună cele redată în partea introductivă a deciziei.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii 101/2016, Legii 98/2016, HG 395/2016, precum și toate celelalte prevederi invocate sau aplicabile.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 25657/02.12.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 77614/02.12.2024, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată pentru următoarele motive:

Neîndeplinirea cerințelor minime privind depozitarea și eliminarea deșeurilor

Contestatoarea declară „toți ofertanții aveau obligația de demonstra că au resursele/capacitatea de executa integral obligațiile de colectare, depozitare și eliminare a deșeurilor de pământ și a deșeurilor din construcții - în condițiile documentației de atribuire”.

Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări la solicitarea din 18.09.2024 ora 21:41 „La depunerea ofertei nu este obligatorie deținerea unui contract cu o firmă autorizată să transporte, colecteze, recicleze, valorifice sau elimine deșeurile rezultate”.

Referitor la „niciunul dintre ofertanții declarați admisibili nu îndeplinesc aceste cerințe, nefăcând dovada deținerii autorizației de mediu corespunzătoare sau a accesului pe cont propriu sau prin subcontractanți la un centru de colectare de deșuri care să aibă capacitatea de a prelua/ depozita/recicla/valorifica/elimina 396.000 tone de pământ și 448.155,00 tone deșuri din construcții, menționăm ca în răspunsul consolidat la solicitarea din 18.09.2024 ora 21:41 autoritatea contractantă a răspuns „Obligația prezentării autorizațiilor de mediu si colectare deșuri nu reprezintă o cerință în cadrul documentației de atribuire”.

Referitor la declarația contestatoarei: „(...) Nu se acceptă ca fiecare ofertant să prevadă propriile consumuri si rețete. Atașat prezentei se găsesc rețetele articolelor de deviz”, autoritatea contractantă menționează că în clarificarea din oficiu din data de 02.10.2024 16:27 „Cu privire la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări revenim cu precizarea suplimentară că ofertanții au obligația de a respecta listele de cantități, să păstreze cantitățile menționate în acestea, cu articolele de deviz menționate, cu rețeta fiecărui articol ca și componentă a rețetei dar cu posibilitatea optimizării rețetei prin modificarea randamentelor resurselor în așa fel încât acestea să fie în concordanță cu tehnologia și utilajele folosite de fiecare ofertant. Implicit se acceptă inclusiv ofertele întocmite pe baza rețetelor întocmite de proiectant atașate la documentație.”

Referitor la declarația contestatoarei „Din toate cele prezentate, rezultă că toți operatorii aveau obligația de a respecta cerințele minime privind colectarea deșeurilor, în cantitățile indicate, respectiv să demonstreze efectiv prin modul de lucru/planul propus că pot colecta/ gestiona 396.000 tone de deșeu de pământ și 448.155,00 tone deșuri din construcții, inclusiv prin dovedirea accesul la un operator economic care deține autorizație de mediu, pentru deșeurile menționate (...) și (...) toți ofertanții aveau sarcina să ateste că dețin o autorizație de mediu sau că au subcontractat un operator care deține o astfel de autorizație, pentru a demonstra capacitatea de gestiune/colectarea a

unor asemenea cantități de deșuri mentionam ca ofertele declarate admisibile si conforme au respectat cerințele minime solicitate prin documentatia de atribuire”, autoritatea contractantă menționează că, dacă cerințele minime din documentatia de atribuire au fost considerate insuficiente de contestatoare, acesta avea posibilitatea contestarii documentatiei în termenul legal.

Neîndeplinirea cerințelor minime privind graficul Gantt

Autoritatea contractantă arată că ofertanții admiși au prezentat Graficul Gantt conform propriilor metode. Astfel, spre exemplu, ... a prezentat fișierul Grafic etapa de execuție în care a detaliat toate etapele solicitate prin documentația de atribuire, iar în fișierul Anexa grafic dimensionare utilaje și resurse a detaliat modalitatea de îndeplinire a programul de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de lucrări (deviz), care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Similar ofertele depuse de, ..., ... și au prezentat grafice Gantt detaliate conform solicitarilor din documentatia de atribuire.

Explicațiile oferite de ofertanți în contextul prețului neobișnuit de mic nu sunt concludente

„Toți ofertanții situați pe locurile 1-5 au ofertat un preț sub pragul de 80%, motiv pentru care Autoritatea contractantă a avut obligația de a solicita clarificări, pentru dovedirea capacității concrete de a îndeplini contractul de lucrări.

Răspunsurile oferite de operatorii clasați pe locurile 1-5 nu sunt concludente și nu înlătură dubiul în privința imposibilității de executare a contractului.”

Având în vedere că prețul ofertat de ofertanții situați pe locurile 1-5 a fost sub pragul de 80%, comisia de evaluare a solicitat clarificari privind justificarea prețului. Ofertanții au prezentat justificări de preț, justificări considerate de comisia de evaluare concludente și suficiente pentru îndeplinirea contractului.

Ofertanții nu au demonstrat accesul la personalul impus de autoritate

Autoritatea contractantă menționează că „ofertanții clasați pe locurile 1-5 nu îndeplinesc cerințele privind personalul, așa cum rezultă și din propunerile tehnice depuse, din care lipsesc documentele justificative pentru experții enumerați”, autoritatea contractantă menționează că în cadrul proceselor verbale de analiza tehnică, comisia de evaluare a consemnat documentele justificative pentru expertii mentionati în oferte, au fost solicitate clarificări acolo unde a fost cazul

iar concluziile comisiei de evaluare se regasesc în procesul verbal final de evaluare tehnică, parte a dosarului achizitiei.

Ofertanții nu au respectat cerințele minime privind documentele care trebuie incluse în propunerea tehnică; nerespectarea resurselor minime impuse

Referitor la critica contestatoarei aceea că, „niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile 1-5 nu ar fi îndeplinit conform cerințele precise ale autorității contractante. Raportând aceste cerințe la conținutul formularului F3, rezultă că ofertanții nu au demonstrat accesul la toate resursele importante de utilaje. Astfel, ofertanții aveau inclusiv obligația de a demonstra accesul la un concasor mobil de capacitate 30-75 mc/h.”, achizitoarea menționează că ofertanții aveau posibilitatea optimizării rețetei prin modificarea randamentelor resurselor în așa fel încât acestea să fie în concordanță cu tehnologia și utilajele folosite de fiecare ofertant conform răspunsului consolidat. Ofertele depuse respectă cerințele minime impuse prin documentație inclusiv răspunsul la clarificări, chiar dacă documentele nu au aceeași denumire în toate ofertele, informațiile se regăsesc în toate cele 5 oferte contestate.

CRITICI INDIVIDUALE

Oferta este neconformă și inacceptabilă

Referitor la critica ptentei „listele de cantități cu cantități de lucrări pe categorii (F3 - rulate în WINDOC Devize) sunt incluse în pag. 2-88 din fișierul Anexa nr. 1 - Formular - Propunere tehnică.pdf, însă acestea nu sunt corelate cu listele de cantități existente în propunerea financiară (rulate în e-devize) în care, deși sunt respectate cantitățile și rețetele pe fiecare normă de deviz, sunt modificate randamentele”, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul la clarificări ofertanții aveau posibilitatea optimizării rețetei prin modificarea randamentelor resurselor în așa fel încât acestea să fie în concordanță cu tehnologia și utilajele folosite de fiecare ofertant.

Referitor la critica „din Propunerea tehnică lipsesc capitolele 5, 6, 7 și 8 din Planul de gestionare a deșeurilor (pag. 38 fișier Anexa nr. 2 - Formular - Propunere tehnică.pdf)”, autoritatea contractantă menționează că prin documentatia de atribuire nu a fost solicitat un plan de gestionare a deșeurilor, deci nefiind solicitate aceasta nu consideră că lipsesc infirmații.

Vis-a-vis de criticile formulate cu privire la capitolul din caietul de sarcini cu privire la personalul minim necesar desfășurării activităților din contract, autoritatea contractantă precizează faptul că personalul solicitat a fost prezentat în cadrul ofertei depuse, inclusiv documentele justificative.

Totodată, achizitoarea precizează că pentru a verifica DOMENIILE, inclusiv termenul de valabilitate pentru atestatele personalului RTE, comisia de evaluare a accesat site-ul isc.gov.ro, site oficial, pentru toți ofertanții. Întrucât informațiile sunt publice comisia de evaluare nu a considerat necesar a solicita clarificări.

În ceea ce privește lipsa declarației de disponibilitate pentru RTE propus pentru domeniul 6.1 și 6.2 (Așchilean Vlad), autoritatea contractantă menționează că responsabilul tehnic este angajatul societății și are declarație de disponibilitate pentru responsabil tehnic cu execuția, acesta fiind disponibil pentru toate specializările cuprinse în certificatul de atestare. Totodată, ... colaborator al IMPEX — atestat pentru domeniul 6.3 8.4 are declarație de disponibilitate pentru responsabil tehnic cu execuția responsabilul mediu nu a fost solicitat prin documentația de atribuire dar a fost prezentat Tritean Cornel, angajat al IMPEX având decizie pentru funcția de responsabil de mediu. În ceea ce privește responsabilul de asigurare calitate Ing. Bali Gyorgy acesta a prezentat declarația de disponibilitate pentru responsabil cu menținerea sistemului de calitate a serviciilor prestate pe toată durata contractului.

Autoritatea contractantă precizează că, CV-uri pentru RTE nu sunt necesare întrucât pentru a primi certificatul de atestare aceștia trebuie să aibă experiența în domeniu și ca atare cerința este dublată. Din CV rezultă doar experiența, acesta nefiind un criteriu de calificare care ar conduce la respingerea ofertei și declararea ei ca neconformă. Din acest motiv, deși comisia putea solicita aceste CV-uri, nu au fost solicitate pentru RTE deoarece s-a considerat că nu au nici o relevanță.

În ceea ce privește remarcile cu privire la faptul că ofertantul nu a prezentat atestat ANRE, autoritatea contractantă precizează faptul că această activitate este o activitate care are o pondere redusă în raport cu ceea ce urmează a fi executat și ca atare nu a fost solicitat a fi prezentat în cadrul ofertei. Mai mult decât atât, atâta timp cât acest ofertant își asumă, prin oferta tehnică depusă realizarea tuturor activităților solicitate prin documentația de atribuire și prin listele de cantități respectă în totalitate cerințele impuse prin documentația postată în SEAP, comisia de evaluare nu are motive de a respinge această ofertă. Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice, oricând pe parcursul derulării contractului, ofertanții declarați câștigători pot recurge la implicarea unor subcontractanți pentru părți din contract pe care nu le pot realiza, fără modificarea prețului total oferat. Referitor la critica cu privire la lipsa „planului de mobilizare” și respectiv „memoriul (...)” autoritatea solicită a fi respinsă ca fiind nefondată, întrucât oferta tehnică depusă conține în mod succint un plan de mobilizare și respectiv un memoriu privind capacitatea de executare a contractului, chiar dacă nu sunt tratate sub forma unor capitole distincte cu titluri distincte, comisia de evaluare a identificat informațiile solicitate și a fost convinsă de cele consemnate cu privire la solicitările caietului de sarcini, astfel încât a considerat ca ofertantul poate demola stadionul și respectiv poate realiza toate activitățile aferente contractului.

De asemenea critica cu privire la faptul că formularul 9 prezentat de către ofertantul declarat câștigător, nu respecta tabelul solicitat, autoritatea solicită a fi respinsă ca fiind nefondată, întrucât toate informațiile prezentate respecta modelele de formulare solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește completările/modificările propunerii tehnice, achizitoarea subliniază faptul că acestea au fost realizate în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectând totodată și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Solicitățile de clarificări au fost realizate în baza art. 29 alin. (1) din Legea 98/2016, *„(1). În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*. Autoritatea, solicită Consiliului să observe faptul că prin răspunsul prezentat, ofertantul a adus lămuriri cu privire la documentele depuse, nemodificându-și oferta depusă inițial. Toate clarificările realizate au fost de confirmare a unor informații existente și asumate de către ofertanți.

În ceea ce privește critica cu privire la faptul că „transportul ca fiind nejustificat”, autoritatea solicită a fi respinsă respingerea acestei critici ca fiind nefondată întrucât ofertantul a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar pentru transportul/colectarea aferentă cantității de deșeuri rezultate (aproximativ 483.063,61 t) vor fi respectate prevederile legale în domeniu, iar conform răspunsului consolidat postat în SEAP, la data depunerii ofertelor, ofertanții nu trebuie să aibă un contract cu o firmă autorizată pentru transport, colectat, reciclat, valorificare și eliminare deșeuri.

Totodată critica cu privire la faptul că pentru prețul de 41 lei/oră nu a fost furnizat nici un fel de document justificativ, autoritatea contractantă precizează faptul că atât timp cât din centralizator rezultă respectarea tarifului orar impus de legislație (27,71 lei/ora) consideră că acesta nu trebuie justificat.

Având în vedere cele demonstrate mai sus, comisia de evaluare solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes deoarece oferta corespunde cerințelor minime de calificare, oferta tehnică depusă îndeplinește cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și proiectul tehnic, iar oferta financiară se încadrează în valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru acest contract iar prețul e justificat.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea celor contestate ca fiind nefondate în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 pentru motivele expuse anterior.

Achizitoarea subliniază faptul că modul de analizare a ofertelor clasate pe locurile 2-5 sunt evidențiate în procesele verbale de analiză,

acestea fiind toate declarate admisibile și ca atare, încă odată demonstrăm lipsa de interes a contestației depuse de SRL aceasta fiind depusă doar pentru a tergiversa bună executare a lucrărilor.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea celor contestate ca fiind nefondate în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru motivele expuse anterior.

Prin cererea de intervenție nr. 835/30.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 77360/02.12.2024, ... a solocitat cele redate în partea introductivă pentru următoarele considerente:

Așa cum și autoritatea contractantă a constatat în cadrul evaluării anterior menționatei proceduri, (oferta financiară și tehnică) oferta depusă de subscrisa în cadrul procedurii, îndeplinește întru-totul condițiile cerute de beneficiar.

De asemenea contestatorul, contestă ofertele clasate pe primele cinci locuri și în fața ofertei sale, numai pentru a justifica un interes, deși contestația sa este doar formală în acest sens

1. În cadrul contestației promovate se afirmă, în susținerea punctului de vedere:

a) În cadrul contestației în cadrul paginii nr 3 cap. 11.1 articol 1 1

În concret, așa cum rezultă și din răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP în 01.10.2024, cantitățile estimate de deșeuri sunt 396000 tone de pământ și 448.155 tone de din construcții.

Iar ulterior la pagina nr. 5 din contestație se reia aceeași alegație contestatarul menționând cumulativ cantitățile de 483.035,61 tone cu 396000 tone.

Intervenientul, față de aceste afirmații, pentru a justifica contestația și mai mult pentru a încerca o eventuală descalificare a ofertanților raportat la volumul lucrărilor învederează că în cadrul clarificărilor emise de autoritatea contractantă a lămurit aceste aspecte (pct. 6) evidențiind eroarea contestatoarei „*Cantitatea de deșeuri din construcții rezultate 483.035,61 tone*”.

În cadrul aceleiași clarificări autoritatea contractantă precizează:

„În funcție de specificațiile proiectului tehnic și de analiza pământului rezultat din lucrările de curățare și excavare, pământul poate fi utilizat pentru aducerea terenului la cota 0, dacă acesta îndeplinește criteriile de calitate și este adecvat din punct de vedere tehnic pentru reutilizare iar diferența de pământ va fi evacuată”.

Suplimentar cantitatea totală de deșeuri rezultată 483.035,61 tone este aceeași cu cantitatea rezultată din extrasul formular C9, lista cuprinzând consumurile privind transporturile pentru întreaga investiție,

În acest sens anexează prezentei formularul C9 menționat.

Având în vedere aspectele învederate supra, intervenientul suține că această eroare a contestatorului nu a generat un calcul eronat astfel încât oferta financiară s-a situat doar pe locul 6, oferta sa financiară fiind cu mult peste ofertele clasate pe primele locuri.

Tot în replica contestației și a mențiunilor privind cantitățile eronate menționează că în cadrul ofertei financiare (listele de cantități la obiectul nr. 010 lucrări exterioare) se regăsește devizul 005 curățare teren numărul 21 și 24 include următoarele articole:

Poziția 21 TSC04F1 - SAP.MEC.CU EXC.DE 0,71-1,25 mc IN PAM.CU UMIDITATE NATURAL DESC.AUT.TER.CAT.2 având unitatea de măsura 100 MC (sute metrii cub) în cantitate totală de 2490 sute metri cub.

Acestui articol de deviz îi corespunde articolul de transport

Poziția 24 TRAOIAIOP - TRANSPORTUL RUTIER AL PAMINTULUI SAU MOLOZULUI CU AUTOBASCULANTA DIST. - 10 KM având unitatea de măsura T (tone), în cantitate totală de 448155 tone.

Acest articol reprezintă umplutura de pământ existentă pe amplasamentul stadionului, cantitate de pământ care trebuie evacuată de pe amplasament.

Cu privire la cantitățile de beton rezultate în urma lucrărilor de desființare, conform prevederilor caietului de sarcini, a proiectului și a clarificărilor emise acestea vor fi concasate și se vor păstra pe amplasament.

Autoritatea contractantă în cadrul clarificării la punctul 4 precizează: *„Concasarea betonului utilizând un concasor mobil: conform specificațiilor din proiect, concasarea betonului rezultat din demolare va fi realizată la fața locului, folosind un concasor mobil.”*

La punctul 10 ofertantul avea obligația de a recupera materialele obținute din demontare (beton concasat, fier vechi, etc.) și de a le valorifica în favoarea autorității contractante pe baza ofertelor de preț din piață, obținute de ofertant sau de reprezentantul autorității contractante.

Valorificarea bunurilor rezultate în urma demolării este o operațiune ce se va executa ulterior de către executant și nu are impact asupra analizei ofertelor prezentei proceduri de achiziție.”

Cantitățile de beton nu trebuie transportate, acestea urmând a fi concasate „in Situ”, iar materialul rezultat va fi valorificat în favoarea autorității contractante în cadrul unei alte proceduri. În sensul prezentului alineat, menționează că odată concasarea betonului acesta își pierde calitatea de deșeu atât prin transformarea mecanică cât și prin sortare, potrivit prevederilor legale în vigoare.

În cadrul procedurii și a clarificărilor emise autoritatea contractantă precizează: *„Obligația prezentării autorizațiilor de mediu și colectare deșeuri nu reprezintă o cerință în cadrul documentației de atribuire”*

„La depunerea ofertei nu este obligatoriu deținerea unui contract cu o firmă autorizată să transporte, colecteze, recicleze, valorifice sau elimine deșeurile rezultate”.

„Principiu proximității nu reprezintă un factor de evaluare în cadrul prezentei achiziții. Se vor respecta prevederile caietului de sarcini, proiectului tehnic și legislației în vigoare.”

Nu în ultimul rând ofertantul declarat câștigător va garanta atât autorității contractante cât și terților îndeplinirea conformă a contractului prin constituirea garanției de bună execuție.

Ori în aceste condiții toate elementele enunțate de contestatar în cadrul contestației la paginile 3-12 sunt atât nesustținute cât și nedovedite.

Cu privire la nerespectarea cerințelor minime privind graficul Gantt menționează faptul că societatea a depus în procedura fișierul numit „Grafic etapa execuție” în care pe intervale de 7 zile calendaristice prezintă execuția principalelor categorii de lucrări. Suplimentar intervenienta a înțeles să menționeze în mod expres și că *„Ofertantul propune o singură etapă de decontare respectiv la finalizarea lucrărilor pe baza procesului verbal de recepție a lucrărilor pentru a asigura beneficiarul că nu își asumă riscuri de decontări intermediare și nefinalizare a lucrări”*.

Intervenientul a înțeles să depună în procedură fișierul intitulat „Anexa grafic dimensionare utilaje și resurse” (anexa) unde sunt descrise într-un mod foarte analitic operațiunile fiecărei etape și resursele implicate în realizarea fiecărui articol, în intervalul de timp ofertat.

În ceea ce privește observațiile contestatarului cu privire la prețul neobișnuit de scăzut intervenientul precizează faptul că prin adresa de clarificare nr. 799 din 12.11.2024 societatea acestuia a adus toate argumentele în vederea susținerii ofertei financiare și tehnice depuse,

Relevant consideră și faptul că toți cei 6 ofertanți clasați în procedura în fața contestatorului au avut oferte neobișnuit de mici, astfel contestatorul fiind singurul, în afara preșului neobișnuit de mic.

Cu privire la accesul la personalul impus de autoritate, societatea intervenientului a depus formularul numit „propunere tehnică” în care se prezintă atât lista utilajelor aflate în proprietatea societății, cât și lista specialiștilor implicați în derularea proiectului.

Astfel au fost prezentate declarațiile de disponibilitate, diplomele și autorizațiile personalului cheie.

Intervenientul precizează că societatea contestatoare ar fi justificat o eventuală contestație dacă nu ar fi regăsit autorizațiile responsabililor, tehnici cu execuția pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții, autoritate care supraveghează, gestionează și acorda calificările și specializările în domeniul construcțiilor.

În ceea ce privește afirmația că ofertantul S.C. nu a prezentat un responsabil pe domeniul 6.3 învederează că în cadrul documentului „Formular propunere tehnică” la pag. 3 este menționat domnul ing. Așchilean Vlad (atașează prezentei autorizația domnului ing. pentru domeniul 6.3). De asemenea domeniile de autorizare ale acestuia pot fi verificate pe același site ISC.

Cu privire la lipsa unui plan de mobilizare în documentul intitulat Anexa nr. 2 — Propunere tehnică în cadru paginii II - se precizează:

Realizarea lucrărilor de demolare și metodologie de execuție

Dacă oferta tehnică-financiară a societății ar fi desemnată câștigătoare se vor prezenta la data și ora cerută de beneficiar pentru semnarea contractului, iar în termenul legat vor constitui garanția de bună execuție, dovada înaintată beneficiarului.

La data solicitată prin emiterea ordinului de începere a lucrării, vor prezenta pentru preluarea amplasamentului cu efective atât ca personal, cât și ca utilaje/echipamente.

Întreg personalul implicat va fi condus/coordonat de un inginer cu experiența care va instrui personalul informându-l asupra sarcinilor pe care trebuie să le îndeplinească pe categorii de lucrări. Înaintea începerii lucrului tot personalul va fi instruit de responsabilul SSM-PSI a normelor ce trebuie respectate, atât în manopera, conduita, cât și echiparea lui pe întreaga perioadă a șantierului.

Cu privire la modificarea randamentelor din devizele de ofertă menționează că societatea IMPEX S.R.L a acționat în conformitate cu clarificările emise de autoritatea contractantă: *„...ofertanții au obligația de a respecta listele de cantități, să păstreze cantitățile menționate în acestea, cu articolele de deviz menționate, cu rețeta fiecărui articol ca și componenta a rețetei dar cu posibilitatea optimizării rețetei prin modificarea randamentelor resurselor în așa fel încât acestea să fie în concordanță cu tehnologia și utilajele folosite de fiecare ofertant ...”*.

Intervenientul concluzionează că propunerea tehnică a societății cuprinde detalii amănunțite ale etapelor de execuție și modul de îndeplinire a acestora (a se vedea graficul de execuție precum și anexele graficelor de dimensionare a resurselor), iar în ceea ce privește utilajele și resursele prin intermediul cărora se vor realiza lucrările au fost prezentate în cadrul „Formularului propunere tehnică” pagina 2-3 unde se prezintă lista utilajelor aflate în proprietate.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări sau corecții cu ocazia analizării ofertei financiare a petentei evidențiind conformitatea și sustenabilitatea ofertei acesteia.

Cu privire la lipsa autorizației de mediu.

Atât din caietul de sarcini cât și din clarificările emise rezultă că acesta nu este necesară până la începerea lucrărilor și o eventuală predare a unor deșeuri.

În cazul declarării unei oferte câștigătoare și numai după semnarea contractului se vor încheia contracte cu societății pe care executantul și le stabilește în câmp deșeurilor ce aduc costuri (plastic, rigips, vată minerală, etc.) și cu societății convenite cu beneficiarul în cazul materialelor ce aduc venituri (beton concasat, deșeu metalic, conductori, cabluri, etc.).

Cu privire la autorizarea ANRE.

Situația este similară ca și în cazul autorizației de mediu autorizația ANRE nu a fost condiție de prezentare la momentul ofertării, însă

lucrările pot fi executate doar de societăți autorizate ANRE, fără a fi relevant de colaborare cu câștigătorul. Mai mult aceste aspecte au fost asumate în cadrul ofertei tehnice „Anexa nr. 2 formular propunere tehnică” în cadrul paginilor II-92 — II-93 (anexa): „...Când se debranzează utilitățile se va folosi personal de specialitate și se va avea în vedere executarea blindajelor (apă, canalizare, gaz) sau izolarea conductelor în cazul instalației electrice. Aceste lucrări vor fi executate sau monitorizate de furnizorii de utilități.

„Pe întreaga perioadă a lucrărilor ne obligăm să respectăm cerințele caietului de sarcini, fișa de date și a clauzelor contractuale și a oricăror măsuri prevăzute de lege chiar dacă acestea nu se regăsesc în documentele sus menționate”.

Intervenientul menționează faptul că, în cursul lunii iunie 2023 a finalizat lucrările aferente contractului de execuție lucrări nr. 11 / 3592 / 08.02.2023 având ca obiect „Lucrări de desființare a bunurilor imobile existente pe amplasamentul fostei UM Giroc, conf. HCJT nr. 126/2021” încheiat cu, Consiliul Județean, contract care a avut valoarea ofertată de 773297, 18 RON exclusiv T.V.A. și care a fost estimată la valoarea de 2291112,82 RON adică a fost atribuit și executată la un procent de 33,75 % din valoarea estimată. (anexează recomandarea emisă de autoritatea contractantă la finalizarea lucrărilor).

Pe fondul contestației și cu privire la procedură, intervenientul arată că își desfășoară cu succes activitatea pe tot teritoriul României de mai bine de 15 ani.

Dispozițiile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevăd că autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

În același sens, art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevede că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Așadar, în acord cu dispozițiile legale citate și în spiritul întregii reglementări în materia achizițiilor publice, procedura de atribuire a contractului trebuie prin însăși structura sa, de natură să asigure o concurență liberă ofertanți, concurență care să conducă la desemnarea drept ofertei care este, conform factorilor de evaluare stipulați în documentația de atribuire, „oferta cea mai bună”.

În cazul în care criteriul de atribuire este pragul cel mai scăzut, așa cum este cazul în speță, oferta „cea mai bună” va fi oferta care va conține pragul cel mai mic, dar care în același timp este conceput cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire. Toate aceste condiții fiind îndeplinite de oferta petentei.

Față de cele de mai sus susține că procedura a fost corect desfășurată, a luat în calcul și a realizat o evaluare pertinentă a ofertelor, drept pentru care solicită admiterea prezentei cereri și respingerea contestației.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 164/18.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 81753/19.12.2024, ... SRL față de apărările formulate de autoritatea contractantă și de cele indicate de în cererea de intervenție, precum și în urna studierii dosarului achiziției, la sediul CNSC(mai puțin a ofertelor declarate confidențiale de punde de și), prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și dovada cheltuielilor de judecată consemnate în factura nr. 067/21.11.2024 reprezentând onorariu avocat pentru sumă de 8.000,00 lei, precum și OP nr. 147/16.12.2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr.210810457/1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 28.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4125/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de Lucrări de execuție privind realizarea obiectivului de investiții „Desființare construcții existente stadion", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./12.09.2024.

Contestatorul, aflat pe locul 6 în clasament, este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele clasate pe locurile 1-5.

..... a depus cererea de intervenție înregistrată nr. 835/30.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 77360/02.12.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul SRL.

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a

contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 26.11.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL sub identificatorul „[...../00236] Contestatie-semnat.pdf.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la CNSC prin e-mail la data de 30.11.2024) este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a împreună cu contestația formulată de SRL.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerințelor minime privind depozitarea și eliminarea deșeurilor, Consiliul reține următoarele:

Necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unor lucrări de desființare a unei construcții existente.

Prin răspuns la solicitările de clarificări postat în SEAP la data de 01.10.2024 sub identificatorul „[...../00030] Raspuns consolidat final -semnat.pdf.p7s” autoritatea contractantă a clarificat următoarele aspecte:

- Pag. 2 din răspuns la întrebarea **„Referitor la obligația ofertantului de a recupera materialele obținute din demolare și de a le valorifica în favoarea Autorității Contractante, vă rugăm să precizați unde și sub ce formă va fi cotate această activitate, în cuprinsul ofertei”** autoritatea contractantă a răspuns **„Această activitate nu va fi cotate la momentul depunerii ofertei. Aceasta activitate este independentă de oferta financiară fără impact asupra clasamentului ofertanților. Decontarea lucrărilor de demolare se va face conform ofertei financiare. Ofertantul va avea obligația de a recupera materialele obținute din demolare (beton concasat, fier vechi, etc.) și de a le valorifica în favoarea Autorității Contractante, pe baza ofertelor de preț din piața obținute de ofertant sau de reprezentantul Autorității Contractante. Valorificarea bunurilor rezultate în urma demolării este o operațiune ce se va executa ulterior, de către executant și nu are impact asupra analizei ofertelor prezentei proceduri de achiziție.”**

- Pag. 3 din răspunsul la întrebarea **„Vă rugăm să clarificați dacă valul de pământ va fi evacuat sau se poate folosi pentru aducerea terenului la cota 0.”** Autoritatea contractantă a răspuns **„În funcție de specificațiile proiectului tehnic și de analiza pământului rezultat din lucrările de curățare și excavare, pământul poate fi utilizat pentru aducerea terenului la cota 0, dacă acesta îndeplinește criteriile**

de calitate și este adecvat din punct de vedere tehnic pentru reutilizare **iar diferența de pământ va fi evacuat**, în cazul în care **pământul nu corespunde acestor cerințe, acesta va fi evacuat și transportat către un depozit autorizat**, conform reglementărilor în vigoare privind gestionarea deșeurilor. Oferta financiară se va întocmi conform listelor de cantități."

- La pag. 3 la întrebarea „1. Conform autorizației de desființare nr. 581/ 05.09.2024, lit. B pct. 7, titularul autorizației are obligația de a transporta deșeurile rezultate în urma demolărilor cu operatori autorizați/licențiați care vor asigura depozitarea/neutralizarea materialelor. Vă rugăm să ne specificați dacă este necesar ca firma care execută lucrările are obligația de a deține un contract cu o firmă autorizată care să transporte, colecteze, recicleze, valorifice sau elimine deșeurile rezultate? Menționăm că cerința operatorilor economici autorizați este prevăzută și în Anexa la HCL nr. 320/12.07.2022 la art. 1 alin. (4) „În municipiul colectarea, transportul, valorificarea și depozitarea acestor tipuri de deșeuri se realizează numai de operatori autorizați” autoritatea contractantă a răspuns „La depunerea ofertei nu este obligatorie deținerea unui contract cu o firmă autorizată să transporte, colecteze, recicleze, valorifice sau elimine deșeurile rezultate. Se vor respecta prevederile caietului de sarcini, proiectului tehnic și legislației în vigoare.”

- La pag. 4 la întrebarea „4. Conform autorizației de desființare nr. 581/05.09.2024, lit. B pct. 6, titularul autorizației are obligația de a respecta condițiile impuse de utilizarea și protejarea domeniului public, precum și protecția mediului, potrivit normelor generale și locale. În acest context executantul, raportat la Anexa nr. 2 din HCL 333/12.07.2022 trebuie să:

-Efectueze concasarea betonului în centre specializate (autorizate)?
(Cap. II, II A 1, 11.1, II.2)

-Având în vedere ca locația desfasurarii activitatii este în proximitatea Spitalului Județean și a unui cartier de locuințe și conform recomandărilor din Anexa 2 din HCL mențineți recomandarea ca utilajele și mașinile cu motoare cu ardere internă să fie prevăzute cu filtru de particule? (Cap. II, II A 1, II.5) în acest context, raportat la Anexa HCL nr. 320/12.07.2022:

-Executantul lucrărilor de demolare are obligația respectării art. 11?

-Raportat la prevederile art. 11. lit m) coroborat cu art. 4 din OUG nr. 92/2021 executantul trebuie să respecte ierarhia deșeurilor?” autoritatea contractantă a răspuns „**1. Concasarea betonului utilizând un concasor mobil:**

Conform specificațiilor din proiect, concasarea betonului rezultat din demolare va fi realizată la fata locului, folosind un concasor mobil. Aceasta este o soluție autorizată, care respectă reglementările legale și asigură gestionarea eficientă a deșeurilor de construcții, reducând în același timp transportul materialelor și impactul asupra mediului. Utilizarea concasorului mobil respectă

prevederile Cap. II, II A 1, 11.1 și II.2 din Anexa nr. 2 a HCL 333/12.07.2022, asigurând conformitatea cu normele de protecție a mediului. Pentru a respecta legislația în vigoare, concasorul mobil va fi operat de un prestator autorizat și va respecta toate cerințele tehnice și de mediu impuse de autorizația de mediu aferentă. Procesul va fi monitorizat pentru a asigura gestionarea corespunzătoare a deșeurilor și minimizarea impactului asupra zonei adiacente.

2. Măsuri suplimentare de protecție a mediului:

Având în vedere locația desfășurării activităților în proximitatea Spitalului Județean și a unui cartier de locuințe, se vor lua toate măsurile necesare pentru a minimiza impactul asupra sănătății publice și mediului, inclusiv prin utilizarea de filtre de particule pentru utilajele cu motoare cu ardere internă, conform recomandărilor din HCL 333/12.07.2022 (Cap. II, II A 1, II.5).

Astfel, se va asigura conformitatea cu toate prevederile legale și măsurile de protecție a mediului, asigurând în același timp gestionarea corespunzătoare a deșeurilor generate de activitatea de demolare. Verificarea și respectarea prevederilor și obligațiilor impuse prin acte administrative cu caracter obligatoriu emise de alte institutii nu intra în atribuțiile achizitorului, ci ale emitentului și nu constituie cerințe ale documentației de atribuire.”

- La pag. 6 la întrebarea „6.Conform PT, capitolul de Protecția Mediului și conform volumului de material rezultat în urma demolării, menționat atât în PT cât și în listele de cantități, remarcăm că **întreaga cantitate constituie deșeuri din construcții! Vă solicităm să ne precizați dacă titularul autorizației de colectare deșeuri trebuie să aibă capacitatea de a putea colecta întreaga cantitate, respectiv să aibă prevăzută în autorizație cantitatea de minim 483.035,61 to ce poate fi colectată, conform legilor în vigoare?**

De asemenea, conform PT **cantitatea de pământ folosit ca umplutură la realizarea stadionului este de 220.000 mc, ea devenind deșeu cu codul 17 05 04 în urma demolării**, vă rugăm să ne precizați dacă operatorul/prestatorul **autorizat trebuie să dețină capacitatea de a colecta în totalitate acest deșeu, conform legii, respectiv să fie precizată cantitatea”** autoritatea contractantă a răspuns „**1. Cantitatea de deșeuri din construcții rezultate (483.035,61 tone):**

Conform legislației în vigoare și prevederilor din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, operatorul care va colecta deșeurile rezultate din construcții trebuie să dețină autorizație de mediu pentru a colecta întreaga cantitate menționată în PT și în listele de cantități, respectiv minim 483.035,61 tone. Titularul autorizației de colectare trebuie să fie în conformitate cu legislația actuală în ceea ce privește capacitatea de colectare, pentru a se asigura gestionarea corespunzătoare a deșeurilor.

2. Cantitatea de pământ rezultat (17 05 04) - 396.000 tone:

În ceea ce privește pământul folosit ca umplutură, care în urma demolării devine deșeu cu codul 17 05 04, operatorul autorizat trebuie să dețină capacitatea de a colecta această cantitate în totalitate. Astfel, conform PT, cantitatea totală de deșeu rezultată este de 396.000 tone (calculată pe

baza volumului de 220.000 mc x 1,8 tone/mc), și această cantitate trebuie să fie specificată în autorizația de mediu a operatorului, conform legislației aplicabile pentru codul 17 05 04 (Pământ și pietre, altele decât cele specificate la 17 05 03).

Respectarea ierarhiei de gestionare a deșeurilor conform OUG nr. 92/2021: Beneficiarul va lua în considerare și va respecta ierarhia stabilită prin art. 4 din OUG nr. 92/2021 privind prevenirea generării și gestionarea deșeurilor. Aceasta implică prioritizarea prevenirii generării deșeurilor, pregătirea pentru reutilizare, reciclarea, alte operațiuni de valorificare (precum valorificarea energetică) și, ca ultimă soluție, eliminarea deșeurilor.

În concluzie, operatorii implicați în procesul de colectare a deșeurilor trebuie să fie autorizați corespunzător pentru a gestiona întreaga cantitate rezultată, iar beneficiarul va respecta ierarhia de gestionare a deșeurilor în conformitate cu legislația aplicabilă. **Obligația prezentării autorizațiilor de mediu și colectare deșeuri nu reprezintă o cerință în cadrul documentației de atribuire."**

- La pag. 8 la întrebarea „8. În conformitate cu art. 17, alin. (7) din OUG 92/2021, **Titularii pe numele cărora au fost emise autorizații de construire și/sau desființare** potrivit prevederilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **au obligația să gestioneze deșeurile din construcții și desființări, astfel încât să atingă un nivel de pregătire pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de rambleiere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, de minimum 70% din masa deșeurilor nepericuloase provenite din activități de construcție și desființări.** Vă rugăm să clarificați dacă această cerință legală va fi respectată în cadrul evaluării tehnice? Trebuie executantul/operatorul autorizat să dovedească încercarea atingerii pragului de 70%?" autoritatea contractantă a răspuns „**Autoritatea contractantă are în vedere recuperarea materialelor rezultate în urma demolării. Evaluarea se va face conform cerințelor caietului de sarcini. Se vor respecta prevederile caietului de sarcini, proiectului tehnic și legislației în vigoare. Executantul pe parcursul execuției lucrărilor are obligația respectării legislației în vigoare incidente."**

- La pag. 8 la întrebarea „9. Raportat la ierarhizarea deșeurilor astfel cum este individualizată în art. 4 din OUG nr. 92/2021 executantul/operatorul autorizat trebuie să depună **documentarea întregului circuit privind gestionarea corespunzătoare a deșeurilor?** (Prevenirea și reducerea cantității de deșeuri prin sortare primară cu utilaje specifice și personal calificat: utilaje specifice, personal; Pregătirea pentru reutilizare: excavatoare cu pulverizator, foarfece, greifer, cupa scheleton, etc; Reciclarea /alte operațiuni de valorificare: concasare, sortare cu stația de sortare, spălare, contracte cu alte centre de colectare a materialelor sortate, etc; Eliminarea: contracte cu depozite, contracte pentru rambleieri terenuri, etc)" autoritatea contractantă a răspuns „**Nu a fost prevăzută ca cerință în documentația de atribuire.** Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să respecte prevederile caietului de sarcini, proiectului tehnic și legislației în vigoare."

- La pag. 9 la întrebarea „10. **Ofertantul are obligația de a recupera materialele obținute din demolare și a le valorifica în favoarea Autorității contractante (beton concasat, fier vechi, etc).** Vă rugăm să ne clarificați următoarele:

- Ce se întâmplă dacă nu se pot valorifica în timp util materialele recuperate și nu se găsește spațiu necesar pentru depozitarea corespunzătoare a acestora, respectiv fără afectarea vecinătăților, cu respectarea securității în muncă, etc?

- Ce înseamnă oferte din piață pentru valorificarea materialelor, de la ce firme se pot cere, care este termenul de răspuns al acestora?

- Cum se realizează efectiv valorificarea în favoarea beneficiarului, cine facturează și cum se realizează deconturile și stingerea obligațiilor?

- În vederea valorificării betonului concasat în șantier sunt necesare operații suplimentare ptr concasarea lui (demolare primară, extragere fier beton prin pulverizare), ulterior să fie depozitat corespunzător. Conform prevederilor legale concasarea/reciclarea deșeurilor la terți trebuie să fie autorizată. Ca urmare, considerați necesar ca executantul să dețină prin autorizația de mediu autorizată și Concassarea la Terți?

- Valorificarea deșeurilor de construcții, respectiv a betonului concasat, implică comercializarea către alte societăți comerciale sau persoane private, iar conform legii acest lucru se poate face doar în baza acordurilor tehnice/certificatelor de conformitate eliberate de instituții acreditate. Vă rugăm să clarificați dacă este obligatoriu ca ofertantul/operatorul autorizat să dețină certificare/atestare pentru beton concasat?

- Având în vedere că valorificarea se face prin comercializare, este necesar ca ofertantul să aibă autorizat CAEN 3832 (recuperarea materialelor reciclabile sortate) și/sau CAEN 4677 (comerț cu ridicata a deșeurilor și resturilor)?

- Care este termenul limită până la care trebuie efectuată valorificarea propriu-zisă în condițiile în care conform art. 11 lit p) din HCL nr. 320/12.07.2022 prevede că la închiderea șantierului toate deșeurile să fie predate către operatori economici autorizați să preia aceste deșeuri în vederea valorificării/eliminării?

- Având în vedere dreptul ofertantului de a propune soluții tehnice ce asigură costuri mai reduse pentru Autoritatea contractantă cât și o încadrare eficientă în termenul de execuție, vă rugăm să clarificați dacă există posibilitatea ca ofertantul / operatorul autorizat să facă valorificarea în nume și pe seama proprie rezultând astfel o economie în executarea contractului?” autoritatea contractantă a răspuns „**Ofertantul va avea obligația de a recupera materialele obținute din demolare (beton concasat, fier vechi, etc.) și de a le valorifica în favoarea Autorității Contractante, pe baza ofertelor de preț din piață obținute de ofertant sau de reprezentantul Autorității Contractante. Valorificarea bunurilor rezultate în urma demolării este o operațiune ce se va executa ulterior, de către executant și nu are impact asupra analizei ofertelor prezentei proceduri de achiziție.** Timp util = perioada de execuție a contractului. Depozitarea corespunzătoare intra în sarcina

executantului. Oferte din piață = oferte emise de operatori economici autorizați privind valorificarea materialelor rezultate din demolări. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a efectua selecția ofertelor. Facturarea și decontarea se va efectua direct către Autoritatea contractantă. Referitor la valorificarea betonului concasat executantul are obligația deținerii autorizațiilor reglementate prin legislație."

- La pag. 11 la întrebarea „11.Referitor la listele de cantitati.

- Vă rugăm să specificați dacă fiecare ofertantă își poate prevedea propriile distante de transport.

Vă rugăm să clarificați dacă fiecare ofertant poate să-și prevadă propriile consumuri și rețete conform tehnologiei proprii? În caz contrar vă solicităm să puneți la dispoziția ofertanților listele de cantități având explicitate rețeta pentru fiecare articol în parte" autoritatea contractantă a răspuns „Distanțele de transport prevăzute de ofertanți:

Fiecare ofertant are posibilitatea de a-și previziona propriile distanțe de transport, în funcție de locațiile proprii de achiziție și livrare a materialelor, precum și de tehnologia utilizată pentru realizarea lucrărilor. Este important ca ofertanții să asigure respectarea cerințelor tehnice impuse în documentația de atribuire, iar distanțele de transport să fie justificate și conforme cu specificațiile proiectului.

Nu se accepta ca fiecare ofertant să prevadă propriile consumuri și rețete. Atașat prezentei se găsesc rețetele articolelor de deviz."

- La pag. 17 la întrebarea „Raportat la prevederile art. 16.12 „Valorificarea sau eliminarea deșeurilor create prin lucrările prezentului contract intră în responsabilitatea Executantului ca producător și deținător al deșeurilor (...)" remarcăm că acest articol contravine obligației de valorificare a deșeurilor în favoarea Autorității contractante, dar face fezabilă propunerea noastră de la punctul 11 al prezentei solicitări de clarificări. Vă rugăm să precizați care va fi opțiunea finală a A. Contractante" autoritatea contractantă a răspuns „**Ofertantul va avea obligația de a recupera materialele obținute din demolare (beton concasat, fier vechi, etc.) și de a le valorifica în favoarea Autorității Contractante**, pe baza ofertelor de preț din piața obținute de ofertant sau de reprezentantul Autorității Contractante. **Valorificarea bunurilor rezultate în urma demolării este o operațiune ce se va executa ulterior, de către executant și nu are impact asupra analizei ofertelor prezentei proceduri de achiziție"**

- La pag. 19 la întrebarea „2. Vă rugăm să specificați unde se vor depozita toate tipurile de materiale rezultate din demolări, săpături, beton din spurgeri, dezafectare confecții metalice, etc, distanța aproximativă și taxele aferente depozitării" autoritatea contractantă a răspuns „Se vor respecta prevederile caietului de sarcini, proiectului tehnic și legislației în vigoare."

- La pag. 19 la întrebarea „Vă solicităm să precizați unde va fi transportat pământul rezultat din devizul Curățare teren, respectiv cantitatea de 448.155,00 tone ținând cont că în cadrul Avizului de gestiune deșeurilor emis de către Primăria Municipiului se prevede că pământul se va transporta la un deposit autorizat iar în cadrul

devizului Curățare teren, art. 10.5.24 TRA01A10P - se prevede transportul pământului pe o distanță de 10 km" autoritatea contractantă a răspuns „Destinația pământului rezultat:

Conform Avizului de Gestiune a Deșeurilor emis de către Primăria Municipiului, pământul rezultat din activitățile de curățare a terenului va fi transportat către un depozit autorizat, în conformitate cu reglementările legale privind gestionarea deșeurilor. Depozitul autorizat va fi desemnat conform prevederilor legale, asigurând gestionarea corespunzătoare a deșeului de tip pământ și respectarea normelor de mediu.

Distanța de transport menționată în deviz:

În cadrul devizului „Curățare teren”, la articolul 10.5.24 TRA01A10P, este prevăzut transportul pământului pe o distanță de 10 km. Aceasta reprezintă o estimare a distanței pentru transportul pământului către un depozit care se încadrează în această rază. În cazul în care se identifică un depozit autorizat situat la o distanță diferită, aceasta va fi ajustată conform realităților din teren și în conformitate cu specificațiile contractuale și cerințele legale.”

Prin răspuns la solicitările de clarificări postat în SEAP la data de 02.10.2024 sub identificatorul „[...../00032] Clarificare din oficiu-semnat.pdf.p7s” autoritatea contractantă a clarificat următoarele aspecte: „cu privire la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări revenim cu precizarea suplimentară că ofertanții au obligația de a respecta listele de cantități, să păstreze cantitățile menționate în acestea, cu articolele de deviz menționate, cu rețeta fiecărui articol ca și componentă a rețetei **dar cu posibilitatea optimizării rețetei prin modificarea randamentelor resurselor** în așa fel încât acestea să fie în concordanță cu tehnologia și utilajele folosite de fiecare ofertant. Implicit se acceptă inclusiv ofetele întocmite pe baza rețetelor întocmite de proiectant atașate la documentație”.

Atât în cadrul fișei de date a achiziție cât și în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat la modalitatea de elaborare a propunerii financiare că „Ofertantul va avea obligația de a recupera materialele obținute din demolare (beton concasat, fier vechi, etc.) și de a le valorifica în favoarea Autorității Contractante, pe baza ofertelor de preț din piața obținute de ofertant sau de reprezentantul Autorității Contractante. Totodată se va lua în calcul valorificarea bunurilor imobile aflate în patrimoniul Județului precum: Construcții birouri - C1 (Deșeuri fier, DEEE, plastic), Tribuna acoperită - C2 (Deșeuri fier, DEEE, plastic), Post trafo - C3 (DEEE), Casă bilete - C4 (Deșeu plastic), Casă bilete - C5 (Deșeu plastic), Casă bilete - C6 (Deșeu plastic), Grup sanitar - C7 (Deșeu plastic), Grup sanitar - C8 (Deșeu plastic), Grup sanitar - C9 (Deșeu plastic), Grup sanitar - C10 (Deșeu plastic), Grup sanitar-C11 (Deșeu plastic), Grup sanitar - C12 (Deșeu plastic), Grup sanitar - C13 (Deșeu plastic), Grup sanitar - C14 (Deșeu plastic), Tribună descoperită -C15 (Deșeu plastic, fier, transfer fără plată scaune), Drumuri și alei - C16, Teren fotbal - C17 (DEEE, instalație încălzire), Gard exterior

(Deșeuri fier), Gard interior (Deșeuri fier), Gard delimitare sectoare tribune mari (6 buc) (Deșeuri fier), Gard delimitare sectoare tribune mijlocii (Deșeuri fier), Gard delimitare sectoare tribune mici (2 buc) (Deșeuri fier), Sistem paratrăsnet (10 buc) (Deșeuri fier), Cabine PVC (4 buc) (Deșeu plastic, transfer fără plată, vânzare prin licitație), Turnicheți (Deșeuri inox. transfer fără plată), Camere video (transfer fără plată, DEEE), Instalație nocturnă (transfer fără plată, vânzare prin licitație), Tabela de marcaj tribuna nord (transfer fără plată, deșeu fier), Centrale termice (Deșeu fier, transfer fără plată, vânzare prin licitație), Aparatura sala forță (transfer fără plată, vânzare prin licitație), Mașină transport jucători (transfer fără plată, vânzare prin licitație), Banei rezervă (Deșeu fier, plastic, transfer fără plată, vânzare prin licitație), Banca pentru observator (Deșeu fier, plastic, transfer fără plată, vânzare prin licitație), Luminator tribuna oficiala (Deșeu metal, transfer fără plată), Sistem audio-video sonorizare (transfer fără plată, vânzare prin licitație, DEEE), Porți fotbal (Deșeu fier, transfer fără plată, vânzare prin licitație)."

Rezultă că necesitatea autorității contractante nu constă în depozitarea pământului ca și deșeu și a deșeului din construcții, ci în recuperarea materialelor rezultate în urma demolării și valorificarea acestora, aspect de altfel subliniat prin răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la faptul că:

- Autoritatea contractantă a menționat în mod expres că la depunerea ofertei nu este obligatorie deținerea unui contract cu o firma autorizată să transporte, colecteze, recicleze, valorifice sau elimine deșeurile rezultate și
- Autorizațiilor de mediu și colectare deșeuri nu reprezintă o cerință în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult, autoritate contractantă a menționat că ofertanții trebuie să respecte și legislația în domeniul mediului, legislație care prevede la art. 17 din OUG 92/2021:

- alin. (7) că **„Titularii pe numele cărora au fost emise autorizații de construire și/sau desființare potrivit prevederilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au obligația să gestioneze deșeurile din construcții și desființări, astfel încât să atingă un nivel de pregătire pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de rambleiere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, de minimum 70% din masa deșeurilor nepericuloase provenite din activități de construcție și desființări, cu excepția materialelor geologice naturale definite la categoria 17 05 04 din anexa la Decizia Comisiei din 18 decembrie 2014 de modificare a Deciziei 2000/532/CE de stabilire a unei liste de deșeuri în temeiul Directivei 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului”**.

- alin. (4) **„Titularul autorizației de construire/desființare emise de către autoritatea administrației publice locale, centrale sau de către instituțiile abilitate să autorizeze lucrările de construcții cu caracter special are obligația de a avea un plan de gestionare a deșeurilor din activități de construire**

și/sau desființare, după caz, prin care se instituie sisteme de sortare pentru deșeurile provenite din activități de construcție și desființare, cel puțin pentru lemn, materiale minerale - beton, cărămidă, gresie și ceramică, piatră, metal, sticlă, plastic și ghips pentru reciclarea/reutilizarea lor pe amplasament, în măsura în care este fezabil din punct de vedere economic, nu afectează mediul înconjurător și siguranța în construcții, precum și de a lua măsuri de promovare a demolărilor selective pentru a permite eliminarea și manipularea în condiții de siguranță a substanțelor periculoase pentru a facilita reutilizarea și reciclarea de înaltă calitate prin eliminarea materialelor nevalorificabile”.

Rezultă astfel că titularul autorizației de desființare nr. 581/05.09.2024, respectiv este obligat potrivit normelor în vigoare ca cel puțin 70% din masa deșeurilor nepericuloase să le valorifice, și nu să le depoziteze într-un depozit autorizat, așa cum susține în mod eronat contestatorul.

Referitor la excepția reglementată de legiuitor cu privire la categoria de deșeuri definite la categoria 17 05 04, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu dorește ca această cantitate de pământ, să o depoziteze în totalitate, ci să o folosească pentru a aduce terenul la cotă 0 în situația în care acest pământ urmare a analizelor efectuate, de către viitorul contractant în etapa de implementare a contactului, îndeplinește criteriile de calitate și este adecvat din punct de vedere tehnic pentru reutilizare și doar diferența să o evacueze. Depozitarea în depozite autorizate a întregii cantități de pământ urmând a se face doar în situația în care urmare a analizelor efectuate în timpul implementării contractului pământul nu corespunde cerințelor pentru reutilizarea sa în vederea aducerii la cota 0.

Contestatorul în cadrul contestației rupe din context răspunsurile la clarificări, ori acesta se pot rezuma după cum urmează:

- Autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertantul să dețină vreo autorizație de mediu, ci dimpotrivă în răspunsul autoritate contractantă rezultă că nu este necesară o astfel de autorizație.
- Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului la momentul depunerii ofertelor să prezinte vreun contract încheiat cu vreun operator economic autorizat pentru colectarea întregii cantități de deșeuri din construcții și a deșeurilor sub formă de pământ, ci mai mult autoritatea contractantă a răspuns clar că nu dorește acest contract.
- Necesitatea autorității contractante detaliată în cadrul caietului de sarcini nu constă în depozitare a 483.035,61 tone de deșeuri din construcții și demolări și a 396.000 tone de pământ ci în valorificarea acestora, pe baza ofertelor de preț din piața obținute de ofertant sau de reprezentantul Autorității Contractante.

- Autoritatea contractantă a menționat că operațiunea de concasare a betonului rezultat din demolare va fi realizată la fata locului, folosind un concasor mobil și nu la depozitul unui operator autorizat pentru colectarea și/sau depozitarea deșeurilor. De unde rezultă că vor fi colectate și depozitate la operatori economici autorizați doar acele deșeuri care nu vor putea fi valorificate sub nicio formă, însă aceste cantități se vor putea stabili cu exactitate doar în urma implementării contractului și efectuarea unor analize și nu anterior. Astfel, în mod legal, autoritatea contractantă a menționat în cadrul răspunsurilor la clarificări că operatorii implicați în procesul de colectare a deșeurilor, care vor fi aleși în momentul executării contractului, trebuie să fie autorizați corespunzător pentru a gestiona, în scenariul cel mai neavorabil, întreaga cantitate rezultată. De altfel, acest scenariu nefavorabil în mod corect, s-a luat în considerare și în Avizul gestione deșeuri nr. 245/19.04.2023.
- Autoritatea contractantă a menționat că valorificarea deșeurilor se va face de contractant, însă în numele autorității contractante, și nu în numele său. În cadrul autorizației de desființare nr. 581/05.09.2024 se menționează că titularul autorizației este obligat *„să transporte deșeurile rezultate în urma executării lucrărilor de construcții cu operatori economici licențiați care vor asigura depozitarea/ neutralizarea materialelor care nu se pot recupera sau valorifica, rămase în urma executării lucrărilor de construcții”*. De unde rezultă că doar materialele care nu se vor valorifica vor fi transportate de operatori economici licențiați să asigure depozitare și nu întreaga cantitate de deșeu de pământ și rezultat din construcții, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

În speță, ofertantul declarat câștigător a menționat în cadrul propunerii tehnice că *„lucrările de desființare se vor executa preponderent mecanizat cu ajutorul unor excavatoare echipate cu ciocane și pulverizatoare hidraulice. Materialele rezultate se vor sorta pe tipul categoriei și se vor supune reciclării în vederea refolosirii lor ca materiale de umplutură în prealabil după ce a fost supus unor probe de analiză laborator. Amplasamentul la final va fi liber de orice sarcini. (...) În calitate de producător de deșeuri are următoarele obligații:*

- *Să diminueze cantitățile de deșeuri ce rumează a fi eliminate, încă din etapa de producere, prin toate mijloacele disponibile*
- *Să promoveze reutilizarea și reciclarea acelor categorii de deșeuri care să pretează la aceste operațiuni*
- *Să separe la locul de producere deșeurile periculoase de cele nepericuloase*

- *Să predea deșeurile, pe bază de contract, unor colectori sau operatori autorizați sau să asigure valorificarea ori eliminarea deșeurilor”*

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului cu privire la criticile comune privind neîndeplinirea cerințelor minime privind depozitarea și eliminarea deșeurilor.

Referitor criticile comune privind graficul Gantt, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *„Pentru structurarea informației, ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică cel puțin informații privind: (...) c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*
 - *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
 - *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.*
 - *perioadele în care nu se pot executa lucrări;”*

În cadrul contestației însă, contestatorul alege să formuleze critici clare doar cu privire la graficul depus de:

- ofertantul clasat pe locul I și
- ofertantul clasat pe locul al IV-lea

pentru graficele depuse de clasat pe locul al II-lea, ... clasat pe locul al III-lea și clasat pe locul al V-lea se limitează să susțină doar că nu se regăsește graficul Gantt întocmit conform cerințelor minime, fără a duce niciun argument și niciun mijloc de probă nici la momentul formulării contestației și nici urmare a studiului de dosar deoarece în cadrul ofertelor depuse de aceștia se regăsesc graficele Gantt elaborate potrivit solicitărilor din fișa de date astfel:

- graficul Gantt se regăsește la pag. 89-96 în cadrul propunerii tehnice depuse de
- graficul Gantt se regăsește la pag. 419-425 în cadrul propunerii tehnice depuse de
- graficul Gantt se regăsește la pag. 489-526 în cadrul propunerii tehnice depuse de

Referitor la criticile comune cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul susține generic, fără niciun argument și nicio dovadă, că *„toți ofertanții situați pe locurile 1-5 au ofertat preț sub pragul de 80%”* și *„răspunsurile oferite de operatorii clasati pe locurile 1-*

5 nu sunt concludente și nu înlătură dubiul în privința imposibilității de executare a contractului” iar ulterior studiului dosarului în cadrul concluziilor scrise cu încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 încearcă să își motiveze aceste critici prin invocarea faptului că:

- ofertantul – clasat pe primul loc nu a justificat manopera de 41 lei/oră, manoperă care este mult superioară salariului minim pe economic garantat în plată
- ofertantul – clasat pe locul al II-lea nu a justificat prețurile pentru concasor, prețuri rezultate din oferte de închiriere asumate prin semnătură de către, anexate la răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a justificat manopera de 41 lei/oră astfel cum rezultă din formularul C7 manoperă care este mult superioară salariului minim pe economie garantat în plată
- ofertantul – clasat pe locul al III-lea nu a justificat manopera de 30 lei/oră - manoperă care este mult superioară salariului minim pe economic garantat în plată
- ofertantul – clasat pe locul al IV-lea nu a justificat manopera de 30 de lei/oră astfel cum rezultă din formularul C7 - manoperă care este mult superioară salariului minim pe economic garantat în plată
- ofertantul – clasat pe locul al V-lea nu a justificat manopera de 27,80 lei/ oră manoperă care este superioară salariului minim pe economic garantat în plată

Referitor la criticile comune cu privire la faptul că ofertanții clasati pe locurile 1-5 nu au demonstrat accesul la personalul impus de autoritatea contractantă, contestatorul susține generic, fără niciun argument și nicio dovadă, că „nu îndeplinesc cerințele privind personalul”.

Contestatorul alegând să formuleze critici concrete cu privire la acest aspecte doar cu privire la oferta depusă de:

- – clasat pe locul I
- – clasat pe locul al IV-lea,

invocând doar lipsa unor CV-uri.

Referitor la criticile comune cu privire la faptul că ofertanții nu au respectat cerințele minime privind documentele care trebuie incluse în propunerea tehnică conform fișei de date cap. IV.4.1:

- Metodologia de execuție (planul propus)
- Planul de mobilizare în vederea remedierii defecțiunilor
- Memoriu prin care va demonstra capacitatea de execuție a contractului corelată cu perioada de execuție

contestatorul susține generic, fără niciun argument și nicio dovadă, că „nu îndeplinesc cerințele precise ale autorității contractante”

Contestatorul alegând să formuleze critici concrete cu privire la acest aspecte doar cu privire la oferta depusă de:

- – clasat pe locul I
- – clasat pe locul al IV-lea.

Rezultă astfel că societatea contestatoare nu a formulat critici clare și nu a argumentat și dovedit cu niciun mijloc de probă că oferta depuse de clasată pe locul al II-lea și clasată pe locul al V-lea în cadrul contestației ci doar urmare a studiului dosarului prin concluzii scrise a criticat că nu sunt justificate manoperele care au fost oferite peste salariul minim pe economie și ofertele comerciale de preț ale unor furnizori depuse în justificarea prețurilor.

Consiliul va reține că potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Având în vedere că societatea contestatoare nu a formulat vreo critică privind modalitatea de evaluare a ofertei depuse de – clasată pe locul al II-lea și – clasată pe locul al V-lea, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor referitoare la oferta clasată pe locul 1, contestația vizând această ofertă fiind lipsită de interes.

Se constată astfel că, în condițiile în care oferta aparținând SRL nu are posibilitatea de a fi desemnată câștigătoare (aceasta clasându-se pe locul al VI-lea), contestatorul nu ar putea obține niciun folos material și direct din reevaluarea ofertei aparținând (ofertantul situat pe locul 1) deoarece o eventuala înlăturare a acestuia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat, rezultă prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta sa, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala reevaluare a ofertei depuse de nu ar asigura accesul la încheierea contractului și nici nu ar conduce la anularea procedurii câtă vreme SRL nu formulat nicio critică cu privire la ofertele situate pe locul 2 și 5.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, elementele contestației sunt expres reglementate de legiuitor, printre acestea regăsindu-se motivarea în fapt și în drept a contestației.

Astfel, nu este admisibil că fie depusă la Consiliul o contestație cu critici generale doar pentru ca societatea contestatoare să aibă acces la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii eventualelor motive suplimentare care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici pune la îndoială buna credință a acestora trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*.

În lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

La data de 19.12.2024 și în 20.12.2024, la distanță de cca. 25 de zile de la formularea contestației care face obiectul prezentei, contestatorul formulează noi critici cu privire la ofertele clasate pe locul II și V, sesizând Consiliului alte motive față de cele din contestația inițială.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana vătămată are obligația ca, **într-un termen anume dat**, respectiv de 7 zile, să sesizeze Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, termen care începe să curgă de la momentul luării la cunoștință a actului atacat, în speță comunicarea rezultatului procedurii.

Așadar, formularea de noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva rezultatului procedurii, în afara termenului legal de contestare a aceluiași act vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire - care pot formula cerere de intervenție - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că Legea privind remediile, în art. 19 și art. 21 alin. (2) recunoaște dreptul părților de a studia documentele dosarului constituit la Consiliu și de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă, **potrivit art. 21 alin. (3) din același act normativ**, legiuitorul a stabilit că **este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare** și/sau formularea unor noi capete de cerere **pe calea concluziilor scrise** sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „*studiere a dosarului cauzei*”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire, constituie o cale de atac ce trebuie parcursă în termenele stabilite la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației pe cale de excepție.

Așadar, maniera în care a procedat contestatorul nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin concluziile scrise ulterioare studierii dosarului cauzei neputând fi învestit Consiliu cu noi motive de contestare împotriva aceluiași act, nemaivorbind că depunerea acestora a avut loc la cca. 3 săptămâni de la formularea contestației și mai mult de 1 lună de la luarea la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii.

Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] *trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....