

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. CM_0256/12.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de dl conform împuternicirii CM 0254/08.06.2023, de dl, în calitate de administrator, și convențional de, cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. 15118 din 07.06.2023 și a informării de anulare a procedurii nr. 15.159 din 07.06.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 15118 din 07.06.2023 și a Informării anulare procedura nr. 15.159 din 07.06.2023, ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință obligarea Autorității Contractante la respectarea prevederilor legale, conform Legii 98/2016 și HG 395/2016, cu privire la semnarea contractelor de achiziție publică.

2. Anularea tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe aceasta.

3. Continuarea procedurii de atribuire din stadiul în care era înainte de anulare și semnarea contractului de furnizare echipamente medicale”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 15118/07.06.2023 și informarea de anulare a procedurii nr. 15.159/07.06.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică, precizând că, în data de 13.03.2023, prin adresa nr. 7175, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că societatea sa a fost declarată câștigătoare a Lotului nr. 1- Echipamente medicale, cu o valoare a ofertei de lei.

Potrivit contestatorului, întrucât în perioada 13.03.2023-07.06.2023, autoritatea contractantă nu a luat nicio decizie cu privire la procedura de achiziție, societatea sa a solicitat acesteia, prin notificările din 12.04.2023, 18.04.2023, 25.05.2023 și respectiv 07.06.2023, să i se comunice data semnării contractului.

Ulterior, arată contestatorul, în data de 07.06.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 15118 prin care anulează procedura de atribuire *„deoarece nu mai este pe de o parte nici timp fizic pentru semnarea contractului, livrarea produselor și decontarea lor la timp, și în același timp a dispărut și necesitatea de a achiziționa aceste bunuri”*.

Analizând motivele de anulare a procedurii, expuse de autoritatea contractantă, contestatorul concluzionează faptul că aceasta anulează încheierea contractului de achiziție publică după ce în data de 13.03.2023 a publicat raportul procedurii nr. 7174 prin care societatea sa fost declarată câștigătoare pentru Lot nr. 1, având în vedere un Ordin comun al Ministrului Educației și al Ministrului Sănătății cu nr. 3343/707/08.03.2022, precum și încetarea stării de alertă instituită pe teritoriul României, adică pe baza unor acte normative publicate cu mai mult de jumătate de an înainte de publicarea procedurii de achiziție în SEAP (12.10.2022) și cu peste un an față de momentul comunicării anulării procedurii.

De asemenea, arată contestatorul, din adresa de informare a anulării procedurii nr. 15159/07.06.2023, rezultă că autoritatea contractantă a publicat o procedură de achiziție publică la data de 12.10.2022, în mod abuziv, deși precizează în informare că situația pandemică nu mai există din 9 martie 2022.

Potrivit contestatorului, afirmația conform căreia autoritatea contractantă nu a putut estima îmbolnăvirile cu virusul SARS-COV-2 în sezonul de iarnă 2022-2023 este total nefondată deoarece aceasta avea toate informațiile la dispoziție și era la curent cu evoluția situației pandemice, fiind ea însăși o autoritate implicată în raportările cazurilor de îmbolnăviri cu SARS-CoV-2.

Mai mult, menționează contestatorul că, deși achizitorul a beneficiat de finanțare conform contractului nr. 955/09.02.2022 și avea termen până la data de 30.06.2023 să utilizeze sumele finanțate, chiar a decis să inițieze procesul de reziliere a contractului de furnizare, în mod abuziv, după ce a transmis raportul procedurii din 13.03.2023 și în condițiile în care nu exista niciun motiv să nu se

semneze și execute contractul de furnizare echipamente medicale pentru lotul nr. 1.

Având în vedere raportul procedurii publicat în data de 13.03.2023 și adresa din data de 12.04.2023, prin care notifică autoritatea contractantă cu privire la faptul că are pe stoc toate echipamentele pentru a îndeplini termenul scurt de livrare stipulat, contestatorul este de părere că motivarea autorității potrivit căreia începând cu data de 12.05.2023 finanțatorul proiectului nu mai aprobă decontări în cadrul acestui proiect, este neîntemeiată.

În opinia contestatorului, argumentul achizitorului conform căruia nu se mai impune achiziționarea echipamentelor ce fac obiectul licitației nu este judicios, întrucât achiziționarea sau nu a echipamentelor, anunțate în SEAP nu este lăsată de legiuitor la discreția autorității contractante, cu alte cuvinte, odată demarată licitația, ea urmează a se finaliza prin încheierea contractului de achiziție.

De asemenea, susține contestatorul că nu există nici un temei legal care să stea la baza afirmației „*a dispărut și necesitatea de a achiziționa aceste bunuri*”, deoarece echipamentele solicitate în cadrul lotului 1 sunt echipamente destinate sterilizării și dezinfecției aerului pentru o gamă largă de virusi patogeni.

Față de această situație, subliniază contestatorul, provocarea cu rea-credință a unei lipse de finanțare, prin rezilierea fără motiv a contractului de finanțare, ulterior desemnării ofertei câștigătoare, este o dovadă clară a abuzului săvârșit împotriva societății sale.

Mai trebuie subliniat, semnalează contestatorul, că data anulării, confirmată de toate părțile contractante, trebuie să fie anterioară întocmirii raportului procedurii și comunicării rezultatului acesteia, ceea ce nu este dovedit, în speță.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să ia măsurile legale în vederea respectării legislației privind achizițiile publice.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/21016 cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 16413/20.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 33429/21.06.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în data de 17.02.2023, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene a transmis adresa cu nr. 24106 din 17.02.2023, prin care anunța beneficiarii de proiecte finanțate că termenul limită maxim de depunere a cererilor de plată este data de 12.05.2023.

Autoritatea contractantă precizează că a decis anularea procedurii de atribuire și renunțarea la contractul de finanțare având în vedere următoarele motive:

- prin Ordinul comun al Ministrului educației nr. 3343/08.03.2022 și al Ministrului sănătății nr. 707/08.03.2022, publicat în Monitorul Oficial nr. 230 din 8 martie 2022, s-au abrogat Ordinele Ministrului educației și al Ministrului sănătății nr. 5.338/2.015/2021 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2;

- începând cu data de 9 martie 2022, datorită încetării stării de alertă instituită pe teritoriul României, au încetat măsurile sectoriale privind educația, cu aplicabilitate în starea de alertă, conform Legii nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare;

- prin contractul de finanțare nr. 955/09.02.2022, în cadrul POIM, cod apel POIM/9/1 Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul Sars-CoV-2, beneficiarul și-a asumat ducerea la îndeplinire a unui obiectiv care nu mai există, dat fiind faptul că situația pandemică nu mai există, iar unitățile de învățământ au încetat să mai aplice măsurile de prevenire a îmbolnăvirilor, încă din 9 martie 2022;

- întrucât nu s-a putut estima evoluția îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2 în sezonul de iarnă 2022 - 2023, nu s-a renunțat la această finanțare încă de la dispariția, din punct de vedere legal, a obligativității instituirii de măsuri sectoriale privind educația;

- produsele din prezenta achiziție sunt finanțate 100% prin contractul de finanțare nr. 955/09.02.2022;

- perioada de evaluare și întregul proces de achiziție publică au fost prelungite datorită numeroaselor contestații aduse la prezenta procedură, aceasta fiind a 3-a contestație depusă;

- începând cu data de 12.05.2023 finanțatorul proiectului nu mai aprobă decontări în cadrul acestui proiect.

În baza acestor motivații, menționează autoritatea contractantă că a decis anularea procedurii de atribuire deoarece, pe de o parte, nu mai era nici timp fizic pentru semnarea contractului, livrarea produselor și decontarea lor la finanțator, iar, pe de altă parte, nu mai exista necesitatea de a achiziționa aceste bunuri.

Mai mult, arată achizitorul, prin continuarea procedurii de atribuire, respectiv prin semnarea contractului de furnizare ar fi existat fie riscul de a suporta de la bugetul său contravaloarea acestor produse, fie riscul de a se imputa contravaloarea acestora de către Curtea de conturi deoarece nu mai există necesitatea acestor bunuri.

În atare situație, susține autoritatea contractantă, având în vedere că nu mai există sursa de finanțare și în conformitate cu *Norma metodologică privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata*

cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale din 24.12.2002, emisă de Ministerul Finanțelor Publice - MFP, Ordonatorul de credite al Primăriei nu mai are dreptul de a angaja această cheltuială, respectiv de a semna un contract de achiziție publică.

Mai menționează autoritatea contractantă că nu i s-a comunicat ofertantului nici un *Ordin de livrare*, prin urmare, decizia acestuia de a comanda sau nu, produsele care trebuiau să facă parte din viitorul contract, nu îi poate fi imputată achizitorului.

Având în vedere motivele precizate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

La data de 03.07.2023, contestatorul a studiat, la sediul CNSC, dosarul cauzei.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 4089/05.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 36542/05.07.2023, ... formulează *RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE*, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

În opinia contestatorului, punctul de vedere al autorității contractante este, în fapt, o reluare a conținutului *informării de anulare a procedurii nr. 15.159/07.06.2023* în care acesta ignoră, cu desăvârșire, criticile și argumentele prezentate prin contestație, cu încălcarea art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, contestatorul sintetizează coordonatele temporale ale evenimentelor care au avut loc pe parcursul organizării procedurii, care, în opinia sa, demonstrează, prin ele însele, că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii.

Făcând trimitere la art. 211 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. din HG nr. 395/2016, contestatorul precizează că cele două variante de finalizare a unei proceduri sunt prevăzute alternativ, neexistând posibilitatea concomitenței sau succesiunii lor, odată stabilit rezultatul procedurii prin declararea unei oferte drept câștigătoare și definitivarea acestui rezultat autoritatea contractantă nu poate reveni asupra acestei decizii și alege cealaltă variantă.

În consecință, contestatorul este de părere că, deși, *în mod convenabil* autoritatea contractantă a omis în punctul de vedere să facă referire la raportul procedurii nr. 7174/13.03.2023 prin care oferta a fost declarată câștigătoare, acest act administrativ a devenit irevocabil pentru achizitor odată cu expirarea termenului legal de contestare.

Potrivit contestatorului, anularea procedurii este o măsură de excepție, cazurile de anulare facultativă și obligatorie a procedurilor de atribuire fiind prevăzute cu titlu de excepție de art. 212 și art. 213 din Legea nr. 98/2016. Or, fiind reglementate ca excepții, cazurile de anulare

sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi interpretate într-o manieră extensivă de autoritățile contractante.

Invocând o serie de decizii ale CNSC în spețe similare, contestatorul este de părere că pretinsa imposibilitate de menținere a finanțării contractului după momentul atribuirii acestuia printr-un act voluntar al autorității contractante nu se încadrează în cazul de anulare de la art. 212 alin. (1) lit. c), teza a II-a din Legea nr. 98/2016, întrucât nu presupune o imposibilitate obiectivă de încheiere a contractului.

Prin urmare, apreciază contestatorul, asigurarea și menținerea finanțării procedurilor în derulare este o obligație ce incumbă autorității contractante, nefiind o împrejurare independentă, ci, din contră, achizitorului îi revenea obligația de a asigura existența fondurilor necesare încheierii și derulării contractului, acesta neputând să își invoce propria culpă și propria inițiativă de a rezilia contractul de finanțare după atribuirea contractului de achiziție publică, pentru a încerca să justifice o pretinsă imposibilitate de încheiere a acestuia din urmă.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă o serie de argumente, care, în opinia sa, demonstrează faptul că, în prezentul caz, autoritatea contractantă a amânat nejustificat încheierea contractului și a creat intenționat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, care îi sunt imputabile, cu încălcarea flagrantă a art. 145 și 146 alin. (2) din Normele metodologice.

Pentru toate considerentele expuse atât în cuprinsul contestației, cât și prin prezentul document, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 14.06.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1527/15.06.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva răspunsurilor consolidate publicate în SEAP în anexa anunțului de participare în data 14.11.2022 și data 17.11.2022 sub identificatoarele „[.....] 12.Raspuns consolidat 2.pdf.p7s” și „[.....] 15. Raspuns consolidat 3 - Echipamente de protectie.pdf.p7s”, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr., în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect, cu privire la răspunsul consolidat nr. 2 și ca nefondată, cu privire la răspunsul consolidat nr. 3.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au participat 11 ofertanți, iar, ulterior evaluării ofertelor primite, a fost întocmit, în privința loturilor nr. 1 și nr. 3, raportul procedurii nr. 7174/13.03.2023, iar, pentru lotul nr. 2, raportul procedurii nr. 6702/07.03.2023, în cuprinsul cărora s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și pe cele admisibile și desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de rezultatului procedurii aferent lotului nr. 2, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr., în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect.

Împotriva adresei nr. 10602/19.04.2023, primită din partea autorității contractante, cu referire la situația lotului nr. 1, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. în sensul admiterii ei, în parte, și obligării autorității contractante la continuarea procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit, în privința loturilor nr. 1 și nr. 3, raportul procedurii nr. 15118/07.06.2023, iar, pentru lotul nr. 2, raportul procedurii nr. 15.116/07.06.2023, în cuprinsul cărora s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, precum și anularea acesteia, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de anulare a procedurii aferente lotului nr. 1, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că decizia de anulare a procedurii a fost însoțită în raportul procedurii, de următoare motivare:

- Prin Ordinul comun al Ministrului educației 3343/08.03.2022 și Ministrului sănătății nr. 707/08.03.2022, publicat în Monitorul Oficial Nr. 230 din 8 martie 2022, s-au abrogat Ordinele Ministrului educației și al Ministrului sănătății, nr. 5.338/2.015/2021 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 942 din 1 octombrie 2021, cu modificările și completările ulterioare;

- începând cu data de 9 martie 2022, datorită încetării stării de alertă instituită pe teritoriul României, au încetat măsurile sectoriale privind educația, cu aplicabilitate în starea de alertă, conform Legii 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de covid -19, cu modificările și completările ulterioare;

- prin contractual de finanțare numărul 955/09.02.2022, în cadrul Programului Operațional Infrastructură Mare, cod apel P01 M/9/1 Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat în vederea gestionării situației de pandemic generate de virusul Sars-CoV-2; Axa prioritară 9 Protejarea populației în contextual pandemiei cauzate de Covid 19: Obiectivul specific 9.1 Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare Covid 19, beneficiarul și-a asumat ducerea la îndeplinire a unui obiectiv care nu mai există, dat fiind faptul că situația pandemică nu mai există, iar unitățile de învățământ au încetat să mai aplice măsurile de prevenire a îmbolnăvirilor, încă din 9 martie 2022;

- întrucât nu s-a putut estima evoluția îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2 în sezonul de iarnă 2022 - 2023, nu s-a renunțat la această finanțare încă de la dispariția, din punct de vedere legal, a obligativității instituirii de măsuri sectoriale privind educația;

- autoritatea contractantă depinde de Contractul de finanțare cu nr. 955/09.02.2022, produsele din prezenta achiziție fiind finanțare 100% prin acest contract;

- datorită numeroaselor contestații aduse la prezenta procedură, aceasta fiind a 3-a contestație depusă, au condus la prelungirea perioadei de evaluare și a întregului proces de achiziție publică;

- începând cu data de 12.05.2023 finanțatorul proiectului nu mai aprobă decontări în cadrul acestui proiect.

Autoritatea contractantă a decis anularea procedurii deoarece nu mai este pe de o parte nici timp fizic pentru semnarea contractului, livrarea produselor și decontarea lor la finanțator, și în același timp a dispărut și necesitatea de a achiziționa aceste bunuri. (....)

Având în vedere că nu se mai poate angaja această cheltuială, rezultă imposibilitatea semnării contractului de achiziție publică și respectiv obligația de a anula procedura conform prevederilor art. 212 alin. (1) litera c) din Legea 98/2016...

În soluționare, Consiliul reține următoarea cronologie a situației de fapt:

- la data de 09.02.2022, a fost încheiat contractul de finanțare nr. 955/09.02.2022 între și Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, în cadrul Programului Operațional Infrastructură Mare, pentru proiectul

- la data de 12.10.2022, este publicat în SEAP, anunțul de participare aferent acestei proceduri;

- la data de 17.02.2023, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene informează beneficiarii proiectelor finanțate prin POIM, că a fost aprobat *Memorandumul* potrivit căruia toate proiectele care nu au fost finalizate până la data de 15.02.2023 și pentru care perioada de implementare este până la 31.03.2023, beneficiază de o prelungire a termenului de implementare până la data de 30.06.2023 – în condițiile contractului de finanțare, fără posibilitate de prelungire după această dată. De asemenea, este adus la cunoștința beneficiarilor și faptul că depunerea cererilor de plată poate fi realizată până la maximum data de 12.05.2023, pentru a putea asigura procesarea acestora;

- la data de 13.03.2023, comisia de evaluare întocmește raportul procedurii nr. 7174/13.03.2023, conform căruia, pentru lotul nr. 1 – echipamente medicale, membrii comisiei de evaluare au desemnat câștigătoare oferta depusă de, care, de altfel, a fost singura ofertă primită în cadrul acestui lot;

- la data de 11.05.2023, a fost semnat acordul privind încetarea contractului de finanțare nr. 955/09.02.2022 pentru proiectul

- la data de 07.06.2023, a fost întocmit raportul procedurii nr. 15118/07.06.2023, prin care a fost decisă anularea procedurii, în considerarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) litera c) din Legea 98/2016 conform cărora Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a

contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Din economia argumentelor prezentate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține că, în esență, aceasta se prevalează de două aspecte, pe de o parte, de faptul că, începând cu data de 12.05.2023, nu mai exista sursa de finanțare pentru produsele obiect al lotului contestat, iar, pe de altă parte, dat fiind că, în contextul încetării situației pandemice corelativ cu încetarea aplicării măsurilor de prevenire a îmbolnăvirilor la nivelul unităților de învățământ, a dispărut necesitatea de a achiziționa respectivele produse.

Aceste motive sunt apreciate de contestator nelegale, în opinia sa, autoritatea contractantă amânând nejustificat încheierea contractului și, astfel, a creat intenționat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, care îi sunt imputabile, cu încălcarea dispozițiilor art. 145 și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Analizând temeinicia criticilor contestatorului, Consiliul achiesează susținerilor acestuia în privința amânării nejustificate a încheierii contractului, reținând că, între data emiterii raportului procedurii nr. 7174/13.03.2023, și data rezilierii contractului de finanțare, 11.05.2023, sunt aproape două luni de zile, timp mai mult decât suficient pentru semnarea contractului de achiziție publică, emiterea ordinului de livrare, livrarea produselor și, inclusiv, depunerea cererii de plată în termen util pentru procesarea acesteia de către finanțator.

În acest context, se mai reține că în cadrul lotului nr. 1, în discuție, ... a fost singurul ofertant, iar, în acord cu prevederile art. 59 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 101/2016, respectarea termenul legal de așteptare este facultativă *atunci când contractul respectiv urmează să fie încheiat cu un operator economic care a fost singurul ofertant la respectiva procedură de atribuire și nu există alți operatori economici implicați în procedura de atribuire.*

Subliniază Consiliul faptul că, în cazul în care achiziția este împărțită pe loturi, fiecare lot este analizat distinct, ca o procedură de atribuire de sine stătătoare, concluzie care rezidă atât din regulile stabilite la art. 141 din Legea nr. 98/2016, cât și din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 9 alin. (6) (În cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, măsurile de remediere adoptate potrivit [alin. \(1\)](#) privesc numai loturile pentru care s-a depus contestație) cu cele privind modul de calculare a cauțiunii în cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, statuate la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În lumina acestor dispoziții, apare lipsită de relevanță primirea contestației formulată de în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, contestație care nu a afectat în niciun fel situația lotului nr. 1 corespunzător contestației în analiză. Situația contestației formulată

de nu va fi avută în vedere, aceasta fiind primită într-o altă etapă a procedurii.

Prin urmare, Consiliul nu poate identifica vreun motiv de fapt sau de drept pentru care autoritatea contractantă nu a procedat la finalizarea procedurii în acord cu cele stabilite la momentul emiterii raportului nr. 7174/13.03.2023, în privința rezultatului procedurii de atribuire a lotului nr. 1 - Echipamente medicale, prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, aspect confirmat și prin adresa nr. 7175/13.03.2023 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii primită de acest operator economic.

În privința necesității efectuării prezentei achiziții, apreciază Consiliul că, la momentul emiterii raportului procedurii nr. 15118/07.06.2023, așadar, după aproximativ 3 luni de la emiterea primului raport, o evaluare a acestor aspecte nu mai poate fi pusă în discuție.

Jurisprudența în materie este una constantă, așa cum rezultă și din deciziile invocate în susținere de contestator, prin acestea arătându-se că *„prin inițierea procedurii de atribuire, autoritatea se obligă față de operatorii economici să efectueze achiziția demarată, fiind exclus refuzul ulterior al atribuirii contractului de achiziție pe considerente ce țin de oportunitate”* (decizia CNSC nr. 2600/C4/2799/2022).

Art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare. De la această regulă, legiuitorul a prevăzut mai multe excepții, printre acestea, neregăsindu-se motive legate de necesitatea efectuării achiziției, de care se prevalează autoritatea contractantă.

De asemenea, se reține că textul art. 212 din Legea nr. 98/2016 are în vedere cu titlu excepțional ipoteza anulării procedurii și trebuie interpretat și aplicat strict în limitele prevăzute de lege și doar la ipoteza ori ipotezele avute în vedere de legiuitor. De aceea, anularea procedurii de atribuire trebuie să aibă în vedere situația în care încheierea contractului este imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare sau excesiv de oneroasă pentru autoritatea contractantă. Așadar, imposibilitatea încheierii contractului, ca premisă a anulării procedurii, trebuie să fie obiectivă, delimitată clar de o posibilă imputabilitate în sarcina autorității contractante.

Cu toate acestea, chiar și în situația în care s-ar putea aprecia asupra unei culpe a autorității contractante în modul de derulare a procedurii de atribuire a lotului nr. 1, Consiliul nu poate să omită, din analiza sa, faptul cert al finalizării, la data de 30.06.2023, a termenului de implementare a proiectelor finanțate prin Programul Operațional Infrastructură Mare (POIM 2014-2020), depuse în Apel POIM/881/9/1/Consolidarea capacității unităților de învățământ de stat

în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2, așa cum este și situația contractului de finanțare nr. 955/09.02.2022 pentru proiectul, în cadrul căruia a fost organizată procedura de achiziție în discuție.

Pe cale de consecință, fiind evident că, la acest moment, a dispărut sursa de finanțare în baza căreia autoritatea contractantă a procedat la organizarea achiziției, Consiliul apreciază că nu poate emite o decizie prin care să fie obligat la încheierea contractului de achiziție corespunzător lotului nr. 1, și, deci, la angajarea unor cheltuieli pentru care nu mai există fonduri alocate.

Această soluție, însă, nu exclude dreptul operatorului vătămat de actele autorității contractante de a solicita despăgubiri pentru prejudiciul creat de modalitatea în care aceasta a înțeles să deruleze procedura de achiziție, aspect subliniat de Consiliu și prin decizia sa anterioară emisă în procedură.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.