CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. .., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI .., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 19152/26.09....., emisă de .. .., cu sediul în ....., b-dul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, coduri CPV 4928220-6 - Elemente pentru garduri (Rev.2), 44531100-2 – Holz - șuruburi (Rev.2), 44531510-9 - Bolțuri și șuruburi (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 19152/26.09....., a raportului/deciziei comisiei de evaluare ce a stat la baza comunicării adresei sus menționate, a punctului de vedere nr. 19456/02.10..... la notificarea prealabilă nr. 222/28.09..... comunicată autorității contractante, precum și reanalizarea tuturor ofertelor declarate acceptabile / admisibile / conforme de către autoritatea contractantă și declarării inacceptabile / inadmisibile / neconforme a acelor oferte care nu îndeplinesc criteriile de calificare din anunțul de participare/fișa de date/caietul de sarcini, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea 101/2016, cu constatarea faptului că oferta sa corespunde în totalitate cerințelor din fișa de date a achiziției privind criteriile de calificare, respectiv experiența similară, precum și reglementărilor legale de completare a DUAE și declararea ofertei contestatoarei ca fiind

acceptabilă, conformă și admisibilă, continuarea procedurii de achiziție în conformitate cu documentația de atribuire și legislația care o guvernează.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză, prin care SC ..... SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei că oferta sa a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă.

Contestă motivul de respingere a ofertei sale, referitor la cerinţa din fișa de date a achiziţiei privind experienţa similară, față de care comisia de evaluare a apreciat că, prin depunerea DUAE și a documentelor depuse ulterior, nu ar fi făcut dovada că îndeplinește această cerinţă.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat o clarificare în SEAP în data de 17.08....., privind depunerea contractului care constituie dovada experienţei similare, contract menționat în DUAE.

Contestatoarea susține că a răspuns acestei solicitări și a atașat contractul nr. 355/13.07.2015 (contract in valoare de 1.500.000,00 RON, din care rezultă că a livrat țeavă cu o gamă largă de dimensiuni și diametre, contract încheiat și derulat cu ...

Contractul sus menționat a avut ca obiect livrarea de țeavă sudată din oțel executată în conformitate cu standardul SR EN ISO 3183, iar aceste tipuri de țevi sunt echipate cu sistem de îmbinare, sunt performante întrucât aceste țevi sunt supuse unor solicitări mecanice și de presiune foarte mari, fiind utilizate în transportul gazului metan în sistemul național energetic și au și o durată foarte mare de utilizare, garanția oferită pentru aceste țevi solicitată de autoritatea contractantă și oferită de producător este de 24 luni.

Contestatoarea susține că a demonstrat că are experienţă similară, întrucât țevile livrate către .. au fost aduse din import (necesitând o logistică complexă și profesionistă privind identificarea producătorilor, a capacităților tehnice de execuţie, comandă, execuţia, recepţia, transportul, descărcarea, manipularea, livrarea la punctele de utilizare ale beneficiarului) și sunt produse finite executate prin procese de fabricaţie complexe din subansamble sudate.

Contestatoarea susține că experienţa similară a fost îndeplinită atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări (respectiv ataşarea contractului nr. 355/13.07.2015), cât și prin argumentările și explicaţiile de ordin tehnic din *"notificarea prealabilă"*, iar comisia de evaluare nu a indicat în concret care ar fi cadrul legal primar și secundar care nu ar fi fost respectat.

Referitor la afirmația autorității contractante că nu ar fi depus documentele justificative în dovedirea informaţiilor cuprinse in DUAE, respectiv cele referitoare la experienţa similară (conform art. 196 din HG 395/2016), contestatoarea arată că niciuna din solicitările de clarificări sau adrese ale autorității contractante nu a făcut referire la art. 196 din HG 395/2016, sau la alte dispoziții ale acestui act normativ.

Susține că, în cazul său, nu era nevoie de susţinerea unor terți deoarece condiţia privind experienţa similară putea fi îndeplinită și prin demonstrarea ca a livrat zece stâlpi metalici cu o valoare de 1.000 RON, deoarece nu există niciun prag minim in acest sens.

Subliniază că, deși nu este producătorul ţevilor, a prezentat în notificare inclusiv tehnologia de fabricaţie a ţevilor furnizate către .. .., însă în mod eronat, autoritatea contractantă a susținut că tehnologia prezentată nu poate suplini tehnologia necesară pentru confecţionarea stâlpilor de gard (care au cu totul altă tehnologie de fabricaţie), care sunt un produs finit și nu un semifabricat cum este ţeava propusă spre furnizare.

Autoritatea contractantă a susținut că *"semifabricatul (ţeava prezentată de d-voastra) nu poate fi utilizată ca un produs finit (stâlp de gard) care stâlpi, sunt obţinuţi în urma unor serii de prelucrări mecanice (debitare ţeavă , sudură 2 buc. platband, confecţionare capac tablă, sudură capac, debitare PC, sudare două mustăți, debavurare, polizare, îndepartare zgură, etc.)".*

În combaterea susținerii autorității contractante, contestatoarea subliniază că nu a afirmat că este sau că va fi producătorul stâlpilor de gard, ci că va furniza produsele solicitate în condițiile de calitate conform caietului de sarcini, așa cum reiese din oferta tehnică.

Solicită să se rețină faptul că prezenta procedură este organizată pentru atribuirea unui contract de *"furnizare produse"* nu de execuţie de produse sau lucrări, iar prezentarea tehnologiei de fabricaţie a ţevilor de către producător și ataşarea contractului cu ..a avut ca și scop demonstrarea, dincolo de orice dubiu, că produsele livrate sunt superioare calitativ și, au o tehnologie de fabricaţie complexă și pot fi produse doar de producători cu o dotare tehnică de nivel industrial avansat.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă cu referire la ţeava livrată de către contestatoare, care ar fi un semifabricat, este apreciată de contestatoare ca o gravă eroare tehnică, întrucât ţevile au fost utilizate așa cum au fost livrate (ca un produs finit) în transportul de gaze subteran sau suprateran, utilizare pentru care calitatea superioara a produselor este foarte importantă pentru reducerea riscului de accidente.

Contestatoarea susține că autoritatea nu a analizat contractul ataşat, întrucât ar fi constatat ca ţevile furnizate sunt verficate pentru rezistența la compresiune, tracțiune și presiune, sunt debitate perpendicular, prelucrate pentru sudarea cap la cap, sunt efectuate teste nedistructive

100% pentru sudură, au fost însoțite de certificate de confirmare a calității conform SR EN 10204/3.K, pag. 10-11 din contract.

Referitor la afirmația autorității contractante că țeava prezentată ca produs finit nu ar trecut prin toate fazele de prelucrare prezentate anterior și că nu poate fi considerată o experienţă similară în sensul solicitat de aceasta, contestatoarea arată că, prin raportare la prevederile art. 29 din HG 395/2016, a demonstrat că are posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăţi legate de realizarea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare.

A demonstrat că are capacitatea concretă de a indentifica un producător pentru stâlpii de gard de la care sa se aprovizioneze și să furnizeze către autoritate produsele ce doreşte a le achiziţiona, capacitate confirmată de derularea contractului cu ….

Cu referire la susținerea autorității contractante că în situația în care ar fi avut dubii în înţelegerea aspectului *"experienţa similară"* trebuia să adreseze clarificări, contestatoarea susține că din contră, autoritatea contractantă nu și-a însușit semnificația acestei instituții.

În continuare, contestatoarea se consideră îndreptățită să solicite o analizare a tuturor ofertelor, întrucât apreciază că nu există alți ofertanți care să îndeplinească condiția experienței similare prin comparație cu nivelul prezentat.

Prin adresa nr. ../...../...../10.10..... Consiliul a solicitat contestatoarei să motiveze în concret capătul de cerere care vizează „reanalizarea tuturor ofertelor declarate acceptabile / admisibile / conforme de către autoritatea contractantă și declarării inacceptabile / inadmisibile / neconforme a acelor oferte care nu îndeplinesc criteriile de calificare din anunțul de participare/fișa de date/caietul de sarcini)”, la care contestatoarea a răspuns prin adresa 253/11.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. ../11.10....., în sensul că se impune admiterea acestui petit, pe considerentul că autoritatea contractantă a urmărit expres doar descalificarea sa în favoarea altor ofertanți.

Contestatoarea apreciază că, față de produsele ce urmează a fi achiziționate, revine sarcina Consiliului să analizeze dacă deciziile autorității contractante în ansamblul lor sunt în concordanță cu fișa de date și caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin adresa nr. 20140/16.10....., înregistrat la Consiliu sub nr. ../16.10....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că se impune această soluție pe considerentul că SC ..... SRL nu a făcut dovada experienței similare în raport de produsele solicitate a fi achiziționate, prin faptul că, acestea sunt produse finite (subansamble sudate), care rezultă în urma unui proces de fabricație. Produsul prezentat de contestatoare ca experiență similară este doar o componentă din produsul solicitat de autoritatea contractantă.

Susține că, decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost întemeiată în drept prin indicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

Referitor la calitatea țevilor prezentate de contestatoare în dovada experienței similare, autoritatea contractantă susține că nu i-a atras atenția acest aspect, întrucât a solicitat dovada experienței similare pentru elemente de gard/stâlpi metalici, nu pentru țevi magistrale și de distribuție a gazului metan.

Contestatoarea a formulat concluzii scrise prin adresa nr. 321/23.10....., înregistrate la Consiliu sub nr. /23.10....., prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, respingerea apărărilor autorității contractante, iar în acest sens reiterează argumentele susținute în cuprinsul contestației sale.

Totodată, a menționat că renunță la punctul B din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

.. .., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....".

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de furnizare este de 393.552,53 RON, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC ..... SRL a formulat prezenta contestație, ulterior notificării prealabile, solicitând anularea rezultatului procedurii în referire la oferta sa, reanalizarea tuturor ofertelor declarate admisibile, precum și suspendarea procedurii de atribuire

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. 540/...../...../10.10.....

În ceea ce privește cererea de reanalizare a tuturor ofertelor declarate acceptabile / admisibile / conforme de către autoritatea contractantă și declararea ca inacceptabile / inadmisibile / neconforme a acelor oferte care nu îndeplinesc criteriile de calificare din anunțul de participare/fișa de date/caietul de sarcini, Consiliul ia act că prin adresa nr. 321/23.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. …/23.10....., autoarea contestației a solicitat organului administrativ - jurisdicțional renunțarea la analiza / judecarea sa.

Având a verifica temeinicia deciziei de respingere pronunțată de autoritatea contractantă în referire la oferta SC ..... SRL, Consiliul reține că, în justificarea deciziei, a fost indicat ca temei legal art. 137 din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. ../26.09..... de comunicare a rezultatului procedurii fiind aduse la cunoștința ofertantului următoarele:

Astfel AC prin fișa de date a achiziției a solicitat «…dovada că a furnizat produse similare celor supuse prezentei proceduri», iar

dumneavoastră prin documentele depuse ulterior nu ați făcut dovada că îndepliniți această cerință, respectiv că ați furnizat produse similare celor supuse prezentei proceduri.

Produsele solicitate de către AC (stâlpi metalici pentru împrejmuiri și șuruburi cu cap hexagonal și cruce) sunt produse finite (subansamble sudate) care rezultă în urma unui proces de fabricație.

Produsul prezentat de dumneavoastră (țeavă) ca experiență similară este doar o componentă din produsul solicitat de AC.

Prin fișa de date a achiziției, *la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională,* autoritatea contractantă a prevăzut ca *ofertantul sa faca dovada ca in ultimi 3 ani, raportat la data limita de depunere a ofertei,* ***a furnizat produse similare celor supuse prezentei proceduri****. Nu se solicita o valoare minima.*

La modalitatea de îndeplinire s-a stabilit ca ofertantul *sa faca dovada ca in ultimi 3 ani, raportat la data limita de depunere a ofertei, a furnizat produse similare celor supuse prezentei proceduri. Nu se solicita o valoare minima. Se vor depune documentele: Initial se va completa DUAE. Numai la solicitarea autoritatii contractante, ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, va depune orice documente doveditoare pentru furnizari (ex: procese verbale de receptie, documente constatatoare,recomandari etc). Se solicita cate cel putin un astfel de document pentru fiecare din contractul /contractele care sustine /sustin îndeplinirea cerintei.*

În DUAE completat de ofertantul SC ..... SRL, acesta a indicat pentru îndeplinirea cerinței menționate, contractul de furnizare în valoare de 1.500.000 RON având ca beneficiar ….

Prin intermediul adresei nr. …/17.08....., autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor doveditoare care să confirme datele completate în formularul DUAE având în vedere cerința capitolului III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, specificându-se că documentele ce se vor depune vor fi pentru contractul de furnizare de 1.500.000 RON încheiat cu ….

Ofertantul s-a conformat solicitării prezentând contractul nr. …/13.07.2015, încheiat între …, în calitate de achizitor și asocierea SC ..... SRL și .., în calitate de vânzător, având ca obiect achiziționarea de țevi.

Ulterior, nemulțumită fiind de cele înaintate de ofertant, autoritatea a revenit cu adresa nr. 17676/29.08..... și a solicitat prezentarea de documente (acte adiționale, recepții) la contractul de furnizare de .. Ron încheiat cu .. care să dovedească faptul că au fost furnizați stâlpi metalici pentru împrejmuiri, șuruburi cu cap hexagonal și cruce.

În răspunsul său nr. 201/04.09....., ofertantul a reclamat faptul că solicitarea privind prezentarea de documente în dovedirea celor prezentate prin conținutul DUAE nu este îndreptățită motivat de faptul că la data solicitării de clarificări, oferta sa financiară nu era decriptată și nici

nu i s-a comunicat faptul că este clasat pe primul loc. Au fost invocate prevederile art. 1 alin. 2 și 3 din HG nr. 394/2016, solicitându-se anularea solicitării de clarificări nr. 17676/29.08....., menționând totodată că se putea solicita experiența similară și nu identică sau dovedirea experienței similare conform codurilor CPV 4928220-6 - Elemente pentru garduri, 44531100-2 – Holz - șuruburi, 44531510-9 - Bolțuri și șuruburi.

Important de menționat, în soluționarea cauzei, este faptul că, așa cum s-a menționat în caietul de sarcini, prin intermediul prezentei proceduri se dorește achiziționarea cantității de *7805 buc. stâlpi metalici*, *78700 buc. șurub cu cap hexagonal*, *42026 buc șurub cu cap cruce* având următoarele caracteristici:

1. *stalpi metalici cu inaltimea de 2,1 m, realizati din teava metalica 48*3mm OLT35, cu capac in partea superioara pentru a impiedica patrunderea precipitatiilor in interiorul acestuia, cu mustati realizate din PC 10mm in partea inferioara pentru prinderea in morcov de beton, si platband 50*5 mm sudat pe margini pentru prinderea elementelor de lemn (conform schitelor din anexele 1 si 2)*

2. suruburi cu cup hexagonal cu filet metric, pentru uz general - , acoperit - zincat alb, lungime - 70 mm, inaltime cap - 4 mm, diametru surub - 6 mm, diametru cap – 10 mm.

3. suruburi cu cap cruce, cap inecat, amprenta PZ 2, dimensiunile 4 x 80 mm.Surubul este realizat din otel zincat alb si este tratat termic, diametru surub 4mm, diametru cap 8mm, material - otel, lungime 80 mm, inaltime cap 4mm, lungime filetata 60 mm.

Așadar, autoritatea contractantă dorește achiziționarea de stâlpi metalici pentru garduri, pentru care a solicitat specificații precise în caietul de sarcini.

De subliniat este faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Trecând peste această subliniere a rolului documentației de atribuire, Consiliul stabilește că, în speță, ofertantul a înțeles să prezinte pentru îndeplinirea experienței similare un *contract de furnizare țevi din oțel*, contract ce nu fost considerat edificator pentru autoritatea contractantă prin raportare la produsele supuse prezentei proceduri.

La această concluzie achiesează și Consiliul, întrucât contractul prezentat având ca obiect furnizarea de țeavă nu poate fi considerat experiență similară în sensul dorit de autoritatea contractantă, ci doar experiență similară în furnizarea de țeavă.

Nu este similară experiența ofertantului dintr-o altă categorie de produse. Este adevărat că noțiunea de experiență similară nu poate fi considerată ca experiență identică, dar nici nu poate fi interpretată ca fiind îndeplinită atunci când un ofertant prezintă o ofertă dintr-o altă categorie, între țeavă (indiferent cât de performantă este tehnologia de fabricare a acesteia) și stâlp metalic, existând o diferență.

Țeava prezentată în obiectul contractului de furnizare nu poate fi utilizată ca un produs finit (stâlp de gard), fiind doar o componentă din produsul solicitat, cum corect a reținut și autoritatea contractantă, neavând caracteristicile tehnice care sunt necesare produsului finit, acestea fiind obținute în urma unor serii de prelucrări mecanice (debitare țeavă la lungime, sudura a două bucăți de platband, confecționare capac din tablă, sudură capac în partea superioară a stâlpului, debitare PC la lungime, sudura a două mustăți din PC pentru fixarea în fundație, debavurare, ajustare, polizare, îndepărtare zgură sudură). În acest sens, Consiliul va reține explicația furnizată de autoritatea contractantă în sensul că produsul finit este un material ce include plus de manoperă și este un produs purtător de valori întrucât acesta se realizează prin atașarea de alte prefabricate sau este realizat prin prelucrare la finit a unui prefabricat.

Nu mai puțin important este faptul că potrivit clasificării CPV prevăzută în Regulamentul (CE) nr.213/2008 al Comisiei, CPV-ul pentru *elemente pentru garduri* este 34928220-6, iar pentru *țevi* este 44163100-1. Însăși Regulamentul stabilește la punctul 2 că *structura, codurile și descrierile CPV ar trebui adaptate sau modificate, în funcție de evoluția pieței**lor* ***și de nevoile utilizatorilor***. Astfel că autoritatea a selectat CPV-ul spre a defini în mod clar necesitatea sa, operatorii economici neputând schimba această necesitate în funcție de experiența lor.

De altfel, Consiliul observă că legătura cu codurile CPV a fost realizată de însăși contestoare, care prin răspunsul său nr. 201/04.09....., mai sus evocat, a menționat că se putea solicita dovedierea experienței similare conform codurilor CPV.

Prezintă interes pentru autoritatea contractantă ca un ofertant să aibă experiență în livrarea unui produs finit, în speță a stâlpului pentru gard și nu în furnizarea unor țevi, al căror producător nici măcar nu este ofertantul, după cum chiar acesta declară. Scopul cerințelor de calificare

este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic, potențial care trebuie să se reflecte în posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul - art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Încercarea ofertantului de a se prevala de faptul că solicitarea de clarificări în sensul depunerii documentelor suport în dovedirea celor indicate în conținutul DUAE încalcă prevederile legale, nu va fi reținută de Consiliu în condițiile în care legiuitorul, la art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a dat posibilitatea autorității contractante de a solicita ofertanților depunerea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

Cele de mai sus conduc la concluzia că oferta SC ..... SRL nu respectă, în opinia Consiliului, exigențele solicitate prin fișa de date cu privire la experiența similară, neexistând motive pentru infirmarea deciziei dispusă de autoritatea contractantă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu … ....., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.. **..** **...**