



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun....., ..., sector..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă... sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., administrată de societatea... prin reprezentant desemnat ..., împotriva rezultatului procedurii nr...., comunicat cu adresa nr....., documente emis de către..., cu sediul în mun....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect ".....", cod... -, *s-au solicitat următoarele:*

1. anularea raportului procedurii nr.... întocmit în etapa de reevaluare în urma... nr.... din data de... ca fiind nelegal și netemeinic față de prevederile Legii 98/..., ale Legii 101/..., ale... anterior-mentionate și a forței obligatorii și executorii prin rămânerea definitivă a acesteia;

2. anularea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr....., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente raportului procedurii, care privesc anularea procedurii în etapa de reevaluare;

3. obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire în sensul reluării și continuării procedurii conform dispozițiilor statuate în cadrul... nr...., prin finalizarea evaluării ofertelor și atribuirea acordului cadru cu respectarea dispozițiilor legale;

4. obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

5. accesul la dosarul achiziției publice și dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea studierii acestora și efectuării de copii de pe documentele necesare.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., lider al..., cu sediul în mun...,

strada... nr...., bl....., ap....., cod unic de înregistrare R0..., număr de ordine în... .., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin C.A...., cu sediul în mun..... nr...., sector..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

I. anularea adresei nr..... privind rezultatul procedurii, precum și a raportului procedurii nr...., cu consecința reluării procedurii de atribuire;

II. obligarea entității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cereri;

III. în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., în dosarul nr.... și... în dosarul nr...., solicită cele menționate în partea **introdactivă** a deciziei.

1. În ceea ce privește contestația depusă de..., Dosarul nr...., contestatorul **solicită** cele prezentate în partea **introdactivă**.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr...., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat iar contestatorul a răspuns prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr....

..., a transmis punctul de vedere pentru Dosarele nr.... și nr...., prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr....

Entitatea contractantă precizează că, după primirea deciziei CNSC nr.... din..., a procedat la întoarcerea procedurii la faza evaluării financiare, unde a transmis clarificarea nr.... către... - cu privire la punctele din contestație, respectiv:

"1. Corelarea articolelor de deviz „umpluturi în straturi compactate cu mijloace mecanice” și „balast natural spălat de râu” cu activitățile asumate în..., prin raportare la prevederile Caietului de Sarcini (punctele... și art. 3....), precum și la devizele aferente lucrărilor 1-6 din Formularul F;

2.... și a... în ceea ce privește apa necesară sau potențial necesară operațiunilor de umezire;

3.... și a... sub aspectul cantităților de material (compactat-necomcompactat) aferente lucrărilor de umplutură în terasamente;

4. Justificarea consumului de beton aferent lucrărilor de „desfacere și montare/remontare borduri de beton 10x15” (vechi și noi) și „desfacere și montare/remontare borduri de beton 20x25” (vechi și noi), respectiv modul de determinare a cantităților înscrise în listele de cantități.”

Entitatea contractantă menționează că a continuat și a finalizat procedura prin anulare după analiza răspunsului de la pct. 1 de mai sus iar în urma răspunsului la clarificare înregistrat la Compania de... cu nr...., ofertantul a făcut corelarea propunerii tehnice cu cea financiară și a respectat pct.3.... (umplutură cu pământ), precum și art..... Mai subliniază că, analizând răspunsul ofertantului la clarificările nr.... și nr...., comisia de evaluare constată că în răspuns se observă folosirea a două tipuri de balast: "Balast la un preț, adică pământ, unde se folosește balastul descris de STAS 2914/84; Ulterior fiind așternut un strat de balast de calitate superioară, respectiv „balast natural spălat de rau” cotelat cu un preț de... ori mai mare."

Entitatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini, pentru articolele... nu se face referire la ce tip de balast se folosește și consideră că pământul este mult mai ieftin, iar tratarea lui ca „balast”, versus „balast de calitate superioară” sau „balast natural spălat de râu”, permite ofertantului să își facă o ofertă la un preț scăzut. În ceea ce privește pământul folosit la umplutură, tratat ca balast, acesta poate fi pământul excavat din șanțul săpat la lucrarea la rețeaua de...u canal, caz în care costul este zero.

Entitatea contractantă susține că oferta asocierii... - trebuie respinsă fiindcă nu îndeplinește cerințele... din caietul de sarcini, dar nu trebuie respinsă datorită art.3.... din caietul de sarcini și consideră că procesul de evaluare este viciat chiar de caietul de sarcini, respectiv de neconcordanța dintre art.3.... și art.....

Entitatea contractantă arată că, chiar dacă această neconcordanță nu a fost contestată sau semnalată de ofertanți în perioada de depunere a ofertelor, aceasta există. Astfel, în condițiile în care un ofertant folosește pământ ca umplutură (conform art.3.... din caietul de sarcini), iar celălalt folosește doar balast (conform art...., mult mai scump), acceptarea acestei situații ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal, la elaborarea de oferte ce nu se pot compara și la abordări diferite asupra modului în care se întocmește oferta.

Entitatea contractantă arată că în caietul de sarcini există o eroare la pct.3...., respectiv: „3..... Amplasamentul lucrării se va preda executantului cu conducta de apă/canal înglobată în patul de pozare. Umplutura cu pamant si compactarea în straturi succesive, de la cota patului de pozare până la fundația (infrastructura) drumului e parte a contractului fiind în sarcina executantului.”

Entitatea contractantă consideră că este evident că este vorba de „umplutură cu balast”, nu cu pământ, așa cum rezultă din descrierea lucrărilor de la punctele.... Mai susține că această eroare (viciu de formă) nu se poate corecta după data limită de depunere a ofertelor și afectează

procedura de atribuire, devenind incidente prevederile art.225 alin.(1) lit.c) și alin.(2), precum și art.2 alin.(2).

Entitatea contractantă susține că măsura anulării procedurii este una obligatorie și că, în această situație, comisia de evaluare are obligația de a anula procedura conform Legii 99/..., art. 225 alin.(1) lit.c).

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

..., prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., în urma punctului de vedere al entității contractante și a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC în data de..., formulează concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației "pentru toate motivele pe care le-am arătat atât *în cadrul contestației cât și în prezentele concluzii scrise*".

Contestatorul menționează că își menține criticile de nelegalitate și argumentele din contestație față de punctul de vedere nr.... al entității contractante și precizează că anterior a existat dosarul nr.... privind contestația împotriva rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr...., soluționat prin Decizia nr.... din..., prin care s-a dispus anularea actelor privind declararea câștigătoare a ofertei... și continuarea procedurii. Totodată, subliniază că Decizia nr.... a rămas definitivă, nefiind formulată plângere potrivit art. 29 din Legea 101/2016.

Contestatorul susține că entitatea contractantă nu a pus în executare în mod real Decizia nr.... din..., întrucât a transmis clarificarea nr.... către..., însă nu a verificat temeinic răspunsul primit și nu a analizat conformitatea ofertei, alegând anularea procedurii în locul declarării neconforme a ofertei. Consideră că... trebuie executată integral, prin reluarea evaluării ofertei... conform considerentelor Deciziei nr.... din..., efectuarea actelor administrative necesare și adoptarea unei decizii finale privind atribuirea contractului.

Contestatorul arată că, prin anularea procedurii în baza răspunsului la clarificări, fără analizarea temeinică a acestuia, entitatea contractantă a creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii, cu încălcarea art. 152 alin. (2) din Legea 99/2016.

Contestatorul susține că întrebarea 1 din clarificarea nr.... privind corelarea articolelor „umpluturi în *straturi compactate cu mijloace mecanice*” și „*balast natural spălat de râu*” cu prevederile caietului de sarcini (punctele... și art. 3....) și devizele lucrărilor 1-6 din Formularul F a fost interpretată de... prin diferențele dintre „balast” și „pământ”, deși *solicitarea* nu viza aceste aspecte, iar Decizia nr.... din... stabilise că documentația de atribuire necontestată este obligatorie; contestatorul consideră că solicitarea de clarificări a fost formulată pentru a justifica anularea procedurii.

Contestatorul arată că răspunsul Asocierii... este neconcludent și reia aspecte din dosarul nr...., fără a indica dacă „umplutura în *straturi compactate cu straturi mecanice*” și „*balast natural spălat de râu*”, inclusiv cantitățile ofertate, corespund caietului de sarcini și propunerii tehnice privind umplutura cu pământ, umezirea și compactarea. Mai menționează că neconcordanța privind materialul pentru umplutură era cunoscută de entitatea contractantă încă de la prima contestație din dosarul nr.... și putea fi remediată potrivit art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, însă nu a fost adoptată nicio măsură.

Contestatorul susține că, în ceea ce privește întrebarea 2 privind corelarea propunerii tehnice și financiare pentru apa necesară umezirii, răspunsul Asocierii... contrazice normele de deviz care prevăd consumuri de... mc... pentru 1 mc balast compactat și... mc... pentru balast stabilizat, iar lipsa ofertării apei conduce la scăderea valorii ofertei și la obținerea unui avantaj incorect în aplicarea factorului de evaluare „prețul ofertei”.

Contestatorul arată că, în privința întrebării 3 privind cantitățile de material compactat/necomcompactat pentru umpluturi... nu a justificat grosimea straturilor și nu a luat în considerare coeficientul de înfoiere, astfel că pentru grosimea de 20 cm la carosabil (prețurile...) a ofertat... mc balast în loc de 0... mc, iar pentru grosimea de 10 cm la trotuare (prețurile...) a ofertat... mc în loc de... mc, contrar Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri, care prevede... mc material necomcompactat pentru 1 mc compactat. Susține că aceste cantități asigură doar grosimea stratului necomcompactat și conduc la nerespectarea propunerii tehnice și a cerințelor caietului de sarcini, aspect confirmat și de... privind controlul compactării pământurilor necoezive, care indică un grad de compactare de $1/\dots = \dots$.

Contestatorul susține că, în ceea ce privește întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări privind justificarea consumului de beton pentru lucrările „*desfacere și montare/remontare borduri de beton 10x15*” și „*desfacere și montare/remontare borduri de beton 20x25*”, răspunsul Asocierii... este eronat, întrucât calculele au avut în vedere doar dimensiunile bordurii. În opinia sa, fundația din beton de ciment trebuie dimensionată conform recomandărilor producătorilor, respectiv pentru bordura 10x15x50 cu o grosime minimă de 10 cm pe suprafața de 20x50 cm, iar pentru bordura 20x25x50 cu o grosime minimă de 15 cm pe suprafața de 30x50 cm. Contestatorul consideră că entitatea contractantă nu a realizat o analiză temeinică a conformității propunerii financiare cu cea tehnică a Asocierii..., deși avea obligația de a pune în executare Decizia nr.... și de a finaliza procedura, preferând în schimb anularea acesteia, în condițiile în care exista o ofertă conformă.

Totodată, contestatorul arată că prin Decizia nr.... din... s-a dispus continuarea procedurii, ceea ce presupune finalizarea acesteia prin atribuirea contractului, iar prin demersurile realizate în etapa de reevaluare entitatea contractantă ar fi creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii, cu încălcarea art. 152 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Mai susține că neconcordanțele invocate pentru anulare existau anterior Deciziei nr.... din..., au fost analizate de CNSC, iar prevederile art. 3.... și art.... din caietul de sarcini au fost considerate „condițiile cumulative ale

caietului de sarcini”, motiv pentru care entitatea contractantă nu ar putea transforma o critică deja analizată într-un nou temei de anulare, deoarece s-ar eluda autoritatea de lucru administrativ-jurisdicțional, s-ar lipsi de efect util decizia CNSC și s-ar încălca principiul securității juridice.

Contestatorul mai arată că anularea nelegală a procedurii este sancționată contravențional potrivit art. 245 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, care prevăd că anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art....u crearea unor circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii constituie contravenție. În opinia sa, entitatea contractantă a încălcat și principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f, precum și principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d din aceeași lege. De asemenea, contestatorul susține că decizia de anulare pare să protejeze interesele Asocierii..., deși oferta acesteia trebuia reevaluată pentru stabilirea conformității sau neconformității, iar existența unei eventuale neconformități nu ar fi împiedicat atribuirea contractului, întrucât exista cel puțin o ofertă admisibilă. În acest context, contestatorul arată că anularea procedurii îi afectează drepturile și interesele legitime, respectiv dreptul la continuarea procedurii, la evaluarea obiectivă a ofertei și la șansa reală de atribuire a contractului, subliniind că a participat la procedură cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a dobândit dreptul la evaluarea ofertei conform criteriilor stabilite, la finalizarea procedurii prin atribuirea contractului și la un tratament egal și nediscriminatoriu. Astfel, apreciază că, prin decizia de anulare, entitatea contractantă a ignorat efectul obligatoriu al Deciziei nr.... din... a CNSC și a împiedicat artificial finalizarea procedurii, ceea ce ar reprezenta un exces de putere.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației, pentru toate motivele pe care le-a arătat atât în cadrul contestației, cât și în prezentele concluzii scrise.

Prin adresa nr...., transmisă pe mail, ca urmare a concluziile scrise nr..., înregistrate la Consiliu cu nr..., prin care formulează critici noi referitoare la evaluarea ofertei... cu privire la răspunsurile transmise comisiei de evaluare, Consiliul a solicitat... să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea condiției de depunere a csuțiunii prevăzută de art. 611 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..., ca răspuns la adresa nr..... precizează că își menține contestația astfel cum a fost formulată și “nu înțelege să recalifice concluziile scrise ca fiind o nouă contestație”.

Contestatorul consideră că criticile privind evaluarea ofertei... au fost formulate pentru a demonstra nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii, bazată pe argumentul din raportul procedurii „în urma răspunsului la clarificari” primit de la..., fără ca entitatea contractantă să analizeze acest răspuns în sensul indicat prin Decizia nr... din data

de.... Susține că a realizat o analiză succintă a răspunsului la clarificări transmise de..., raportat la Decizia nr.... din data de..., deoarece entitatea contractantă nu a efectuat această analiză și a ales anularea procedurii în locul soluției care se impunea, respectiv declararea ofertei Asocierii... ca neconformă. Mai precizează că, prin această conduită, sunt lipsite de efecte prevederile Deciziei nr.... din data de..., care dispunea continuarea tuturor operațiunilor necesare finalizării procedurii, respectiv reluarea evaluării ofertei..., verificarea caracterului concludent al răspunsurilor la clarificări și stabilirea conformității ofertei tehnice și financiare, efectuarea actelor administrative necesare finalizării procedurii și adoptarea unei decizii finale privind atribuirea contractului.

Contestatorul subliniază că anularea procedurii, în locul declarării neconforme a ofertei Asocierii..., a produs o vătămare directă drepturilor și intereselor sale legitime, în calitate de ofertant cu ofertă conformă și admisibilă, fiind lipsit de dreptul la continuarea și finalizarea legală a procedurii. Astfel, menționează că, dacă aceste critici privind oferta Asocierii... nu sunt considerate utile pentru soluționarea contestației, solicită să nu fie luate în considerare în analiza privind nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii și a capetelor de cerere formulate.

2. În ceea ce privește contestația depusă de..., lider al..., Dosarul nr...., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare* în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr...., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat iar contestatorul a răspuns prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr....

Prin adresa nr...., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC în data de..., formulează concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul menționează că, prin... nr...., pronunțată în dosarul nr...., s-a dispus reevaluarea ofertei sale în raport cu aspectele indicate în motivare și arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări la care a răspuns complet, concludent și în termen, demonstrând corelarea propunerii tehnice cu cea financiară. Contestatorul susține că, fără a

Întocmi un raport al procedurii care să reflecte rezultatul reevaluării, autoritatea a dispus anularea procedurii în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, fără a indica concret motivele care ar face imposibilă continuarea procedurii. Contestatorul arată că din procesul-verbal de reevaluare financiară din... rezultă că autoritatea nu s-a limitat la verificarea corelării propunerii tehnice cu cea financiară, conform dispozițiilor CNSC, ci a procedat la reinterpretarea documentației de atribuire, apreciind existența unei preținse contradicții între art. 3.... și pct.... din caietul de sarcini, abordare care, în opinia sa, depășește cadrul stabilit prin decizia CNSC, întrucât reevaluarea ofertei nu putea fi transformată într-o reevaluare a legalității documentației de atribuire, documentație necontestată în termen și în baza căreia ambii ofertanți au formulat oferte.

Contestatorul arată că procesul-verbal nr.... susține că art. 3.... ar impune realizarea umpluturii cu „pământ”, iar pct.... utilizarea „balastului”, *concluzionând* că ar exista o contradicție imposibil de clarificat ulterior deschiderii ofertelor, însă consideră că această concluzie rezultă dintr-o interpretare fragmentară. Menționează că art. 3.... reglementează umplutura de la cota patului de pozare până la infrastructura drumului, respectiv reumplerea șanțului după montarea conductei și compactarea straturilor până la nivelul unde începe structura drumului, în timp ce pct.... vizează refacerea sistemului rutier, respectiv straturile constructive ale drumului. Mai precizează că structura rutieră se construiește pe o fundație formată din terasamente peste care sunt așezate straturi suprapuse, astfel că sunt avute în vedere faze tehnologice distincte, nu cerințe alternative sau incompatibile. Contestatorul subliniază că documentația impune aplicarea STAS 2914/84, care nu operează cu noțiunea generică de „pământ” în sens de sol/ vegetal, ci definește categorii de materiale necoezive utilizate la terasamente, iar materialele asumate se încadrează în aceste categorii și sunt asimilabile, în practica tehnică, noțiunii de balast. Mai susține că comisia nu analizează acest normativ, nu explică de ce materialele necoezive prevăzute de STAS nu ar putea fi utilizate și nu demonstrează în ce mod cele două texte ar fi incompatibile tehnic.

Contestatorul menționează că a răspuns detaliat solicitării de clarificări nr...., explicând utilizarea materialelor necoezive conforme STAS 2914/84, corelarea articolelor de deviz „umpluturi în *straturi compactate cu mijloace mecanice*” și „balast natural spălat de râu” cu activitățile tehnice asumate și justificând diferențele de preț prin diferența de calitate a materialului. Contestatorul arată că procesul-verbal reține că ar fi fost utilizate „două tipuri de balast” și sugerează că „pământul” ar putea avea cost zero dacă provine din materialul excavat, apreciere pe care o consideră speculativă, nefiind susținută de ofertă sau de vreo probă, în condițiile în care oferta fusese deja analizată sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar justificările au fost considerate suficiente. Mai subliniază că comisia nu combate argumentele tehnice prezentate, nu arată de ce justificarea ar fi insuficientă și nu indică în ce mod ar fi

afectată executarea contractului și arată că nici în raportul procedurii și nici în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă în procedura desfășurată în fața CNSC nu a fost invocat un argument economic privind diferența de preț dintre balast și balast spălat de râu pentru a fundamenta anularea procedurii. Susține că afirmația potrivit căreia „pământul este mult mai ieftin” și ar putea avea „cost zero” nu este susținută prin niciun element probator și nu se arată că ar fi utilizat material excavat fără cost sau că prețul de 13.../mc ar fi nerealist. Consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat că prețul ofertat pentru balast de 13.../mc nu este justificat, putea solicita clarificări și documente justificative pentru a verifica dacă prețul este realist și sustenabil și menționează că sustenabilitatea prețului poate fi demonstrată prin oferte de preț de la furnizori. Contestatorul subliniază că evaluarea ofertelor se realizează asupra prețului total și a conformității tehnice, nu prin comparații speculative între poziții individuale din deviz, iar dacă justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost solicitată și acceptată, autoritatea nu poate reveni indirect asupra acestui aspect prin reinterpretarea tardivă a documentației.

Contestatorul arată că, pentru anularea procedurii în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, trebuie să existe o încălcare a prevederilor legale care afectează procedura sau face imposibilă încheierea contractului și imposibilitatea adoptării unor măsuri corective fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Mai susține că procesul-verbal nu identifică norma legală încălcată, nu explică de ce documentația nu ar putea fi interpretată unitar și nu demonstrează imposibilitatea încheierii contractului sau afectarea vreunui principiu. Totodată arată că ambii ofertanți au depus oferte conforme, evaluarea tehnică a fost finalizată, iar în reevaluare a demonstrat corelarea propunerilor tehnice și financiare, fiind necesar ca entitatea contractantă să alcătuiască clasamentul final și să declare câștigătorul. Contestatorul subliniază că autoritatea nu poate transforma o eventuală lipsă de rigoare în redactarea documentației într-un motiv de anulare a procedurii în detrimentul ofertanților care au acționat cu bună-credință și consideră că anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, iar procesul-verbal nu analizează posibilitatea continuării evaluării, nu examinează soluții interpretative și nu demonstrează existența unui prejudiciu real sau a unei imposibilități obiective de executare a contractului. Mai consideră că procesul-verbal de reevaluare financiară din..., raportul procedurii nr.... și adresa nr.... sunt acte insuficient motivate, fundamentate pe o interpretare fragmentară și speculativă a documentației de atribuire și adoptate cu depășirea limitelor stabilite prin decizia CNSC și susține că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, solicitând admiterea contestației, anularea actelor atacate și reluarea procedurii de atribuire prin continuarea evaluării ofertelor.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, contestatorul... (Dosar nr....) a atașat prin documentele transmise pe mail și înregistrate la Consiliu sub nr...., factura nr.... din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii nr.... din....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., Sucursala..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., Sucursala..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de achiziție sectorială având ca obiect „...” și valoarea estimată, fără TVA, de....

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, ulterior evaluării acestora fiind stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de... -..., în timp ce oferta depusă de... a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr....., ofertantul... a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr...., soluționat de Consiliu prin Decizia nr... din..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația depusă de..., în contradictoriu cu entitatea contractantă... și anulează actele entității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de... -..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de... -... și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de..., lider al..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.”

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că este definitivă.

Ulterior primirii... nr... din..., entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, aspect consemnat în raportul procedurii nr.....

Nemulțumiți de măsura anulării procedurii adoptată de entitatea contractantă, comunicată celor doi ofertanți prin adresele nr..... și nr..... și..., lider al... au depus contestațiile care fac obiectul dosarelor nr... și, respectiv, nr.....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

Din conținutul celor 2 contestații rezultă că autorii acestora consideră nelegală și netemeinică decizia de anulare a procedurii de atribuire... susținând, în esență, că nu a fost respectată decizia Consiliului prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei..., iar... susținând, în principal, că cerințele entității contractante din documentația de atribuire referitoare la prima întrebarea ce i-a fost adresată prin solicitarea de clarificări sunt corelate cu normativul STAT 2914/84 indicat în documentația de atribuire, iar entitatea contractantă nu a probat existența unui risc concret de încălcare în procedură a principiilor prevăzute în Legea nr. 99/2016 și nici necesitatea revizuirii caietului de sarcini.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei nr.... din..., membrii acesteia au solicitat..., prin adresa nr...., clarificarea mai multor aspecte, printre care se regăsește și următoarea întrebare:

«1. Corelarea articolelor de deviz „umpluturi în straturi compactate cu mijloace mecanice” și „balast natural spălat de râu” cu activitățile asumate în..., prin raportare la prevederile Caietului de Sarcini (punctele... și art. 3....) precum și la devizele aferente lucrărilor 1-6 din Formularul F; (...)».

Ofertantul a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

«Cu privire la acest aspect, arătăm că, prin oferta depusă subscrisa și-a asumat:

- a. Realizarea umpluturii cu pământ și compactarea în straturi succesive;*
- b. Realizarea umpluturi cu balast, umezirea și compactarea umpluturii;*

Descrierea indicată de subscrisa este reluată din Art. 6 -... din Caietul de Sarcini pus la dispoziție de Autoritate Contractantă.

Potrivit aceluiași Caiet de Sarcini, Art. 3....: „Amplasamentul lucrării se va preda executantului cu conducta de apa/canal înglobată în patul de pozare. Umplutura cu pământ și compactarea în straturi succesive, de la cota patului de pozare până la fundația (infrastructura) drumului e parte a contractului fiind în sarcina executantului.”

Activitatea descrisă la punctul a. de mai sus reia fidel cerințele din documentația de atribuire, indicând adâncimea de la care începe execuția stratului de umplutură și cota până la care se execută umplutura.

Activitatea descrisă la punctul b. reia fidel cerințele din documentația de atribuire, capitolul 6, indicând activitatea necesară pentru ajungerea la cotă după realizarea excavației, respectiv umplutură, precum și tipul materialului, respectiv balast.

În cadrul ofertei transmise, subscrisa a luat în calcul utilizarea materialului conform normativului, STAS 2914/84 - Lucrări de Drumuri - Terasamente - Condiții tehnice generale de calitate, normativ care nu folosește noțiunea de „balast” la executarea terasamentelor, ci pe cea de „pământ”.

(...)

În acest context, prin mențiunea din propunerea tehnică - formularul T, privind „realizarea umpluturii cu pământ în straturi succesive de la patul de pozare până la fundație (infrastructura) drumului”, subscrisa confirmă că va utiliza în cadrul umpluturii pământuri necoezive din categoriile 1 a, 1 b, 2a sau 2b cu indice de plasticitate 0 sau ≤ fără umflare liberă.

În plus, materialul caracterizat prin dispozițiile normativului tehnic STAS 2914/84, respectiv 2914/..., art...., ca pământ necoeziv din categoriile

1a, 1b, 2a sau 2b, cu îndeplinirea caracteristicilor din tabelul nr...., este asimilat materialului denumit popular „balast”, conform definiției obișnuite a acestuia (i.e., „balastul este un amestec de pietriș sau de pietriș cu nisip, de obicei de natura sedimentară utilizat în construcții pentru umplutură”).

SR 2914:... reprezintă forma actualizată, în vigoare la acest moment a normativului tehnic STAS 2914/84, pe care l-a înlocuit, solicitat expres de către Entitatea Contractantă în cuprinsul Fișei de Date a achiziției, respectiv la pag. 2-Pct. 3 Specificații tehnice.... unde se menționează expres execuția lucrărilor în conformitate cu acest normativ: (...)

Formularul F, pozițiile 1-6 vizează refacerea sistemului rutier carosabil din beton asfaltic și a trotuarelor din beton asfaltic, pentru care subscrisa a transmis ca răspuns la solicitările de clarificări ale autorității (nr....) listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, respectiv Formularele F3, care includ, printre altele, articolele umpluturi în straturi compactate cu mijloace mecanice și balast natural spălat de râu care transpun financiar activitățile descrise în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, în cadrul formularelor F3, subscrisa a indicat următoarele articole de deviz. „umpluturi în straturi compactate cu mijloace mecanice” și „balast natural spălat de râu”, care corespund activității prevăzute în Caietul de Sarcini, punctele...., respectiv: „realizare umpluturi cu balast, umezirea și compactarea umpluturii”, fiind corelate cu... unde se menționează faptul că lucrările constau, printre altele, în „realizarea umpluturii cu pământ și compactarea în straturi succesive” și „realizarea umpluturii de balast, umezirea și compactarea umpluturii”.

Astfel, la realizarea „umpluturi cu balast, umezirea și compactarea umpluturii” se vor folosi 2 tipuri de umplutură, corespunzător articolelor de deviz „umpluturi în straturi compactate cu mijloace mecanice” cotate cu un preț de 13.../mc, unde se folosește balastul descris de STAS 2914/84, ulterior fiind așternut un strat de balast de calitate superioară, respectiv „balast natural spălat de râu” cotate cu un preț de 61.../mc.»

Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare, care a reținut următoarele în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare:

«Analizând răspunsul ofertantului la clarificarea 32311/..., 3...41/..., 2108/..., comisia de evaluare constată că în răspunsul ofertantului, se observă folosirea a două tipuri de balast:

1. Balast la preț de 13.../mc, adică pământ, unde se folosește balastul descris de STAS 2914/84,

2. Ulterior fiind așternut un strat de balast de calitate superioară, respectiv „balast natural spălat de râu” cotate cu un preț de 61.../mc.

Menționăm că în caietul de sarcini, pentru articolele.... nu se face referire ce tip de balast se folosește. Pământul este mult mai ieftin și tratarea lui ca „balast” la preț de 13.../mc, versus „balast de calitate superioară” sau „balast natural spălat de râu”, este mult mai scump (61.../mc).

Cu privire la pământul folosit la umplutură, tratat ca balast, acesta poate fi pământul excavat din șanțul săpat la lucrarea la rețeaua de...u canal, în acest caz, costul este zero.

Având în vedere că în caietul de sarcini, la art. 3....:

„Amplasamentul lucrării se va preda executantului cu conducta de.../canal înglobată în patul de pozare. **Umplutura cu pământ** și compactarea în straturi

successive, de la cota patului de pozare până la fundația (infrastructura) drumului e parte a contractului fiind în sarcina executantului.”

Iar la poz...., se specifică: „Refacere carosabil/trotuar cu balast”

Se constată o contradicție în cadrul caietului de sarcini care nu se poate clarifica în acest moment, după deschiderea ofertelor.

Astfel devin incidente prevederile art. 225., litera c), anularea procedurii. (...))»,

Această concluzie a fost reiterată și în raportul procedurii nr.....

În analizarea contestațiilor, Consiliul apreciază că entitatea contractantă este ținută în derularea procedurii de atribuire de respectarea principiilor achizițiilor sectoriale și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din Legea nr. 99/2016, acest principiu este statuat în..., motiv pentru care nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție sectorială, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către entitatea contractantă.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții sectoriale nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (*imposibil de corectat*) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru.

Până la semnarea contractului/acordului-cadru, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica entitatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr.... îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că entitatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

Entitatea contractantă are obligația de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, din oficiu, în cazul în care, în derularea procedurii, constată, în mod justificat, că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire, primând principiul legalității derulării procedurii (*cu riscul de a parcurge din nou, după caz, etapele viciate*).

În plus, în materia achizițiilor sectoriale, care **ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, dreptul entității contractante de a-și revizui și remedia, în mod justificat, propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.**

Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică entității contractante să adopte și alte acte pe care le consideră, în mod justificat, necesare în vederea derulării și finalizării procedurii de atribuire, în condiții legale, întrucât ar însemna să interzică entității să își

îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții sectoriale și pentru care ea răspunde.

Ar însemna ca entitatea contractantă să nu poată inclusiv să anuleze procedura de atribuire, pe motive întemeiate și legale, pe care a ajuns să le cunoască ulterior primei evaluări pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește respectiva entitate să își corecteze greșelile din etapele anterioare, ceea ce este flagrant contrar legalității procedurii de atribuire și scopului legii remediilor.

Disponerea de către Consiliu, în cadrul Deciziei nr...., a continuării procedurii nu exclude posibilitatea entității contractante de a anula procedura de atribuire în situația apariției uneia dintre situațiile prevăzute de art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 224, art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) și art. 226 alin. (2) din Legea nr. 99/2016,

„Art. 224 Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului sectorial/acordului-cadru; sau*
- b) anularea procedurii de atribuire.*

Art. 225

(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Art. 226 (...)

(2) Entitatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 160 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare.”

Astfel, analizând informațiile de la pct.....3 - Evaluarea propunerilor financiare - reevaluare, din raportul procedurii nr...., care se regăsesc și în comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor doi ofertanți, comunicări contestate de... și..., lider al..., Consiliul reține că entitatea contractantă a precizat la punctul respectiv, ca motiv de anulare a prezentei proceduri, următoarele:

«În urma primirii deciziei CNSC nr.... din data:..., primită în data de..., comisia de evaluare a procedat la întoarcerea procedurii la faza de evaluare financiară, și a întocmit clarificări spre ofertanți.

S-a încheiat procesul verbal financiar nr.....

În urma primirii răspunsului la clarificări, comisia a constatat:

Având în vedere că în caietul de sarcini, la art. 3....:

*„Amplasamentul lucrării se va preda executantului cu conducta de apa/canal înglobată în patul de pozare. **Umplutura cu pământ** și compactarea*

în straturi succesive, de la cota patului de pozare până la fundația (infrastructura) drumului e parte a contractului fiind în sarcina executantului."

Iar la poz.... caiet de sarcini, se specifică:

„Refacere carosabil/trotuar cu balast”

Se constată o contradicție în cadrul caietului de sarcini care nu se poate clarifica în acest moment, după deschiderea ofertelor.

Astfel devin incidente prevederile art. 225., litera c), anularea procedurii.

„c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la alin. 2 alin. (2).”

Astfel **din art. 3.... rezultă că umplutura trebuie făcută cu pământ**, iar din **art.... rezultă că umplutura se face cu balast. În asemenea situație**, Comisia de evaluare are obligația de a anula procedura de atribuire, deoarece acest aspect nu se mai poate clarifica în acest moment fără încălcarea principiilor legislației achizițiilor publice.»

analiza celor sus citate, relevând justificarea motivului pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, respectiv imposibilitatea corectării prevederilor caietului de sarcini cu privire la „umplutura” necesară a fi pusă în operă în cadrul lucrărilor ce fac obiectul acordului-cadru.

Necesitatea entității contractante, potrivit susținerilor din punctul de vedere, coroborat cu cele din raportul procedurii, este ca umplutura să fie din material balast, așa cum a fost menționat la pct.... din caietul de sarcini, relevante în acest sens fiind, alături de informațiile din raportul procedurii, susținerile entității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora:

«(...) în răspunsul ofertantului, se observă folosirea a două tipuri de balast:

1. Balast la un preț, adică pământ, unde se folosește balastul descris de STAS 2914/84,

2. Ulterior fiind așternut un strat de balast de calitate superioară, respective "balast natural spălat de râu" cotelat cu un preț de... ori mai mare. Menționăm că în caietul de sarcini, pentru articolele.... nu se face referire ce tip de balast se folosește. Pământul este mult mai ieftin și tratarea lui ca "balast", versus "balast de calitate superioară" sau "balast natural spălat de râu", permite ofertantului să își facă o ofertă la un preț scăzut.

Cu privire la pământul folosit la umplutură, tratat ca balast, acesta poate fi pământul excavat din șanțul săpat la lucrarea la rețeaua de apă sau canal, în acest caz, costul este zero.

În concluzie oferta asocierii... - - trebuie respinsă fiindcă nu îndeplinește cerințele... din caietul de sarcini, dar nu trebuie respinsă datorită art.3.... din caietul de sarcini.

Procesul de evaluare este viciat chiar de caietul de sarcini respectiv neconcordanța între art. 3.... și art....

Chiar dacă această neconcordanță nu a fost contestată sau semnalată de ofertanți în perioada de depunere oferte, asta nu înseamnă că nu există.

În condițiile în care un ofertant folosește pământ ca umplutură (conform art. 3.... din caiet de sarcini) iar celălalt folosește doar balast (conform art...., mult mai scump), **acceptarea acestei situații ar duce la încălcarea**

principiului tratamentului egal (aceiași regulă, criteriu și cerință pentru toți ofertanții pentru a avea toți aceleași șanse), elaborarea de oferte ce nu se pot compara, abordări diferite asupra modului în care se întocmește oferta.

Deci în caietul de sarcini există o eroare la pct.3.... (...).

Este evident pentru oricine că este vorba de „umplutură cu balast” nu cu pământ, așa cum rezultă din descrierea lucrărilor de la punctele....

(...) această eroare (viciu de formă) nu se poate corecta după data limită de depunere oferte și afectează procedura de atribuire (...).

Prin urmare, entitatea contractantă a constatat în etapa de reevaluare a propunerii financiare depusă de... -..., dispusă de Consiliu în ciclul procesual anterior, existența unei neconcordanțe în caietul de sarcini cu privire la cerințele care vizau „umplutura” necesară executării lucrărilor, care, în realitate, ar fi trebuit să fie „umplutură cu balast” (un singur tip de umplutură și nu două tipuri, așa cum a propus... -...), aspect care nu rezultă din informațiile din caietul de sarcini, în condițiile în care acesta face referire atât la umplutura cu „pământ” cât și la umplutura cu „balast”. Această neconcordanță a creat înțelegeri diferite ale cerințelor caietului de sarcini și, implicit, modalități diferite de ofertare, iar entitatea contractantă a anulat procedura, aceasta identificând existența unei implicații financiare (așa cum rezultă din paragrafele anterioare) ca urmare a acestei neconcordanțe.

Față de cele reținute anterior, neconcordanța identificată de entitatea contractantă reprezintă o încălcare a prevederilor legale de natură să afecteze procedura de atribuire [ex.: art. 22 alin. (2) și (10) din HG nr. 394/2016] și determină incidența dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, singura soluție legală disponibilă fiind anularea procedurii de atribuire, momentul la care entitatea contractantă a realizat că prevederile documentației de atribuire nu respectă dispozițiile legale nepermițându-i acesteia dispunerea unor măsuri de remediere astfel încât procedura de atribuire să poată fi continuată.

Astfel, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii este deplin justificată, în speță fiind imposibilă, din cauza erorii existente la nivelul documentației de atribuire, continuarea procedurii de atribuire.

Raportat la dispozițiile legale citate într-un paragraf anterior, erorile sau omisiunile pot aparține însăși entității contractante, textul de lege nedistingând, aceasta neputând fi obligată să persiste în eroare și să finalizeze, prin încheierea contractului, o procedură de atribuire despre care cunoaște că este viciată din cauza unor erori existente la nivelul documentației de atribuire, criticile formulate sub acest aspect referitoare la decizia entității contractante fiind, astfel, nefondate.

Aspectul în discuție nu a făcut, anterior, obiectul analizei CNSC, Consiliul nefiind investit cu critici privind neconcordanțe din documentația de atribuire, soluționarea contestației în cadrul primului ciclu procesual, potrivit principiului disponibilității, prevăzut de art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, având loc în limitele sesizării, iar caracterul obligatoriu al

documentației de atribuire a fost reținut în Decizia nr...., prin raportare la necontestarea acesteia în termen legal.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului... de repunere în termenul de contestare ulterior accesului la CNSC la dosarul cauzei, Consiliul o va respinge, având în vedere faptul că, potrivit Directivelor în **materie și** deciziei CJUE **pronunțată în** cauza C-532/20 (în **care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016**), **doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. 101/2016** (care reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. 554/..., Legii nr. 287/... și Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016) **față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație.**

Astfel, Consiliul reține că, ulterior accesului la CNSC la dosarul cauzei... a formulat concluzii scrise, în cadrul cărora, suplimentar criticilor formulate în cadrul contestației care face obiectul Dosarului nr...., a formulat susțineri cu privire la răspunsurile la clarificări transmise de... -..., neanalizate de comisia de evaluare. La solicitarea Consiliului de a preciza dacă aceste susțineri reprezintă o contestație... a menționat că nu înțelege să recalifice noile critici ca fiind o contestație, astfel că, motive de contestare formulate de... în cadrul 1concluziilor scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile, în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de... (Dosar nr....) **și de..., în calitate** de lider al... (Dosar nr....), în contradictoriu cu entitatea contractantă..., inclusiv solicitările contestatorilor de **obligare a entității** contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de... (Dosar nr....) **și de..., în calitate** de lider al... (Dosar nr....), inclusiv solicitările contestatorilor de obligare a entității contractante la plata **cheltuielilor ocazionate** de soluționarea contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

...

Redactat practicaua deciziei
...

...