



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1872/C5/2115

Data: 25.10.2019

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 40175/09.10.2019, respectiv, sub nr. 40377/10.10.2019, completată prin adresa nr. 1798/14.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 40887/14.10.2019, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator, a contestat adresele nr. 109305/03.10.2019 și nr. 110681/07.10.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv completarea comunicării rezultatului procedurii, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Iluminat arhitectural dinamic Cetatea Alba Carolina – proiectare fază PAC (DTAC) +PT+DDE+CS, execuția lucrărilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de implementare a obiectivului”, cod CPV 45316000-5 (Rev.2), inițiată de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ... și a solicitat anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii nr. 106765/30.09.2019 comunicat prin adresa nr. 109305/03.10.2019 și completarea nr. 110681/07.10.2019 în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inadmisibilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și ulterior, emiterea

unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că în timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 49233/15.05.2019 și, deși, prin răspunsul comunicat a clarificat toate aspectele solicitate, depunând în acest sens documente de confirmare a informațiilor furnizate, prin adresa nr. 109305/ 03.10.2019, a fost informată că oferta a fost respinsă, întrucât, prin răspunsul la clarificări s-a modificat propunerea tehnică astfel:

- în propunerea tehnică nu au fost indicate toate produsele oferite;
- unele produse oferite nu respectă caracteristicile minime solicitate prin caietul de sarcini;
- datele care definesc produsele oferite (cod de produs) au fost transmise ulterior în urma solicitării de clarificări;
- Declarațiile de conformitate CE și ISO 9001 au fost transmise ulterior.

În acest sens, contestatoarea susține că în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea certificatelor ISO 9001, ISO 14001 și ISO 18001 pentru producătorii sau furnizorii de echipamente. Astfel, contestatoarea a indicat în ofertă că ...are calitatea de furnizor de echipament - corpurile de iluminat oferite, iar așa cum rezultă și din documentele depuse (declarații de conformitate, certificate de conformitate) are și calitatea de producător al acestor echipamente - corpuri de iluminat, aceste aspecte reieșind, totodată, și din Fișele tehnice depuse în cadrul ofertei.

În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate al ofertei sale, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire ca anumite produse să fie realizate personalizat, nefiind produse de serie care se produc în mod standardizat. Contestatoarea menționează că furnizorul/producătorul acestor corpuri de iluminat, respectiv ..., deținea la momentul depunerii ofertelor, Certificate de Conformitate/Declarație de Conformitate, în baza acestora având dreptul să aplice marcajul CE pentru familia - grup de corpuri de iluminat standardizate din care fac parte și corpurile personalizate (culoare, dimensiune, putere) solicitate, însă, din cauza timpului scurt dintre momentul publicării anunțului de participare și momentul depunerii ofertei, pentru produsele cu caracteristici personalizate nu se putea obține autorizarea de a aplica marcajul CE pe produsele personalizate, acestea obținându-se ulterior.

Astfel, în toate specificațiile tehnice de la producător este specificat că produsele au certificatele CE, Roha, SAA, ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.

În ceea ce privește al treilea motiv de neconformitate, ...SRL arată că produsul „Amplificator de semnal – Signal Amplifier - cod LT123 DMX 485” nu este produs de către ..., așa cum eronat susține autoritatea contractantă, ci este fabricat de către ..., iar ...este reprezentantul producătorului în România (comercializare, service, mentenanță, montare etc.), fiind abilitat de acesta să îl reprezinte în relațiile cu terții, iar în această calitate a și emis documentele de confirmare a parametrilor tehnici ai produsului.

Contestatoarea încunoștințează că în cadrul prospectelor tehnice se precizează o temperatură medie de funcționare de -30°C la $+65^{\circ}\text{C}$, aparatul având capacitatea de a funcționa la temperaturi de -40°C la $+60^{\circ}\text{C}$. Mai mult, contestatoarea consideră că, și în situația în care acest produs ar fi neconform cu solicitările autorității contractante, această neconformitate s-ar încadra în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece nu sunt îndeplinite situațiile prevăzute în art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea observă că, deși, inițial, prin adresa nr. 109305/03.10.2019, autoritatea contractantă a reținut mai multe motive de neconformitate în sarcina ofertei sale, prin completarea la comunicarea rezultatului procedurii - adresa nr. 110681/07.10.2019, aceasta prezintă/detaliază doar 3 motive.

Astfel raportat și la celelalte motivele din adresa nr. 109305/03.10.2019, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

- în cadrul ofertei a indicat toate produsele oferite, însă autoritatea contractantă, prin cele două adrese, nu a indicat care ar fi aceste produse neindicate;

- produsele oferite respectă cerințele minime solicitate, așa cum reiese din mențiunile existente în Fișele tehnice și documentele emise de către producători;

- dintr-o eroare materială - viciu de formă, inițial nu au fost specificate/menționate codurile de produs, însă, prin răspunsul la clarificări s-a îndreptat acest viciu de formă prin precizarea acestor coduri ale produselor, produse menționate inițial în cadrul ofertei;

- această precizare a codurilor de produs reprezintă, în opinia contestatoarei, o corectare/confirmare a informațiilor existente inițial în alte documente din cadrul ofertei, aspect permis de legiuitor conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 40538/2115 C5/10.10.2019, a solicitat contestatoarei transmiterea recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă

instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea contestației, în original și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv, precizarea obiectului contestației, și anume solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că unul dintre capetele de cerere vizează „reevaluarea ofertelor”, deși în contestație a formulat critici în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale.

...SRL a răspuns prin adresa nr. 1798/14.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40887/14.10.2019, respectiv, sub nr. 40838/14.10.2019, îndreptând eroarea materială din cadrul petitului 2 al contestației, acesta având următorul conținut: obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța. De asemenea, cu originalul adresei nr. 1798/14.10.2019 s-a transmis și Recipisa de consemnare nr. 205798693/1 din 11.10.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 35.000 RON.

Punctul de vedere al autorității contractante a fost transmis inițial, prin mijloace electronice (e-mail), cu adresa nr. 113990/14.10.2019, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 41039/15.10.2019.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, prin adresele nr. 109305/03.10.2019, respectiv nr. 110681/07.10.2019, i s-a comunicat ofertantului că oferta sa a fost respinsă ca: inacceptabilă, întrucât, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări ofertantul modifică, prin răspunsuri, conținutul propunerii tehnice și neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a certificatelor ISO 9001, ISO 14001 și ISO 18001 pentru producătorii sau furnizorii de echipamente, autoritatea contractantă face trimitere la Fișele tehnice ale produselor puse la dispoziție ofertanților, unde, la pct. 3 „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante” este precizat că acestea să dețină declarația de conformitate cu marcajul Comunitatea Europeană CE (exclus „China Export”), precum și certificatul ISO 9001.

Astfel, se aduce la cunoștință că, prin adresa nr. 49233/2019, s-au transmis clarificări contestatoarei referitoare la precizarea, unde în cadrul ofertei, sunt prezentate: Declarația de conformitate CE și Declarația de conformitate ISO 9001 pentru produsele oferite, prin răspuns, aceasta declarând că în documentația tehnică depusă la licitație în fișierul T3, pag. 45-49 au fost transmise certificatele ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, precum certificatul de înregistrare a mărcii de la producătorul

Analizând răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a concluzionat printre altele, că din documentele depuse de către contestator rezultă o neconcordanță cu privire la calitatea pe care o are ..., respectiv de furnizor sau producător de echipamente (deoarece din documentele depuse la ofertare certificatele ISO 9001/2015, ISO 14001/2015, ISO 18001/2007 rezultă calitatea de furnizor - comerciant a ...), iar din răspunsurile la clarificări, rezultă că ...deține certificate de producător al echipamentelor.

Referitor la argumentația contestatoarei cu privire la cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei sale, autoritatea contractantă subliniază că, în urmă analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că certificatele de conformitate CE pentru produsele de iluminat ofertate au fost obținute ulterior datei depunerii ofertei, fapt recunoscut de ofertant prin răspunsul la clarificări. Astfel, la data depunerii ofertelor, produsele de iluminat ofertate nu erau certificate, deși ofertantul a declarat că deține certificat CE, ceea ce echivalează cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumentele în referire la echipamentul ofertat de contestatoare, și anume LT-123 DMX (485) Signal Amplifier, arătând că prin adresa nr. 49233/2019, a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la echipamentul LT-123 DMX (485) Signal Amplifier, respectiv, în ceea ce privește neconcordanța privind regimul de temperatură de lucru al acestuia care, în documentația de atribuire, era precizat ca fiind intervalul cuprins între -30°C - +65°C, iar conform Fișei tehnice depuse, temperatura de funcționare era cuprinsă între -40 grade C la + 50 grade C. Astfel, se arată că, prin prin răspunsul la clarificări, ...SRL depune o declarație a furnizorului ...care certifică faptul că acest produs are parametri solicitați de autoritatea contractantă, fapt pentru care, comisia de evaluare consideră că furnizorul își depășește atribuțiile, caracteristicile tehnice ale echipamentului LT-123 DMX (485) Signal Amplifier neputând fi însușite decât de deținătorul certificatului de conformitate, respectiv de producătorul acestuia (...).

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei depusă de ... SRL este întemeiată, solicitând astfel, respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 115462/16.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 41882/18.10.2019, MUNICIPIUL ... a transmis, în original, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice și oferta contestatoarei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Iluminat arhitectural dinamic Cetate Albă Carolina – proiectare fază PAC (DTAC) +PT+DDE+CS, execuția lucrărilor și asistență tehnică din partea

proiectantului pe perioada de implementare a obiectivului”, cod CPV 45316000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 25.02.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.652.956,55 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză așa cum rezultă în procesul verbal nr. 29560/22.03.2019.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 100.028/16.09.2019, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresele nr. 109305/03.10.2019 și nr. 110.681/07.10.2019, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin adresa nr. 1798/14.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 40838/14.10.2019, a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 205798693/1 din 11.10.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 35.000,00 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”*].

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că, în legătură cu decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL, autoritatea contractantă a emis două adrese, după cum urmează:

- adresa nr. 109305/03.10.2019, potrivit căreia:

„Vă informăm că oferta depusă de către societatea dumneavoastră în SEAP în data de 25.02.2019 a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (...), întrucât prin răspunsurile prezentate ați modificat conținutul propunerii tehnice, astfel:

- în propunerea tehnică depusă în SEAP nu ați indicat toate produsele oferite;

- unele produse oferite nu respectă caracteristicile minime solicitate prin caietul de sarcini;

- datele care definesc produsele oferite (cod de produs) au fost transmise ulterior, în urma solicitărilor de clarificări;

- declarațiile de conformitate CE și ISO 9001 au fost transmise ulterior. (...).”

- adresa nr. 110681/07.10.2019, conform căreia:

„În completarea Comunicării nr. 109305/03.10.2019, vă transmitem motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei dumneavoastră:

Comisia de evaluare, analizând răspunsurile dvs. la solicitările de clarificări și raportul expertului cooptat a constatat următoarele:

a) Din documentele depuse rezultă o neconcordanță, respectiv cu privire la calitatea ..., de furnizor sau producător de echipamente (sunt depuse certificate ISO 9001/2015, ISO 14001/2015, ISO 18001/2007 din care rezultă calitatea de furnizor - comerciant), iar din răspunsurile la clarificări, rezultă că deține certificate de producător al echipamentelor;

b) Certificatele de conformitate CE pentru produsele de iluminat oferite au fost obținute ulterior datei depunerii ofertei, fapt recunoscut de ofertant prin răspunsul la clarificări. Astfel, la data depunerii ofertelor, produsele de iluminat oferite nu erau certificate, deși ofertantul a declarat că deține certificat CE, ceea ce echivalează cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire;

c) Produsele având codurile LT-123 DMX485 (amplificator de date), fișa tehnică 412011 și DMX-512-CH1024 (panou de comandă), fișa tehnică 412012, sunt produse de firma ... și prin specificațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice nu îndeplinește regimul de temperatură solicitat prin caietul de sarcini. Astfel, s-a solicitat un interval de temperatură de (-40 ... + 60 grade Celsius), iar ofertantul a depus o fișă tehnică a produsului pentru o gamă de temperatură de (-30...+65 grade Celsius). Prin clarificări se depune o declarație a furnizorului ...care certifică că acest produs are parametrii solicitați de autoritatea

contractantă. Prin aceasta, furnizorul își depășește atribuțiile, caracteristicile neputând fi însușite decât de deținătorul certificatului de conformitate, respectiv de producător.

Comisia de evaluare a ofertelor, pe baza raportului de specialitate al expertului cooptat și a observațiilor proprii, a considerat că prin răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări ați modificat conținutul propunerii tehnice, drept pentru care oferta este considerată **inacceptabilă, conf. art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016**, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, aceasta fiind considerată **neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016**, cu modificările și completările ulterioare”.

Din conținutul contestației, rezultă că autoarea acesteia, referitor la motivele de respingere a ofertei sale, a formulat următoarele critici:

- prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de către ofertanți a certificatelor ISO 9001, ISO 14001 și ISO 18001 pentru producătorii sau furnizorii de echipamente;

- având în vedere, pe de o parte, faptul că anumite produse trebuie realizate personalizat, nefiind produse de serie care se produc în mod standardizat, iar pe de altă parte, tipul scurt între publicarea anunțului de participare și termenul limită pentru depunerea ofertelor nu se putea obține autorizarea de a aplica marcajul CE pe produsele personalizate;

- „Amplificator de semnal” – Signal Amplifier – cod LT123 DMX 485, nu este fabricat de ... așa cum eronat susține autoritatea contractantă, ci este produs de ..., iar ... este reprezentantul producătorului în România, iar în aceasta calitate a emis documentele de confirmare a parametrilor tehnice ai produsului;

- în cadrul ofertei a indicat toate produsele ofertate;

- produsele ofertate respectă cerințele minime solicitate;

- dintr-o eroare/viciu de formă, inițial, nu au fost specificate/ menționate codurile de produs, dar prin răspunsul transmis acest viciu de formă a fost îndreptat.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, aceștia au stabilit necesitatea clarificării unor aspecte, sens în care au transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 49233/15.05.2019, având următorul conținut:

„După verificarea propunerilor tehnice depuse și răspunsul la solicitările de clarificări, Comisia de evaluare împreună cu expertul cooptat a constatat următoarele:

1. Pagina 1 Folder T3 semnat, Fișa tehnică SW-BL-12W-LACP7015-1-100cm/Cod produs SW-BL-12W-LACP7015-30cm

Din calculul lungimii compusă din cele două segmente rezultă o lungime de minim 110 cm, ceea ce nu corespunde cerințelor din Fișa tehnică.

2. Pagina 10 Folder T3 semnat, Fișa tehnică LT-123 DMX (485) Signal Amplifier Temperatură de lucru: -30°C - +65°C.

În Fișa tehnică pentru produsul 412011 se specifică:

«2. Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare

- Temperatura de funcționare: de la -40 grade C la +50 grade C».

Produsul nu se încadrează în cerințele formulate în Fișele tehnice

3. Vă rugăm să specificați unde este menționat în oferta depusă ceasul astronomic pentru panoul de comandă.

4. Vă rugăm să precizați paginile în care apar specificații tehnice pentru produsele cu codurile 412018, 412019 și 412024 în care să fie menționat difuzor din policarbonat cu protecție UV.

5. Va rugăm să precizați unde în ofertă sunt prezentate:

- Declarație de conformitate CE

- Declarație de conformitate ISO 9001 pentru produsele oferite.

6. În Fișele tehnice nu sunt precizate datele de identificare ale produselor (nume/cod produs).

Vă rugăm clarificați”.

Contestatoarea nu a contestat această solicitare de clarificări în cadrul termenului legal, astfel că, neprocedând de această manieră, s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Prin adresa nr. 848/17.05.2019, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante precizând următoarele:

„(...) raportat la solicitarea de clarificări nr. 49233/15.05.2019 vă comunicăm următoarele :

1. În cadrul ofertei depuse, pentru acest produs s-a depus Fișa Tehnică, pag. 61 prin care producătorul confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate.

Acest corp de iluminat conform documentului anexat se poate produce cu următoarele înălțimi: 300 mm și între 800 mm și 4000 mm, conform imaginii din Fișa tehnică unde apar aceste dimensiuni.

Astfel prin corpul de iluminat având înălțimea de 1000 mm, îndeplinim cerința solicitată, respectiv ca acesta să aibă dimensiunea 1000 mm.

2. În documentația tehnică depusă la licitație a fost transmisă fișa tehnică conform caietului de sarcini în care se specifică că este respectată cerința solicitată în fișierul T1 la pagina 49 (zona 1), pagina 57 (zona 2), paginile 61-62 (zona 3), pagina 66 (zona 4), pagina 70 (zona 5).

Dintr-o eroare materială - viciu de formă, în specificația tehnică emisă de producător în fișierul T3 la paginile 11-13, s-a menționat o altă temperatură. Vă transmitem alăturat declarația producătorului precum și fișa tehnică din care s-a eliminat eroarea materială - viciu de formă, din care reiese faptul că acest produs îndeplinește condiția tehnică cerută.

2. În cadrul ofertei, ceasul astronomic este oferit sub denumirea de Controler time care se poate programa în funcție de ceea ce dorește clientul, (pag 21 și fișa tehnică LTSA512).

În documentația tehnică depusă la licitație a fost transmisă fișa tehnică conform caietului de sarcini în care se specifică că este respectată cerința solicitată în fișierul T1 la pagina 49 (zona 1), pagina 57 (zona 2), pagina 62 (zona 3), pagina 66 (zona 4), pagina 70 (zona 5).

În documentația tehnică depusă la licitație a fost transmisă specificația tehnică de la producător în fișierul T3 la paginile 14-44 în care se menționează existența ceasului astronomic la paginile 34-35.

3. Lămpile liniare 412018, 412019 și 412024 difuzorul se pot face cu sticla securizată de 4 mm sau cu policarbonat cu protecție UV.

În documentația tehnică depusă la licitație a fost transmisă fișa tehnică conform caietului de sarcini în care se specifică că este respectată cerința solicitată în fișierul T1 la paginile 56 și 70.

În documentația tehnică depusă la licitație a fost transmisă specificația tehnică de la producător în fișierul T3 la paginile 5-6 (412018), la paginile 9-10 (412019), la paginile 3-4 (412024), la care adăugăm justificarea tehnică de mai sus.

În aceste specificații tehnice din cauza unui viciu de formă, nu s-a menționat că au difuzor din plicarbonat cu protecție UV.

În vederea justificării conformității acestui produs cu specificațiile tehnice solicitate prin Documentația de Atribuire, vă transmitem declarația producătorului și fișele tehnice, prin care acesta confirmă ca produsul oferit îndeplinește condițiile tehnice cerute.

4. În cadrul prezentei proceduri, datorită cerințelor Autorității Contractante, anumite produse trebuie realizate personalizat, nefiind produse de serie care se produc în mod standardizat.

Astfel datorită timpului scurt între momentul publicării anunțului de participare și momentul depunerii ofertei, pentru produsele personalizate (dimensiune, culoare etc), nu se putea obține autorizarea de a aplica marcajul CE. Ulterior pentru toate produsele personalizate în dimensiunile solicitate s-a obținut autorizarea în vederea aplicării marcajului CE.

În documentația tehnică depusă la licitație a fost transmisă în fișierul T3 la paginile 45-49 ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, Certificat de înregistrare a mărcii de la producător

În toate specificațiile tehnice de la producător este specificat că produsele au certificatele CE, Rohs, SAA, ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001. Așa cum am arătat și mai sus deoarece sunt produse cu caracteristici speciale, care nu se produc standard de către niciun producător, declarațiile CE și testele au fost realizate și obținute după data de depunere a licitației.

Vă transmitem atașat solicitate declarație de conformitate cu marcajul Comunității Europene CE (exclus China Export) și certificate de conformitate ISO 9001.

5. Fișele tehnice din caietul de sarcini au fost depuse în documentația tehnică transmisă în fișierul T1, dar dintr-o eroare materială - viciu de formă nu au fost specificate codurile de produs.

Vă transmitem atașat fișele tehnice cu denumire și cod produs conform specificațiilor tehnice de la producător.

Prin documentele prezentate în cadrul ofertei depuse, precum și prin clarificările/explicitările aduse facem dovada că societatea noastră are capacitatea și capacitatea de îndeplinire și ducere la bun sfârșit a contractului conform propunerii tehnico-financiare, asumându-ne în mod expres obligația executării acestui contract respectând în totalitate cerințele documentației de licitație, inclusiv clarificările apărute în perioada de pregătire a ofertei, precum și în perioada de evaluare a ofertei, Autoritatea Contractantă având garanția că în cazul în care oferta subscrisei va fi desemnată câștigătoare, vom executa integral obiectul contractului în vederea obținerii rezultatului conform scopului propus prin documentația de atribuire, neexistând niciun risc sub acest aspect”.

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat care, în cadrul Raportului de specialitate 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 56980/31.05.2019, a reținut că explicațiile ofertantului nu pot fi primite iar propunerea tehnică nu respectă cerințele din documentația de atribuire întrucât: nici ca urmare a solicitărilor de clarificări unele produse nu sunt corespunzătoare; unele specificații tehnice solicitate nu au fost incluse în oferta inițială și sunt susținute doar de completările aduse prin clarificări; declarațiile de conformitate CE și ISO 9001 au fost transmise ulterior, în urma solicitărilor de clarificări; fișele tehnice completate cu codul produselor oferite au fost depuse ca și completare la oferta inițială.

Membrii comisiei de evaluare și-u însușit punctul de vedere al expertului cooptat, aspect consemnat în cadrul procesului verbal nr. 63824/18.06.2019, și au stabilit că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Preliminar analizării criticilor formulate de ... SRL, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care una dintre critici nu este întemeiată, astfel încât un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei neputând fi schimbat.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa motivat de faptul că declarațiile de conformitate CE au fost transmise ulterior, respectiv faptul că certificatele de conformitate CE pentru produsele de iluminat oferite au fost obținute ulterior datei depunerii ofertei, astfel că, la data depunerii ofertelor, produsele de iluminat oferite nu erau certificate, deși ofertantul a declarat că deține certificat CE, Consiliul constată că aceasta este nefondată așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că obiectul prezentului contract vizează realizarea unui sistem de iluminat arhitectural în 5 zone din Cetatea Alba Carolina (ziduri, bastioane, curține, poduri, porți acces componente arhitecturale si decorative etc) delimitate după cum urmează:

- Zona 1 - Între Bastionul Mihail si Bastionul Trinitarieni cuprinde și accesul principal str. Mihai Viteazu (podul de lemn poarta a IV, piațetă) și podul beton str. Unirii;
- Zona 2 - Între Bastionul Eugeniu și Bastionul Capistrano cuprinde și poarta a III-a și podul de lemn poarta a III – a;
- Zona 3 - Între Bastionul Capistrano și Bastionul Mihail cuprinde și Grădină Romană si Piața Toboșarului;
- Zona 4 - Între Bastionul Trinitarieni și Bastionul Stephan;
- Zona 5 - Cuprinde Porțile I, II, IV, V, VI, VII și podul de lemn cele 3 Fortificații, podul de lemn poarta a VI-a.

Ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. 13.744/12.02.2019, publicată în SEAP la data de 15.02.2019, răspunzând solicitării de clarificări formulată de un potențial ofertant potrivit căreia *„Privitor la caietul de sarcini, vă rugăm să puneți la dispoziția potențialilor ofertant fișele tehnice ale aparatelor”*, autoritatea contractantă a precizat faptul că *„Alăturat vă transmitem fișele tehnice solicitate”* (răspuns întrebare 2.1).

Atașat acestui răspuns au fost depuse fișele tehnice aferente aparatelor de iluminat pentru fiecare dintre cele 5 zone, prevăzute în cadru studiului de fezabilitate, parte a caietului de sarcini (Cap. 6 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din caietul de sarcini), în cadrul fiecăreia dintre fișele tehnice puse la dispoziția potențialilor ofertanți, fiind precizată, la pct. 3, următoarea solicitare: *„Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: Declarație de conformitate cu marcajul Comunitatea Europeană CE (exclus «China Export»).*

Documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta completată prin răspunsul la clarificări, nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, rezultă faptul că, în cadrul fișelor tehnice depuse în legătură cu aparatele de iluminat oferate a indicat „...SRL” în coloana aferentă „Furnizor/producător”, iar în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, aferente cerinței „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante”, a indicat „Declarație de conformitate cu marcajul Comunitatea Europeană CE”, însă nu a depus, în legătură cu niciunul din aparatele de iluminat oferate, declarație de conformitate CE.

Ulterior, la data de **17.05.2019**, prin răspunsul transmis autorității contractante în etapa de evaluare a propunerii tehnice, contestatoarea, a indicat în cadrul fișelor tehnice redepuse, codul aparatelor de iluminat avute în vedere la elaborarea ofertei, respectiv:

- zona 1: SW-FL-RGBW-54W-10GR, SW-FL-RGBW-54W-20GR, SW-FL-RGBW-54W-40GR, SW-FL-RGBW-54W-60GR, SW-FL-RGBW-54W-80GR, SW-FL-RGBW-32W-20GR, SW-CT-GOBO-50W, SW-FL-CTAI-54W-BLUE-10GR, LT-123-DMX-485, DMX-512-CH-1024;

- zona 2: SW-FL-RGBW-32W-10GR, SW-FL-54W-20GR, SW-FL-54W-40GR, SW-FL-54W-60GR, SW-FL-54W-80GR, SW-FL-32W-20GR, SW-FL-CTAI-18W-10GR, SW-FL-CTAI-54W-10GR, SW-FL-CTAI-54W-40GR, SW-UNG-590X68-25W-9GR, SW-UNG-1190X68-48W-90GR, LT-123-DMX-485, DMX-512-CH-1024;

- zona 3: SW-FL-RGBW-54W-10GR, SW-FL-RGBW-54W-20GR, SW-FL-RGBW-54W-40GR, SW-FL-RGBW-54W-60GR, SW-FL-RGBW-54W-80GR, SW-FL-RGBW-32W-20GR, SW-FL-CTAI-54W-10GR, SW-BL-12W-LACP7015-1-100CM, LT-123-DMX-485, DMX-512-CH-1024;

- zona 4: SW-FL-RGBW-54W-10GR, SW-FL-RGBW-54W-20GR, SW-FL-RGBW-54W-40GR, SW-FL-RGBW-54W-60GR, SW-FL-RGBW-54W-80GR, SW-FL-CTAI-54W-10GR, LT-123-DMX-485, DMX-512-CH-1024;

- zona 5: SW-FL-RGBW-54W-40GR, SW-FL-RGBW-32W-20GR, SW-FL-CTAI-18W-10GR, SW-UNG-590X68-25W-9GR, SW-FL-CTAI-54W-10GR, SW-UNG-290X68-19W-9GR, LT-123-DMX-485, DMX-512-CH-1024, SW-UNG-590X68-25W-60GR.

În cadrul aceluiași răspuns, contestatoarea a susținut că „declarațiile CE și testele au fost realizate și obținute după data de depunere a licitației”, și a depus, în limba română, „Declarație de conformitate și certificat de calitate nr. 104/**14.05.2019**”, document emis de ...SRL la data de **14.05.2019** și, în limba engleză, următoarele documente:

- Declarație de conformitate nr. JT20190429E-SSW, emisă de SHENZHEN JT DETECTION TECHNOLOGY la data de **29.04.2019**, pentru ...SRL, referitoare la testarea mai multor modele de aparate de iluminat în funcție de anumite standarde;

- Certificat de conformitate nr. BCTC – FY190301608C, emis de SHENZHEN BCTC TESTING CO. LTD la data de **17.04.2019** pentru ...SRL, referitoare la testarea mai multor modele de aparate de iluminat în funcție de anumite standarde, printre care se regăsesc și unele aparate indicate în ofertă;

- Certificat de conformitate nr. BCTC – FY190301610C, emis de SHENZHEN BCTC TESTING CO. LTD la data de **17.04.2019** pentru ...SRL, referitoare la testarea mai multor modele de aparate de iluminat în funcție de anumite standarde, printre care se regăsesc și unele aparate indicate în ofertă;

- Declarație de conformitate nr. JT20190429L-SSW, emisă de SHENZHEN JT DETECTION TECHNOLOGY la data de **29.04.2019**, pentru

...SRL, referitoare la testarea mai multor modele de aparate de iluminat în funcție de anumite standarde;

- Certificat de conformitate nr. BCTC – FY190301609C, emis de SHENZHEN BCTC TESTING CO. LTD la data de **18.04.2019** pentru ...SRL, referitoare la testarea mai multor modele de aparate de iluminat în funcție de anumite standarde, printre care se regăsesc și unele aparate indicate în ofertă;

- Certificat de conformitate nr. BCTC – FY190301611C, emis de SHENZHEN BCTC TESTING CO. LTD la data de **18.04.2019** pentru ...SRL, referitoare la testarea mai multor modele de aparate de iluminat în funcție de anumite standarde, printre care se regăsesc și unele aparate indicate în ofertă.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, teza inițială, „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*” . În speță, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, deci până la expirarea termenului limită de depunere a ofertelor (stabilit în prezenta procedură de atribuire pentru **25.02.2019**), dovada conformității produselor oferite cu standardele relevante, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire. Această obligație, așa cum, de altfel, contestatoarea a recunoscut în cadrul contestației, nu a fost respectată, documentele în discuție, așa cum rezultă din paragraful anterior, fiind emise ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

Consiliul apreciază că luarea în considerare a acestor documente la evaluarea propunerii tehnice i-ar crea un avantaj nepermis contestatoarei, permițând completarea propunerii tehnice cu documente care lipseau inițial din aceasta, și transformând oferta depusă de ... SRL din ofertă neconformă în ofertă conformă, contrar dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu poate reține ca pertinente nici mențiunile contestatoarei referitoare la faptul că anumite produse trebuie realizate personalizat, nefiind produse de serie care se produc în mod standardizat, precum și cele referitoare la timpul scurt între publicarea anunțului de participare și termenul limită pentru depunerea ofertelor, motive care conduceau la situația imposibilității obținerii autorizării de a aplica marcajul CE pe produsele personalizate, având în vedere faptul că aceste susțineri reprezintă critici care vizează documentația de atribuire, fiind tardiv formulate la acest moment. Consiliul apreciază că, în situația în care autoarea contestației avea nelămuriri referitoare la documentele ce trebuiau depuse în procedură avea posibilitatea de solicita clarificări autorității contractante sau de a contesta în termen legal prevederile considerate nelegale. Neprocedând de această manieră, contestatoarea era obligată să elaboreze oferta cu respectarea strictă a prevederilor din documentația de atribuire, inclusiv să depună, până la expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, declarațiile de conformitate CE emise anterior termenului de depunere a ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că fiind corectă reținerea de către autoritatea contractantă a acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, în speță fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, critica privind acest aspect fiind nefondată.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea caracterului inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, reținut de autoritatea contractantă, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.