

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1400/29.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 10258/12.05.2021 privind comunicarea rezultatului și a raportului procedurii nr. 10252/22.07.2021, documente emise de către ORAȘUL ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE în cadrul proiectului «Reabilitare și modernizare sistem de iluminat public, în localitatea ..., orașul ..., jud. Sibiu»”, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea Raportului procedurii, în parte, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL-... SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente;

2. Anularea Adresei înregistrată cu nr. 10258/22.07.2021, reprezentând Comunicare rezultat procedură;

3. Anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul al 2-lea, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

4. Anularea deciziilor prin care oferta Asocierii ... SRL- ... SRL a fost declarată admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

5. Anularea deciziei prin care oferta Asocierii ... SRL- ... SRL a fost declarată câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

6. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL- ... SRL;

7. *Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Subscrisa pentru soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;*

8. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1400/29.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL critică adresa nr. 10258/12.05.2021 privind comunicarea rezultatului și raportul procedurii nr. 10252/22.07.2021, documente emise de către ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE în cadrul proiectului «Reabilitare și modernizare sistem de iluminat public, în localitatea ..., orașul ..., jud. Sibiu»”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, menționează decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care a fost soluționată prima contestație a societății sale, precum și faptul că, în urma reevaluării, oferta a fost declarată admisibilă, ocupând locul II în clasament, cu o valoare de 468.160 lei, fără TVA, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către Asocieria ... SRL - ... SRL, având o valoare de 398.118 lei.

Susține că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, ocazie cu care a avut acces la oferta clasată pe primul loc, a constatat că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei asocierii câștigătoare sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, deși se impunea ca această ofertă să fie declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, iar, în subsidiar, neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, sens în care invocă Sentința civilă nr. 150/CA din 17 iulie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosarul nr. .../36/2019 .

În ceea ce privește motivele de nelegalitate, contestatoarea punctează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și prezintă, următoarele critici:

1. Oferta asocierii câștigătoare se impunea a fi declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea invocă și redă cerințele prevăzute în secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de

date, și susține că, din documentele dosarului achiziției publice, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, asocierea declarată câștigătoare a prezentat contractul de lucrări cu nr. C-9011/L/733 din 16.06.2016, încheiat între Societatea ... SA (Achizitor) și ... SRL (Executant), cu o valoare de 912.872,81 lei. În cadrul acestui document, la obiect se precizează: „2.1. - Executantul se obligă să execute și să finalizeze lucrarea «Modernizare REȚELE ELECTRICE localitatea ..., jud Sibiu», în perioada și la termenele prevăzute în Anexa nr. 1, în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract”.

Cu privire la conținutul acestui contract, document prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoarea contestației susține că se referă la realizarea unor lucrări privind „rețele electrice”, pe când, cerința stipulată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire viza „instalații electrice”.

După ce prezintă definiția pentru „rețeaua electrică” din cuprinsul Legii nr. 123/2021, precum și cea pentru „instalația electrică” de la art. 6 din cadrul Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, din 07.09.2016, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016, contestatoarea susține că, prin raportare la cerința de calificare vizând experiența similară, aprecierile autorității contractante vizavi de faptul că lucrările de construcție nouă și/sau modernizare rețele electrice sunt într-un totu similar din punct de vedere al complexității cu cele ale instalațiilor electrice, fără să existe diferențe semnificative, nu pot fi primite.

Dacă asocierea câștigătoare ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut să-și conserve dreptul la clarificarea chestiunii în discuție sub aspectul înțelegerii noțiunii de similaritate, consideră autoarea contestației.

Menționând importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, petenta invocă decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Invocând dispozițiile art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017 „indicată anterior”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă „a explicat similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte solicitarea de lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică”.

Astfel, precizează că, înainte de a decide admisibilitatea ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta vizavi de modul de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară prin raportare la conținutul propriei cerințe din documentația de atribuire.

2. Oferta asocierii câștigătoare trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru nerespectarea documentației de atribuire prin depunerea unui grafic neconform.

Argumentând, contestatoarea invocă cerința prevăzută la punctul 4 din secțiunea IV.4 „Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” a fișei de date, care prevede: „4) Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate) de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul proiectării și execuției (în funcție de responsabilitățile/ atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități)”.

De asemenea, redă, în facsimil, un extras din graficul depus de asocierea câștigătoare și susține că a fost incorectă maniera de analiză a acestui aspect al ofertei desemnate câștigătoare, deoarece autoritatea contractantă a încălcat și „prevederile art. 207 alin. (1) din lege”, care impun ca oferta să fie analizată complet sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire.

Precizează că oferta desemnată câștigătoare conține un grafic, dar nu are și componenta impusă la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 4, fiind relevantă nerespectarea amintitelor reguli de întocmire a ofertei, sens în care invocă decizia C.N.S.C. nr. ... din 12.07.2021.

3. Oferta asocierii câștigătoare trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru nerespectarea documentației de atribuire, respectiv ofertarea unor corpuri de iluminat neconforme.

În susținerea acestei critici, contestatoarea indică solicitarea din cadrul documentației de atribuire, respectiv DALI, unde la pagina 16/65, autoritatea contractantă a prevăzut lămpi noi de generație nouă, cu LED de 19W, respectiv 42W, care dețin protecție împotriva electrocutării clasa I, sens în care redă, în facsimil, fragmentul relevant.

Subliniind că asocierea declarată câștigătoare a ofertat corpuri de iluminat neconforme, cu puteri de 21,5W și 42,5W, care dețin protecție împotriva electrocutării clasa II, autoarea contestației redă, în facsimil, fragmentele relevante din documentele denumite „Informații produs”.

Asocierea câștigătoare nu a respectat documentația de atribuire, deoarece a oferat corpuri de iluminat neconforme, iar aspectul în cauză nu este strict formal, consideră autoarea contestației. Cele două elemente de informare și analiză, care ar trebui să se regăsească și coreleze în propunerea tehnică, au fost ignorate de autoritatea contractantă și de ofertantul câștigător, iar aspectul în sine reprezintă o încălcare evidentă a cerințelor caietului de sarcini, nesesizată de autoritatea contractantă.

4. Oferta asocierii câștigătoare trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru nedepunerea certificatelor de garanție emise de producător.

Cu privire la această critică contestatoarea se raportează la cerințele caietului de sarcini, punctul 5 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” (pagina 10 din 30), precum și la cerința de la pag. 13 din 30 „CertIFICATELE de garanție vor fi semnate și stampilate de producător în original”.

Astfel, susține că aceste certificate de garanție lipsesc din oferta asocierii câștigătoare, iar autoritatea contractantă și-a încălcat propriile reguli impuse, inclusiv principiul tratamentului egal între operatorii economici, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece a declarat conformă oferta Asocierii ... SRL -... SRL. În acest sens, redă din considerentele deciziei C.N.S.C. nr. ... din 03.12.2019.

5. Oferta câștigătoare trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, deoarece asocierea nu a făcut dovada că producătorul deține sisteme de management integrate conforme standardelor din seria ISO 9001:2015 (sisteme de management al calității), ISO 14001 (protecția mediului).

În susținerea acestei critici, autoarea contestației redă din cerințele caietului de sarcini (pagina 15/30), respectiv: „Declarația de conformitate pe proprie răspundere emisă de producător în original, în baza Certificatului de conformitate, acreditat de un organism de certificare recunoscut la nivel European. Notă: pentru conformitate, Certificatele de conformitate și Licențele de marcă pentru aparatele de iluminat stradale cu LED-uri vor fi prezentate în original sau copie legalizată.

Dovada că producătorul deține sisteme de management integrate (conforme standardelor din seria ISO 9001:2015 (sisteme de management a calității), ISO 14001 (protecția mediului))”.

Astfel, susține că asocierea câștigătoare nu a depus certificatele aferente sistemelor de management ISO 9001:2015, respectiv ISO 14001:2015, și nu a dovedit că producătorul aparatelor de iluminat oferite deține sistemele de management integrate, solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea apreciază că, prin acceptarea unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, autoritatea

contractantă a încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți și a favorizat Asocierea ... SRL - ... SRL.

Precizează că, în această etapă, oferta nu mai poate fi completată, luând în considerare și volumul mare de documente lipsă, sens în care indică cu titlu de jurisprudență și decizia C.N.S.C. nr. ... din 20.05.2021.

În final, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de societatea sa pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, menționează petenta.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acordul pentru studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal de 10.196,96 lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 10.196,97 lei, emisă de ...

Prin punctul de vedere nr. 10752/04.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ORAȘUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată. De asemenea, a comunicat faptul că înțelege să nu adopte măsuri de remediere.

În combaterea aspectelor criticate, organizatoarea procedurii răspunde, în mod punctual, după cum urmează:

1. Cu privire la critica potrivit căreia oferta asocierii câștigătoare se impunea a fi declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă redă fragmentul relevant din fișa de date, și susține că documentul indicat de contestatoare, respectiv Contractul de lucrări nr. C-9011/L/733 din data de 16.06.2016, încheiat între Societatea ... - achizitor și SC ... - executant, în valoare de 912.872,81 lei, având ca obiect „Modernizare Rețele Electrice în localitatea ..., jud. Sibiu”, s-a încadrat în solicitările instituției și satisface cerințele documentației de atribuire.

Precizează că este vorba de un contract de achiziție publică identificat pe site-ul <https://istoric.e-licitatie.ro/>, iar în urma analizei documentației de atribuire de la invitația de participare: „[...] - Modernizare rețele electrice localitatea ... jud. Sibiu (document CTE - PT+CS BV 4515)” a concluzionat că lucrările din cadrul contractului sunt lucrări de instalații electrice (nu doar de rețele, cum greșit susține contestatoarea) și aceste instalații fac parte din sistemul electroenergetic

național. Menționează că va anexa acest document, așa cum a fost descărcat din SEAP, împreună cu celelalte contracte indicate de ofertantul Asocierea ... SRL-... SRL în DUAE.

Asocierea ... SRL-... SRL a respectat cerința de calificare, iar critica contestatoarei este nefondată, conchide organizatoarea procedurii.

2. În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta declarată câștigătoare trebuia declarată neconformă pentru nerespectarea documentației de atribuire prin depunerea unui grafic neconform, critică pe care o consideră nefondată, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat un grafic de realizare a investiției care „respectă și atinge toate punctele ce trebuie executate” în cadrul contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit. În cadrul propunerii tehnice, asocierea a prezentat succint toate operațiunile necesare pentru ducerea la îndeplinire a lucrărilor și finalizarea contractului.

- În cadrul caietului de sarcini a prevăzut: „Să întocmească și să depună Graficul de Execuție a lucrărilor (Diagrama Gannt). Forma și detaliul programului vor fi suficiente pentru a demonstra planificarea modului de execuție și finalizare a lucrărilor în cadrul termenului solicitat de către Autoritatea Contractantă”.

În urma analizării propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL a considerat că aceasta respectă cerința minimă solicitată, subliniază organizatoarea procedurii.

3. Referindu-se la critica potrivit căreia oferta declarată câștigătoare trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru nerespectarea documentației de atribuire, respectiv ofertarea unor corpuri de iluminat neconforme, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să o respingă, ca nefondată.

În acest sens, susține că toate corpurile de iluminat cuprinse în oferta Asocierii ... SRL - ... SRL au caracteristici ce respectă cerințele minime din caietul de sarcini, iar instituția nu a stabilit limite maxime pentru respectivele bunuri, lăsând la latitudinea ofertanților să propună corpuri de iluminat cu caracteristici superioare, dacă înțeleg să o facă.

Redând cerința din fișa de date „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...) Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare”, autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește puterea de iluminat, asocierea a prezentat fișele tehnice ale unor aparate de iluminat cu puterea de 21,5 W, respectiv 42,5 W, față de minimul 19 W și 42 W, atât cât a considerat că este necesar proiectantul ce a întocmit Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, astfel că aparatele de iluminat sunt superioare față de cele solicitate.

În ceea ce privește critica conform căreia asocierea a oferat corpuri de iluminat care dețin protecție împotriva electrocutării clasa II, și nu clasa I, autoritatea contractantă arată că este neîntemeiată, deoarece potrivit normativelor în vigoare, clasa II de protecție împotriva electrocutării este superioară clasei I de protecție.

Chiar contestatoarea confirmă acest aspect în propunerea sa tehnică, deoarece în fișa tehnică a aparatelor de iluminat a indicat faptul că aparatele de iluminat au „Clasa de izolație electrică Clasa I (opțional clasa II” (formular ... - documentație echipamente, pagina 4), menționează autoritatea contractantă.

Conform H.G. nr. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea în muncă de către lucrători a echipamentelor de muncă, instalația de clasă de protecție 2 este considerată mai sigură decât instalația de clasă de protecție I, arată organizatoarea procedurii, sens în care redă dispozițiile de la art. 3.3.12, art. 3.3.13 lit. a) și b), respectiv art. 3.3.14.

În același sens, autoritatea contractantă invocă și redă dispozițiile de la art. 84 lit. a), art. 89 alin. (1) lit. a) și lit. b), respectiv alin. (2) din „NSSM 111”, Norme specifice de securitate a muncii la utilizarea energiei electrice în medii normale.

4. Răspunzând criticii potrivit căreia oferta câștigătoare trebuia declarată neconformă, întrucât nu au fost depuse certificate de garanție emise de producător, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, din următoarele motive:

- în cadrul propunerii tehnice Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat „fișa tehnică” a corpurilor de iluminat, în care producătorul a precizat explicit faptul că perioada de garanție este de 5 ani;

- potrivit articolului V din O.G. nr. 17/2015 „(2.1) Persoanele juridice de drept public, nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înregistrări depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice, (...)”.

În acest context, organizatoarea procedurii susține că Asocierea ... SRL - ... SRL a respectat cerințele minime solicitate de instituție.

5. Cu privire la critica potrivit căreia oferta câștigătoare trebuia declarată neconformă, întrucât producătorul nu a făcut dovada că deține sisteme de management integrat conform standardelor din seria ISO 9001:2015 și ISO 14001, critică pe care o consideră nefondată, autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică, Asocierea ... SRL - ... SRL „nu a prezentat faptul că producătorul nu deține cele două standarde, însă, s-au identificat la adresele de internet <https://www.engineeringsolutions.philips.com/news/iso-9001-2015-certificate> și <https://www.engineeringsolutions.philips.com/news/iso-14001-2015-certificate>, atât certificatul ISO 9001, cât și ISO 14001”.

În concluzie, autoritatea contractantă ORAȘUL ... susține că a acționat cu diligență, a respectat principiul tratamentului egal pentru toți operatorii economici înscriși în procedura de atribuire și a verificat respectarea de către aceștia a cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, astfel că solicită respingerea contestației ... SRL, ca nefondată.

În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către reprezentantul convențional al contestatoarei a fost atașată.

În probațiune, cu adresa nr. 10752/04.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., precum și adresa nr. 11130/13.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă ORAȘUL ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarului achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr.

Conform solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul format în cadrul Consiliului, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Urmare a acestei invitații, în data de 24.08.2021, reprezentantul convențional al contestatoarei s-a prezentat la sediul C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1597/26.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a formulat *Concluzii scrise* cu privire la cheltuielile de judecată solicitate în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 5.950,00 lei, reprezentând onorariu avocat.

În dovedire a atașat factura fiscală nr. A – 006695/19.08.2021, în valoare de 5.950,00 lei, inclusiv TVA, și ordinul de plată din data de 26.08.2021, în valoare de 5.950,00 lei.

Cu privire la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata integrală a acestora, sens în care invocă o decizie a C.N.S.C., precum și cele dispuse prin decizia Consiliului care a soluționat prima contestație a societății sale, ambele contestații având un nivel de complexitate mai redus decât cea din prezenta cauză.

Astfel, ... SRL consideră că sunt incidente în cauză dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 1610/30.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a formulat *Concluzii scrise* ca urmare a transiterii de către autoritatea contractantă a punctului de vedere nr. 10752/04.08.2021, solicitând admiterea contestației.

În cadrul documentului, cu referire la motivele de nelegalitate, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 207 alin. (1) din lege, care impune ca oferta să fie analizată complet, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire.

Consideră că evaluarea ofertelor se realizează în conformitate cu dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, adică în baza documentelor depuse, până la data limită de depunere a ofertelor, sens în care citează cerința relevantă de la pag. 8/30 din caietul de sarcini: *"Neprezentarea documentelor solicitate mai sus va duce la declararea ofertei ca neconformă și va fi respinsă. Neprezentarea documentelor așa cum au fost solicitate în prezenta documentație, va duce la declararea ofertei, ca neconformă"*.

Cu privire la acest aspect, precizează că autoritatea contractantă a încălcat propria cerință din documentația de atribuire, inclusiv principiul tratamentului egal între operatorii economici, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, și a declarat conformă oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, deși aceasta nu a depus documentele solicitate prin documentație.

Cu referire la criticile din cadrul contestației, ... SRL precizează următoarele:

1. În ceea ce privește critica ce viza lipsa dovezii că producătorul deține sisteme de management integrate conforme standardelor din seria ISO 9001:2015 (sisteme de management al calității), ISO 14001 (protecția mediului), contestatoarea susține că, prin punctul de vedere, organizatoarea procedurii a confirmat acest fapt, motiv pentru care oferta asocierii trebuia declarată neconformă.

În conformitate cu legislația incidentă, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea legală de a evalua oferta acestei asocieri căutând la adrese de internet documente ce ar fi trebuit să facă parte din ofertă, apreciază autoarea contestației.

Menționează că procedând astfel autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți, favorizând astfel Asocieria ... SRL-... SRL, sens în care invocă și jurisprudența Consiliului.

2. Cu privire la critica potrivit căreia oferta asocierii câștigătoare se impunea a fi declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea reia argumente deja prezentate și invocă practica Consiliului.

3. Referindu-se la critica nr. 4 din cadrul contestației, respectiv nedepunerea certificatelor de garanție emise de producător, ... SRL susține că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a confirmat faptul că asocieria declarată câștigătoare nu a depus certificatele de garanție.

În acest sens, apreciază că, în această etapă, nu mai pot fi acceptate completări de ofertă, și invocă practica Consiliului.

4. În susținerea criticii nr. **3** din cadrul contestației, respectiv nerespectarea documentației de atribuire prin ofertarea unor corpuri de iluminat neconforme, contestatoarea indică conținutul documentației de atribuire, respectiv pagina 16/65 din DALI, unde autoritatea contractantă a solicitat lămpi noi de generație nouă, cu LED de 19W, respectiv 42W.

Precizează că organizatoarea procedurii nu a folosit cuvântul „minim” în solicitarea numărului de W, iar în ceea ce privește corpurile de iluminat, a solicitat lămpi de generație nouă cu un anumit număr de W, tocmai pentru a genera un consum mic.

Chiar la pagina 4 din 30 din caietul de sarcini se precizează faptul că se dorește eficientizarea consumului de energie electrică în raport cu gradul de iluminare asigurat, dar ofertarea unor corpuri de iluminat cu un număr mai mare de W față de cel solicitat prin documentația de atribuire ar duce la un consum mult mai mare de energie electrică, prin urmare, nu poate fi considerată o ofertă superioară, arată contestatoarea.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Urmare a solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis prin e-mail (2) cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., integral, propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ... SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE în cadrul proiectului «Reabilitare și modernizare sistem de iluminat public, în localitatea ..., orașul ..., jud. Sibiu»”, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradala (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de ... lei.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, într-un prim ciclu procesual, C.N.S.C. a analizat contestația nr. 686/21.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ... SRL, iar prin decizia nr. ... a dispus următoarele:

„Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către SC ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în (...), în contradictoriu cu ORAȘUL ..., cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul – verbal nr. 5461/14.04.2021, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice

aparținând contestatoarei, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 5462/14.04.2021.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de «declarare ca fiind conformă oferta tehnică și financiară a subscrisei», întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice aparținând acesteia.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie”.

Împotriva acestei hotărâri a Consiliului nu a fost exercitată calea de atac.

Continuând procedura de atribuire, autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozitivul hotărârii C.N.S.C., iar, conform celor consemnate în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, document înregistrat la emitent sub nr. 9021/28.06.2021, oferta ... SRL a fost declarată conformă, fiind admisă în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Conform raportului procedurii nr. 10252/22.07.2021, după evaluarea ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

Nr. crt.	oferant	prețul oferat	clasament
1	Asocierea ... SRL - ... SRL	398.118,00 lei	1
2	... SRL	468.160,00 lei	2

iar după verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. 10258/22.07.2021 și, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

1. Referitor la critica ... SRL privitoare la, *neîndeplinirea cerinței privind experiența similară*, de către asocierea declarată câștigătoare, motivat de faptul că, *a prezentat contractul de lucrări cu nr. C -9011/L/733 din 16.06.2016, încheiat între Societatea ... SA (Achizitor) și ... SRL (Executant), având ca obiect „2.1. - Executantul se obligă să*

execute și să finalizeze lucrarea «Modernizare REȚELE ELECTRICE localitatea ..., jud Sibiu», Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit pct. II.2.4 Descrierea achiziției, din fișa de date a achiziției:

- lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sunt:

”Prin proiect se urmarește - Modernizarea iluminatului public din localitatea ... prin înlocuirea lampilor cu vapori de mercur existente pe PTA1, cu lampi de iluminat ce au la baza tehnologie LED cu grad de eficiență ridicat – 144 buc;

- Realizare circuit de iluminat nr. 1 în LEA j.t. utilizând 2 stalpi existenți (pe marginea DJ106E) și LES j.t. utilizând stalpi metalici noi pe DC64 intrarea nr. 1, cu alimentare dintr-o cutie de distribuție iluminat public proiectată (punct iluminat), racordată în BMPM existent amplasat pe stălpul cu PTA ... 2-63kVA;

- Realizare circuit de iluminat nr. 2, în LES j.t, utilizând stalpi metalici noi pe DC 64 intrare nr. 2, în loc ..., cu alimentare dintr-o cutie de distribuție iluminat public, racordată la BMPM existent amplasat pe stălpul cu PTA ... 2-63kVA;

- Modernizare circuit iluminat existent din zona DJ106E, spre ..., prin înlocuirea lampilor existente cu montarea de corpuri noi cu LED.

- Realizare circuit nou pe stalpii existenți din zona DJ106E, spre ... și montare de corpuri de iluminat cu LED”.

De asemenea, potrivit pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din aceeași fișă de date:

”Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Operatorii economici participanți la procedura să poată realiza din punct de vedere tehnic contractul de lucrări, în ceea ce privește execuție lucrări. Lista principalelor lucrări realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii cinci ani, calculați de la data publicării anunțului, din care să rezulte că au executat lucrări similare în conformitate cu art. 179 lit. a) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

*Cerința specifică: Condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare se consideră: în ultimii 5 ani, calculați de la data publicării anunțului, executarea de lucrări din categoria lucrări publice, pavare, asfaltare, clasa de importanță C, sau mai complexe, din punct de vedere al clasificării importanței drumurilor, în valoare cumulată de cel puțin 490.000 lei fără TVA în cadrul a maximum 3 contracte. Prin **lucrări similare**, se înțelege: lucrări de natură și complexitate similară, respectiv lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare de instalații electrice”.*

- lucrările din contractul nr. C-9011/L/733 din 16.06.2016, încheiat între Societatea ... SA (Achizitor) și ... SRL (Executant), prezentat ca

experiență similară, de: *"Modernizare REȚELE ELECTRICE localitatea ..., jud Sibiu"*, cuprind și lucrări de instalații electrice, cum sunt, de exemplu cele din Avizul CTE nr. 77-L/08.03.2016:

▪ *montare bransamente (...);*

▪ *montare 175 blocuri de măsură și protecție monofazice, BMPm echpate*", nu doar de *"rețele electrice"*, cum susține, în mod eronat, contestatoarea.

Astfel, având în vedere că, potrivit DEX definiția sintagmei *similar* este = *de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog*, și nu *identic* care, tot conform DEX, este = *care coincide întru totul cu ceva, aidoma, întocmai, la fel, exact*, motivarea respingerii ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL, pentru "neîndeplinirea" cerinței privind experiența similară, este în mod evident, neîntemeiată.

2. În ce privește critica ... SRL, potrivit căreia: *"Oferta asocierii câștigătoare trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru nerespectarea documentației de atribuire prin depunerea unui grafic neconform"*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Din conținutul fișei de date a achiziției, publicată în SEAP, se reține că, la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a precizat, printre altele și:

"(...)

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) *Prezentarea modului de realizare a serviciilor de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținere de avize acorduri și autorizații, și asistenta tehnică din partea proiectantului, solicitate prin caietul de sarcini cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;*

2) *Proiectarea pentru lucrarea propusă;*

3) *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;*

4) *Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate) de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul proiectării și execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) informații care vor trebui să*

probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități);

5) Programul de control (...)

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. (...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Analizând conținutul propunerii tehnice prezentată de Asocieria ... SRL - ... SRL, Consiliul constată că, atașat propunerii tehnice (parte scrisă), au fost depuse două grafice distincte, atât pentru execuție lucrări (3 luni), cât și pentru servicii de proiectare și asistență tehnică (pentru perioadele stabilite în caietul de sarcini). Ambele grafice conțin în "Descrierea lucrărilor" - "(activitățile principale și secundare (...)) din care rezultă încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora", așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, mai sus citat. Nicăieri în cuprinsul acestuia nu este prevăzută cerința explicită ca în cadrul formularului reprezentând Graficul de execuție (tip Gantt), să se specifice și: detalierea principalelor resurse utilizate; alocarea resurselor umane pe parcursul proiectării și execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte). Sintagma utilizată de autoritatea contractantă "împreună cu", nu implică o asemenea interpretare. În cuprinsul propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL, în (partea scrisă a acesteia) se regăsesc toate informațiile precizate în caietul de sarcini, acestea fiind deci prezentate "împreună cu". Or, în aceste condiții susținerea autoarei contestației, potrivit căreia: "Deși oferta (...) conține un grafic, aceasta nu are și componenta impusă la secțiunea IV.4.1

Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 4", este doar declarativă, fiind formulată la modul general.

3. Referitor la critica ... SRL, potrivit căreia: *"Oferta asocierii câștigătoare trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru nerespectarea documentației de atribuire, respectiv ofertarea unor corpuri de iluminat neconforme"*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, relevante sunt prevederile documentației de atribuire, respectiv DALI, unde la pagina 19, pentru Varianta 2, se precizează, că: *"Principalele caracteristici ale corpurilor de iluminat LED sunt: (...)*

- *putere 19W, respectiv 42W; (...)*

- *protecție împotriva electrocutării: clasa I". care dețin protecție împotriva electrocutării clasa I"*, dar și cele cuprinse în caietul de sarcini în care, la pag. 14 se precizează: *"Cerințe tehnice minime impuse pentru aparate de iluminat cu LED, folosite pentru iluminat rutier și a zonelor pietonale – conform fișelor tehnice"*.

Din conținutul propunerii tehnice depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL, rezultă că aparatele de iluminat oferite sunt:

- model ... - *BGP282 LED34/740 II DW10*, produse de ..., având o putere de 21,5W, cu o clasă de protecție IEC – II.

- model ... - *BGP282 LED70/740 II DW10*, produse de ..., având o putere de 42,5W, cu o clasă de protecție IEC – II. În aceste condiții Consiliul constată că valorile parametrilor sunt mai mari decât cele din Caietul de sarcini, astfel încât acestea nu pot fi considerate decât superioare celor *minime impuse pentru aparate de iluminat cu LED*.

Pentru cele două "aparate de iluminat" oferite de asocieria mai sus menționată, contestatoarea critică și faptul că acestea au o "clasă de protecție IEC – II", în timp ce, conform DALI, s-a solicitat "protecție împotriva electrocutării: clasa I".

De reținut în acest sens, este că, potrivit prevederilor Anexei nr. 1 la H.G. nr. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea în muncă de către lucrători a echipamentelor de muncă:

*"3.3.12 - Echipamentul de muncă electric/instalația de **clasa I** de protecție trebuie să aibă asigurată protecția împotriva atingerii directe a pieselor aflate normal sub tensiune și să fie prevăzut/prevăzută cu legături de protecție pentru asigurarea protecției în caz de defect.*

*3.3.14. Echipamentul de muncă electric/instalația de **clasa II** de protecție trebuie să aibă asigurată protecția împotriva atingerii directe a pieselor aflate normal sub tensiune și să fie prevăzut/prevăzută, din fabricație, cu o izolație suplimentară, dublă sau întărită".*

Din cuprinsul acestor prevederi legale, se constată că *Echipamentul de muncă electric/instalația de **clasa II** de protecție* este net superioară celui/celei de clasă I de protecție. Aceasta în condițiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini (pag. 10), se specifică clar: "Caracteristicile

echipamentelor oferite trebuie să îndeplinească întocmai sau să fie superioare celor solicitate".

În sensul celor de mai sus analizate, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, motiv pentru care vor fi respinse.

4. Privitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora: "Oferta asocierii câștigătoare trebuia declarată neconformă (...) pentru nedepunerea certificatelor de garanție emise de producător", Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele: "Vor fi prezentate spre examinare, pentru materialele folosite:

- fișa tehnică pentru materialele folosite;
- Prospect tehnic/fișa de catalog pentru fiecare categorie de aparat de iluminat propus;
- (...);
- certificate de garanție emise de producător.

(...)

Cum documentele se depun electronic autoritatea contractantă își asumă dreptul să solicite și documentele originale, așa cum sunt solicitate în caietul de sarcini, dacă consideră că este cazul".

Astfel, în cuprinsul propunerii tehnice a asocierii respective, pentru fiecare categorie de aparat de iluminat oferită, în cadrul documentului intitulat "Informații produs", se regăsesc în fapt, specificațiile tehnice ale celor două tipuri de aparate de iluminat, așa cum au fost solicitate (Prospect tehnic/fișa de catalog pentru fiecare categorie de aparat de iluminat propus). În cuprinsul fiecărei fișe se regăsește mențiunea: "Perioada de garanție – 5 ani", ambele fiind preluate sub sigla producătorului Or, în aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL, nu a considerat, că este cazul, să solicite acestui ofertant, documentele originale respectiv certificate de garanție emise de producător, aspect prevăzut în cadrul caietului de sarcini, motiv pentru care va respinge critica mai sus analizată, ca neîntemeiată.

Prin analogie, la dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016, "autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi «Prospect tehnic/fișa de catalog pentru fiecare categorie de aparat de iluminat propus»".

5. Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora: "(...) asocieria nu a făcut dovada că producătorul deține sisteme de management integrate conforme standardelor din seria ISO 9001:2015 (sisteme de management al calității), ISO 14001 (protecția mediului)", Consiliul constată că este neîntemeiată.

În cadrul caietului de sarcini la pag.15, autoritatea contractantă a solicitat: "Dovada că producătorul deține sisteme de management

integrate [conforme standardelor din seria ISO 9001:2015 (sisteme de management a calității), ISO 14001 (protecția mediului)]”.

În cadrul documentației depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă se regăsesc și:

- Certificatul nr. 89675 cu valabilitate la 01.10.2023 emis de organismul de certificare DEKRA Certification B.V. care confirmă implementarea standardului ISO 9001:2015 de către Philips Electronics Nederland B.V.;

- Certificatul nr. 91936 cu valabilitate la 01.02.2024 emis de organismul de certificare DEKRA Certification B.V. care confirmă implementarea standardului ISO 14001:2015 de către Philips Electronics Nederland B.V.

Chiar dacă, așa cum recunoaște autoritatea contractantă, în punctul său de vedere la contestație, aceste certificări au fost obținute, de către comisia de evaluare, de la adresele de internet oficiale ale firmei producătoare, faptul că acestea confirmă implementarea unor sisteme de management al calității și de protecția mediului, de către producător, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, este suficient pentru dovedirea îndeplinirea cerinței în cauză. De altfel, autoritatea contractantă are dreptul de a verifica informațiile necesare, prevăzute în documentația de atribuire, din orice sursă oficială existentă în spațiul public. Niciunul din cele două documente de certificare nu au fost întocmite *pro causa*, acestea fiind emise la date anterioare depunerii ofertelor în prezenta procedură, astfel încât existența lor nu poate fi contestată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini