



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 15/28.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22016/28.04.2021, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Achiziție consumabile medicale și echipamente de protecție” – lot 7, organizată de către ...cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat constatarea nulității deciziei de anulare din 21.04.2021 a procedurii de achiziție și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să respecte Decizia CNSC nr.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 15/28.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22016/28.04.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică faptul că deși prin decizia ..., autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei sale depuse la lotul nr. 7, aceasta a anulat procedura de achiziție *printr-o decizie nemotivată și nelegală*.

Contestatoarea menționează că oferta sa pentru lotul 7 - Halate nesterile, a îndeplinit cerințele tehnice obligatorii descrise în caietul de sarcini, dar cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a solicitat în repetate rânduri să depună eșantion/mostră, iar ulterior i-a declarat oferta neconformă, decizie coteștată la CNSC, organism care a emis Decizia

CNSC nr. ... prin care a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse la lotul nr. 7.

În termenul legal autoritatea a refuzat punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr.... Ulterior, la data de 21.04.2021, autoritatea contractantă a publicat pe platforma SICAP următorul anunț: *„Vă anunțăm că la data de 21.04.2021, 14:00:37 autoritatea contractantă Institutul de Boli Cardiovasculare "Prof.Dr.C.C. Iliescu" a anulat lotul 7 - halate nesterile de u.f la procedura de licitație deschisă "achiziție consumabile medicale și echipamente de protecție", având codul de identificare CN1024269".*

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și menționează că nici până la data formulării prezentei contestații - 28.04.2021, autoritatea nu și-a respectat obligația legală de a justifica anularea procedurii de atribuire, deși legea a instituit un termen de 3 zile.

Pe cale de consecință, întrucât autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale și nici cele impuse prin Decizia CNSC nr. .../02.03.2021, răspunzând printr-un abuz la soluționarea legală a contestației sale inițiale, contestatoarea solicită admiterea contestației împotriva deciziei de anulare a procedurii din 21.04.2021 și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire, deoarece nu există situațiile strict delimitate de legiuitor privitor la motivele de anulare a procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea solicită sancționarea cu suma maximă prevăzută de legiuitor a abuzului de care a dat dovadă autoritatea contractantă în aplicarea dispozițiilor legale privind punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../02.03.2021 și a anulării procedurii de atribuire a achiziției.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. 12279/29.04.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 22697/04.05.2021, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL.

La procedură, pentru lotul 7, au depus oferte 19 participanți.

În documentația de atribuire, este specificată ca și condiție, depunerea de către operatorii economici de eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor ce urmează a fi livrate.

La data de 13.10.2020, a fost solicitat prin intermediul SICAP depunerea de mostre cu termen de depunere 16.10.2020.

În acest sens, toți ofertanții pentru lotul 7 au depus mostre ale produselor ofertate, cu excepția Societății ... S.R.L.

Având în vedere faptul că la împlinirea termenului, ... S.R.L nu depusese mostre ale produselor ofertate, prin intermediul SEAP autoritatea contractantă a procedat la notificarea acesteia din nou, în data de 08.12.2020, punându-i în vedere ca până la data de 11.12.2020, să procedeze la depunerea acestora.

Reprezentanții societății au răspuns de fiecare dată faptul că nu există obligativitatea de a depune mostre anterior cunoașterii ofertantului clasat pe locul I.

Pe data de 21.12.2020 prin intermediul SICAP, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de depunere a mostrelor cu termen în

data de 28.12.2020 și în aceeași zi, ofertantul a răspuns, exprimând același punct de vedere cu privire la obligativitatea de a depune mostre și refuzând în continuare să se conformeze.

Față de această situație, comisia de evaluare a luat decizia de descalificare a participantului ... S.R.L.

Anterior acestei decizii, i-a fost transmis ofertantului prin adresa nr. 35572/22.12.2020 motivarea acestei solicitări. Astfel, autoritatea contractantă a informat contestatoarea despre faptul că în situația în care, toți ceilalți participanți la procedura de atribuire au înțeles să se conformeze acestei cerințe, aceasta ar încălca prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, creând în acest fel un tratament diferențiat între participanții la procedura de atribuire. Prin intermediul acestei adrese, autoritatea contractantă i-a acordat un ultim termen de conformare, 28.12.2020.

Nici de această dată, ofertantul nu a înțeles să se conformeze solicitării iar comisia de evaluare, la data de 30.12.2020, a procedat la descalificarea acestui ofertant.

Împotriva acestei decizii, contestatoarea a formulat contestație care, prin Decizia nr. ... din data de 02.03.2021 a fost admisă iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 7.

În motivare, C.N.S.C apreciază faptul că, în măsura în care nu s-au depus mostre, autoritatea contractantă ar trebui să evalueze oferta în baza documentelor depuse de contestatoare., (....) fiecare operator având dreptul să depună oferta cum consideră de cuviință, în condițiile în care acesta respectă documentația de atribuire.

La procedură au depus oferte, un număr de 19 participanți. Lotul 7 constă în atribuirea prin licitație deschisă de halate nesterile de unică folosință.

Autoritatea contractantă menționează că aceste produse sunt, în fapt, dispozitive medicale Clasa I în conformitate cu prevederile Directivei 42/1993 Art. 9 (Anexa IX).

În ceea ce privește documentele necesare participanților la procedură, reevaluând documentele, în urma deciziei CNSC nr. .../02.03.2021, autoritate contractantă a constatat faptul că au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare (art. 212 alin. (1) lit. b), respectiv, în procedura de atribuire s-au solicitat documente doar în ceea ce privește halate produse în Uniunea Europeană în temeiul Directivei 42/93, nu și pentru halate produse în state care nu sunt membre ale Uniunii Europene cum este cazul contestatoarei S.R.L.

În altă ordine de idei, din documentele depuse de contestatoare în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a constatat diferențe semnificative în ceea ce privește documentele aflate pe site-ul firmei producătoare și cele depuse de contestatoare. Din aceste documente se poate observa faptul că semnăturile diferă, datele de emitere ale certificatelor diferă, elementele de securitate ale certificatelor lipsesc în varianta depusă de contestatoare, iar certificatele depuse chiar și în ipoteza în care acestea ar fi conforme, nu au ca obiect certificarea dispozitivelor medicale clasa I, halate de unică folosință, ci doar măști.

Mai mult decât atât, în conformitate cu Regulamentul CE 745/2017 ar fi fost necesar, ca în documentația de atribuire să se solicite ca pentru producătorii de dispozitive medicale din alte state decât statele membre ale Uniunii Europene, tocmai pentru a elimina orice suspiciune în privința conformității produselor, ca aceștia să aibă un reprezentant legal pe teritoriul Uniunii Europene potrivit Art. 11 din Regulament.

Având în vedere aspectele provocate de pandemia cu virusul SARS COV2, A.N.M.D.M.R, pentru a preveni introducerea pe piață a dispozitivelor medicale neconforme, care nu respectă cerințele de reglementare aplicabile, recomandă prudență maximă precum și asigurarea că produsele provin de la distribuitori avizați.

În acest sens, la nivelul institutului s-a decis refacerea documentației de atribuire în sensul respectării cerințelor Regulamentului CE 745/2017, a Ordinului nr. 566/2020 și pe cale de consecință, declanșarea unei noi proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 18/05.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 23097/05.05.2021, SC SRL a formulat răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că autoritatea a indicat motivele emiterii deciziei de anulare a licitației abia odată cu formularea punctului de vedere la contestație. Conform documentului menționat mai sus, autoritatea contractantă dezvăluie că nu este decisă asupra motivului de anulare a licitației, astfel încât înșiruie o serie de fapte pe care le presupune a fi neconforme/ilegale, în contextul unor doleanțe personale ale reprezentanților săi ce nu au fost menționate în caietul de sarcini sau în fișa de date a licitației, pentru ca în final, să indice și temeiul de drept care ar fi stat la baza anulării licitației deschise.

1. Motivația indicată de autoritate a fost întemeiată pe dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. În argumentarea deciziei de anulare, autoritatea exprimă faptul că: *„am solicitat documente doar în ceea ce privește halate produse în Uniunea Europeană în temeiul Directivei 42/93 nu și pentru halate produse în state care nu sunt membre ale Uniunii Europene așa cum este cazul contestatoarei...”*. Această susținere a autorității contractante nu este reală, întrucât nici caietul de sarcini, nici fișa de date nu conțin referințe privitoare originea produselor pentru care s-a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă.

Ofertele depuse de participanții la licitație privesc produsele solicitate de autoritate dar sunt fabricate în țări majoritar din afara spațiului comunitar. Invocarea motivului provenienței mărfurilor la acest moment al procedurii este inadmisibil, cu atât mai mult cu cât nici la celelalte loturi - unde au fost încheiate deja acorduri-cadru cu ofertanții câștigători - nu au fost invocate motive de excludere a produselor realizate în spațiul extra comunitar. Cât privește comparația dintre oferte, aceasta poate fi efectuată, întrucât tehnic vorbind halatele nesterile ce fac obiectul procedurii lotului 7 sunt de același gen cu cele ofertate de noi, diferența fiind făcută de preț.

Autoritatea contractantă nu dezvoltă în ce constă „modul neuniform de aborare a soluțiilor tehnice” ce a obligat-o să decidă anularea procedurii. Nu a fost depus la dosarul cauzei niciun document care să

demonstreze imposibilitatea autorității de a decide asupra ofertelor admisibile care nu pot fi comparate și nici explicitarea acestui fapt nu a fost descrisă în punctul de vedere.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită respingerea punctului de vedere ca fiind neîntemeiat și nelegal și să se dispună anularea deciziei de anulare din 21.04.2021 a procedurii de achiziție.

2. Diferit de motivul indicat în decizia de anulare din 21.04.2021, autoritatea contractantă încearcă să introducă/sugereze un alt motiv de anulare a procedurii de atribuire, prin invocarea unor neclarități care, la momentul când trebuiau lămurite, nu s-au cerut explicații. Cu toate acestea, alegațiile invocate de autoritatea contractantă nu pot fi motive de anulare a licitației, cu atât mai mult cu cât reprezentanții autorității au grave curențe de cunoaștere a legislației produselor extracomunitare cu marcaj CE. Legislația europeană și cea națională nu impun certificarea de către un organism notificat de certificare a dispozitivelor medicale din clasa I, conform punctului (60) din Regulamentul 745/2017 "Ca regulă generală, procedura de evaluare a conformității pentru dispozitivele din clasa I ar trebui să fie efectuată pe răspunderea exclusivă a producătorului având în vedere nivelul mic de vulnerabilitate asociat cu astfel de produse(...)".

Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14.06.1993 privind dispozitivele medicale indică în mod clar procedurile de conformitate a dispozitivelor din clasa I la articolul 11 punctul (5): „*Pentru dispozitivele din clasa I, altele decât cele la comandă sau cele destinate investigației clinice, în scopul aplicării marcatului CE, producătorul urmează procedura menționată în anexa VII și întocmește declarația CE de conformitate cerută (...]*". Anexa VII, la care face trimitere art. 11 pct. 5 din Directiva 93 descrie procedura prin care producătorul sau reprezentantul său autorizat asigură și declară că produsele oferite respectă cerințele aplicabile ale directivei. Deci nu se impune producătorului certificarea produsului din clasa I de către un organism notificat de certificare. În plus, reprezentantul producătorului despre care autoritatea contractantă susține că nu există, în conformitate art. II, pct. 1, respectiv Anexa IV din Regulamentul 745/2017, este menționat în declarația de conformitate.

Conform Regulamentului 745/2017, la art. 11 se arată că declarația de conformitate UE stipulează faptul că cerințele specificate în regulament au fost îndeplinite în ceea ce privește dispozitivul medical care face obiectul acesteia. Art. 52 alin. (7) din Regulamentul 745/2017 obligă producătorii de dispozitive clasa I să declare conformitatea lor prin emiterea declarației de conformitate UE.

Cât privește documentele depuse de autoritate privitor la certificatele producătorului și diferențe între acestea, contestatoarea arată că acest subiect putea cel mult să facă obiectul unor lămuriri în cadrul procedurii de achiziție, nicidecum să fie discutate în procedura contestației unei decizii de anulare. Pentru a lămuri situația pretins neclară, documentele indicate de autoritate sunt certificate emise în ordine succesivă cu ocazia reauditării acestora în timp, conform Anexei IX, punctul 3.3 din Regulamentul 745/2017. Se observă faptul că numerele de audit a rapoartelor sunt succesive, iar perioadele de validitate sunt conforme,

pentru menținerea sistemului de management al calității aprobat și planul privind supravegherea ulterioară introducerii pe piață. Observațiile autorității legate de semnătura conducătorului TUV Rheinland LGA Products GmbH sunt nule și neavenite raportate la opinia unei persoane fără pregătire în specialitatea criminalistica - materia grafoscopiei.

De asemenea, alegațiile autorității contractante referitoare la ce ar fi fost necesar să solicite în documentațiile depuse de ofertanți, nu pot fi considerate motive de anulare a procedurii, cu atât mai mult cu cât viziunea autorității exprimată în penultimul paragraf al punctului de vedere la contestație, reprezintă practici anticoncurențiale interzise de art. 5 și 9 din Legea nr. 21/1996, precum și de art. 24 din Regulamentul 745/2017.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Achiziție consumabile medicale și echipamente de protecție”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...9/08.09.2021, valoarea estimată a procedurii fiind situată între 1.081.200 lei și 46.632.960 lei.

Ca urmare a evaluării ofertelor, au fost depuse inițial contestații pentru 2 loturi, SC ... SRL depunând contestație în partea referitoare la lotul 7 - Halate nesterile.

Prin Decizia nr. ... din data de 02.03.2021, contestația depusă de contestatoare a fost admisă, astfel cum contestatoarea și autoritatea contractantă dezvoltă pe larg în punctul de vedere, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 7.

În etapa reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de atribuire, fără, însă, a comunica ofertanților care sunt aceste motive.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauțiunea în valoare de 20.000 lei prin recipisa de consemnare nr. 207167894/1/29.04.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Iași.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a indicat motivele de anulare a procedurii de atribuire, prin punctul de vedere cu privire la contestație, iar SC ... SRL a combătut motivele invocate de autoritatea contractantă prin documentul intitulat „Răspuns la punctul de vedere...”.

Văzând că societatea contestatoare a avut posibilitatea să se apere în legătură cu motivele de anulare a procedurii, Consiliul consideră că ar fi un demers pur formalist a obliga autoritatea contractantă să realizeze o comunicare oficială a rezultatului procedurii, pentru ca ulterior, acest rezultat să fie contestat, cu depunerea cauțiunii aferente.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea a avut posibilitatea să se apere, vătămarea cauzată prin necomunicarea motivelor de anulare a fost

acoperită, Consiliul urmând a analiza contestația prin prisma acestor motive și a apărărilor aferente.

Consiliul reține că autoritatea invocă drept motive de anulare a procedurii faptul că au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare (art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv, în procedura de atribuire s-au solicitat documente doar în ceea ce privește halate produse în Uniunea Europeană în temeiul Directivei 42/93, nu și pentru halate produse în state care nu sunt membre ale Uniunii Europene cum este cazul contestatoarei ...o S.R.L. Aceasta completează temeiul de drept cu argumente referitoare la situația de fapt constatată cu ocazia analizării ofertelor, respectiv existența unor diferențe semnificative în ceea ce privește documentele aflate pe site-ul firmei producătoare și cele depuse de contestatoare, semnături diferite, datele de emitere ale certificatelor diferite, elementele de securitate ale certificatelor lipsesc în varianta depusă de contestatoare, iar certificatele depuse chiar și în ipoteza în care acestea ar fi conforme, nu au ca obiect certificarea dispozitivelor medicale clasa I, halate de unică folosință, ci doar măști. Mai arată autoritatea că în conformitate cu Regulamentul CE 745/2017 ar fi fost necesar, ca în documentația de atribuire să se solicite ca pentru producătorii de dispozitive medicale din alte state decât statele membre ale Uniunii Europene, tocmai pentru a elimina orice suspiciune în privința conformității produselor, ca aceștia să aibă un reprezentant legal pe teritoriul Uniunii Europene potrivit Art. 11 din Regulament. Având în vedere aspectele provocate de pandemia cu virusul SARS COV2, A.N.M.D.M.R, pentru a preveni introducerea pe piață a dispozitivelor medicale neconforme, care nu respectă cerințele de reglementare aplicabile, recomandă prudență maximă precum și asigurarea că produsele provin de la distribuitori avizați. În acest sens, la nivelul institutului s-a decis refacerea documentației de atribuire în sensul respectării cerințelor Regulamentului CE 745/2017, a Ordinului nr. 566/2020 și pe cale de consecință, declanșarea unei noi proceduri de atribuire.

Consiliul reține că însăși contestatoarea arată că nici caietul de sarcini, nici fișa de date nu conțin referințe privitoare la originea produselor pentru care s-a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, dar nu aduce niciun argument referitor la incidența sau nerelevanța prevederilor Ordinului nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, invocat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că ofertele depuse de participanții la licitație privesc produsele solicitate de autoritate dar sunt fabricate în țări majoritar din afara spațiului comunitar, iar invocarea motivului provenienței mărfurilor la acest moment al procedurii este inadmisibil, cu atât mai mult cu cât nici la celelalte loturi - unde au fost încheiate deja acorduri-cadru cu ofertanții câștigători - nu au fost invocate motive de excludere a produselor realizate în spațiul extra comunitar. Consiliul nu poate reține acest argument, neprezentând niciun fel de relevanță, în cadrul acestui litigiu, ce anume s-a întâmplat în alte loturi, în condițiile în

care investiția organului de soluționare administrativ-judiciară s-a realizat pentru acest lot, și nu pentru altele.

În ceea ce privește comparația între oferte, contestatoarea arată că aceasta poate fi efectuată, întrucât tehnic vorbind, halatele nesterile ce fac obiectul procedurii lotului 7 sunt de același gen cu cele ofertate de ea, diferența fiind dată de preț. Consiliul reține că diferențele invocate de autoritate nu privesc produsul în sine, ci documentele care îl însoțesc, care dovedesc trasabilitatea, conformitatea, modul de evaluare, mai cu seamă în contextul în care este notoriu cunoscut că pe piața din România și nu numai, au intrat, de la debutul pandemiei, multe produse medicale neconforme de pe piața extracomunitară. Astfel, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat, explicit, din partea ofertanților, dovezi referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, în condițiile în care respectivele halate reprezintă astfel de dispozitive, neprevăzând, în mod specific, dovezi pentru produsele provenite din piața respectivă. Consiliul reține că nici contestatoarea nu neagă caracterul de dispozitiv medical al respectivelor halate.

Consiliul reține că la nivelul documentației de atribuire, nu există dispoziții referitoare la respectiva autorizare de import și punere pe piață, motiv pentru care unii operatori au prezentat un atare aviz, alții, printre care și contestatoarea, nu l-au prezentat.

Având în vedere că autoritatea recunoaște propria culpă, iar dispozițiile legale îi permit anularea procedurii într-o atare situație, atât pentru motivul invocat de autoritate, dar și pentru motivul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 „c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Prin urmare, Consiliul reține că anularea procedurii de atribuire pentru acest lot, nu reprezintă o măsură abuzivă, mai cu seamă că ofertanta contestatoare nici nu are cunoștință care este poziția sa în clasament, în condițiile în care pentru acest lot, s-au depus 19 oferte. În condițiile date, interesul autorității este în mod clar acela de a emite o nouă documentație pentru acest lot, în care să se ia în considerare reglementările specifice în domeniul dispozitivelor medicale, procedură la care poate participa, în mod liber, și contestatoarea. Dimpotrivă, eronat ar fi fost să se solicite depunerea unui aviz necesar direct în etapa de evaluare a ofertelor, fără a fi solicitat expres în documentația de atribuire.

În ceea ce privește presupusele inadvertențe între documentele depuse de contestatoare în propunerea tehnică și cele de pe site-ul producătorului/reprezentantului legal, Consiliul nu le va lua în considerare, din moment ce nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări. De altfel, din moment ce procedura a fost anulată pe motive ce nu țin de neconformitatea ofertei contestatoarei, este inutilă analiza acestora, mai cu seamă că nu există un document emis de comisia de evaluare din care să rezulte respectivele neconformități, dimpotrivă, raportul procedurii nr. 10461/12.04.2021 și procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 10460/12.04.2021 stabilind conformitatea propunerii tehnice a contestatoarei, dar și conformitatea celorlalte oferte tehnice.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.