



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 919/C11/800

Data: 04.05.2022

Prin contestația nr. 9846/31.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16972/01.04.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în, s...., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6094/24.03.2022, emisă de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Lucrări de execuție Eficientizare consumuri energetice în Sistem iluminat public traseu tramvai 102: strada Gageni - Șoseaua Nordului - Șoseaua Vestului - Strada Libertății (Gara de Vest) Cod SMIS 122010, s-a solicitat anularea ca nelegale a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6094/24.03.2022, a raportului procedurii nr. AP 424/24.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei sale, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 9846/31.03.2022, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, pentru următoarele motive:

Prin raportului procedurii nr. AP 424/24.03.2022, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză, sens în care a invocat prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, reținând că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 6094/24.03.2022, autoritatea contractantă a arătat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă a arătat că a analizat răspunsurile la clarificări nr. 461/07.01.2022 și nr. 5141/09.03.2022 transmise prin adresele nr. 2141/12.01.2022 și nr. 2252/11.03.2022, respingând însă oferta sa.

Astfel, consideră decizia autorității contractante nelegală, deoarece:
1. Motivul 1 de respingere este nelegal:

A prezentat rapoarte de test pentru LM - 84 și TM - 28 care să dovedească îndeplinirea cerinței privind deprecierea fluxului luminos.

Prin răspunsul la clarificarea nr. 416/07.01.2022, transmis prin adresa nr. 2141/12.01.2022, a arătat că în cadrul documentației au fost depuse teste, inclusiv în ceea ce privește deprecierea fluxului luminos, emise de laboratorul (Structura de Acreditare Belgiană), membru european acreditat, membru deplin ILAC - Cooperația Internațională de Acreditare a Laboratoarelor, astfel cum se poate verifica și pe site-ul ILAC <https://ilac.org/signatory-detail/?id=8>.

În cadrul ofertei au fost prezentate rapoartele de test emise de Laboratorul autorizat, ..., precum și acreditarea a acestuia. Aparatele de iluminat din familia Citea, la care se referă respectivele teste, beneficiază și de certificările de terță parte ENEC și ENEC+.

Rezultă astfel că, oferta sa cuprinde teste, inclusiv în ceea ce privește deprecierea fluxului luminos, emise de laboratorul membru deplin ILAC fiind conformă cerințelor caietului de sarcini.

În susținerea documentelor prezentate în cadrul ofertei, prin răspunsul la clarificări depus prin adresa nr. 2141/12.01.2022, SC SRL susține că a depus și punctul de vedere emis de Laboratorul ..., laboratorul Grupului (producătorul echipamentelor ofertate) prin care s-a arătat îndeplinirea condițiilor solicitate pentru efectuarea testelor, prin raportate la testele LM - 84, TM - 28 în comparație LM - 80 /TM - 21 și ENEC+.

Prin punctul de vedere emis, reprezentanții (laboratorul Grupului), au menționat principiile de testare și modul de utilizare al principalelor standarde legate de evaluarea duratei de viață a LED-urilor și a corpurilor de iluminat.

Astfel, s-a arătat că standardul IEC conține o listă de cerințe privind performanța electrică, fonometrică și a duratei de viață a corpurilor de iluminat și a modulelor LED:

- i) IES LM-80 și LM-84 oferă îndrumări cu privire la modul de a proceda la măsurătorile periodice ale caracteristicilor fotometrice ale pachetelor sau corpurilor de iluminat LED;
- ii) TM-21 și TM-28 oferă metode de utilizare a datelor obținute prin măsurarea LM-80 și, respectiv, LM-84 pentru a extrapola durata de viață dincolo de durata măsurătorilor.

Metoda de extrapolare TM-28 se bazează pe aceleași principii ca și TM-21. Descrie pierderea de lumină a unui sistem complet de corpuri de iluminat în același mod ca și TM-21, pentru durate mai scurte de testare LM-84, permite chiar reutilizarea directă a datelor obținute de LM-80/TM-21 împreună cu datele LM-84/TM-28.

Toate aceste standarde folosesc ca bază pentru măsurători standardul de măsurare fotometrică relevant, adică CIE S025/EN 13032-4 pentru standardul IEC, LM-79 pentru standardul IES. Aceste standarde de măsurare, deși diferite, prezintă o mulțime de asemănări, permițând laboratoarelor să efectueze măsurători în conformitate cu ambele standarde de măsurare în același timp.

Astfel cum se arată și în adresa Laboratorului al Grupului, acesta este certificat ILAC pentru măsurători fotometrice conform CIE S025/EN 13032-4, cu alte cuvinte este certificat ILAC pentru evaluarea performanței electrice, fonometrice și a duratei de viață a corpurilor de iluminat și a modulelor LED conform standardelor LM-84, TM-28, respectiv LM-80/TM-21 și pe echivalența acestora.

În plus, aceste standarde sunt folosite ca bază a schemei de certificare ENEC+ care asigură o verificare de către terți a performanțelor anunțate.

Din toate cele de mai sus, contestatoarea precizează că oferta sa cuprinde teste realizate de și, laboratoare acreditate ILAC inclusiv în ceea ce privește deprecierea fluxului luminos, precum și faptul că respectă cerințele caietului de sarcini.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 5141/09.03.2022, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări referitoare la standardele și certificările produselor oferite.

Deși răspunsese anterior la această solicitare, pentru a înlătura orice neînțelegere, SC SRL a răspuns și acestei solicitări prin răspunsul nr. 2252/11.03.2022, atașând o declarație a producătorului, Grupul

Prin adresa emisă la data de 11.03.2022, producătorul, Grupul, arată că produsele oferite dețin certificare ENEC +, certificare ce are la bază o serie de teste în conformitate cu standardele europene în vigoare, având la bază standardul CIE S025/EN 13032-4 și standardul LM79.

De asemenea, certificarea ENEC + este o certificare de o terță parte, independentă, care confirmă atingerea parametrilor enunțați pentru produse. Această certificare, prin schema de teste aferente, simulează condiții mult mai severe și acoperă, în același timp, testele pe termen lung cerute de Directiva Europeană Eco-Design (Directiva 2009/125/CE) directiva pentru corpuri de iluminat.

T trebuie avute în vedere și prevederile Directivei 2014/24/UE potrivit căreia: „în cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante”.

Din cele ante-citate, rezultă că oferta sa, ce cuprinde teste realizate de și, laboratoare acreditate ILAC, inclusiv în ceea ce privește deprecierea fluxului luminos, respectă cerințele caietului de sarcini, inclusiv prin raportare la cerințele legislației europene.

Astfel, decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC SRL este nelegală, impunându-se a fi anulată.

2. Motivul 2 de respingere este nelegal:

Precizează că a prezentat declarația producătorului referitoare la funcționalitatea aparatelor de iluminat în utilizarea tehnologiei de dimming de tip PWM.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2252/11.03.2022, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a pus în vedere să prezinte o justificare din partea producătorului din care să rezulte că valorile rezultate din testarea aparatelor de iluminat ofertate, echipate cu drive de tip Philips Xitanium, ce utilizează tehnologia de dimming de tip CC, nu se modifică ca urmare a echipării acestor aparate cu drive de tip Philips Xitanium, ce utilizează tehnologia de dimming de tip PWM.

Prin adresa nr. 2141/12.01.2022, i-a transmis angajamentul producătorului sistemului de telegestiune (...) prin care acesta confirmă că sistemul de telegestiune - va realiza dimmingul aparatelor de iluminat având la baza protocolul de tip PWM, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire.

De asemenea, a mai arătat și că, în cadrul răspunsului la clarificări transmis prin adresa nr. 2020/15.11.2021, a prezentat declarația producătorului de aparate de iluminat privind funcționalitatea aparatelor de iluminat raportat la folosirea tehnologiei de dimming (a se vedea Anexa nr. 2).

Prin declarația producătorului depusă în cadrul răspunsului la clarificări, se arată că deși tehnologia de dimming dintre modulul de telegestiune și aparatul de iluminat se va face prin PWM, aparatele de iluminat nu se vor modifica, ele păstrându-și construcția declarată și funcționalitatea din oferta tehnică. În concluzie, modificarea tehnologiei de dimming, nu afectează, în niciun fel, performanțele aparatelor.

Având în vedere toate cele de mai sus, susține că a răspuns în mod concludent solicitărilor autorității contractante, oferta sa îndeplinind condițiile impuse de documentația de atribuire.

Trebuie reținut faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a ignorat răspunsul producătorului, făcând referire în decizia de respingere a ofertei doar la răspunsul oferit de producătorul sistemului de

telegestiune, ... Ori, răspunsul a fost transmis, în completare, ulterior transmiterii către autoritatea contractantă a răspunsului producătorului, răspuns pe care autoritatea l-a considerat pertinent, la acel moment, oferta Flash fiind declarată conformă. Abia ulterior, la o noua evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a constatat că aceasta este neconformă, alegând să ignore exact răspunsul producătorului, prin care se clarificase aspectul sesizat de

Astfel, decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC SRL este nelegală, impunându-se a fi anulată.

3. Motivul 3 de respingere este nelegal:

Corecția efectuată de ofertant cu privire la costul apei pentru umezirea compactării reprezintă o corectare a unei abateri tehnice minore în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr. 2141/12.01.2022, a arătat că, referitor la costul apei pentru umezirea înaintea compactării, dintr-o eroare tehnică materială, acesta a fost omis din rețeta articolului de deviz IMP 118 împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare.

În urma acestei corecții a erorii aritmetice, efectuată prin refacerea calculelor aferente, petenta menționează că oferta sa a crescut cu 0.02% față de oferta corectată prin răspunsul la clarificări nr. 1886/22.09.2021, reprezentând un quantum de 2.516,68 lei, fără TVA, rezultând un preț total al ofertei de 11.179.665,86 lei, fără TVA. De asemenea, ponderea totală a corecțiilor față de oferta inițială este de 0,926%.

Rezultă că ponderea corecției abaterii tehnice minore este mai mică de 0,1% din ofertă, fiind îndeplinită condiția impusă de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 ce impune ca o corecție a unei abateri tehnice minore să nu depășească 1% din prețul total al ofertei.

Astfel, consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a respins oferta, susținând că această corecție a costului apei pentru umezire nu poate fi considerat un viciu de formă, atât timp cât nu a invocat un astfel de viciu.

Prin răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr. 2141/12.01.2022, SC SRL a arătat că, referitor la costul apei pentru umezirea înaintea compactării, este o eroare tehnică minoră, indicând atât textele de lege aplicabile cât și încadrarea corecției în pragul de 1% stabilit de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC SRL este nelegală, impunându-se a fi anulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 6725/06.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 17806/06.04.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, prin Hotărârea civilă nr. 165/10.02.2022, pronunțată de Curtea de Apel, instanța a decis respingerea ca nefondată a plângerii formulate de petenta ..., lider al asocierii ... SRL - .., împotriva

deciziei nr. 2859/C11/3091, 3114/24.12.2021 pronunțată de CNSC, în contradictoriu cu intimații, SC SRL și SC SA.

Ca urmare a rămânerii definitive a deciziei Consiliului, anterior menționată, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei SC SRL, proces, în urma căruia, prin raportul procedurii nr. AP424/24.03.2022, oferta acestui operator economic a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu s-a postat nicio ofertă admisibilă.

Conform deciziei CNSC nr. 2859/C11/3091, 3114/24.12.2021, a fost obligată la reevaluarea ofertei SC SRL, iar comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei contestatoarei, în ceea ce privește aspectele sesizate de Consiliu prin decizia mai sus menționată.

În cadrul procesului de reevaluare, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic clarificări.

1) Având în vedere că:

- prin documentația de atribuire s-a solicitat ca testele privind valorile obținute pentru degradarea fluxului luminos (L96 la 6000 ore și L70 la 100000 ore) să fie certificate prin rapoarte de test emise de laboratoare acreditate ILAC pentru IES LM 84 și IES TM 28,
- în răspunsul consolidat din data de 11.05.2021, autoritatea contractantă a indicat că se acceptă certificarea de tip ENEC+ obținută după data intrării în vigoare a amendamentului EN62717/A2:2019. Consiliul a apreciat că aceasta echivalentă este valabilă doar pentru măsurătoarea fluxului luminos,
- contestația depusă de către un operator economic participant la procedură a fost acceptată în parte de către CNSC, care apreciază printre altele că prezentarea certificării ENEC+ nu este echivalentă cu cerința din fișa de date conform căreia valorile privind deprecierea fluxului luminos (L96 la 6000 ore și L70 la 100000 ore) trebuiau demonstrate prin prezentarea de rapoarte de test emise de către laboratoare acreditate conform LM 84 și TM 28,
- cerința din decizia CNSC de a se „reevalua oferta SC SRL prin raportare la modul de formulare a cerinței existente în caietul de sarcini, așa cum a fost modificată prin clarificări”.

2) Având în vedere că:

- prin documentația de atribuire s-a solicitat ca tehnologia de dimming utilizată de corpurile de iluminat ofertate să fie de tip PWM,
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24690/15.11.2021, s-a transmis declarația producătorului corpurilor de iluminat prin care se

confirmă că toate corpurile de iluminat vor fi echipate cu drivere Philips Xitanium cu tehnologie de dimming de tip PWM,

- contestația depusă de către un operator economic participant la procedură a fost acceptată în parte de către CNSC, care apreciază printre altele că trebuie stabilit de către autoritatea contractantă dacă utilizarea tehnologiei de tip PWM nu afectează informațiile prezentate în ofertă, informații bazate pe testarea corpurilor de iluminat echipate cu alt tip de driver (CCR).

3) Având în vedere că, prin decizia nr. 2859/C11/3091, 3114/24.12.2021, Consiliul a dispus unele măsuri de verificare suplimentare în raport cu modul de formare a prețului pentru norma IMP 118, a solicitat să prezinte defalcarea prețului unitar din care să rezulte și costul apei pentru umezirea nisipului înaintea compactării.

Prin răspunsul 2141/12.01.2022 postat în SEAP, în termenul indicat de comisia de evaluare, semnat cu semnătură electronică extinsă, SC SRL a transmis precizarea că: „(...)Vă reamintim faptul că produsele oferite beneficiază de certificarea ENEC+, care se bazează atât pe standardele LM-84, TM-28, respectiv LM-80/TM-21 și pe echivalența acestora. Ca atare ENEC+ este o verificare suplimentară, de către o terță parte, independentă, a performanțelor corpurilor. Certificarea ENEC+ acoperă, fiind efectuată în condiții mai restrictive decât cele menționate în standardele de mai sus, testele de lungă durată solicitate de Directiva Europeană de Eco-Design, privind corpurile de iluminat.(...)”

În urma evaluării răspunsului SC SRL și a documentelor anexate la acesta, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare noi solicitări de clarificări.

În urma evaluării răspunsurilor SC SRL și a documentelor anexate la acesta, comisia de evaluare a considerat că acesta este neconcludent, întrucât:

(i) ofertantul nu a prezentat o justificare din partea producătorului din care să rezulte că prin utilizarea driverelor de tip PWM Philips Xitanium nu se modifică valorile măsurărilor pentru caracteristicile corpurilor de iluminat, având în vedere că laboratorul a efectuat măsurătorile pentru corpuri de iluminat prevăzute cu drivere de tip CCR (așa cum de altfel a reținut și CNSC în decizia sa).

(ii) în susținerile ofertantului se preia punctul de vedere al producătorului sistemului de telegestiune (....) și nu al producătorului corpurilor de iluminat (....), nefiind astfel respectată cerința din solicitarea de clarificări.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a apreciat că realizarea corecției efectuate de ofertant cu privire la costul apei pentru umezirea compactării, ca urmare a omisiunii din rețeta articolului de deviz IMP 118 *Împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare*, nu poate fi considerată a fi îndreptarea unui viciu de formă, aceasta nefiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate

de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare și nici o eroare aritmetică.

Ulterior, comunicării Hotărârii civile nr. 165/2022 a Curții de Apel, în dosarul nr. 16/42/2022, a revenit din suspendare, continuând procesul de reevaluare. Comisia de evaluare a procedat la transmiterea de solicitări de clarificări suplimentare către SC SRL cu privire la „(...) produsele oferite beneficiază de certificarea ENEC+, care se bazează pe standardele LM- 84, TM-28, respectiv LM-80/TM-21 și pe echivalența acestora”, precum și informațiile din adresa emisă de grupul, anexată răspunsului anterior.

SC SRL a postat în SEAP răspunsul său, în termenul indicat de comisia de evaluare, semnat cu semnătură electronică extinsă.

În urma analizării clarificării suplimentare transmise de contestatoare, comisia de evaluare a apreciat răspunsul acesteia ca fiind neconcludent, întrucât:

(i) ofertantul nu a răspuns în concret solicitării de clarificări și nu a transmis rapoarte de test emise de laboratoare acreditate ILAC pentru LM-84 și TM-28 care să dovedească îndeplinirea cerinței privind deprecierea fluxului luminos, respectiv L96 la 6000 ore și L70 la 100000 ore, așa cum s-a reținut, în mod expres, prin ultima decizie a CNSC, ca fiind obligatoriu pentru demonstrarea acestei cerințe a caietului de sarcini, Consiliul subliniind, în acest sens, că prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut că sunt acceptate și teste emise de un laborator acreditat conform standardului EN 62717, ca echivalentă a acreditării conform IES LM-84 și IES TM-28, aspect reiterat și prin decizia Curții de Apel;

(ii) susținerile ofertantului, care preiau și punctul de vedere al Grupului atașat răspunsului, conform cărora:

- produsele oferite beneficiază de certificare ENEC+, care are la bază o serie de teste în conformitate cu standardele Europene în vigoare,
- metoda de extrapolare TM-28 se bazează pe aceleași principii cu metoda de testare TM-21 și chiar permite reutilizarea directă a datelor obținute prin metoda LM-80/TM-21 în directă legătură cu datele obținute prin metoda LM-84/TM-28, iar ambele metode sunt luate în considerare pentru acordarea certificării ENEC+,

- certificarea ENEC+ este o certificare de terță parte, independentă, care confirmă atingerea parametrilor enunțați pentru produse, au fost reținute de comisia de evaluare atât cu ocazia prezentei analize cât și pe parcursul evaluării/reevaluării anterioare, dar s-a constatat că nu sunt de natură a demonstra îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini, respectiv aceea că aparatele de iluminat oferite au fost testate de laboratoare acreditate ILAC pentru LM-84 și TM-28.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

a) clarificările ofertantului, precum și susținerile din cuprinsul contestației, conțin interpretări și aprecieri proprii privind echivalența standardelor solicitate prin caietul de sarcini cu cele oferite de operatorul economic în cadrul propunerii tehnice;

b) documentele și informațiile invocate și prezentate de SC SRL în răspunsurile la ultimele solicitări de clarificări, precum și în cuprinsul contestației, atât cu privire la *lipsa rapoartele de test emise de laboratoare acreditate ILAC pentru LM-84 și TM-28 care să dovedească îndeplinirea cerinței privind deprecierea fluxului luminos, respectiv L96 la 6000 ore și L70 la 100000 ore, cât și cu privire la demonstrarea/justificarea din partea producătorului a faptului că prin utilizarea driverelor de tip PWM Philips Xitanium nu se modifică valorile măsurătorilor pentru caracteristicile corpurilor de iluminat, având în vedere că laboratorul a efectuat măsurătorile pentru corpuri de iluminat prevăzute cu drivere de tip CCR*, au făcut obiect al analizei comisiei de evaluare, în repetate rânduri, dar și al examinării Consiliului din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, iar referitor la motivele de contestație, supuse analizei, la data prezentei, există o decizie CNSC definitivă din care rezultă că evaluarea autorității contractante nu a răspuns rigorii impuse de prevederile documentației de atribuire, aceasta neavând dreptul de a interpreta aceste prevederi în sensul unor rezultate care nu sunt acoperite de înțelesul expres al cerințelor;

c) corecția efectuată de ofertant cu privire la costul apei pentru umezirea compactării, ca urmare a omisiunii din rețeta articolului de deviz IMP 118 Împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare, nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant;

d) documentele și informațiile invocate și prezentate de SC SRL în răspunsurile la ultimele solicitări de clarificări nu conțin, în opinia autorității contractante, niciun element de noutate și nicio clarificare suplimentară, față de cele care au făcut deja obiectul evaluării/reevaluării, care să permită stabilirea, din punctul de vedere al aspectelor analizate, al conformității ofertei cu înțelesul expres al cerințelor caietului de sarcini.

Față de aceste susțineri, precum și de înscrisurile transmise în dovedire, solicită respingerea contestației depusă de SC SRL ca nefondată și menținerea deciziei adoptată.

Prin adresa nr. 9871/11.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 18879/12.04.2022, SC SRL a transmis note scrise, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precizând că:

1. ENEC+ reprezintă o certificare unitară, independentă, de terță parte care certifică performanțele produsului, în conformitate cu standardele europene, inclusiv în ceea ce privește degradarea fluxului luminos:

În cadrul ofertei au fost prezentate, rapoartele de test emise de Laboratorul autorizat, ..., precum și acreditarea a acestuia. Aparatele

de iluminat din familia Citea, la care se referă respectivele teste, beneficiază și de certificările de terță parte ENEC și ENEC+.

Rezultă astfel că oferta SC SRL cuprinde teste, inclusiv în ceea ce privește deprecierea fluxului luminos, emise de laboratorul membru deplin ILAC fiind conformă cerințelor caietului de sarcini.

În susținerea documentelor prezentate în cadrul ofertei, prin răspunsul la clarificări depus prin adresa nr. 2141/12.01.2022, SC SRL a depus și punctul de vedere emis de Laboratorul, laboratorul Grupului (producătorul echipamentelor ofertate) prin care s-a arătat îndeplinirea condițiilor solicitate pentru efectuarea testelor, prin raportate la testele LM - 84, TM - 28 în comparație LM - 80 /TM - 21 și ENEC+.

Prin punctul de vedere emis, reprezentanții, laboratorul Grupului, au menționat principiile de testare și modul de utilizare al principalelor standarde legate de evaluarea duratei de viață a LED-urilor și a corpurilor de iluminat.

Astfel, s-a arătat că standardul IEC conține o listă de cerințe privind performanța electrică, fonometrică și a duratei de viață a corpurilor de iluminat și a modulelor LED:

- i) IES LM-80 și LM-84 oferă îndrumări cu privire la modul de a proceda la măsurătorile periodice ale caracteristicilor fotometrice ale pachetelor sau corpurilor de iluminat LED;
- ii) TM-21 și TM-28 oferă metode de utilizare a datelor obținute prin măsurarea LM-80 și, respectiv, LM-84 pentru a extrapola durata de viață dincolo de durata măsurătorilor.

Metoda de extrapolare TM-28 se bazează pe aceleași principii ca și TM-21. Descrie pierderea de lumină a unui sistem complet de corpuri de iluminat în același mod ca și TM- 21, pentru durate mai scurte de testare LM-84, permite chiar reutilizarea directă a datelor obținute de LM-80/TM-21 împreună cu datele LM-84/TM-28.

Toate aceste standarde folosesc ca bază pentru măsurători standardul de măsurare fotometrică relevant, adică CIE S025/EN 13032-4 pentru standardul IEC, LM-79 pentru standardul IES. Aceste standarde de măsurare, deși diferite, prezintă o mulțime de asemănări, permițând laboratoarelor să efectueze măsurători în conformitate cu ambele standarde de măsurare în același timp.

Prin adresa emisă la data de 11.03.2022, producătorul, Grupul, arată că produsele ofertate dețin certificare ENEC +, certificare ce are la bază o serie de teste în conformitate cu standardele europene în vigoare, având la bază standardul CIE S025/EN 13032-4 și standardul LM79.

Astfel cum se arată și în adresa Laboratorului, laboratorul Grupului, este certificat ILAC pentru măsurători fotometrice conform CIE S025/EN 13032-4, cu alte cuvinte este certificat ILAC pentru evaluarea performanța electrică, fonometrică și a duratei de viață a

corpurilor de iluminat și a modulelor LED conform standardelor LM-84, TM-28, respectiv LM-80/TM-21 și pe echivalența acestora.

Prin răspunsul 4 la clarificările transmise la 11.05.2021 (Răspuns consolidat 3), autoritatea contractantă a acceptat echivalența certificării ENEC+ ce folosește metoda CIE S025 (cum este cazul certificărilor depuse în cadrul ofertei) cu certificările unui laborator acreditat ILAC pentru standardele LM-84 și TM-28.

Certificarea ENEC + este o certificare de o terță parte, independentă, care confirmă atingerea parametrilor enunțați pentru produse. Această certificare, prin schema deteste aferente, simulează condiții mult mai severe și acoperă, în același timp, testele pe termen lung cerute de Directiva Europeană Eco-Design (Directiva 2009/125/CE) directiva pentru corpuri de iluminat.

Certificarea ENEC+ este o certificare unitară, ce atestă îndeplinirea de către produsul atestat a parametrilor pentru care a fost emis. Cu alte cuvinte, certificatele ENEC+ prezentate în cadrul ofertei atestă atât îndeplinirea valorii fluxului luminos, cât și durata de viață estimată și rata de defectare. Certificarea reprezintă un tot unitar și este aplicată tuturor parametrilor pentru care a fost emisă.

Prin acceptarea certificării ENEC+, autoritatea contractantă a acceptat implicit toți parametri incluși în această certificare unitară. O interpretare contrară ar duce la încălcarea certificării ENEC+ în sine, certificare ce atestă conformitatea și performanțele produsului în mod unitar.

De asemenea, trebuie avut în vedere și prevederile Directivei 2014/24/UE potrivit căreia: „în cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante.”.

Din cele ante-citate, rezultă că oferta SC SRL, ce cuprinde teste realizate de și, laboratoare acreditate ILAC inclusiv în ceea ce privește deprecierea fluxului luminos, respectă cerințele caietului de sarcini, inclusiv prin raportare la cerințele legislației europene.

2. A prezentat declarația producătorului referitoare la funcționalitatea aparatelor de iluminat în utilizarea tehnologiei de dimming de tip PWM:

În cadrul răspunsului la clarificări transmis prin adresa nr. 2020/15.11.2021, a prezentat declarația producătorului de aparate de iluminat privind funcționalitatea aparatelor de iluminat raportat la folosirea tehnologiei de dimming.

Prin declarație, producătorul arată că deși tehnologia de dimming dintre modulul de telegestiune și aparatul de iluminat se va face prin PWM, aparatele de iluminat nu se vor modifica, ele păstrându-și construcția declarată și funcționalitatea din oferta tehnică. În concluzie, modificarea tehnologiei de dimming, nu afectează, în niciun fel, performanțele aparatelor, valorile indicate în cadrul testelor rămânând neschimbate.

Având în vedere toate cele de mai sus, petenta susține că a răspuns în mod concludent solicitărilor autorității contractante, oferta sa îndeplinind condițiile impuse de documentația de atribuire.

Trebuie reținut faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a ignorat răspunsul producătorului, făcând referire în decizia de respingere a ofertei doar la răspunsul oferit de producătorul sistemului de telegestiune, ... Ori, răspunsul a fost transmis, în completare, ulterior transmiterii către autoritatea contractantă a răspunsului producătorului, răspuns pe care autoritatea l-a considerat pertinent, la acel moment, oferta SC SRL fiind declarată conformă. Abia ulterior, la o nouă evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a constatat că aceasta este neconformă, alegând să ignore exact răspunsul producătorului, prin care se clarificase aspectul sesizat de autoritatea contractantă.

Astfel, decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC SRL este nelegală, impunându-se a fi anulată.

3. Corecția efectuată de ofertant cu privire la costul apei pentru umezirea compactării reprezintă o corectare a unei abateri tehnice minore în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016:

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește corecția costului apei pentru umezire, aceasta nu poate fi considerată un viciu de formă.

Or, a arătat în răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr. 2141/12.01.2022, că dintr-o eroare tehnică minoră, a indicat atât textele de lege aplicabile, cât și încadrarea corecției în pragul de 1% stabilit de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

SC SRL a prezentat că, referitor la costul apei pentru umezirea înaintea compactării, dintr-o eroare tehnică materială, acesta a fost omis din rețeta articolului de deviz IMP 118 *Împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare*.

În urma acestei corecții a erorii aritmetice, efectuată prin refacerea calculelor aferente, oferta sa a crescut cu 0.02% față de oferta corectată prin răspunsul la clarificări nr. 1886/22.09.2021, reprezentând un quantum de 2.516,68 lei, fără TVA, rezultând un preț total al ofertei de 11.179.665,86 lei, fără TVA. De asemenea, ponderea totală a corecțiilor față de oferta inițială este de 0.926%.

Rezultă că ponderea corecției abaterii tehnice minore este mai mică de 0,1% din ofertă, fiind îndeplinită condiția impusă de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 ce impune ca o corecție a unei abateri tehnice minore să nu depășească 1% din prețul total al ofertei.

Astfel, decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC SRL este nelegală, impunându-se a fi anulată.

Față de acest aspect, societatea contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată de două ori conformă de către autoritatea contractantă și consultantul acesteia, opinia schimbându-se doar la a treia iterație.

Având în vedere că, din punct de vedere tehnic, nu s-au adus modificări, de niciun fel, ofertei inițiale, nu înțelege schimbarea de opinie.

Reamintește faptul că a fost singurul ofertant care a prezentat certificate ENEC și ENEC+, ca atare, orice comparație tehnică între aceasta și celelalte oferte nu prezintă relevanță.

Ignorarea echivalenței acestei certificări ENEC și ENEC+, cu orice alte standarde privind performanța echipamentelor de iluminat, este o încălcare a legislației europene privind achizițiile.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect Lucrări de execuție Eficientizare consumuri energetice în Sistem iluminat public traseu tramvai 102: strada Gageni - Șoseaua Nordului - Șoseaua Vestului - Strada Libertății (Gara de Vest) Cod SMIS 122010, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1084560/14.04.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 13.157.417,99 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este cel mai bun raport calitate-preț.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestație, fiind respinsă ca tardiv formulată de către CNSC prin decizia nr. 1131/C8/1267/02.06.2021.

În urma comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, SC ... SA și ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... EBG, au formulat contestații, care au fost admise, în parte, prin decizia CNSC nr. 2380/C11/ 2631, 2635/27.10.2021.

După reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, nr. AP1653/22.11.2021, comunicând operatorilor economici noul rezultat al procedurii.

Împotriva acestor comunicări ale rezultatului al procedurii, atât SC ... SA, cât și ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL -, au depus contestații, fiind admisă, în parte, contestația depusă de SC SA și respinsă ca nefondată contestația depusă de ...SRL, lider al asocierii

Împotriva deciziei, ... SRL a formulat plângere, care a fost respinsă de către Curtea de Apel prin Hotărârea nr. 165/2022 din 10.02.2022.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a noului rezultat al procedurii prin adresa nr. 6094/24.03.2022, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, SC SRL a depus contestația în analiză (consemnând cautiunea în valoare de 88.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207958914/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 30.03.2022),

solicitând anularea ca nelegale a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6094/24.03.2022, a raportului procedurii nr. AP 424/24.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei sale, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Din analiza contestației, Consiliul constată că demersul contestatoarei a fost determinat de faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din adresa nr. 6094/24.03.2022.

Astfel, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inadmisibilă pentru că răspunsurile primite la solicitările de clarificări nu ar fi fost concludente și ca neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În soluționare sunt considerate relevante cele stabilite prin decizia anterioară a Consiliului, cu nr. 2859/C11/3091, 3114/24.12.2021, rămasă definitivă:

Astfel, urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă prin procesul-verbal nr. 1599/10.11.2021, a stabilit că este necesară clarificarea mai multor aspecte ale ofertei SRL, printre care și precizarea unde anume în ofertă se regăsesc rapoartele de test emise de laboratoare acreditate ILAC conform standardelor IES LM 84 și IES TM 28, care demonstrează îndeplinirea cerințelor L96 la 600 ore (testat) și L70 la 100.000 ore (calculat) pentru fiecare dintre corpurile de iluminat ofertate, solicitare care a făcut obiectul adresei nr. 24690/10.11.2021.

La această solicitare SRL a răspuns cu adresa nr. 2020/15.11.2021, precizând paginile din ofertă unde pot fi regăsite informațiile solicitate, cu mențiunea că emitentul rapoartelor de test este Structura de Acreditare Belgiană, ..., membru european acreditat ILAC. De asemenea, mai precizează că, deoarece certificatul de acreditare nr. 226 pentru laboratorul de testare care a efectuat măsurătorile a expirat, la răspunsul de clarificări nr. 1820/ 30.08.2021 a atașat certificatul actualizat. A mai precizat că aparatele de iluminat din familia Citea, la care se referă respectivele teste, beneficiază și de certificările de terță parte ENEC și ENEC +, depuse în ofertă la pagina 238, certificarea ENEC+ fiind acceptată în mod explicit prin clarificările aduse documentației de atribuire. Totodată, a indicat faptul că dovedirea performanțelor aparatelor de iluminat este îndeplinită cu respectarea standardelor europene în vigoare IEC EN 62722 și implicit standardul IEC 72717 al CENELEC (Comitetul European pentru Standardizare Electrotehnică), pentru conformitate anexând răspunsul producătorului de aparate de iluminat Schröder România SRL și acreditarea laboratorului.

Prin adresa nr. 192/15.11.2021 Schröder Romania SRL declară că aparatele de iluminat Citea beneficiază de certificare de terță parte de tipul ENEC și ENEC+, respectă standardele IEC EN 62722 și implicit standardul IEC 72717 al CENELEC (IEC EN 2722-1:2016 - Performanța corpurilor de iluminat, IEC EN 2722-1-2:2016 – Performanța corpurilor de iluminat, Prescripții particulare pentru corpurile de iluminat cu LED), sens în care citează informații apreciate ca fiind relevante în acest scop. De asemenea, precizează că prin aplicarea inclusiv a standardului 62717:2017/A2:2019, ca parte a certificării ENEC+ sunt calculate performanțele corpurilor de iluminat, inclusiv valoarea fluxului luminos și menținerea performanței acestuia așa cum prevede standardul, garantând performanța aparatelor de iluminat, inclusiv în ceea ce privește cerința achizitoarei L96 la 600 ore (testat) și L70 la 100.000 ore (calculat) în forma prevăzute de standarde.

Conform procesului-verbal nr. AP1639/18.11.2021 răspunsul SRL a fost considerat concludent de autoritatea contractantă.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă ar fi aplicat o dublă măsură în evaluarea ofertelor corespunde realității doar parțial.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere răspunsul consolidat nr. 3 - [SCN1084560/00048] RASPUNS CONSOLIDAT 3 ef.ilum. Tramvai 102.pdf.p7s, publicat în SEAP în 12.05.2021, întrebarea nr. 4, la solicitarea:

Referitor la solicitarea din Anexa A la caietul de sarcini "Valoarea indicată pentru fluxul luminos va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28". Având în vedere că standardul LM-84 TM-28 este un standard aplicat în Statele Unite ale Americii vă solicităm acceptarea unui raport de test ENEC+, certificare europeană care atestă valoarea fluxului luminos.,
achizitoarea a răspuns că:

Conform ghidului privind criteriile EU de achiziții publice verzi pentru iluminatul public și semnalizările rutiere luminoase elaborat de către Comisia Europeană, din data de 10.12.2018, testele vor avea în vedere standardele IES LM-84 și IES TM-28 (dacă acestea au fost publicate la data lansării achiziției). În condițiile în care Comisia Europeană a considerat prin acest ghid de achiziții publice europene că numai rapoartele de test efectuate în baza acestor standarde sunt modalitatea corectă de demonstrare a performanțelor lumino tehnice. Se acceptă totuși ca valoarea fluxului luminos total să fie dovedită printr-o certificare ENEC+ solicitată după data intrării în vigoare a amendamentului EN 62717:2017/A2:2019 și din care să rezulte că măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din C1E S 025/E:2015.

Prin urmare, se impune a analiza dacă certificatul SRL atestă valorile fluxului luminos și dacă îndeplinește condițiile de testare impuse prin răspunsul consolidat, respectiv dacă certificarea a fost solicitată după data intrării în vigoare a amendamentului EN 62717:2017/A2:2019, precum și dacă măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din C1E S 025/E:2015.

Or, conform procesului-verbal nr. AP1639/18.11.2021, preluând informații din adresa de răspuns a SRL și adresa producătorului ...r Romania SRL, achizitoarea a considerat răspunsul primit concludent, reținând modificarea documentației de atribuire adusă prin răspunsul consolidat nr. 3 (mai sus amintită), precum și că obținerea certificării ENEC/ENEC+ presupune realizarea măsurărilor performanțelor aparatelor de iluminat în conformitate cu prevederile standardului EN 62717, standard care implică măsurarea și a degradării fluxului luminos. De asemenea, a reținut că pentru acest standard laboratorul SA care a realizat măsurătorile, deține acreditarea standardului EN 62717, astfel că testele privind degradarea fluxului luminos a aparatelor de iluminat ofertate certifică valorile L96 la 6.000 ore (testat) și L70 la 100.000 ore (calculat) .

Analizând toate aceste informații se constată că:

- clarificarea adusă documentației de atribuire se referă la faptul că deținerea certificării ENEC+ este permisă de achizitoare pentru atestarea valorii fluxului luminos, în condițiile în care certificarea a fost solicitată după data intrării în vigoare a amendamentului EN 62717:2017/A2:2019 și să rezulte că măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din C1E S 025/E:2015;

- clarificarea adusă documentației de atribuire nu a condus și la modificarea cerinței: *Valorile indicate pentru durata de viața estimată și rata de defectare va fi demonstrate printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28*, astfel că pentru demonstrarea valorilor aferente duratei de viață și rata de defectare trebuiau prezentate testări emise de un astfel de laborator;

- nicăieri în documentația de atribuire ori clarificările aduse acesteia nu se specifică faptul că sunt acceptate testele care sunt emise de un laborator acreditat conform standardului EN 62717, ca echivalență a acreditării conform IES LM-84 și IES TM-28;

- raportat la modul de formulare a cerinței, nu poate fi primită susținerea achizitoarei că poate presupune că acreditarea laboratorului pentru EN 62717 a fost acordată de către inclusiv în ceea ce privește realizarea măsurărilor fluxului luminos conform clauzei 6 din CIE S025, fiind obligația sa de a veghea la respectarea prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia, neavând dreptul de a presupune îndeplinirea condițiilor pe care ea însăși le-a stabilit, trebuind a se asigura fără echivoc că cerințele au fost respectate așa cum au fost formulate;

- nu a fost identificat în cuprinsul documentelor prezentate de SRL că acreditarea laboratorului pentru EN 62717 a fost acordată de către cu respectarea clauzei 6 din CIE S025;

- valoarea fluxului luminos trebuia demonstrată prin măsurători pentru fiecare dintre corpurile de iluminat, iar o astfel de analiză lipsește din evaluarea ofertei SRL;
- faptul că procedura de testare descrisă în EN 62717 este similară cu cea descrisă în LM-84 și TN-28, nu presupune îndeplinirea cerinței prevăzută în documentația de atribuire;
- modul de formulare a cerinței în discuție și a clarificării aduse acesteia, respectiv susținerile acesteia din punctul de vedere la contestației, nu susțin afirmația achizitoarei privind faptul că certificarea ENEC+ este echivalentă cu prezentarea de laboratoare de test conform LM-84 și TM-28; prin clarificări a acceptat că este suficientă prezentarea certificării ENC+ pentru măsurarea fluxului luminos în anumite condiții, însă nu și că deținerea certificării EN 62717 ar fi echivalentă, la modul general, cu cea conform LM-84 și TM-28; dacă ar fi fost așa achizitoarea trebuia să justifice motivele pentru care nu a luat în considerare certificarea laboratorului Electromagnetica SA indicată în anexa aferentă certificatului de acreditare pentru măsurarea fluxului luminos în care este indicat, printre altele, atât standardul SR EN62722-2-1, cât standardul EN 62717.

În consecință, Consiliul constată că această reevaluare a autorității contractante nu are rigoarea impusă de legiuitor și de propriile prevederi ale documentației de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile operatorilor economiei în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în cea de evaluare a ofertelor depuse, modul de redactare al cerințelor fiind responsabilitatea exclusivă a achizitoarei.

Astfel, pe parcursul evaluării autoritatea contractantă nu poate interpreta prevederile documentației de atribuire în sensul unor rezultate care nu sunt acoperite de înțelesul expres al cerințelor.

Contrar susținerii achizitoarei din punctul de vedere la contestație faptul că ofertanții nu au făcut solicitări suplimentare nu înseamnă că certificarea ENEC+ a aparatelor de iluminat în ceea ce privește fluxul luminos (în anumite condiții), acoperă toate solicitările pentru care s-a stabilit necesitatea prezentării unor rapoarte de test emise de un laborator acreditat conform LM-84 și TM-28, indiferent dacă conțin sau nu informațiile solicitate. Era de datoria sa, conform art. 20 alin (2) din HG nr. 395/2016, de a indica orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită pentru întocmirea ofertelor.

Referitor la afirmația autorității contractante dată situațiilor acoperite pentru certificarea ENEC+, respectiv că existența acestei certificări reprezintă o certificare de bună conduită, Consiliul are în vedere faptul că cerința în discuție prevede prezentarea unor rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate (în anumite condiții) care să ateste valoarea fluxului luminos, situație care nu este acoperită de buna conduită a producătorului pentru a fi suficientă în dovedirea îndeplinirii cerinței.

Achizitoarea a impus ca valorile să fie dovedite prin rapoarte de testare, astfel că orice verificare pleca de la existența acelor rapoarte de testare efectuate de părți terțe. Modul de formulare a cerinței implică verificarea amănunțită a performanțelor prin teste realizate de laboratoare, contrar susținerilor achizitoarei din punctul de vedere la contestație.

Dacă aprecia contrariul acest lucru trebuia prevăzut expres în documentația de atribuire. Or, lipsind precizarea expresă a faptului că pentru valorile fluxului luminos nu trebuie depuse certificate ENEC+ pentru fiecare corp de iluminat ofertat, achizitoarea nu poate utiliza în evaluare o astfel de interpretare, indicarea de către producător a valorilor fluxului luminos pentru fiecare aparat nefiind suficientă atât timp cât respectiva valoare nu este confirmată de un raport de test emis de un laborator acreditat conform LM-84 și TM-28 sau de un certificat ENEC+, așa cum ea însăși a stabilit prin documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia.

În consecință, se impune reluarea evaluării ofertei SRL prin raportare la modul de formulare al cerinței existente în caietul de sarcini, așa cum a fost modificată prin clarificări, fără alte extinderi de interpretare care nu sunt precizate expres în acestea, motiv pentru care vor fi admise criticile contestatoarei cu privire la conformitatea acestei oferte din acest punct de vedere.

Urmare a celor reținute de Consiliu, autoritatea contractantă prin adresa nr. 461/07.01.2022, a solicitat contestatoarei, printre altele,

prezentarea rapoartelor de test emise de laboratoare acreditate ILAC pentru LM-84 și TM-28 care dovedesc îndeplinirea cerinței privind deprecierea fluxului luminos, respectiv L96 la 6000 de ore și L70 la 100000 ore.

Prin adresa nr. 2141/12.01.2022, contestatoarea a răspuns la această solicitare precizând că:

Aparatele de iluminat Citea NG ofertate de SA respectă în totalitate cerințele din Proiectul tehnic de execuție (...) Suplimentar s-a ținut cont și de cerințele din restul documentației de atribuire, caietul de sarcini al procedurii și răspunsurile la clarificări, însă având la baza respectarea PROIECTULUI TEHNIC.

După cum cunoașteți, au fost depuse deja, în cadrul documentației, rapoartele de test emise de laboratorul, membru al ILAC. Atașăm la prezenta, punctul de vedere oficial al laboratorului (Anexa 1), laboratorul Grupului Shreder, pentru susținerea documentelor prezentate în cadrul ofertei, inclusiv poziția referitoare la îndeplinirea unor cerințe prin raportare la testele LM- 84, TM-28 în comparație cu LM-80/TM-21 și ENEC+.

Vă reamintim faptul că produsele ofertate beneficiază de certificare ENEC+ care se bazează atât pe standardele LM-84, TM-28, respectiv LM-80/TM-21 și pe echivalența acestora. Ca atare ENEC+ acoperă, fiind efectuată în condiții mai restrictive decât cele menționate în standardele de mai sus, testele de lungă durată solicitate de Directiva Europeană Eco-Design, privind corpurile de iluminat. Vă reiterăm, cu această ocazie mențiunea că, în conformitate cu documentația de licitație, în care sunt incluse răspunsurile la solicitările la clarificări, certificarea ENEC+ a fost acceptată ca fiind opozabilă.

Menționăm, încă o dată, ca atât în cadrul ofertei cât și în cadrul răspunsurilor anterioare la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă au fost prezentate rapoarte de test emise de Laboratorul autorizat, ..., acreditarea (Structura de Acreditare Belgiană), care este membru european acreditat ILAC (Cooperația Internațională de Acreditare a Laboratoarelor) așa cum se poate verifica și pe site-ul ILAC <https://ilac.org/signatory-search/>, rapoarte de test pentru sursele LED, precum și certificările ENEC și ENEC+ pentru aparatele de iluminat Citea NG din care rezultă îndeplinirea cerințelor privind deprecierea fluxului luminos.

Primind acest răspuns, ulterior finalizării perioadei de suspendare decisă ca urmare a depunerii plângerii împotriva deciziei Consiliului mai sus amintită, autoritatea contractantă a revenit și, prin adresa nr. 5141/09.03.2022, a solicitat contestatoarei referitor la afirmația sa din răspunsul anterior că produsele ofertate beneficiază de certificare ENEC+ care se bazează atât pe standardele LM-84, TM-28, respectiv LM-80/TM-21 și pe echivalența acestora și afirmațiile din adresa emisă de Grupul, transmiterea unui răspuns punctual, însoțit de documente justificative.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2252/11.03.2022, precizând faptul că principalele standarde în discuție sunt IEC 62722-2-1, IEC 62717, IES LM-80, IES TM-21, IES LM-84 și IES TM-28, standarde care utilizează ca bază pentru măsurători standardul CIE S025/EN 13032-4, în conformitate cu cerințele Comisiei Internaționale Electrotehnice (IEC) și standardul LM-79, în conformitate cu cerințele Societății de Inginerie a Iluminatului (IES), permițând laboratoarelor să efectueze concomitent măsurători conforme cu mai multe categorii de standarde, precum cele menționate. De asemenea, s-a precizat că, deoarece metoda de extrapolare TM-28 se bazează pe aceleași principii cu metoda de testare TM-21 și chiar permite reutilizarea directă a datelor obținute prin metoda LM-80/TM-21, în directă legătură cu datele obținute prin metoda LM-84/TM-28, iar ambele metode sunt

luate în considerare pentru acordarea certificării ENEC+ este de la sine înțeles că cele două metode sunt înglobate, de o manieră inseparabilă, în certificarea ENEC+. Totodată, a precizat că toate aceste standarde folosesc ca bază pentru măsurători standardele CIES025/EN 13032 – 4 pentru standardul IEC și respectiv LM -70 – pentru IES și că pentru produsele oferite, obținerea certificării ENEC+ are la bază o serie de teste realizate în conformitate cu standardele europene în vigoare, care au la bază standardele menționate. Prin urmare, susține că certificarea ENEC+ este o certificare de terță parte, independentă care confirmă atingerea parametrilor enunțați pentru produse. În final precizează că se poate confirma că laboratorul specializat din cadrul Grupului certifică faptul că toate produsele grupului urmează o procedură strictă de testare, toate standardele obligatorii înglobate în IEC 62722-2-1 și IEC 62717 sunt respectate cu strictețe de către grup, garanția performanței produselor, peste standardele minime, este certificată prin Certificatul ENEC+ existent, laboratorul fiind acreditat ILAC, în conformitate cu CIE S025 EN 13032-4.

În procesul-verbal nr. AP 400/22.03.2022, autoritatea contractantă a reținut că răspunsurile primite cu privire la acest aspect sunt neconcludente, deoarece ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări și nu a transmis rapoarte de test emise de laboratoare acreditate ILAC pentru LM-84 și TN-28 care să dovedească îndeplinirea cerinței deprecieri fluxului luminos, respectiv L96 la 6000 de ore și L70 la 100000 ore, neputând fi acceptate și teste emise de un laborator acreditat conform standardului EN 62717, ca echivalență a acreditării conform IES LM_84 și IES TM-28, cum a reținut Consiliul și Curtea de Apel și susținerilor preluate din punctul de vedere al Grupului

În consecință autoritatea contractantă a întocmit raportul de anulare nr. AP 424/24.03.2022, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Analizând toate aceste informații, raportat la cele reținute anterior de Consiliu în decizia sa nr. 2859/C11/3091, 3114/24.12.2021, rămasă definitivă, se impune a verifica în ce măsură este îndeplinită sau nu cerința caietului de sarcini de către oferta contestatoarei:

Corpul de iluminat trebuie sa respecte urmatoarele cerinte privind testarile, durata de viata estimata si rata de defectare :

- L96 la 6.000 ore (testat),
- L70 la 100.000 ore (calculat),
- C0 la 3.000 ore (testat)
- C10 la 6.000 ore (testat)
- C50 la 100.000 hours (calculat),

iar ca modalitate de îndeplinire/verificare:

Valorile indicate pentru durata de viața estimată și rata de defectare va fi demonstrate printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 si IES TM-28., referitor la care:

- prin răspunsul consolidat 1, publicat în SEAP la data de 26.04.2021, la solicitarea de înlocuire a cerinței privind eliminarea cerinței *raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28*, și acceptarea modificării ei în sensul *raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-80 și IES TM-21*, fiind o cerință relativ recentă care limitează drastic concurența, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *În conformitate cu Ghidul privind criteriile EU de achiziții publice verzi pentru iluminatul public și semnalizările rutiere luminoase elaborate de către Comisia Europeană, din data de 10.12.2018, testele vor avea în vedere standardele IES LM-84 și IES TM-28, ce au fost deja publicate;*

- ulterior, prin răspunsul consolidat 3, publicat în SEAP în 12.05.2021, la întrebarea nr. 4 legat de modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, referitor la care s-a solicitat acceptarea unui raport de test ENEC+, certificare europeană care atestă valoarea fluxului luminos având în vedere că standardul LM-84 TM-28 este un standard aplicat în Statele Unite ale Americii, autoritatea contractantă a stabilit că: *Conform ghidului privind criteriile EU de achiziții publice verzi pentru iluminatul public și semnalizările rutiere luminoase elaborat de către Comisia Europeană, din data de 10.12.2018, testele vor avea în vedere standardele IES LM-84 și IES TM-28 (dacă acestea au fost publicate la data lansării achiziției). În condițiile în care Comisia Europeană a considerat prin acest ghid de achiziții publice europene că numai rapoartele de test efectuate în baza acestor standarde sunt modalitatea corectă de demonstrare a performanțelor luminotehnice. Se acceptă totuși ca valoarea fluxului luminos total să fie dovedită printr-o certificare ENEC+ solicitată după data intrării în vigoare a amendamentului EN 62717:2017/A2:2019 și din care să rezulte că măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din C1E S 025/E:2015."*

Astfel, problema supusă judecății este de a stabili dacă oferta contestatoarei îndeplinește aceste cerințe, cu luare în considerare a celor stabilite de Consiliu în decizia sa anterioară, respectiv:

- clarificarea adusă documentației de atribuire se referă la faptul că deținerea certificării ENEC+ este permisă de achiziitoare pentru atestarea valorii fluxului luminos, în condițiile în care certificarea a fost solicitată după data intrării în vigoare a amendamentului EN 62717:2017/A2:2019 și să rezulte că măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din C1E S 025/E:2015;

- clarificarea adusă documentației de atribuire nu a condus și la modificarea cerinței ca valorile indicate pentru durata de viață estimată și rata de defectare va fi demonstrate printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28, astfel că pentru demonstrarea valorilor aferente duratei de viață și rata de defectare trebuiau prezentate testări emise de un astfel de laborator;

- nicăieri în documentația de atribuire ori clarificările aduse acesteia nu se specifică faptul că sunt acceptate testele care sunt emise de un laborator acreditat conform standardului EN 62717, ca echivalență a acreditării conform IES LM-84 și IES TM-28;

- raportat la modul de formulare a cerinței, nu poate fi primită susținerea achizitoarei că poate presupune că acreditarea laboratorului pentru EN 62717 a fost acordată de către inclusiv în ceea ce privește realizarea măsurătorilor fluxului luminos conform clauzei 6 din CIE S025, fiind obligația sa de a veghea la respectarea prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia, neavând dreptul de a presupune îndeplinirea condițiilor pe care ea

însăși le-a stabilit, trebuind a se asigura fără echivoc că cerințele au fost respectate așa cum au fost formulate;

- nu a fost identificat în cuprinsul documentelor prezentate de SRL că acreditarea laboratorului pentru EN 62717 a fost acordată de către cu respectarea clauzei 6 din CIE S025;

- valoarea fluxului luminos trebuia demonstrată prin măsurători pentru fiecare dintre corpurile de iluminat, iar o astfel de analiză lipsește din evaluarea ofertei SRL;

- faptul că procedura de testare descrisă în EN 62717 este similară cu cea descrisă în LM-84 și TN-28, nu presupune îndeplinirea cerinței prevăzută în documentația de atribuire;

- modul de formulare a cerinței în discuție și a clarificării aduse acesteia, respectiv susținerile acesteia din punctul de vedere la contestației, nu susțin afirmația achizitoarei privind faptul că certificarea ENEC+ este echivalentă cu prezentarea de laboratoare de test conform LM-84 și TM-28; prin clarificări a acceptat că este suficientă prezentarea certificării ENC+ pentru măsurarea fluxului luminos în anumite condiții, însă nu și că deținerea certificării EN 62717 ar fi echivalentă, la modul general, cu cea conform LM-84 și TM-28; dacă ar fi fost așa achizitoarea trebuia să justifice motivele pentru care nu a luat în considerare certificarea laboratorului Electromagnetica SA indicată în anexa aferentă certificatului de acreditare pentru măsurarea fluxului luminos în care este indicat, printre altele, atât standardul SR EN62722-2-1, cât standardul EN 62717.

Reținând toate acestea, Consiliul a stabilit că se impune reluarea evaluării ofertei contestatoarei, prin raportare la modul de formulare a acestei cerințe din caietul de sarcini, astfel cum a fost modificată prin clarificări, fără alte extinderi de interpretare care nu sunt precizate expres în acestea, considerând că evaluarea făcută este eronată/incompletă. Limitele impuse de Consiliu în privința reevaluării au fost clare și neechivoce, respectiv analiza documentelor depuse, dacă certificatul SRL atestă valorile fluxului luminos și dacă îndeplinește condițiile de testare impuse prin răspunsul consolidat, respectiv dacă certificarea a fost solicitată după data intrării în vigoare a amendamentului EN 62717:2017/A2:2019, precum și dacă măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din C1E S 025/E:2015.

Ori, autoritatea contractantă în loc să analizeze documentele/informațiile deținute deja asupra cărora a avut o interpretare eronată, a adresat o nouă clarificare, cu un conținut identic ca cel din adresa nr. 24690//10.11.2021, întrebarea 1, deși a primit răspuns la această solicitare, iar Consiliul a stabilit că evaluarea sa este eronată.

A adresa o aceeași solicitare de clarificare, în speranța obținerii unor noi documente, constituie nu numai o încălcare a celor stabilite de Consiliu cu privire la evaluarea autorității contractante, dar și o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, astfel de demersuri reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) același act normativ, crearea cadrului pentru apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei fiind de necontestat.

Cu toate că s-a apreciat că analiza informațiile primite a fost considerată insuficientă/incompletă/eronată, autoritatea contractantă a mai revenit și a mai transmis o nouă solicitare asupra aceluiași aspect,

sub aceeași formă, pentru a stabili dacă autoarea contestației a îndeplinit sau nu cerința în discuție, chiar dacă a reținut Consiliul, lipsit de echivoc, că documentele depuse nu atestă îndeplinirea cerinței astfel cum a fost formulată și completată.

Or, fiind stabilite toate aceste măsuri și limitele în care trebuia reluată evaluare ofertelor, contrar acestora și prevederilor legale în materie, autoritatea contractantă a făcut demersuri care, în final, tot nu au putut determina constatarea îndeplinirii cerințelor. În fapt, contestatoarea nu a adus dovezi suplimentare legate de dovedirea îndeplinirii cerinței, ci a depus noi documente, precum punctul de vedere al laboratorului, și nu documente care să ateste deținerea acreditărilor solicitate pentru laboratorul care a efectuat testările conform respectivelor cerințe, cu luare în considerare a faptului că modificările aduse documentației de atribuire nu au condus și la modificarea cerinței: *Valorile indicate pentru durata de viața estimată și rata de defectare va fi demonstrate printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28.*

Consiliul nu va relua argumentația care a stat la baza deciziilor sale anterioare, rămase definitive, legate de acreditările necesare pentru laboratoarele care efectuează testările, fiind stabilit fără echivoc, raportat la modul de întocmire al documentației de atribuire, în ce constau obligațiile ofertanților.

Nici un moment cele reținute în seama celorlalți ofertanți ori a contestatoarei nu a pus la îndoială calitatea ori performanțele echipamentelor oferite, ci faptul că nu s-a făcut dovada deținerii acreditării solicitate pentru laboratoarele care au efectuat testările. În cauză, în fapt, nu este pusă în discuție capacitatea ofertanților de a duce la îndeplinire un astfel de contract în condiții de performanță conform necesităților actuale de mediu, de performanță etc, ci faptul că în documentația de atribuire a fost introdusă o cerință a cărei îndeplinire în totalitate nu este dovedită de niciunul dintre participanți, fapt ce a condus în final la anularea procedurii de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei din cuprinsul contestației cerința nu prevede îndeplinirea condițiilor sub orice formă pentru efectuarea testelor, ci ca acestea să fie efectuate de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28. Or, acest lucru nu a fost dovedit de contestatoare. Din documentele depuse nu rezultă deținerea acreditării ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28 de către laboratorul respectiv, fiind furnizate doar interpretări care în opinia acestui laborator și a petentei ar demonstra că ar fi îndeplinită cerința prin echivalență.

De asemenea, așa cum a reținut anterior în decizia sa Consiliul nu a fost identificat în cuprinsul documentelor prezentate de SRL că acreditarea laboratorului pentru EN 62717 a fost acordată de către cu respectarea clauzei 6 din CIE S025, iar această dovadă lipsește și în răspunsurile date ulterior, astfel că nu a putut fi identificată o astfel de dovadă nici la acest moment.

De altfel, chiar Grupul, în adresa sa, afirmă faptul că nu urmează schema de testare LM-84/TM-28 pentru demonstrarea performanțelor corpurilor de iluminat, deoarece nu este obligatorie pentru piața europeană care prevede metoda de testare LM-80/TM-21 și arată că laboratorul Grupului este certificat ILAC pentru măsurători fotometrice conform CIE 025, EN 13032-4, fără a susține măcar, că acreditarea acordată de către a fost făcută cu respectarea clauzei 6 din CIE S025, cum a stabilit Consiliul și a solicitat achizițiunea.

Totodată, declarațiile existente în adresa invocată de contestatoare din partea laboratorului nici nu ar putea fi primite, pentru că maniera de abordare a fost similară și pentru ceilalți ofertanți care au depus documente aferente laboratorului Electromagnetica SA, referitor la care Consiliul a stabilit lipsit de echivoc și Curtea de Apel a menținut deciziile sale, că nu pot face dovada îndeplinirii cerinței în discuție.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv este îndreptățită.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că este legat de lipsa demonstrării că, în urma echipării aparatelor de iluminat ofertate cu drivere de tip Philips Xitanium ce utilizează tehnologia de dimming de tip PWN, valorile rezultate din rapoartele de testare prezentate pentru aceste aparate nu se modifică.

În acest scop, prin aceeași adresă, nr. 461/07.01.2022, întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei *prezentarea unei justificări din partea producătorului din care să rezulte că valorile rezultate din testarea aparatelor de iluminat ofertate, echipate cu drivere de tip Philips Xitanium ce utilizează tehnologia de dimming de tip CCR nu se modifică ca urmare a echipării acestor aparate cu drivere de tip Philips Xitanium ce utilizează tehnologia de dimming de tip PWM.*

Prin adresa nr. 2141/12.01.2022, contestatoarea a răspuns la această solicitare precizând că:

Atât aparatele de iluminat cât și sistemul de dimming și telegestiune ofertate de SA respectă în totalitate atât cerințele din Proiectul tehnic de execuție (...) cât și cerințele din caietul de sarcini al documentației de atribuire și anexele sale.

În cadrul răspunsului nr. 2020/15.11.2021 am prezentat declarația producătorului de aparate de iluminat privind funcționalitățile aparatelor de iluminat, în raport cu tehnologia de dimming. În acest sens, aparatele de iluminat nu se vor modifica, ele își păstrează construcția declarată și funcționalitățile din oferta tehnică, dar precizăm suplimentar, deși ne-am angajat, deja, prin oferta, că tehnologia de dimming dintre modulul de telegestiune și aparatul de iluminat se va face prin PWM.

Anexam la prezenta, pentru buna regulă și angajamentul producătorului sistemului de telegestiune (Anexa 2), prin care acesta confirmă că sistemul de telegestiune Flash Net - va realiza dimmingul aparatelor de iluminat având la baza protocolul de tip PWM (modulația duratei impulsurilor), acest fapt reieșind și din documentația depusă (a se vedea pag. 515-516 din ofertă).

În procesul-verbal nr. AP 400/22.03.2022, autoritatea contractantă a reținut că răspunsurile primite cu privire la acest aspect sunt

neconcludente, deoarece ofertantul nu a prezentat o justificare din partea producătorului din care să rezulte că prin utilizarea driverelor de tip PWM Philips Xitanium nu se modifică valorile măsurărilor pentru caracteristicile corpurilor de iluminat, dat fiind că măsurătorile au fost realizate pentru corpuri de iluminat prevăzute cu drivere de tip CCR, iar prin răspuns este preluat punctul de vedere al producătorului sistemului de telegestiune (....) și nu al producătorului corpurilor de iluminat (....), nefiind respectată solicitarea de clarificări.

Analizând toate aceste informații, raportat la cele reținute anterior de Consiliu în decizia sa nr. 2859/C11/3091, 3114/24.12.2021, rămasă definitivă, se impune a verifica în ce măsură este îndeplinită sau nu cerința caietului de sarcini de către oferta contestatoarei privind tehnologia de dimming bazată pe modulația impulsurilor (PMW), referitor la care Consiliul a reținut următoarele:

Cât privește celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la corpurile de iluminat din oferta SRL, Consiliul constată că se referă la faptul că ar fi fost oferite corpuri de iluminat care nu respectă cerințele caietului de sarcini de la pct. TS 3.7 Anexa A: *Tip modul dimming – cerința minimă este ca tehnologia de dimming să fie bazată pe modulația duratei impulsurilor (PWM)*, pentru care s-a stabilit ca modalitate de îndeplinire/verificare: *Ofertantul va furniza detalii ale echipamentelor de dimming propuse și domeniul de variație a acestora, ele trebuind să aibă cel puțin posibilitatea de dimming sau întrerupere comandate de un ceas astronomic.*

Referitor la acest aspect, prin procesul-verbal nr. 1599/10.11.2021 achiziția a stabilit că este necesară clarificarea mai multor aspecte ale ofertei SRL, printre care și transmiterea unei confirmări din partea producătorului că toate corpurile de iluminat oferite sunt echipate cu tehnologia PWM pentru controlul dimmingului surselor de lumină LED, solicitare care a făcut și ea obiectul adresei nr. 24690/10.11.2021.

La această solicitare SRL a răspuns cu adresa nr. 2020/15.11.2021, prezentând confirmarea din partea producătorului că toate aparatele de iluminat sunt echipate cu varianta de driver LED Philips Xitanium.

Prin adresa nr. 192/15.11.2021 Schröder Romania SRL declară și se angajează ca toate aparatele de iluminat vor fi echipate cu driver LED Philips Xitanium în scopul îndeplinirii integrale a cerințelor din proiectul tehnic.

Conform procesului-verbal nr. AP1639/18.11.2021 răspunsul SRL a fost considerat concludent de autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că atât timp cât a fost prezentată declarație din partea producătorului aparatelor de iluminat cu privire la faptul că ele vor fi echipate cu astfel de drivere, autoritatea contractantă nu putea ignora un astfel de răspuns.

Cu toate acestea, din evaluarea autorității contractante, nu rezultă modul în care a apreciat că documentele prezentate (rapoartele de test) sunt influențate de faptul că driverul utilizat pentru Citea NG Midi (de ex. Xitanium FP 165 0.2-0.7A SNLDAE 230V C170 sXt/00-31-305) ar avea același rezultat în urma includerii unui driver care utilizează tehnologia PWM.

Lipsa unei astfel de verificări din partea achiziției este evidențiată de punctul de vedere la contestație în care aceasta afirmă că ar fi lipsit de sens ca un producător să confirme utilizarea acestei tehnologii, iar ulterior, primul aparat livrat, să se constate că nu ar corespunde acestei cerințe.

În aceste condiții, se constată că, pe de o parte, contestatoarea afirmă și prezintă dovezi că aparatele CITEA NG nu utilizează tehnologia PWN, iar pe de altă parte, producătorul afirmă și își asumă că aparatele care vor fi furnizate vor fi dotate cu această tehnologie.

În concluzie, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili dacă informațiile existente în documentele rezultate în urma testării cu un anumit tip de driver sunt sau nu afectate de o astfel de modificare a tehnologiei de dimming.

Lipsind această evaluare, Consiliul va admite criticile contestatoarei cu privire la conformitatea ofertei SRL din acest punct de vedere.

Analizând răspunsul primit la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că o primă afirmație este în sensul că prin adresa nr.

2020/15.11.2021 a fost prezentată declarația producătorului de aparate de iluminat privind funcționalitățile aparatelor de iluminat, în raport cu tehnologia de dimming.

Or, Consiliul a reținut că, din declarația dată de producătorul corpurilor de iluminat nu rezultă că rezultatele rapoartelor de test nu ar fi afectate prin utilizarea unor drivere care utilizează tehnologia PWM, având în vedere că rapoartele de test au fost realizate pe corpuri de iluminat cu alt tip de drivere. Relevanță prezintă în acest sens și faptul că această declarație reprezintă o promisiune, un angajament (*În calitate de producători declarăm și ne angajăm că toate aparatele de iluminat o să fie echipate cu driver LED Philips Xitanium care va îngloba toate funcționalitățile necesare pentru dimmingul surselor de lumină LED, în scopul îndeplinirii integrale a cerințelor din proiectul tehnic*). Prin urmare, scopul urmărit prin noua solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă nu putea fi atins prin această declarație cu nr. 192/15.11.2021.

Cât privește cea de a doua afirmație, respectiv faptul că, prin angajamentul său, producătorul sistemului de telegestiune confirmă că sistemul de telegestiune Flash Net - va realiza dimmingul aparatelor de iluminat având la baza protocolul de tip PWM (modulația duratei impulsurilor), Consiliul constată că, în fapt, acest producător, care nu este cel al corpurilor de iluminat, deși cerința a fost formulată în acest sens, susține că în propunerea tehnică, legat de sistemul de telegestiune (....), s-a avut în vedere tehnologia de dimming pentru aparatele de iluminat tip care va fi de tip PWM.

Or, autoritatea contractantă, ca apreciere generală, nu a pus în discuție dacă petenta a fost avut în vedere în oferta sa această tehnologie cerută prin documentația de atribuire, ci a dorit confirmarea faptului că valorile rezultate din testarea aparatelor de iluminat echipate cu drivere de tip Philips Xitanium ce utilizează tehnologia de dimming de tip CCR prezentate, nu se modifică ca urmare a echipării acestor aparate cu drivere de tip Philips Xitanium ce utilizează tehnologia de dimming de tip PWM.

Pe de o parte, nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu au putut identifica astfel de confirmări, iar pe de altă parte, din răspunsul dat de contestatoare lipsesc informațiile solicitate.

De altfel, prin răspunsul său contestatoarea susține că aparatele de iluminat nu se vor modifica, că își păstrează construcția declarată și funcționalitățile, cu toate că problematica supusă dezbaterii nu este legată de construcția sau funcționalitățile aparatelor, ci privește existența sau nu a unor modificări a valorilor existente în rapoartele de test ale aparatelor oferite, având în vedere că rapoartele prezentate priveau testării pe aparate echipate cu alt tip de driver decât cel solicitat de achizitoare.

Prin urmare, răspunsul dat a fost apreciat corect de către achizitoare ca nefiind concludent, contestatoarea neformulând un răspuns concret legat de ceea ce s-a solicitat, legiuitorul stabilind fără echivoc consecința unei astfel de conduite la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Afirmația contestatoarei din demersul său în fața Consiliului supus analizei, că nu s-ar modifica aceste valori existente în rapoarte, nu poate fi primită, deoarece acesta nu are calitate de producător, iar declarațiile invocate, emise de producătorii aparatelor de iluminat și a sistemului de telegestiune, nu o susțin. Contrar afirmațiilor contestatoarei, așa cum s-reținut anterior, nici adresa emisă de producătorul aparatelor de iluminat nu conține astfel de informații precum cele solicitate expres de autoritatea contractantă prin solicitare analizată, astfel că nu poate fi luată în considerare susținerea că decizia achizitoare a fost luată cu omiterea informațiilor existente în respectiva declarație.

Pe cale de consecință Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei este întemeiată și pentru acest motiv.

Referitor la cel de al treilea motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, astfel cum a fost acesta comunicat prin adresa nr. 6094/24.03.2022, Consiliul constată că, prin contestație se invocă existența unei erori tehnice materiale, prin omiterea din rețeta articolului de deviz *IMP 118 Împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare* a costului apei necesare pentru umezire.

Cum acest motiv se referă la elemente ale propunerii financiare (fiind omise anumite costuri recunoscute de altfel de contestatoare), având în vedere că a fost constatată temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei pentru modul în care și-a întocmit propunerea tehnică, Consiliul apreciază ca fiind de prisos orice apreciere cu privire la propunerea financiară depusă de petentă. Orice analiză în acest sens nu poate schimba caracterul ofertei contestatoarei, de ofertă inacceptabilă (pentru modul neconcludent în care a răspuns la solicitările de clarificări) și neconformă (pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini).

În aceste condiții, lipsind apărări din partea contestatoarei pentru a demonstra o eventuală nelegalitate, în totalitate, a măsurii de respingere a ofertei sale ca neconformă, măsura anulării procedurii de atribuire este apreciată ca fiind întemeiată, deoarece este singura măsură legală care putea fi luată de autoritatea contractantă având în vedere că nu se afla în posesia niciunei oferte admisibile, prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 fiind lipsite de echivoc:

Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că decizia de anulare a procedurii de atribuire este corectă.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 25 pagini.
Redactată practica ...