



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1149/C5/1222

Data: 08.07.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 22.06.2020, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24565/22.06.2020, și respectiv sub nr. 24991/24.06.2020, așa cum a fost completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.06.2020, respectiv prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 29.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 25165/25.06.2020, și, respectiv, sub nr. 25673/29.06.2020, ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO .., reprezentată legal de Lucian Gabor, în calitate de director general adjunct, a contestat raportul procedurii nr. 3433/15.06.2020, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de substanțe biocide”, **lot 1** – „Biocid (insecticid) emulsie concentrată, cu spectru larg de acțiune destinat combaterii insectelor zburătoare și târâtoare în sectorul de igienă publică (dezinfecție)”, cod CPV 24452000-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare;
- în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SA prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că potrivit procesului-verbal nr. 3293/09.06.2020, comisia de evaluare, constatând că nu sunt îndeplinite toate cerințele, a declarat oferta sa, ca fiind inacceptabilă și a dispus respingerea acesteia.

În acest sens, contestatoarea subliniază că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit obligația ofertanților de a prezenta certificate de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru ale acestora și implicit ale sale. Astfel, prin fișa de date s-a solicitat: *„Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc) la momentul prezentării”,* ... SA prezentând certificate fiscale din care a reieșit, în mod evident, lipsa oricăror datorii la bugetul general consolidat.

Contestatoarea mai arată că, ulterior, prin solicitarea de clarificare nr. 3152/29.05.2020, adică în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat: *„(...) certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru fiecare punct de lucru, în baza art. 165 din Legea 98/2016 cu privire la demonstrarea faptului că operatorul economic nu și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul central consolidat (...).”*

Astfel, ... SA susține următoarele:

- autoritatea contractantă, în mod netemeinic a solicitat prezentarea de către ... SA și a unor certificate fiscale pentru fiecare dintre punctele de lucru ale sale (în condițiile în care aceasta nu are obligația legală de înregistrare din punct de vedere fiscal a tuturor acestor puncte de lucru), puncte de lucru care reprezintă entități fără personalitate juridică și care nu pot fi titulare de drepturi și obligații independent de ofertant, ... SA. Cu alte cuvinte, cerința de prezentare a certificatelor fiscale pentru fiecare punct de lucru nu a fost cerută *ab initio* în cadrul documentației de atribuire și a fost introdusă, în mod abuziv și direct, în cadrul etapei evaluării ofertelor, astfel încât autoritatea contractantă nu a asigurat respectarea principiilor egalității de tratament și al transparenței, motiv pentru care se impune anularea raportului procedurii, dar și a oricărui act subsecvent;

- în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat, în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare și în documentația de atribuire (de fapt, nu a menționat deloc) faptul că ... SA trebuie să depună certificate de atestare fiscală

pentru fiecare punct de lucru, această cerință fiind adusă la cunoștința sa ulterior depunerii documentelor conform documentației de atribuire;

- de asemenea, contestatoarea învederează că potrivit art. 82 alin. (1) din Codul de Procedură Fiscală privind obligația de înregistrare fiscală: *„Orice persoană sau entitate care este subiect într-un raport juridic fiscal se înregistrează fiscal primind un cod de identificare fiscală”*. În plus, potrivit art. 32 alin. (7) din legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale: *„Orice persoană subiect al unui raport juridic fiscal, inclusiv operatorul economic, instituția publică și instituția publică locală, care are organizată o entitate, cu sau fără personalitate juridică, la altă adresă decât sediul social al subiectului respectiv, cu minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii, are obligația să solicite înregistrarea fiscală a entității respective, ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor, la organul fiscal din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a cărei rază teritorială se află adresa unde se desfășoară efectiv activitatea acelei entități.”*;

- în sensul celor de mai sus, contestatoarea susține că a depus un număr de 13 certificate eliberate pentru cele 13 sedii secundare ale sale, întrucât doar pentru acestea are, conform prevederilor legale mai sus menționate, obligația de înregistrare fiscală și nu pentru toate cele aproape 300 de puncte de lucru câte are;

- drept urmare, ... SA consideră că autoritatea contractantă nu a asigurat transparența necesară, astfel încât ofertanții să fie informați, în mod clar, precis și fără echivoc de faptul că au obligația de a prezenta un certificat de atestare fiscală pentru fiecare punct de lucru;

- contestatoarea mai arată că scopul prezentării certificatelor fiscale este dovedirea inexistenței oricăror datorii către bugetul de stat și cel local, obligație pe care a îndeplinit-o, întrucât în niciunul dintre certificatele depuse nu apare că are vreo datorie la cele două bugete, astfel că apreciază că a fost îndeplinită obligația de a demonstra inexistența oricăror datorii la bugetul de stat și cel local. De altfel, și autoritatea contractantă recunoaște, în cadrul raportului, că scopul este de a demonstra faptul că operatorul economic respectiv nu și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul central consolidat;

- ... SA opinează că solicitarea certificatelor pentru fiecare punct de lucru a fost întemeiată pe prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, deși acest articol reglementează situațiile când o autoritate contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care, printre altele, are cunoștință ca și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, ceea ce nu este aplicabil în cazul ... SA, întrucât aceasta a demonstrat că nu are nicio datorie către bugetul general consolidat;

- mai mult, contestatoarea menționează că prin excepție de la prevederile legale sus enunțate, art. 166 al aceluiași act normativ permite în continuare participarea unui operator economic la procedură,

respectiv acesta nu este exclus din procedura de atribuire, atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei. Prin urmare, și legea permite participarea unui operator economic la procedură, dacă datoriile către bugetul general consolidat sunt sub pragul sus menționat, astfel că, în speța de față cu atât mai mult, având în vedere lipsa datoriilor ... SA, ar fi trebuit să îi fie permisă participarea în continuare la procedură.

Contestatoarea arată că există o vastă jurisprudență a Curții Europene de Justiție care stabilește obligația autorităților contractante de a analiza ofertele doar în raport cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În acest sens, ... SA invocă primul paragraf din preambulul Directivei 2014/24/UE, respectiv paragraful 90 și art. 18 din aceeași directivă.

Contestatoarea opinează că raportat la prezenta procedură, autoritatea contractantă avea obligația să menționeze că ofertanții aveau obligația de a prezenta certificate de atestare fiscală pentru fiecare punct de lucru, pentru a avea în vedere această cerință în cadrul procedurii de evaluare, cu atât mai mult, cu cât lipsa unei asemenea mențiuni, atrage chiar imposibilitatea autorității contractante de a solicita prezentarea unui certificat de atestare fiscală pentru fiecare punct de lucru, aceasta având obligația de a evalua ofertele strict în limita celor stabilite inițial prin documentația de atribuire/anunțul de participare.

Un alt aspect subliniat de ... SA este că principiile achizițiilor publice obligă autoritățile contractante să menționeze orice element care urmează a fi avut în vedere în evaluare ofertelor, după cum a reținut și CJUE.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la paragraful 36 din Cauza C-387-14 Esaprojekt, la cauza C-331/04, ATI EAC Srl e Viaggi di Maio Snc, Cauza C-532/06, Emm. G. Lianakis AE și alții împotriva Dimos Alexandroupolis și alții,

Din analiza celor statuate de CJUE, ... SA concluzionează că principiul transparenței impune în sarcina autorității contractante următoarele:

- (i) formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire, în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini;
- (ii) faptul că toate aceste criterii trebuie să fie expres menționate în documentele contractuale sau în anunțul de licitație, dar și că
- (iii) o autoritate contractantă nu ar putea aplica reguli de ponderare sau subcriterii ale criteriilor de atribuire pe care nu le-a adus în prealabil la cunoștința ofertanților.

Contestatoarea susține că în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu și-a respectat obligațiile menționate, întrucât nu a

menționat, în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini (de fapt, nu a menționat deloc) faptul că în evaluarea ofertei ... SA va ține cont de certificate de atestare fiscală pentru fiecare punct de lucru.

Mai mult decât atât, ... SA invocă cauza C-278/14, ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL împotriva SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ALBA IULIA.

Drept urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a folosit un criteriu în analiza ofertei sale, care nu era prevăzut în documentația de atribuire, astfel încât s-a adus o atingere gravă a principiilor menționate, din moment ce comisia de evaluare a adăugat un element în verificarea conformității ofertei sale direct în procedura de evaluare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24734/23.06.2020, ... SA a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206341439/1, în sumă de 1.134 RON, eliberată la data de 23.06.2020 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24767/23.06.2020, autoritatea contractantă a comunicat valoarea celui mai mare contract subsecvent aferentă fiecărui lot.

Prin adresa nr. 24857/1222/C5/23.06.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantum de 1348 lei (**lot 1** – 1.168 lei; **lot 2** – 100 lei; **lot 3** – 80 lei), cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... SA înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24885/24.06.2020, ... SA a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206342805/1, în sumă de 214 RON, eliberată la data de 24.06.2020 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24896/24.06.2020, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 24857/1222/C5/23.06.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24920/24.06.2020, ... SA a înaintat recipisele de consemnare mai sus menționate, în copie.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 23.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 25165/25.06.2020, ... SA arată că, contestația sa se referă la lotul nr. 1.

Prin adresa nr. 25354/1222/C5/26.06.2020, Consiliul a solicitat ... SA următoarele:

«Având în vedere, pe de o parte, adresa dvs. fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 25165/25.06.2020, prin care specificați faptul că: „prin contestație am contestat procedura organizată de autoritatea contractantă cu privire la lotul 1 – Biocid (insecticid) emulsie concentrată, cu spectru larg de acțiune destinat combaterii insectelor zburătoare și târâtoare în sectorul de igienă publică (dezinsecție)”, iar pe de altă parte, faptul că în data de 24.06.2020, prin Recipisa nr. 206342805/1 din data de 24.06.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, ați completat cauțiunea corespunzător valorilor maxime ale contractelor subsecvente aferente loturilor 1, 2 și 3, vă solicităm să ne reconfirmați faptul că prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, înțelegeți să criticați doar rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1.»

Prin adresa nr. 404/25.06.2020, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 25331/26.06.2020 și respectiv sub nr. 25968/30.06.2020, contestatoarea a înaintat mijloacele de probă solicitate de CNSC prin adresa nr. 24857/1222/C5/23.06.2020.

Prin adresa nr. 3705/25.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 25258/25.06.2020, ... a înaintat punctul de vedere față de contestația depusă de ... SA, precum și documente necesare pentru soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă arată că prin raportul procedurii nr. 3433/15.06.2020 s-a constatat că oferta societății ... SA este conformă și admisibilă, însă în etapa de evaluare a documentelor care demonstrează îndeplinirea informațiilor din DUAЕ, s-a constatat că nu sunt îndeplinite toate cerințele, astfel că, a fost transmisă ofertantului de către comisia de evaluare, solicitarea de clarificare nr. 3152/29.05.2020. În urma analizării răspunsului primit de la ofertantul ... SA s-a stabilit că în continuare rămân neîndeplinite cerințele și comisia declară oferta ca fiind inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

... susține că ... SA a apreciat greșit că nu s-a asigurat respectarea principiilor egalității de tratament și al transparenței, invocând faptul că nu a fost menționat, în mod clar, în anunțul de participare și în documentația de atribuire, că ar fi trebuit să depună certificate fiscale pentru fiecare punct de lucru.

Autoritatea contractantă subliniază că oferta ... SA se circumscrie art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care prevede respingerea ei ca inacceptabilă, și din cauza faptului că autoarea ei a omis să își depună certificatul de atestare a lipsei datoriilor către bugetul local de la toate sediile sale secundare, întrucât și la acestea pot exista sarcini fiscale. Neprezentarea tuturor certificatelor, care să dovedească îndeplinirea completă a obligațiilor bugetare și a cerinței autorității, este, de

asemenea, imputabilă ofertantei, nu autorității contractante. În aceste condiții, cerințele din fișa de date nu au fost îndeplinite.

... mai arată că ofertantul care deține proprietăți în mai multe localități are obligația de a prezenta certificatele privind plata impozitelor și taxelor locale aferente tuturor acestor proprietăți, fără a fi necesar ca autoritatea contractantă să introducă în documentație o prevedere expresă în acest sens. Această concluzie se desprinde din aplicarea coroborată a prevederilor legale ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 43 alin. (3) din Legea societăților comerciale nr. 31/1990, Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, art. 31 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și prevederile Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului. În concluzie, documentația nu cuprinde și nici nu trebuia să cuprindă o astfel de cerință, în mod expres, aceasta fiind subînțeleasă în contextul legislației aplicabile.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă decizia civilă nr. 1562 din 11 aprilie 2013 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Prin adresa nr. 3731/26.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 25526/26.06.2020, ... a înaintat strategia de contractare, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare și dovada încălcării în SEAP a contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25571/29.06.2020, ... SA a confirmat primirea adresei nr. 25354/1222/C5/ 26.06.2020.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 29.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 25673/29.06.2020, ... SA reconfirmă faptul că prin contestația care face obiectul dosarului nr. 1222/2020 înțelege să conteste doar rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1.

Prin adresa nr. 3946/07.07.2020, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 27094/07.07.2020, autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii la data de 26.06.2020 a punctului de vedere către contestatoare și la adresa de poștă electronică camelia.nadolu@pasteur.ro.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 27245/08.07.2020, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un set de documente necesare soluționării cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de substanțe biocide” cod CPV 24452000-7 (Rev.2), divizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1067296/28.04.2020, stabilind termen limită pentru primirea ofertelor la 11.05.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată între 19.100 RON și 114.600 RON, fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în trei loturi, contestația formulată de ... SA vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 - „Biocid (insecticid) emulsie concentrată, cu spectru larg de acțiune destinat combaterii insectelor zburătoare și târâtoare în sectorul de igienă publică (dezinsecție)”, având o valoare estimată între 14.600 lei și 87.600 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de deschidere-vizualizare oferte, înregistrat sub nr. 2708/11.05.2020, în cadrul lotului 1 au depus oferte 4 operatori economici, și anume: ..., ... SRL, ... SA și ... SRL.

Prin Procesul-verbal de evaluare a documentelor care demonstrează informații prezentate în DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3293/09.06.2020, Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... SA, în cadrul lotului 1, ca inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin Raportul procedurii nr. 3433/15.06.2020, în cadrul lotului 1 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Prin adresa nr. 3437/15.06.2020, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... SA rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, respectiv respingerea ofertei acestuia și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL care a prezentat o valoare a propunerii financiare de 56.700 lei fără TVA.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, ... SA a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 22.06.2020, contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare;

- în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare nr. 206341439/1 din data de 23.06.2020 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, reprezentând constituirea sumei de 1.134,00 lei cu titlu de cauțiune, precum și recipisa de consemnare nr. 206342805/1 din data de 24.06.2020 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, reprezentând constituirea sumei de 214 lei cu titlu de cauțiune

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului

în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 [„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”] și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 [„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

a) «abrogat»

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”].

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.1.a) Situația personală a candidatului au ofertantului, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertanții, terții susținători sau asociații nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici (ofertanți, ofertanți asociați, terți susținători) participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care

probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I pentru fiecare lot în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente pot fi:

1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc) la momentul prezentării;

(...)”.

Din conținutul documentului DUAЕ depuse de ofertanta contestatoare în procedură rezultă că, în legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, la întrebările potrivit cărora „Operatorul economic și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, atât în țara în care este stabilit cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?”, respectiv „Operatorul economici și-a încălcat obligațiile cu privire la plata taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?” (prevăzute la cap. B Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale), aceasta a răspuns „Nu”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 3091/27.05.2020, aceștia au solicitat contestatoarei, în referire la lotul 1, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, transmiterea documentelor justificative prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile prezentate în DUAЕ.

Ofertanta contestatoare a prezentat un set de înscrisuri, printre care se regăsește și Certificatul nr. 5286/04.05.2020 de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate la bugetul local emis de **Primăria Filipeștii de Pădure** din care rezultă că ... **SA cu sediul în municipiul București, sector 6**, „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”, precum și câteva file din Certificatul constatator nr. 91338/04.03.2020 emis de ONRC, care are în total 124 de file conform mențiunii existente în colțul din dreapta jos. Verificând extrasul din Certificatul constatator prezentat de ofertant în cadrul răspunsului la clarificări, Consiliul constată că în cadrul acestuia nu se regăsește punctul de lucru din Filipeștii de Pădure, județul Prahova.

Prin Procesul-verbal nr. 3093/27.05.2020, Comisia de evaluare a decis să-i solicite noi clarificări contestatoarei.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 3152/29.05.2020, având următorul cuprins:

„Deoarece documentele prezentate în secțiunea celor declarate în DUAЕ nu sunt prezentate în integralitate, comisia de evaluare vă solicită să reîncărcați în SEAP certificatul constatator integral (cele 124 pagini).

Comisia de evaluare vă solicită «certIFICATELE de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local» **pentru fiecare punct de lucru**, în baza art. 165 din Legea nr. 98/2016 cu privire la demonstrarea faptului că operatorul economic nu și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat”.

Ca urmare a solicitării de clarificări, ofertanta contestatoare a prezentat un nou certificat constatator înregistrat sub nr. 319516/04.06.2020, care conține 121 file, după cum urmează:

- filiale/sucursale/subunități - la filele 8 – 12;
- sedii secundare/puncte de lucru - la filele 12 – 55;
- sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 - la filele 55 – 120,

precum și Certificate de atestare fiscală emise de:

- municipiul Baia Mare;
- municipiul București, sector 2;
- municipiul Buzău;
- municipiul Deva;
- municipiul Focșani;
- municipiul Brăila;
- municipiul Iași;
- municipiul Ploiești;
- municipiul Slobozia;
- municipiul Târgu Jiu;
- municipiul Timișoara;
- municipiul Zalău;
- municipiul Vaslui.

Răspunsul ofertantului a fost analizat de către Comisia de evaluare în cadrul Procesul-verbal de evaluare a documentelor care demonstrează informații prezentate în DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3293/09.06.2020, aceasta declarând oferta depusă de ... SA, în cadrul lotului 1, ca inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru următoarele motive:

Prin solicitarea de clarificări nr. 3152/29.05.2020, Comisia a solicitat în mod expres contestatoarei să prezinte „*certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local*» **pentru fiecare punct de lucru**”.

În cazul în care autoarea contestației nu înțelegea solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la Comisia de evaluare avea posibilitatea

să-i solicite acesteia lămuriri sau chiar să o conteste în situația în care aprecia că excede prevederilor documentației de atribuire și cadrului legal în vigoare, orice critică în legătură cu acest aspect fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde **întocmai** la solicitarea autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale în cazul unui răspuns neconcludent.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia membrilor comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei, în condițiile în care aceasta nu a depus decât 14 certificate emise de autoritățile locale (unul ca urmare a solicitării de clarificări nr. 3091/27.05.2020, iar 13 ca urmare a solicitării de clarificări nr. 3152/29.05.2020), nedepunând certificate pentru toate punctele de lucru menționate în cadrul certificatului constatator emis de ONRC.

În condițiile în care contestatoarea nu a contestat în cadrul termenului legal solicitarea de clarificări nr. 3152/29.05.2020, iar criticarea ei în actualul stadiu al procedurii de atribuire este tardivă, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *[(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

(...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, Consiliul nu poate reține și analiza susținerile ... SA din cadrul contestației care vizează nelegalitatea solicitării de clarificări și a modului în care a fost întocmită documentația de atribuire.

În mod evident, prin această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a dorit să se verifice lipsa datoriilor societății în ansamblul ei și nu verificarea lipsei datoriilor doar la anumite puncte de lucru alese aleatoriu de către contestatoare.

În cadrul contestației, autoarea acesteia nu a făcut dovada că celelalte puncte de lucru nu sunt înregistrate fiscal conform dispozițiilor art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, care stipulează următoarele:

„Orice persoană subiect al unui raport juridic fiscal, inclusiv operatorul economic, instituția publică și instituția publică locală, care

are organizată o entitate, cu sau fără personalitate juridică, la altă adresă decât sediul social al subiectului respectiv, cu minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii, are obligația să solicite înregistrarea fiscală a entității respective, ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor, la organul fiscal din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a cărei rază teritorială se află adresa unde se desfășoară efectiv activitatea acelei entități. Solicitarea se face în termen de 30 de zile de la data înființării, pentru entitățile nou-înființate. Organul fiscal are obligația ca, în termen de 5 zile de la înregistrarea fiscală, să transmită o copie de pe certificatul de înregistrare fiscală primarului unității administrativ-teritoriale/sectorului municipiului București în a cărei/căruia rază teritorială își desfășoară efectiv activitatea entitatea respectivă. Plătitorii de salarii și de venituri asimilate salariilor au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea astfel încât aceasta să reflecte impozitul aferent veniturilor fiecărei luni, calculat, reținut și virat, pe fiecare entitate care intră sub incidența prezentului alineat”, deși conform dispozițiilor art. 249 Cpc „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pe de altă parte, analizând conținutul Certificatului constatator nr. 319516/04.06.2020, filele 13 și următoarele, se constată că un număr însemnat de puncte de lucru au durată sediului **nelimitată**, actele de sediu prezentate la ONRC și înregistrate fiind, după caz, extrase de Carte Funciară/Contracte de vânzare cumpărare/Certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului/Încheiere judecătorească înscriere Carte Funciară/ Procese verbale de recepție/Sentințe civile etc., documente care probează deținerea, sub titlu de proprietar, a unor imobile situație care impunea înregistrarea fiscală la autoritățile locale (de exp. Constanța, Galați, Simeria, Șcheia, Botoșani, Oradea, Tulcea, Ineu, Râmnicu Vâlcea, Giurgiu, Satu Mare, Sighetu Marmăției, Alba-Iulia, Turda, Târgu Mureș, Pitești etc.).

Luând în considerare cele anterior menționate, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de ... SA privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge ca nefondat întrucât, în speță, nu s-a făcut dovada existenței vreunor încălcări legale care să afecteze procedura de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității

contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de contestație.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.