

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1215/05.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 8833 din 29.05.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ CU PERSONAL UMAN, MONITORIZARE SISTEM ALARMARE ȘI INTERVENȚIE RAPIDĂ CU ECHIPAJ MOBIL”, anunțul publicitar ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisa;

2. Anularea adresei 8833/29.05.2024 transmisa pe e-mail, privind comunicarea rezultatului de evaluare documente de calificare înregistrată de către ..., prin care oferta subscrisei a fost clasata pe locul II, declararea ca fiind câștigătoare oferta asocierii SC ... SRL și a actelor subsecvente pe care le criticam ca fiind netemeinice și nelegale;

3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire pe conform anunț de participare publicat în ... pentru serviciile de paza ..., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire”.

Prin cererea de intervenție voluntară, nr. 898/12.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art.

17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În cadrul situației de fapt, contestatorul prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv contestația din primul ciclu procesual, menționând valorile relevante din oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, declarată câștigătoare, precum și din oferta societății sale, valori consemnate de organizatoarea procedurii după reevaluarea ofertelor dispusă de instanța de control judiciar.

Precizează că a solicitat acces la dosarul achiziției publice, și a constatat că autoritatea contractantă nu și-a manifestat rolul activ, deși asocierii câștigătoare i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 8452/22.05.2024.

Referindu-se la această ofertă, contestatorul precizează că asocierea a prevăzut un cost de 4.082,55 lei/lună/agent de securitate, respectiv 24,69 lei/oră, iar fondul de handicap prevăzut a fost 68,47 lei/lună/agent, dar acesta este subdimensionat, suma corectă fiind de 92,27 lei/lună/agent, sens în care prezintă propriul calcul.

Tot cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul indică sporul de noapte, respectiv cheltuielile directe/ indirecte, precizând că asocierea a calculat doar pentru cei 57 de agenți, dar ora liberă oferită conform art. 126 lit. a) din Codul muncii trebuie prestată de alți agenți, iar costuri aferente acestora nu au fost prevăzute în ofertă. Detaliind, face trimiteri la contestația anterioară și la susțineri prezentate în calea de atac.

În acest context, consideră că asocierea declarată câștigătoare trebuia să prevadă 2,43 agenți suplimentari, precum și costurile, directe și indirecte, aferente acestora.

Revenind la fondul de handicap, contestatorul apreciază că asocierea declarată câștigătoare nu poate opta pentru ambele variante, respectiv să scadă personalul cu handicap și să reducă la 50% fondul

datorat, sens în care se raportează la dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Invocând jurisprudența CNSC, respectiv un calcul pentru costurile minime în materia posturilor de pază, calculat conform prevederilor Legii nr. 53/2003, contestatorul arată că tariful orar minim este de 24,641 lei/oră, fără a include și fondul de handicap, astfel că tariful ofertat de asocierea declarată câștigătoare nu este sustenabil, și nu poate fi justificat.

După ce redă dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) lit. a), b), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, petentul subliniază că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, sens în care reia solicitările din contestație.

În drept au fost indicate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrișuri.

Prin înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a depus la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației stabilite în sarcina sa de prevederile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv comunicarea contestației către ofertanți.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, adresa nr. „8833/290.5.2024” indicată în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 9528/11.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, dar din acest document lipsea pag. 2 (eroare de scanare).

Varianta integrală a punctului de vedere (toate cele 3 pagini) a fost transmisă, către Consiliu și către contestator, în data de 21.06.2024, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Argumentând, organizatoarea procedurii precizează că a respectat legislația achizițiilor publice, și în mod particular a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În combaterea cererilor din contestație, prezintă următoarele argumente:

Comisia de evaluare a analizat în toate detaliile oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, sens în care indică solicitările transmise prin adresele nr. 17091/24.11.2023 și nr. 8452/22.05.2024, precum și răspunsurile oferite de asociere. Precizează că acest ofertant a inclus toate costurile prevăzute de legislația incidentă, inclusiv costurile directe și indirecte.

Cu privire la criticile ce vizau modalitatea de calcul a fondului de handicap, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada sustenabilității tarifului declarat prin prezentarea tuturor documentelor doveditoare, respectiv extrase REVISAL, certificate de încadrare în grad de handicap valabile, contracte încheiate cu unități protejate autorizate, dovedind astfel respectarea prevederilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Cu referire la calculul sporului de noapte prezentat de contestator, precizează că acesta a făcut obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel Constanța, dosar conexat ulterior la dosarul nr. ..., dar plângerea a fost respinsă, ca nefondată, prin sentința civilă nr. 68/2024 pronunțată în data de 23.02.2024.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL, ca nefondată, întrucât rezultatul procedurii este unul corect și legal.

Prin cererea de intervenție voluntară, nr. 898/12.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat respingerea contestației ... SRL.

Argumentând, intervenientul combate criticile contestatorului, sens în care prezintă modalitatea de calcul pentru fondul de handicap și pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Totodată, arată că valoarea cheltuielilor directe/ indirecte a raportat-o la totalul orelor de pază, respectiv 113.000 ore pază aferente contractului.

Suplimentar, intervenientul face trimiteri la propunerea financiară a contestatorului, document studiat la CNSC în primul ciclu procesual, precum și la dispozitivul sentinței civile nr. 68/2024 din 23.02.2024.

Dovada comunicării documentului către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 9568/11.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 08.07.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis

prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Prin adresa nr. 1215/05.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210295457/1 din 10.06.2024, eliberată de ..., în cuantum de 70.002,96 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ CU PERSONAL UMAN, MONITORIZARE SISTEM ALARMARE ȘI INTERVENȚIE RAPIDĂ CU ECHIPAJ MOBIL”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul publicitar ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 3.500.148,00 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*prețul ofertei*” – pondere 65%,
- „*dotări autoturisme de intervenție și monitorizare (care vor fi utilizate pentru îndeplinirea obiectului contractului)*” – pondere 20%;
- „*experiența managerului de securitate*”- pondere 15%.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat contestațiile formulate de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, respectiv ... SRL, iar prin decizia nr. ... a dispus următoarele: „*Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...L (dosar nr. ...).*”

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. ...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei hotărâri au fost formulate 3 plângeri, două dintre ele aparținând ... SRL, iar una Asocierii ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

Toate aceste plângeri au fost soluționate de Curtea de Apel Constanța prin pronunțarea deciziei civile nr. 117/2024 din 22.03.2024 în dosarul nr. ..., **în rejudecare**, după cum urmează: „**Admite contestațiile formulate de contestatoarea ... S.R.L. lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. și de contestatoarea ... S.R.L.** Anulează raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 17902/3808/11.12.2023 și toate actele subsecvente acestora. **Obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică și financiară a ofertantei ... S.R.L. și**

propunerea tehnică a ofertantei ... S.R.L., potrivit considerentelor prezentei hotărâri. Respinge cererile de intervenție formulate de intervenienta ... S.R.L., ca nefondate. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... S.R.L la plata sumei de 8.330 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat. Definitivă (...)".

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL a depus, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cererea de intervenție nr. 898/**12.06.2024**, înregistrată la CNSC sub nr. ... (vol. 1/2 al dosarului cauzei), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.” și având în vedere că, la data de **07.06.2024**, autoritatea contractantă a comunicat participanților la procedură, prin mijloace electronice, mai precis e-mail, faptul că ... SRL a depus o contestație, pe care a anexat-o respectivului e-mail, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale

art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acestuia vizează rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 8833/29.05.2024, respectiv alegerea drept câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, raportat la criticile formulate de ... SRL, prin prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează oferta Asocierii ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, fiind formulate, în acest sens, raportat, în esență, la anumite aspecte legate de fondul de handicap și de sporul de noapte versus cheltuieli directe/indirecte.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, și anume

„Cu privire la criticile aduse privind modalitatea de calcul a fondului de handicap, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada privind susținerea tarifului declarat prin prezentarea tuturor documentelor doveditoare, respectiv extrase revisal, certificate de încadrare în grad de handicap valabile, contracte încheiate cu Unități Protejate autorizate, dovedind astfel respectarea prevederilor art.78 alin.3 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din 12.11.2008.

Referitor la modul de calcul a sporului de noapte prezentat de contestator, acesta a făcut obiectul dosarului nr. ... pe rolul Curții de Apel Constanța, conexat ulterior la dosarul ... și a fost detaliat inclusiv în întâmpinarea nr. 411/05.03.2024 depusă de către Asocieria SC ... - ... -... SRL și înaintată Curții de Apel, plângere ce a fost respinsă ca nefondată conform Hotărârii Civile nr. 68/2024 pronunțată la data de 23.02.2024”.

Analizând Hotărârea din Sentința civilă nr. 68, definitivă, pronunțată în ședință publică, în data de **23.02.2024**, Consiliul reține că, potrivit acesteia,

*„Cu privire la plângerea conexă înregistrată la data de **13.02.2022** pe rolul Curții de Apel Constanța - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal sub nr...., **reclamanta SC ... SRL în contradictoriu cu pârâții ..., ASOCIEREA SOCIETATEA ... SRL - Societatea ... SRL - Societatea ... SRL**, prin Societatea ... SRL ȘI CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, **a contestat** decizia CNSC nr.... din data de 23.01.2024 **solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să dispună admiterea plângerii, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa 18020/12.12.2023 și toate actele subsecvente acestora.***

A solicitat a se dispune obligarea autorității contractante să reevalueze oferta financiară a ofertantei Asocierii ... -... - ..., potrivit

considerentelor hotărârii și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

(...)

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, reclamanta a depus în termen contestație, înregistrată sub nr. ..., (conexată la dosarul ... formulată de ofertantul ... SRL), **criticând modul de formare al prețului, realizat de ofertantul câștigător ... SRL și Asocierea ... -... - ...**, Ulterior momentului studierii documentației, apreciată inițial confidențial, reclamanta a depus concluzii scrise, prin intermediul cărora a indicat în mod specific cum modul de formare al prețului, cuprins în oferta câștigătorului, este nelegal.

Decizia CNSC, analizând contestația reclamantei a apreciat că susținerile reclamantei au fost axate pe o interpretare proprie a modului în care ar fi trebuie să fie evaluată oferta, iar modul de formulare nu este concis, precis și fluent.

Se mai apreciază că în raport de prevederile legale, contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept, astfel încât CNSC să 'judece,, în limitele sesizării, în raport de mijloacele de probă, altminteri contestația ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către CNSC, inadmisibil din punct de vedere legal.

A apreciat vădit nelegală Decizia nr. ... din data de 23.01.2024, pentru următoarele considerente:

Consiliul analizând pe fond contestația depusă s-a rezumat să aprecieze că modul de formulare nu este concis, precis și fluent și în realitate nu a analizat nici-un motiv de contestație indicat în contestație sau concluziile scrise.

A arătat că reclamanta a contestat explicit modul de formare al prețului ofertei, indicând motivele de fapt și de drept care atrag nelegalitatea modului de formare al prețului ofertei Asocierii ... -... -

În acest context, a precizat că pârâta, Asocierea ... - ... - ..., nu a inclus în calcul costurile pentru înlocuirea personalului care beneficiază de compensația sporului de noapte.

Mai exact, pârâta a menționat că, conform articolului 126 litera (a) din Codul Muncii, va compensa sporul de noapte prin reducerea duratei programului de lucru cu 1 oră, indicând astfel costuri asociate cu sporul de noapte de 0,83 lei/oră.

Cu toate acestea, nu a indus în calcul costurile pentru înlocuirea personalului care beneficiază de această compensație a sporului de

noapte. Conform calculelor reclamantei, pârâta ar fi trebuit să prevadă încă 2,43 agenți suplimentari și costurile aferente, pentru a putea presta serviciul oferat, compensând astfel sporul de noapte.

În ciuda reducerii costurilor asociate cu sporul de noapte, prin afirmarea intenției de a compensa acest spor, pârâta nu a luat în calcul costurile necesare înlocuirii agenților de pază care beneficiază de reducerea programului de lucru, în condițiile în care serviciul oferat este disponibil non-stop, 24/24 de ore, 7 zile din 7.

(...)

Intr-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, conform HG nr. 900/28.09.2023, în vigoare la data demarării prezentei proceduri, de 24,641 lei/oră fără TVA, orice tarife sub aceasta valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

(...)

2. Apărările formulate în cauză **Pârâta Direcția întreținere și Administrare Patrimoniu**, a formulat întâmpinare prin care a respingerea plângerii reclamantei și menținerea ca temeinică și legală a Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

În motivare a arătat că Decizia nr. ... pronunțată la data de 23.01.2024 de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost dată cu respectarea prevederilor legale, având în vedere următoarele considerente:

Cu privire la criticile aduse de reclamant la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, ofertant clasat pe locul III, a arătat următoarele:

Atât SC ... SRL, ofertant clasat pe locul I cât și **Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL SC ... SRL ofertant clasat pe locul III, au depus în cadrul ofertelor și au răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante transmițând atât fundamentarea prețului oferat cât și modul de calcul detaliat pe fiecare componentă și baza legală aplicabilă fiecărei categorii de cost**, care au conferit autorității contractante garanția respectării costurilor implicate pentru executarea contractului și totodată respectarea corelării propunerilor financiare cu ofertele tehnice depuse.

Atât prin contestația depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la procedura de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază cu personal uman, monitorizare sistem alarmare și intervenție rapidă cu echipaj mobil", anunț de publicitate nr. ..., cât și în prezenta plângere, a apreciat că SC ... SRL prezintă un mod de calcul propriu care nu poate fi opozabil celorlalți participanți la procedură însușind o serie de

calcule, în diverse variante de lucru, care nu pot fi aplicate la modul general tuturor ofertanților și nu reprezintă în ansamblul lor un punct de referință pe baza căruia ofertanții să-și fundamenteze tarifele.

Raportat la prevederile legale, a precizat în continuare, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care, tocmai motivarea în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ- juridicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Mai mult decât atât, este lipsită de interes plângerea formulată de SC ... SRL împotriva ofertei SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, ofertant clasat pe locul III, cât timp, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al criticilor formulate, situația ofertantului Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător.

În consecință, în mod corect Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de SC ... SRL, referitoare la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, ofertant clasat pe locul III.

Prin urmare, având în vedere considerentele expuse, a solicitat respingerea plângerii formulate de SC ... SRL și menținerea ca temeinică și legală a Deciziei nr ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) la data de 23.01.2024.

A solicitat judecarea prezentei cauze în lipsa părților.

Prin **încheierea de ședință pronunțată la data de 19.02.2024, Curtea**, raportat la dispozițiile art. 139 alin. 1 C. pr. Civ. **a invocat din oficiu excepția conexității în dosarul cu nr. ...**, aflat la ordinea 2 pe lista de ședință precum și în dosarul cu nr. ..., aflat la ordinea 3 pe lista de ședință, a admis excepția conexității invocată din oficiu în raport de cauza aflată pe listă la ordinea 1, respectiv dosarul cu nr..., apreciind că aceste cauze trebuie soluționate împreună cu dosarul nr. ..., pentru asigurarea unei bune judecăți, având în vedere că între cauze există o strânsă legătură, Curtea fiind investită cu analiza legalității și temeiniciei Deciziei pronunțată de CNSC nr. ... din 23.01.2024, sens în care **a dispus conexarea dosarelor ... și ..., la dosarul cu nr. ...**, aflat la poziția 1 din lista de ședință cu termen astăzi, 19.02.2024, ora 11,00.

II. Soluția instanței de judecată

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că plângerile formulate de către petenta ... S.R.L. în contradictoriu cu intimatele ... și ... S.R.L. de către ASOCIEREA SOCIETATEA ... S.R.L - SOCIETATEA ... S.R.L. - SOCIETATEA ... S.R.L. în contradictoriu cu intimatele ..., ... S.R.L. și ... S.R.L. sunt întemeiate, iar plângerea formulată de petenta ... S.R.L. în contradictoriu cu intimatele ..., cu sediul în ..., și ASOCIEREA SOCIETATEA ... S.R.L - SOCIETATEA ... S.R.L. - SOCIETATEA ... S.R.L. este nefondată, pentru argumentele comune ce vor fi expuse în continuare.”.

În acest context, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL, prin prezenta contestație, prin care acest contestator încearcă să inducă concluzia că sunt contestate aspecte de actualitate, în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 8833/29.05.2024, dar care, în realitate, vizează aspecte despre care a avut cunoștință dinainte de data de **13.02.2022** (data înregistrării plângerii sus citată, precizată în Sentința civilă nr. 68, definitivă, pronunțată în ședință publică, în data de **23.02.2024**), vizavi de modul de evaluare a ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, după cum rezultă în mod evident din cele sus citate, reținute de Curtea de Apel Constanța, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în sentința în discuție, respectivul contestator încercând astfel, prin modul de abordare ales, să disimuleze tardivitatea acestor critici.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.