CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 999/20.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ing. ..., împotriva refuzului autorității contractante nr. 75925/20.09.2017, de a decala termenul limită pentru primirea ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție având ca obiect ***„...”***, coduri CPV 32323500-8 - Sistem video de supraveghere (Rev.2), 45311000-0 - Lucrari de cablare si conexiuni electrice (Rev.2) și 51314000-6 - Servicii de instalare de echipament video (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat: *obligarea autorității contractante la remedierea procedurii de atribuire, cu decalarea termenului limită de depunere a ofertelor; dispunerea măsurii provizorii de suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației*.

Prin contestația nr. MT5724/21.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator special ..., împotriva adresei nr. 76225/20.09.2017, de răspuns la Notificarea prealabilă, publicată în SEAP în data de 20.09.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să admită contestația și să dispună anularea procedurii de atribuire și dispunerea măsurii provizorii de suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 999/20.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ...SRL împotriva refuzului autorității contractante de a decala termenul limită pentru primirea ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție având ca obiect ***„...”***, organizată de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat: *obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, cu decalarea termenului limită de depunere a ofertelor; dispunerea măsurii provizorii de suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire*.

Contestatoarea menționează că, în data de 22.07.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare aferent procedurii de atribuire susmenționată, termenul limită de depunere a ofertelor fiind 20.09.2017, ora 16.00, însă, în pofida acestui fapt, în data de 19.09.2017, după ora 14.00, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un număr de 12 răspunsuri la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați, fără a decala acest termen, încât să asigure ofertanților timpul necesar pentru elaborarea ofertelor, încălcând astfel prevederile art.153 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 98/2016.

Petenta arată că, având în vedere cele prezentate, a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 994/19.09.2017, la care aceasta i-a răspuns prin adresa nr. 75925/20.09.2017, precizând că *„**răspunsul transmis de către proiectant comunică nemodificarea documentației**”*, însă nu a anexat adresei și răspunsul proiectantului.

Susținând că întocmirea unei oferte competitive ar necesita măcar lecturarea atentă a acestor clarificări, la care s-au mai adăugat 3 în data de 20. 09.2017, fiind 15 la număr, publicate cu mai puțin de 24 de ore anterior termenului limită de depunere a ofertelor, autoarea contestației apreciază că din motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea solicitării sale privind decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv faptul că aceasta ar fi tardivă, neexistând posibilitatea de decalare a termenului cu 3 zile înainte de depunere, *„transpare un «modus operandi» în care autoritatea contractantă modifică documentația de atribuire în ultimele 3 zile, cu scopul evident de a favoriza anumiți operatori economici”.*

SC ... SRL apreciază că cele expuse constituie *„indicii suficiente de răsturnare a prezumției de legalitate, indicând, cu certitudine, încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice”.*

Contestatoarea mai afirmă că *„sub aspectul pagubei iminente, (...), odată cu admiterea contestației noastre, procedura de atribuire cu termen maxim de depunere a ofertelor 20.09.2017, ar trebui anulată”.*

În drept, au fost invocate textele legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 76938/22.09.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39872/22.09.2017, cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, MUNICIPIUL ...a solicitat Consiliului:

„i) să constate caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva procedurii de atribuire; ii) pe cale de consecință, să procedeze la respingerea contestației formulate şi să dispună continuarea procedurii", precizând, după prezentarea istoricului procedurii de atribuire, că prin adresa nr. 75925/20.09.2017, a răspuns Notificării prealabile nr. 994/19.09.2017, prin care SC ... SRL îi solicita să adopte măsuri de remediere privind decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, după cum urmează:

„- prin publicarea răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de un potențial ofertant la procedură și având la bază confirmarea răspunsului transmis de proiectantul ... SRL că aceste clarificări nu modifică documentaţia aferentă acestei proceduri, autoritatea contractantă a avut în vederea asigurarea unui tratament egal şi nediscriminatoriu pentru toţi operatorii economici interesaţi să participe cu ofertă la procedură;

- solicitarea privind decalarea termenului de depunere a ofertelor era, la momentul solicitării tardivă, nefiind transmisă în termenul corespunzător Legii nr. 98/2016, (...), prin care autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare".

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, organizatoarea acesteia menționează că, în data de 22.07.2017, a publicat în SEAP anunţului de participare nr. 177379, în această perioadă fiind solicitate clarificări privind Proiectul tehnic/Caietul de sarcini de către diverşi operatori economici, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost transmise/publicate în SEAP, fiind aduse la cunoştinţă tuturor operatorilor economici, în conformitate cu adresele formulate de proiectantul SC ...SRL.

Arată că, atât documentaţia de atribuire, cât şi Proiectul tehnic au avut o perioadă de transparenţă de 61 zile (22.07.2017 - 20.09.2017), perioadă, în opinia sa, mai mult decât suficientă pentru obţinerea unor informaţii suplimentare necesare elaborării şi întocmirii ofertelor în vederea participării la procedură.

Subliniind faptul că, potrivit prevederilor legale, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, iar autoritatea contractantă având obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă,

3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic, organizatoarea procedurii menționează că solicitările de clarificări la care contestatorul SC ... SRL face referire au fost transmise de un operator economic începând cu data de 14.09.2017, ora 19:32, până la 18.09.2017, ora 17:37, chiar şi în data de 19.09 - 20.09.2017, astfel autoritatea contractantă fiind pusă în situaţia de a se încadra în termenul legal de transmitere a răspunsurilor, ceea ce s-a şi întâmplat, sens în care menționează că:

- în data de 14.09.2017 - 4 întrebări, postate în intervalul 19:32 - 22:15 (după terminarea programului);
- în data de 15.09.2017 - 7 întrebări, postate în intervalul 14:20 - 16:22 (vineri după terminarea programului), vizualizate şi transmise spre soluţionare proiectantului SC ...SRL, în data de 18.09.2017, ora 09:06;
- în data de 18.09.2017 - 1 întrebare, postată la ora 17:37 (după terminarea programului).

Organizatoarea procedurii apreciază că, la momentul primei solicitări de clarificări, respectiv în data de 14.09.2017, ora 19:32, vizualizată în data de 15.09.2017, deja era tardiv pentru demararea publicării unei erate în vederea decalării termenului limită de depunere a ofertelor care trebuia să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare, înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare care era conform anunţului de participare data de 20.09.2017 ora 16:00.

În opinia autorității contractante, SC ... SRL nu cunoaște faptul că, la momentul transmiterii solicitărilor de clarificări, în conformitate cu prevederile legale privind achizițiile publice, erata trebuia publicată până la data de 15.09.2017, deci demararea transmiterii eratei trebuia realizată în data de 11.09.2017, dată la care toate clarificările solicitate până atunci primiseră răspuns, ultima fiind în data de 04.09.2017, ora 09:53, împrejurare în care se presupunea că toate neclaritățile au fost clarificate și operatorii economici se află în posesia tuturor informațiilor necesare elaborării ofertei în vedere participării la procedură.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia modificarea documentației de atribuire cu doar 3 zile înainte de deschiderea ofertelor ar favoriza anumiți operatori economici, autoritatea contractantă consideră că aceasta este eronată, deoarece *„a fost foarte bine intenționată prin transmiterea răspunsurilor solicitate tot în vederea eliminării oricărei suspiciuni având ca scop respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența”.*

MUNICIPIUL ... consideră că solicitarea SC ... SRL de prelungire a termenului limită de deschidere a ofertelor este nefondată, deoarece răspunsurile la care acesta face referire nu au modificat proiectul tehnic, ci doar au clarificat anumite noțiuni existente deja în acesta, de exemplu:

- întrebare: *„Având in vedere că, la pag. 12 din proiectul tehnic, la punctul 8.3 se menționează: «La sistemul existent anumite zone prezintă vegetație crescută. Pentru aceasta se vor confecţiona cârje metalice cu lungimea braţului > 1m», vă rugam să precizaţi, dacă aceste cârje metalice se vor oferta, care este cantitatea necesară și unde va fi cotat preţul acestora în deviz”.*

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 75509, a răspuns transmițând reţeta pentru norme, deci nu a modificat Proiectul tehnic în cadrul căruia, la pag. 12, se menţionează *„(...) La sistemul existent anumite zone prezintă vegetaţie crescută. Pentru acestea se vor confecţiona cârje metalice cu lungimea braţului >1m pentru următoarele camere: (Cam.A25 Intersecţie Str. Basarabilor cu Str. Banului, Cam. B40 zona Piaţa Zahana, Cam.A19 zona Parc Piteşti, Cam C48 şi A16 zona Str. Cornişei, Cam.A23 zona Str.A.I.Cuza)”.*

- întrebare: *„În proiectul tehnic, la pagina 54, se face vorbire despre media convertoarele care se vor instala în dispecerat, în rack-uri speciale furnizate de acelaşi producător: Toate media convertoarele care se vor instala în dispecer și locaţiile rackurilor vor fi amplasate în rackuri speciale furnizate de acelaşi producător. Rackurile vor fi prevăzute cu surse de energie redundante. În devizele puse la dispoziţia operatorilor economici media convertoarele ce trebuie instalate în dispecer și rackurile speciale nu se regăsesc. Va rugam să clarificaţi*.”

Autoritatea contractantă precizează că a răspuns prin adresa nr. 75493/19.09.2017, astfel: *„Se anexează fișele tehnice pentru Media Convertor FT26 și Cabinet Media Convertor FT27 și normele de deviz pentru procurare și instalare”,* însă susține că aceste informații se regăsesc în cadrul Proiectului tehnic în Formularul F5 „Lista cu cantități de lucrări” - Deviz oferta 671, la art. 7 se face vorbire despre cutie de record complet echipată media convertor la care se adaugă normele cu toate ca acestea existau.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, la momentul actual, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică aplicată integral prin mijloace electronice, cu termen limită pentru primirea ofertelor în data de 20.09.2017, ora 16:00, potrivit anunţului de participare nr.../22.07.2017, era obligată să respecte cu stricteţe obligaţiile legale, iar odată stabilite regulile procedurale şi aduse la cunoştinţa ofertanţilor, în considerarea principiului tratamentului egal, acestea trebuiau respectate cu stricteţe atât de autoritatea contractantă cât şi de către ofertanţi.

Reiterând faptul că, potrivit dispozițiilor legale, autoritatea contractantă are obligaţia de a deschide ofertele la data, ora şi adresa indicate în anunţul de participare, organizându-se în acest sens o şedinţă de deschidere a ofertelor, MUNICIPIUL ... precizează că, în cadrul şedinţei de deschidere a ofertelor, s-a întocmit procesul-verbal de conformitate administrativa nr.76245/20.09.2017, comisia de evaluare procedând la descărcarea ofertelor depuse de operatorii economici interesaţi să participe la procedură, în care s-a consemnat modul de

desfăşurare a şedinţei respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, cât şi lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte .

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă susţine că, în cadrul procedurii de atribuire, nu au fost încălcate principiile care stau la baza achiziţiilor publice, având ca scop asigurarea unui tratament egal tuturor operatorilor economici interesaţi să participe cu ofertă la procedură, motiv pentru care nu consideră necesară suspendarea procedurii și solicită Consiliului să procedeze la respingere contestaţiei formulată de SC ... SRL, ca nefondată, şi să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr.1025/25.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../25.09.2017, intitulată *„Concluzii scrise prin care nemenținem solicitările formulate în contestație*", SC ...SRL precizează că, la data formulării adresei, având în vedere *„comportamentul irațional al autorității contractante",* singura măsură de remediere posibilă este anularea procedurii de atribuire, deoarece:

1. termenul maxim de depunere a ofertelor a fost data de ***20.09.2017, ora 16.00***;

2. în data de ***19.09.2017, după ora 14.00***, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un număr de 12 răspunsuri la solicitările de clarificări, fără a decala termenul limită de depunere a ofertelor;

3. toate alegațiile autorității contractante legate de aceste clarificări sunt neîntemeiate deoarece:

a. cele 12 răspunsuri la solicitările de clarificări (anexate) însumează 36 de pagini, numai a căror lecturare atentă necesită un timp ce depășește cele câteva ore rămase până la data limită de depunere a ofertelor. (dimensiunea caietului de sarcini este de 4 pagini, iar a proiectului de 72 pagini, cu un timp alocat elaborării ofertelor de 40 de zile (22.07-30.08.2017).

b. 10 din cele 12 răspunsuri, totalizând un număr de 33 pagini, din cele 36, modifică semnificativ oferta;

c. încă din 19.09.2017, SC ... SRL a notificat autoritatea contractantă privind necesitatea adoptării de măsuri de remediere, însă, în data de 20.09.2017, autoritatea contractantă a refuzat adoptarea măsurilor de remediere.

d. în refuzul său autoritatea contractantă a invocat un punct de vedere al proiectantului, potrivit căruia răspunsurile la solicitările de clarificări nu modificată documentația de atribuire, punct de vedere necomunicat către SC ...SRL.

4. deși contestația a fost formulată în 20.09.2017, în timp util, autoritatea contractantă a publicând-o în SEAP la ora 15,13, solicitarea de suspendare a procedurii din cuprinsul acesteia nefiind agreată de către autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. MT5724/21.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SA, împotriva adresei nr. 76225/20.09.2017, de răspuns la Notificarea prealabilă, publicată în SEAP în data de 20.02.2017, ora 16.09, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat dispunerea anulării procedurii de atribuire și a măsurii provizorii de suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în data de 20.09.2017, ora 11.33, a transmis, prin fax, autorității contractante Notificarea prealabilă nr. MT5686/20.09.2017, prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere constând în decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 14 zile calendaristice, având în vedere conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 75490, nr. 75492, nr. 75493, nr. 75495, nr. 75504, nr. 75507, nr. 75509 și 75555, publicate în SEAP, în data de 19.09.2017, cu 24 de ore înainte de data limită de depunere a ofertelor (respectiv 20.09.2017, ora 16.00), notificare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 76225/20.09.2017 precizând că nu va adopta măsuri de remediere pentru următoarele considerente:

1. - prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 75490, nr. 75492, nr. 75493, nr. 75495 și nr. 75509, nu s-au modificat specificaţiile tehnice ale echipamentelor, acestea fiind descrise în cadrul proiectului tehnic publicat în SEAP;

- prin răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 75504, s-a clarificat care dintre cutiile metalice IP55 se vor oferta;

- prin răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 75507 nu s-au modificat specificaţiile tehnice ale echipamentelor, acestea fiind descrise în cadrul proiectului tehnic publicat în SEAP.

2. - solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor este tardivă, nefiind transmisă în termenul corespunzător legii nr. 98/2016, prin care autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau a cererilor de participare.

Redând dispozițiile art. 27 alin. (2), art. 55 din H.G. nr. 395/2016, autoarea contestației menționează că, în data de 19.09.2017, cu 24 de ore înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsuri la solicitările de clarificări, răspunsuri despre care susține că reprezintă *„ajustări/completări ale specificațiilor tehnice și afectează elementele care descriu contextul achiziției publice, încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit”,* respectiv:

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 75490, nr. 75492, nr. 75493, nr. 75495 și nr. 75509, au fost introduse în obiectul achiziţiei echipamente şi materiale noi, care nu erau prevăzute iniţial în caietul de sarcini - *Media Convertor (64 buc.), Cabinet Media Convertor (5 buc.), Patch-pannel FO 24 (4 buc.); Switch 24 (4 buc.); Media convertor 1 Gb*

(8 buc.); Patch cord FO SC/PC (64 buc.); Patch cord RJ 45 (68 buc.), Cârje metalice cu auxiliare aferente, inclusiv cheltuielile aferente instalării acestora;

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 75504, nr. 75507 au fost modificate specificațiile tehnice ale unor echipamente.

Contestatoarea menționează că, având în vedere aceste considerente, a solicitat autorității contractante adoptarea unor măsuri de remediere, în speță decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 14 zile calendaristice.

Referitor la răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, respectiv afirmația acesteia (bazată pe răspunsul proiectantului SC ... SRL) potrivit căreia prin răspunsurile la solicitările de clarificări, publicate la data de 19.09.2017, *„nu s-au modificat specificaţiile tehnice ale echipamentelor, acestea fiind descrise în cadrul Proiectului tehnic publicat în SEAP*", contestatoarea susține că afirmaţia este nereală, sub următoarele aspecte:

- până în data de 19.09.2017, a publicării clarificărilor nr. 75490, nr. 75492, nr. 75493, nr. 75495 și nr. 75509, respectivele echipamente nu erau incluse în obiectul achiziţiei - cantităţile, fişele tehnice şi normele de deviz pentru procurare şi instalare fiind incluse în procedură prin clarificările antemenționate;

- prin clarificarea nr. 63324/03.08.2017, răspunsul la întrebarea 12, a fost scos din obiectul procedurii achiziţia de switch-uri, prin eliminarea fişei tehnice nr. 13. Prin clarificările nr. 75493/19.09.2017, cu 24 de ore înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, au fost introduse în obiectul achiziţiei (fişa tehnică 30) switch-uri cu alte caracteristici tehnice decât cele menţionate în Proiectul tehnic (exemplu cerinţa de echipare a fost schimbată din 48 de porturi în 24 de porturi);

- pentru echipamentul Patch pannel FO 24 de porturi nu au existat niciun fel de specificaţii iniţiale în Proiectul tehnic, acestea fiind incluse prin clarificările nr. 75492/19.09.2017, împreună cu cantitatăţi şi norme de deviz.

Petenta consideră că sunt întrunite dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind măsura suspendării procedurii de atribuire, având în vedere faptul că există riscul iminent ca autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire, fără ca să fi adoptat măsura de remediere solicitată.

În opinia petentei măsura provizorie de suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației *„apare ca mijlocul procedural necesar, în lumina motivelor expuse în cuprinsul contestației, conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări întocmite de către autoritatea contractantă fiind contestat din motive de nelegalitate și în evidentă contradicție cu prevederile legale în materia achizițiilor publice".*

În drept, au fost invocate prevederile art. 22 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr.78175/28.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../28.09.2017, ... a transmis punct de vedere privind contestația formulată de către SC ... SA a solicitat Consiliului următoarele:

„i) să constate caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva procedurii de atribuire; ii) pe cale de consecință, să procedeze la respingerea contestației formulate şi să dispună continuarea procedurii", precizând, după prezentarea istoricului procedurii de atribuire, că prin adresa nr. 76225/20.09.2017 a răspuns Notificării prealabile nr. 5685/20.09.2017, prin care SC ... SA îi solicita să adopte măsuri de remediere constând în decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 14 zile calendaristice, având în vedere conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 75490, nr. 75492, nr. 75493, nr.75495, nr.75504, nr. 75507, nr. 75509 și nr. 75555, publicate în SEAP, redând conținutul acestora, în raport de care susține că nu s-au modificat specificaţiile tehnice ale echipamentelor acestea fiind descrise în cadrul Proiectului tehnic publicat în SEAP, reluând argumentația din cadrul punctului de vedere privind contestația SC ... SRL.

Prin adresa nr. MT6018/04.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../04.10.2017, SC ... SA a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise" prin care solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție având ca obiect ***„..."***, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 177379/22.07.2017, ataşat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 1.618.113,89 lei, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*".

Întrucât, conform sumarului procedurii afișat de SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 20.09.2017, ora 16.00, iar în data de 19.09.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP mai multe răspunsuri la clarificări, fără a prelungi perioada de elaborare și depunere a ofertelor, SC ... SRL și, respectiv, SC ... SA au formulat și depus, în termen legal, cu parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, contestațiile ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce contestă SC ... SRL și SC ... SA este faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în preziua, dar și în ziua depunerii ofertelor, mai multe răspunsuri la clarificări, prin intermediul cărora au fost aduse modificări substanțiale documentației de atribuire, fără a asigura ofertanților un timp necesar rezonabil pentru elaborare a ofertelor, solicitând astfel a se dispune, în principal, *decalarea termenului limită de depunere a ofertelor și instituirea măsurii provizorii*

de suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Spre a determina dacă clarificările publicate în preziua depunerii ofertelor afectează elementele ce descriu contextul achiziţiei publice încât să afecteze nivelul de competiţie, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin pct. II.2.1) *„Cantitatea totala sau domeniul”* al fișei de date, obiectul contractului este enunțat de maniera: *„Obiectul contractului consta în furnizarea camerelor de supraveghere video, cu execuția lucrarilor de montare și prestarea serviciului de instalare și punere în funcțiune a acestora, în vederea realizarii unui sistem de Modernizare și extindere a sistemului de supraveghere video în municipiul Slatina, conform Proiectului tehnic care face parte integranta din documenta?ia de atribuire.*

Principalele activitați ce se vor efectua pentru instalarea sistemului de supraveghere video cu dispecerat, pe linia siguranței publice și prevenirea criminalitații la nivelul Municipiului Slatina, în ordinea implementarii lor, se refera la:

- furnizarea camerelor de supraveghere video ce urmeaza sa fie instalate în noul sistem;

- realizarea unei retele de cabluri din fibra optica prin realizarea unei infrastructuri de tronsoane de fibra optica „monomod”;

- instalarea de camere de supraveghere, de ultima generație cu facilitați deosebite în achiziția de imagini prin utilizarea tehnologiilor Megapixel și HDTV;

- modernizarea dispeceratului central cu echipamente performanțe care îndeplinesc funcții evoluante de înregistrare și prelucrari de imagini”;

- în caietul de sarcini, obiectul contractului este detaliat astfel:

Contractul de furnizare ***Modernizare și extindere sistem de supraveghere video în Municipiul Slatina*** va consta în:

a) executarea lucrărilor de montare a rețelei de fibra optica pe stâlpii de iluminat public existenți și proiectați aflați în proprietatea și administrarea Primăriei Slatina.

b) executarea lucrărilor de montare a camerelor de supraveghere, de ultima generație cu facilitați deosebite in achiziția de imagini prin utilizarea tehnologiilor Megapixel si HDTV.

c) executarea lucrărilor de modernizare a dispeceratului central cu echipamente performante care îndeplinesc funcții evoluate de înregistrare și prelucrări de imagini.

In configuratia dispeceratului se instala si serverul de aplicatii speciale de recunoastre de numere de autovehicole, portrete, numarare de persoane dintr-o incinta.

Pentru administrarea sistemului, precum si pentru analiza imaginilor inregistrate dispecerate vor fi dotate cu urmatoarele echipamente:

- statii de lucru tip PC
- monitoare TV profesioanale de mari dimensiuni impreuna cu interfetele de conectare in sistem.

Pentru asigurarea unei perioade de "back-up" de 30 minute, in cazul intreruperii sursei de energie electrica, echipamentele vor fi alimentate din surse UPS dimensionate corespunzator.

(...)

Vor fi montate un număr de 64 camere video , ce vor prelua și înregistra imagini video atat pe timp de zi, cat si pe timp de noapte, 24 de ore pe zi, 365 zile pe an.

- montare 64 camere video;
- amenajare și echipare dispecerat supraveghere;
- numărul de monitoare (4 la dispecer central),
- serverul existent se va înlocui;
- montare server pentru camerele noi ce se montează;
- montare aer condiționat dispecerat central - **4 buc;**
- sistemul dispecer va fi prevazut cu echipamente de alimentare dimensionate corespunzător, pentru a asigura „ rezerva back-ul„ pentru situațiile accidentale de întrerupere a energiei electrice;
- rețea fibră optică 20 000 ml.

Datele tehnice sunt prezentate în proiectul tehnic elaborat de proiectantul lucrării **S.C. ALASYS S.R.L.** și aprobat în conformitate cu H.C.L nr. 64/01.03.2016.

Ofertantul va elabora oferta tehnică și oferta financiară în conformitate cu proiectul tehnic elaborat de **S.C. ALASYS S.R.L.** și care se va descărca din secțiunea Documentație și clarificări a invitația de participare publicată în SEAP.

- parte din clarificările publicate în SEAP la data de 19.09.2017, contestate de cele 2 petente, prezintă conținutul:

a) clarificarea publicată sub nr. 75509/19.09.2017:

Întrebare :

Având in vedere ca la pag. 12 din proiectul tehnic, la punctul 8.3 se menționează: "La sistemul existent anumite zone prezinta vegetație crescuta. Pentru aceasta se vor confecționa cârje metalice cu lungimea brațului >1m", va rugam sa precizați daca aceste cârje metalice se vor oferta, care este cantitatea necesara si unde va fi cotat prețul acestora in deviz.

Răspuns:

Atașăm rețete norme.

b) clarificarea nr. 75507/19.09.2017:

Întrebare :

In proiectul tehnic, Ia pag. 55-56 este facuta descrierea echipamentului sursa de curent neintreruptibila. Echipamentul identificat, care se potriveste in proportie de 100% specificatiilor tehnice nu se mai produce - atasam print screen de pe site-ul producatorului - in dreptul echipamentului facandu-se precizarea DISCONTINUED, echipamentul care este recomandat in locul modelului SUIOOOXLINET, neindeplinind toti parametri. Avand in vedere acest aspect, va rugam sa acceptati pentru echipamentul IJPS care se va instala in cutiile de jonctiuni, urmatoarele specificatii minimale:

(...)

Răspuns:

Se acceptă solicitarea operatorului economic privind modificarea parametrilor produsului sursa neintreruptibila cu mentiunea ca solicitarile privind managementul la distanta nu mai sunt necesare si pot fi ignorate .

c) clarificarea nr. 75496/19.09.2017:

Întrebare :

În proiectul tehnic, la pag. 56 se precizează că unitățile UPS vor fi prevăzute cu interfețe Ethernet pentru realizarea managementului de la distanta (sediu dispecer). Vă rugăm să ne comunicați cum se va realiza managementul de la distanta al UPS din dispecerat, având în vedere că acesta necesită o conexiune LAN, iar în PT și în formularele financiare nu au fost prevăzute echipamente în acest sens.

Răspuns:

Având în vedere că la sistemul existent funcțional la care trebuie integrată și extinderea ce face obiectului prezentului proiect nu se regăsește sistem de management la distanta al UPS-urilor instalate, se va ignora solicitarea de la pag. 56 din proiectul tehnic(PT) privind sistemul de management la distanta.

d) clarificarea nr. 75495/19.09.2017:

Întrebare :

În Proiectul tehnic la pag. 30 se face vorbire despre switch-uri si sasiuri pentru media convertoare (MC) "In rack-ul de 19" se vor instala server-ul, UPS-ul, switch-urile, sasiurile pentru media convertoare", cu specificatii tehnice pentru switch la pag. 55 si referire la MC-urile din dispecerat si sasiurile aferente la pag. 54. In documentele financiare puse la dispozitia operatorilor economici aceste echipamente nu se regasesc. Va rugam clarificati.

Răspuns:

Se anexează fisele tehnice pentru Switch FT30 si normele de deviz pentru procurare și instalare.

Se anexează fisele tehnice pentru Media Convertor FT26 si Cabinet Media Convertor FT 27 si normele de deviz pentru procurare si instalare.

e) clarificarea nr. 75494/19.09.2017:

Întrebare :

În proiectul tehnic, în tabelul de la pag. 16-19 sunt precizate în total 63 de camere de supraveghere, din care 10 LPR, 5 camere fixe, 48 camere mobile și 1 cameră la care nu este precizat tipul. În formularele financiare sunt prevăzute În total 64 de camere de supraveghere, din care 14 fixe și 50 camere mobile (PTZ). Vă rugăm să clarificați cantitatea de camere PTZ și cantitatea de camere fixe care trebuie ofertată. În cazul în care sunt 64 - precizați locația pentru camera 64.

Răspuns:

Se vor instala 10 camere LPR, 4 camere fixe si 50 camere mobile PTZ(in tabel camera 51 este trecuta ca si camera fixa dintr-o eroare de tehnoredactare. Se va considera ca fiind mobila si se va lua in calcul in cadrul celor 50 PTZ. Camera nr. 53 din tabel va fi considerata camera mobila . Una dintre cele 50 camere mobile va inlocui in cadrul sistemului existent o alta camera a carei pozitie o va specifica autoritatea contractanta la momentul instalarii.

f) clarificarea nr. 75493/19.09.2017:

Întrebarea 1:

Având in vedere ca in Proiectul Tehnic (PT), la pag. 55 se regăsește echipamentul Switch dispecerat central si având in vedere răspunsul dvs. nr.12 din adresa 63324/30.08.2017 in care precizați ca acest echipament nu se va cota in partea financiara, va rugam sa clarificați modul de conectare al camerelor de supraveghere cu echipamentele de procesare si stocare, ținând cont de faptul ca nici switch-ul de comunicații si nici echipamentele de conversie (media convertoare) din dispecerat nu sunt prevăzute in devizele puse la dispoziția operatorilor economici in cadrul documentației.

Răspuns:

Se anexează fisele tehnice pentru Switch FT30 si normele de deviz pentru procurare si instalare.

Întrebarea 2:

In proiectul tehnic, la pagina 54 se face vorbire despre media convertoarele care se vor instala in dispecerat, in rack-uri speciale furnizate de același producător:

Toate media convertoarele care se vor instala in dispecer si locațiile rackrilor vor fi amplasate in rack-uri speciale fumizate de același producător. Rackurile vor fi prevăzute cu surse de energie redundante.

In devizele puse Ia dispoziția operatorilor economici media convertoarele ce trebuie instalate in dispecer si rack-urile speciale nu se regăsesc. Va rugam sa clarificați.

Răspuns:

Se anexează fisele tehnice pentru Media Convertor FT26 si Cabinet Media Convertor FT 27 si normele de deviz pentru procurare si instalare.

Întrebarea 3:

Având in vedere ca in Proiectul Tehnic (PT), la pag. 48 se regăsește echipamentul Monitor 27" (adică 68,58 cm), in FT 6 este precizat echipamentul Monitor LCD 21,5" - echivalentul a 54,61cm, in aceeași FT 6 se precizează ca diagonala minima trebuie sa fie de 46 cm si ca este solicitat ca monitorul sa fie Wide, adică 16/9, in timp ce dimensiunile solicitate pentru monitor sunt 4,23 x 43,61 x 43,3 cm, va rugam sa ne puneți Ia dispoziție fisa tehnica a echipamentului Monitor ce va fi ofertat in cadrul procedurii pentru FT 6, corelata cu conținutul Proiectului Tehnic.

Răspuns:

Se anexează FT 6 actualizata..

g) clarificarea nr. 76225/20.09.2017:

Referitor la **NOTIFICAREA PREALABILĂ** transmisă în SEAP înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.76175/20.09.2017 privind procedura de atribuire a contractului ***Modernizare și extindere sistem de supraveghere video în municipiul Slatina***, inițiat prin publicarea Anunțului de participate nr. 177379/22.07.2017, prin care se solicită adoptarea măsurii de remediere - decalarea termenului de depunere a ofertelor la procedura de achizitie publica cu cel putin 14 zile calendaristice având în vedere conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 75490; 75492; 75493; 75495; 75504; 75507; 75509; 75555, publicate in SEAP în data de 19.09.2017, cu 24 de ore înainte de data limita de depunere a ofertelor, Autoritatea contractantă transmite următorul răspuns:

Conform răspunsului proiectantului SC ALASYS SRL:

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 75490, 75492, 75493, 75495, 75509 Media Convertor (64 buc.), Cabinet Media Convertor (5 buc.), Patchpannel FO 24 (4 buc.); Switch 24 (4 buc.); Media convertor 1 Gb (8 buc.); Patch cord FO SCIPC (64 buc.); Patch cord RJ 45 (68 buc.), Carje metalice cu auxiliare aferente, inclusiv cheltuielile aferente instalării acestora, **nu s-au modificat specificațiile tehnice ale echipamentelor acestea fiind descrise în cadrul Proiectului tehnic publicat în SEAP;**
- prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 75504, **s-a clarificat** care dintre cutiile metalice IP55 se vor oferta, (respectiv cele de la pag37-38 sau cele de la pag55), fiind făcută precizarea că se va instala cutie metalică cu dimensiuni: 500X250X500;
- prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr 75507, **nu s-au modificat specificațiile tehnice ale echipamentelor acestea fiind descrise în cadrul Proiectului tehnic publicat în SEAP.**

Referitor la decalarea termenului de depunere a ofertelor la procedura de achiziție publica cu cel puțin 14 zile calendaristice, conform răspunsului publicat în SEAP cu nr.75929 în data de 20.09.2017, ***solicitarea dumneavoastră de prelungire a termenului de depunere a ofertelor este tardivă nefiind transmisă în termenul corespunzător Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, prin care autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.***

Se reține astfel că, în preziua depunerii ofertelor, s-au publicat informații de modificare/completare a documentației de atribuire cu privire la:

- parametrii tehnici ai sursei neîntreruptibile;
- s-au publicat „*rețete de norme pentru cârje metalice (...)*";
- s-a eliminat cerința privind asigurarea sistemului de management de la distanță;
- s-au definit specificații tehnice și s-au publicat fișe tehnice pentru echipamente precum *Switch FT30, Media Convertor FT26 și Cabinet Media Convertor FT27*, precum și norme de deviz pentru procurarea și instalarea fiecăruia dintre cele 3 tipuri de echipamente;
- s-a modificat numărul de camere video de supraveghere și s-au efectuat precizări privind destinațiile unora dintre acestea;
- s-a modificat/actualizat fișa tehnică pentru monitor de 27 inch etc.;
- au fost introduse în obiectul achiziţiei echipamente şi materiale noi, care nu erau prevăzute iniţial în caietul de sarcini - Media Convertor (64 buc.), Cabinet Media Convertor (5 buc.), Patch-pannel FO 24 (4 buc.); Switch 24 (4 buc.); Media convertor 1 Gb (8 buc.); Patch cord FO SC/PC (64 buc.); Patch cord RJ 45 (68 buc.), Cârje metalice cu auxiliare aferente, inclusiv cheltuielile aferente instalării acestora,

fiind astfel de natura evidenței faptul că susținerile autorității contractante conform cărora proiectantul soluției tehnice ar afirma că nu s-au modificat specificațiile tehnice ale caietului de sarcini sunt eronate.

Situația faptică reținută în cele ce preced intră sub incidența dispozițiilor art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora: „***Autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor****/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: (...) b)* ***în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei***" coroborate cu cele ale art. 55 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016 – „*În condiţiile art. 153 din Lege,* ***autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor*** ***în cazul în care modificările*** *prevăzute la alin. (1)* ***conduc la ajustări/completări ale specificaţiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi****, cu excepţia* ***modificărilor substanţiale*** *care* ***conduc la anularea procedurii de atribuire*** *deoarece: a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziţiei publice încât au ca efect*

schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, ***fapt ce afectează nivelul de competiţie*** *sau schimbă piaţa de profil la care se adresează*".

Întrucât, după cum rezultă din conținutul întrebărilor și răspunsurilor de clarificare aferente, documentația de atribuire nu conținea elemente semnificative, cu caracter de exemplu fiind relevante întrebarea și răspunsul aferent acesteia conform cărora:

Întrebarea 2:

In proiectul tehnic, la pagina 54 se face vorbire despre media convertoarele care se vor instala in dispecerat, in rack-uri speciale furnizate de același producător:

Toate media convertoarele care se vor instala in dispecer si locațiile rackrilor vor fi amplasate in rack-uri speciale fumizate de același producător. Rackurile vor fi prevăzute cu surse de energie redundante.

In devizele puse Ia dispoziția operatorilor economici media convertoarele ce trebuie instalate in dispecer si rack-urile speciale nu se regăsesc. Va rugam sa clarificați.

Răspuns:

Se anexează fisele tehnice pentru Media Convertor FT26 si Cabinet Media Convertor FT 27 si normele de deviz pentru procurare si instalare.

susținerea autorității contractante cum că situația procedurii din cauză ar fi fost cea corespunzătoare ipotezei reglementată de art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 – „*În cazul în care* ***informaţiile suplimentare nu au fost transmise în timp util*** *sau* ***informaţiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative*** *în ceea ce priveşte elaborarea ofertelor,* ***autoritatea contractantă nu are obligaţia de a prelungi perioada*** *pentru depunerea ofertelor*" este eronată, în cauză nefiind vorba nici despre „*informații suplimentare*" și nici despre „*clarifiări/limpeziri/explicitări*" ale unor informații existente, așa-zisele clarificări reprezentând, în fapt, completarea documentației de atribuire cu omisiuni substanțiale din conținutul acesteia, documentația astfel publicată fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 154 și 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: „*Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora* ***documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă*** *cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.* ***Specificaţiile tehnice*** *sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi* ***definesc caracteristicile solicitate privind*** *lucrarea,* ***serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei***".

Astfel, în situația unei documentații de atribuire viciat elaborată, autoritatea contractantă nu poate invoca o presupusă culpă a operatorilor economici interesați de participare la procedură în sensul că aceștia ar fi solicitat „*tardiv*" clarificări, în culpă fiind însăși autoritatea contractantă care a elaborat defectuos documentația, fapt care a condus la imposibilitatea elaborării de oferte temeinic fundamentate și, implicit, la afectarea evidentă a nivelului de competiție, aspect reflectat de procesul verbal de vizualizare a ofertelor în care s-a menționat înscrierea a 8 operatori economici la procedură, din care doar 2 au depus oferte.

Întrucât, în situația în care contestațiile vizează operațiuni administrative ale autorității contractante specifice etapei anterioare depunerii ofertelor, iar etapa de depunere a ofertelor a fost parcursă și având în vedere că pe calea clarificărilor publicate în SEAP la data de 19.09.2017 au fost aduse documentației „*modificări substanțiale*”, demers care, de drept, prin forța dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conduce la măsura anulării procedurii de atribuire, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile formulate de către SC CASIDO SRL și SC MIRA TELECOM SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL SLATINA, și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Urmare a soluționării fondului contestațiilor, cererile celor două petente de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii sunt rămase fără obiect urmând a fi respinse în consecință.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către:
S.C. ...,
și
SC ...,
ambele formulate în contradictoriu cu ....
Anulează procedura de atribuire.
Respinge, ca rămase fără obiect, cererile celor două petente de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului contestațiilor.
Obligatorie.
Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.