



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în localitatea, .. județul, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de administrator împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată prin procedură simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări reabilitare drum auto forestier”, cod CPV 45233120-6, de către, cu sediul în ... județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 12.329/04.12.2023 și a tuturor documentelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că în data de 04.12.2023 a fost publicat în SEAP Raportul procedurii cu nr. 12.329/04.12.2023 care cuprinde următorul clasament:

Nr. crt.	Denumire operator economic	Val. Ofertată lei	Loc Clasament
1	SC SRL	4.518.684,72	I
2	SC SRL	4.539.855,43	II
3	SC SRL	4.689.635,55	III
4	Asocierea SC SRL	5.244.888,00	IV

În data de 05.12.2023 a fost comunicat, prin Adresa cu nr. 12361/4, rezultatul procedurii prin care contestatorul a fost informat că s-a clasat pe locul 2.

Analizând Documentația de atribuire prin care s-au verificat justificările ofertanților privind propunerile financiare depuse, petentul consideră că oferta clasată pe primul loc, respectiv SRL ar fi trebuit respinsă, pentru motivele pe care le va detalia în continuare.

Motivul 1 – Contestatorul susține că oferta depusă de SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă

Așa cum s-a precizat în Fișa de date la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, cerința privind experiența similară se regăsește formulată astfel:

Ofertantul trebuie sa facă dovada ca în ultimii 5 ani, raportat la data limita de depunere a ofertei, a executat lucrări similare în valoare cumulata de cel puțin 5.300.000 lei fără TVA. Prin lucrări similare se înțeleg categorii /tipuri de lucrări de o complexitate comparabila sau superioare din punct de vedere al complexității si/sau scopului contractului, respectiv lucrări de construcții /reabilitări /modernizări de drumuri forestiere.

Modalitatea de interpretare a lucrărilor similare a fost confirmată și extinsă și prin Răspunsul consolidat transmis prin Adresa cu nr. 9980/03.10.2023 după cum urmează:

Întrebare:

Vă rugăm să clarificați, daca sunt acceptate experiența similara realizarea de lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de drumuri publice. - drumuri de interes național; drumuri de interes județean; drumuri de interes local.?

Răspuns:

Prin lucrări similare înțeleg categorii/tipuri de lucrări de complexitate comparabilă superioare din punct de vedere al complexității si/sau scopului contractului, respectiv lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de drumuri forestiere, deci se acceptă si lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de drumuri publice, - drumuri de interes național; drumuri de interes județean; drumuri de interes local.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul SRL a venit cu susținere din partea terțului tehnic susținător SRL.

În cadrul DUAЕ prezentat de SRL se regăsesc prezentate 4 (patru) contracte, după cum urmează:

CONTRACT 1 - Contract nr. 30/25.02.2021 având ca obiect: Execuție lucrări de execuție fundații, drumuri și pentru investiția "Realizare spații de depozitare și materiale sanitare în cazarma 1025 Sebeș".

CONTRACT 2 - Contract nr. 173/20.10.2020 având ca obiect: „Sistematizare verticală - terasamente, suprastructură, trotuare, rampa acces marfa, zone verzi, siguranță circulație, dispozitive de scurgere a apelor pluviale obiectiv PENNY NASAUD din localitatea Năsăud”.

CONTRACT 3 - Contract nr. 545/04.11.2021 având ca obiect: „Sistematizare : verticală - terasamente, suprastructură, trotuare, rampa acces marfa, zone verzi, siguranță circulație, dispozitive de scurgere a apelor pluviale obiectiv PENNY LIVEZENI din localitatea Livezeni”.

CONTRACT 4 - Contract nr. 3731/20.01.2022 având ca obiect: "Realizare trotuare în comuna Crăciunelul de Jos, Județ Alba".

Analizând cele 4 (patru) contracte indicate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind "experiența similară - executarea de lucrări de tipul specificat" se constată că nici unul dintre ele nu este un contract "lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de drumuri forestiere" sau "drumuri publice" așa cum a definit Autoritatea Contractantă tipurile de "lucrări similare".

Se arată că toate cele 4 contracte au ca obiect principal lucrări de construcții civile, și în nici un caz lucrări de "drumuri forestiere" sau "drumuri publice"

Chiar dacă în ele ar fi existat și o componentă de "drumuri", contestatorul subliniază că nu sunt "drumuri forestiere" sau "drumuri publice", iar în al doilea rând, pot exista în aceste contracte doar niște lucrări conexe (partea de acces la acele obiective) dar în nici un caz nu pot fi considerate totalmente "lucrări similare", cel puțin așa cum este definit în Fișa de date.

Ori, având în vedere că modalitatea de definire a "lucrărilor similare" nu a fost contestată, aceasta a căpătat un caracter obligatoriu atât pentru Autoritatea Contractantă cât și pentru ofertanți, așa cum au stabilit de nenumărate ori atât CNSC cât și instanțele de judecată.

În concluzie, din documentele depuse la dosarul procedurii, rezultă că ofertantul SRL, nu îndeplinește cerința de experiență similară: "lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de drumuri forestiere" (așa cum e indicat în Fișa de date) sau "lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de drumuri publice - drumuri de interes național; drumuri de interes județean; drumuri de interes local, (așa cum e indicat în Răspunsul consolidat) fiind aplicabile prevederile art. 137 alin 1 coroborat cu prevederile art. 137 alin 2 litera b (prima teză) din HG 395/2016.

Motivul 2 – Contestatorul susține că oferta depusă de SRL trebuia respinsă ca neconformă

Se menționează că în Proiectul tehnic - Liste de cantități (documentul cu denumirea VOL III - LCL PT pdf) se regăsesc următoarele materiale care trebuie înglobate în lucrările care fac obiectul contractului:

FORMULAR C6 - Lista consumurilor de resurse materiale

Poziția 30 - Art. 2201658 PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 15-25 MM = 228.89 mc

Poziția 31 - Art. 2201672 PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 40 - 63 MM = 2849.91 mc

Poziția 92 - Art. 6418998 - TUB ADUCTIUNE PREMO D= 800 P- 4 L -5 B600SBP ISLGC T2027 - 15 buc

Poziția 93 - Art. 6419000 TUB ADUCTIUNE PREMO 1000 mm, L = 5.0m - 11 buc.

Analizând FORMULAR C6 - Lista consumurilor de resurse materiale prezentat de ofertantul SRL se regăsesc următoarele aspecte:

Denumirea resursei materiale	U.M.	Consumul cuprins în ofertă	FURNIZORUL
6418998 - TUB ADUCTIUNE PREMO D= 800 P= 4 L =5 B600SBP ISLGC T2027	buc.	B 15	SC SW UMWELTTECHNIK SRL
6419000 TUB ADUCTIUNE PREMO 1000 mm, L = 5.0m	buc.	B 11	SC SW UMWELTTECHNIK SRL
2201658 PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 15-25 MM	Mc	M 228,89	SC SRL
2201672 PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 40 -63 MM	Mc	M 2.849,91	SC SRL

Din acest formular rezultă că furnizorul pentru tuburi de aducțiune PREMO în lungime de 5 M vor fi aduse de la producătorul SW UMWELTTECHNICK SRL

În urma studierii paginii acestui producător petentul a constatat că acesta produce doar tuburi din beton armat și NU tuburi PREMO, după cum rezultă din print-screenul următor:

Cod Produs	Denumire Produse	D* (cm)	D (cm)	g (cm)	L (cm)
Tub din beton armat TCB30C L230 g7.2	1100000430	44,40	30	7,20	230
Tub din beton armat TCB40C L230 g7	1100000431	54	40	7	230
Tub din beton armat TCB50C L230 96,7	1100000432	63,40	50	6,70	230
Tub din beton armat TCB60C L230 g7,5	1100000433	75	60	7,50	230
Tub din beton armat TCB80C L230 g9,5	1100000434	99	80	9,50	230
Tub din beton armat TCB100C L230 g12	1100001431	124	100	12	230

De altfel, contestatorul atașează la dosar și un răspuns din partea producătorului SW UMWELTTECHNICK SRL în care acesta precizează ca răspuns la solicitarea sa că "nu produce tuburi premo cu lungimea de 5m."

Se constată că SRL a oferat tuburi care nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, respectiv tuburi din beton armat în loc de tuburi din beton precomprimat centrifugat.

Ofertantul nu a avut niciun moment intenția de a oferta tuburi PREMO, deoarece producătorul indicat nu fabrică astfel de tuburi, fiind prin urmare pusă în discuție pe de o parte modificarea propunerii tehnice, iar pe de altă parte, caracterul alternativ al ofertei prin ofertarea altui tip de tub, deși a declarat că tuburile oferate sunt conforme documentație de atribuire.

Tuburile din beton armat nu sunt echivalente cu tuburile din beton armat precomprimat. De exemplu, tuburile PREMO sunt similare tuburilor

IPREROM sau SENTAB sau oricăror altor tipuri de tuburi din beton armat precomprimat, dar nu sunt similare cu tuburile din beton armat.

Tehnologia de obținere a betonului armat precomprimat este mai complexă și necesită un nivel tehnic mai înalt și se manifestă prin faptul că standardele de calitate pentru manufacturarea dispozitivelor de pretensionare, dar și pentru execuția structurilor precomprimate sunt foarte înalte.

Principala calitate a betonului armat precomprimat raportat la betonul armat îl reprezintă rezistența la fisurare. Prin fisurare, rigiditatea elementelor se reduce semnificativ cu aproximativ 60-70%, armăturile pot ajunge să fie expuse coroziunii.

Tuburile din beton armat de la SW - UMVLETTECHINIK au lungimi de 2,3 m și pentru a realiza un tub de 5 m lungime, astfel cum prevede caietul de sarcini, trebuie îmbinate.

Având în vedere că tuburile vor fi amplasate în mediu forestier și trebuie să facă față la scurgerile de apă cu caracter torențial în perioadele ploioase și care exercită numeroase forțe asupra pereților tubului, dacă tubul începe să se fisureze, apa torențială lărgeste fisurile, se infiltrează sub tuburi și de aici pot apărea deteriorări ale podeșului care fac drumul impracticabil.

.... SRL, a oferat în propunerea tehnică tuburi PREMO, niciun element al acesteia neindicând faptul că tuburile oferate ar fi tuburi din beton armat, și nu tuburi din beton precomprimat tip PREMO.

Contestatorul afirmă că prin caietul de sarcini s-a solicitat un anumit tip de tub pentru podețe, în propunerea tehnică și financiară s-a indicat că se ofertează acel tip de tub, dar în realitate se dorește utilizarea pentru realizarea podețelor a unui alt tip de tub, realizat doar din beton armat, și nu din beton precomprimat, cu lungime de 2,3 m și nu de 5 m, având diametrele solicitate.

Diferența dintre cele două tipuri de tuburi nefiind doar tehnologia de fabricare, betonul precomprimat fiind beton armat în care au fost induse tensiuni de sens invers celor date de încărcarea de exploatare.

Ori, devin relevante prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a] din același act normativ, respectiv oferta este una neconformă.*

Contestatorul învederează că Propunerea tehnică și financiară a ofertantului SRL atestă ofertarea de tuburi PREMO, dar asocierea nu a avut niciun moment intenția de a oferta astfel de tuburi, deoarece producătorul indicat nu fabrică astfel de tuburi, fiind în discuție prin urmare modificarea propunerii tehnice, iar pe de altă parte, se pune în discuție caracterul alternativ al ofertei contestatoarei prin ofertarea altui tip de tub dar, deși s-a declarat că tuburile oferate sunt superioare celor solicitate în documentația de atribuire, afirmațiile făcute și documentele depuse conțin informații disparate care nu sunt de natură a confirma superioritatea invocată.

Se arată că această interpretare o regăsim și în jurisprudența CNSC, contestatorul indicând spre exemplu: Decizia CNSC nr.

În concluzie, având în vedere că ofertantul SRL nu a oferat tuburi PREMO, ci a oferat doar tuburi din beton armat, contestatorul apreciază că propunerea tehnică NU corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, respectiv oferta este una neconformă.

Într-o altă ordine de idei, contestatorul afirmă că, pentru realizarea lucrărilor din cadrul contractului este necesar a se procura "piatra sparta pentru drumuri roci magmatice"

În cadrul ofertei, ofertantul SRL a indicat pentru acest material ca furnizor operatorul economic SRL.

În acest sens Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL prin Adresa cu nr. 11784 din 15.11.2023 următoarea clarificare:

În formularul de oferta C6 "Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale" la nr. crt. 45 (22016721-Piatra sparta pt. drumuri R. Magmatice 40-63 MM) cu un consum de 2849.91 mc, preț unitar de 60 lei/mc și la nr. crt. 46 (2201658-Piatra sparta pt. drumuri R. Magmatice 15-25 MM) cu un consum de 228.89 mc, preț unitar de 60 lei/mc se menționează că materialul va fi furnizat de SRL. În oferta tehnică la pag 151 este încărcat contractul de furnizare ce are obiect "vânzarea de agregate naturale".

Având în vedere faptul ca prin listele de cantități încărcate in SICAP in documentația de atribuire s-a cerut sa se folosească piatra spartă din roci magmatice (piatra sparta de cariera), iar in documentele depuse de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice si financiare este menționat acest tip de piatra cu prețul de 60 lei/mc, transportat de la SRL, prin prezenta va solicitam sa ne transmiteți oferta de pret de la SRL, pentru piatra sparta din roci magmatice (piatra sparta de cariera) conform lista cantități încărcate in SEAP (formular C6 nr. crt. 30 si 31).

La această solicitare ofertantul SRL a răspuns prin Adresa cu nr. 34/17.11.2023 astfel:

În urma analize solicitării dumneavoastră din data de 15.11.2023, vă transmitem alăturat contractual de vânzare cumpărare nr. 4/14.03.2023 prin care societatea noastră reprezentata prin dl. in calitate de administrator, achiziționează piatra spartă din roci magmatice de la SRL cu sediul în comuna Căiuți.

Conform ofertei tehnice atașată in cadrul prezentei proceduri societatea noastră va furniza cantitatea de 2849,91 mc piatra sparta pentru drumuri R.magmatice 40-63mm, conform deviz, la prețul unitar de 60 lei/mc, piatra sparta pentru drumuri R. magmatice 15-25mm (228,89mc) la prețul de 60 lei/mc conform devizului atașat.

In cazul in care autoritatea dumneavoastră solicita completări ulterioare, vă stăm la dispoziție.

Dintr-o eroare umana societatea noastră nu a atașat in cadrul prezentei proceduri anexa nr. 1 la contractul nr. 8/01.03.2022 prin care achiziționăm produsele menționate la punctele 4.1 și contractele de vânzare cumpărare nr. 11/06.04.2023 și nr. 4/14.03.2023.

Documente atașate la răspuns:

- Contract nr. 11/06.04.2023 cu SRL pentru următoarele materiale:

Nisip 0-4	75 lei/mc
Piatra sparta 4-8mm	68 lei/mc
Piatra sparta 8-16mm	70 lei/mc
Piatra sparta 16-32mm	65 lei/mc
Piatra sparta 40-63mm	60 lei/mc

-Anexa nr. 1 la contractul nr. 8/01.03.2021 cu SRL pentru următoarele materiale ...

În urma studierii permiselor de exploatare de pe site-ul AGENȚIEI NAȚIONALE PENTRU RESURSE MINERALE se regăsește că operatorul economic SRL deține licența de exploatare cu nr. 25265 doar pentru nisip și pietriș dar NU și pentru piatra spartă din roci magmatice.

Operatorul economic SRL exploatează în fapt o simplă balastieră de unde se extrage doar nisip și pietriș, neputându-se regăsi roci magmatice.

Rocile magmatice sau magmatitele sunt roci vulcanice care s-au format prin solidificarea prin răcire a magmei care provine din mantaua superioară (astenosfera) a pământului.

Contestatorul indică Decizia CNSC nr. ... care are un raționament relevant într-o speță similară.

Ori având în vedere că ofertantul SRL și-a fundamentat oferta în baza unei oferte de la un furnizor care nu produce piatră spartă din roci magmatice, respectiv SRL, contestatorul opinează că răspunsul ofertantului prin care a justificat prețurile pentru piatră spartă din roci magmatice NU poate fi considerat unul concludent fiind incidente prevederi art. 136 alin (3) și art. 137 alin. (1) și (3) din HG 395/2016.

Motivul 3 – Contestatorul susține că oferta depusa de SRL trebuia respinsă ca neconformă, întrucât, în cadrul propunerii financiare, ofertantul și-a fundamentat oferta de piatră spartă de la furnizorul SRL cu sediul în ... județul bugetându-și un cost de transport pentru o distanță de doar 40 de km.

Ori, verificând distanța rutieră pe site-ul <https://distanța-rutiera.ro> se constată că distanța dintre adresa furnizorului SRL și adresa lucrării (Căiuți -) este de 58 de km, prin urmare oferta financiară nu a fost fundamentată pe distanțe reale, conținând prețuri care nu pot fi justificate.

Contestatorul învederează că și-a fundamentat oferta pe cea mai apropiată carieră de roci magmatice care este în localitatea Malnaș, județul Covasna, cu o distanță rutieră de 150 de km.

Ori, în cazul în care ofertantul SRL și-ar fi fundamentat oferta pe distanța reală de transport, diferența de cost ar fi făcut ca oferta petentului să fie câștigătoare.

Prin ofertarea unei distanțe de transport nereale, ofertantul SRL a ofertat un preț mai mic, și a fost declarată câștigătoare, în detrimentul ofertei contestatorului.

Având în vedere distanța de transport nereală, căreia îi corespunde un preț nereal la transportul acestor materiale, consideră petentul că sunt aplicabile prevederile de la art. 137 alin. 3 litera (c) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, se arată că autoritatea contractanta a considerat în mod nelegal ca admisibilă oferta depusă de SRL deși aceasta NU îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară.

Autoritatea Contractanta a considerat în mod nelegal ca admisibilă oferta depusă de SRL deși aceasta a propus materiale (tuburi armate de la furnizorul SW UMWELTECHNICK SRL) care nu corespund proiectului tehnic al autorității contractante (tuburi PREMO)

Autoritatea Contractanta a considerat în mod nelegal ca admisibilă oferta depusă de SRL deși acestea a propus materiale (nisip și pietriș de balastieră extrase de SRL în baza permisului de exploatare nr. 25265/26.01.2023) care nu corespund proiectului tehnic al autorității contractante (piatră spartă din roci magmatice).

Autoritatea Contractanta a considerat în mod nelegal ca admisibilă oferta depusă de SRL deși aceasta a propus distanțe rutiere de transport care nu corespund cu distanța reală rutieră.

Având în vedere argumentele și probele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia drept nefondată având în vedere următoarele considerente:

1. Prin contestația nr. ..., SC SRL, susține ca oferta depusă de SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară iar contractele depuse de (..... SRL) tert sustinator pentru SRL sunt de construcții civile și nu au în componența lucrări comparabile cu cele de drumuri forestiere.

Analizând contractele depuse de SRL se observă:

Contractul nr. 30/25.02.2021 încheiat între tertul sustinator (..... SRL) și SRL are ca obiect a Lucrări de execuție fundații, drumuri și platforme pentru investiția „Reabilitare spații de depozitare și materiale sanitare în cazarma 1025 Sebeș” cu o valoare de 3.197.171,70 lei ce se compune din 2.055.342,35 lei valoare aferentă fundații și 1.141.829,35 lei valoare aferentă drumuri și platforme. Analizând contractul mai sus menționat și tipul de lucrări ce se dorește a fi contractat (execuție drum forestier), se poate constata că sunt categorii de lucrări similare (fundații, drumuri și platforme nu construcții civile cum invocă contestatoarea SRL).

Din analiza contractului depus, act adițional nr. 1 și P.V. recepție la terminarea lucrărilor nr. 279.1 din 15.11.2021 se poate observa că s-a ținut cont în evaluarea ofertelor doar de valoare lucrărilor comparabile cu „Lucrări reabilitare drum auto forestier” și astfel s-a luat în calcul doar valoare de 3.197.171,70 lei ce se compune din 2.055.342,35 lei valoare aferentă fundații și 1.141.829,35 lei valoare aferentă drumuri și platforme, nu valoare totală a lucrărilor de 3.951.706,00 lei conform PV. recepție 279.1 din 15.11.2023.

- Contractul nr. 545/04.11.2021 încheiat între tertul sustinator (..... SRL) și ... SRL are ca obiect „ Lucrări de execuție de „Sistematizare verticală-terasamente, suprastructura, trotuare, rampe acces marfa, zone verzi, siguranța circulației, dispozitive de scurgere a

apelor pluviale obiectiv PENNY LIVEZENI din localitatea Livezeni", astfel cum sunt detaliate în Anexa nr. 1.

Anexa nr 1 atașată la contract și la prezentul punct de vedere reprezintă centralizatorul valoric al contractului cu o valoare totală de 2.406.971,38 lei ce se compune din 545.355,12 lei valoare aferentă rezistență, 1.835.504,06 lei valoare aferentă sistematizare verticală + drum și 28.112,20 lei valoare aferentă lucrări pentru instalații.

Analizând contractul mai sus menționat și tipul de lucrări ce se dorește a fi contractat (execuție drum forestier), se poate constata că sunt categorii de lucrări similare (terasamente, suprastructură, siguranța circulației, dispozitive de scurgere a apelor pluviale și nu construcții civile cum invocă contestatoarea SRL).

Din analiza contractului depus, act adițional nr 1, nr. 2 și nr. 3 și P.V. recepție la terminarea lucrărilor din 27.03.2023 se poate observa că s-a ținut cont în evaluarea ofertelor doar de valoare lucrărilor comparabile cu „Lucrări reabilitare drum auto forestier” și astfel s-a luat în calcul doar valoare de 2.450.792,57 lei ce se compune din 543.355,12 lei valoare aferentă rezistență și 1.907.437,45 lei valoare aferentă sistematizare verticală + drum, nu valoare totală a lucrărilor de 2.599.764,14 lei conform Anexa valorică nr. 1 la actul adițional nr. 03/10.4.2022.

Având în vedere prevederile de la pct III 1.3. a din fișa de date în care se solicita ca *„Ofertantul trebuie sa faca dovada ca în ultimii 5 ani, raportat la data limita de depunere a ofertei, a executat lucrări similare în valoare cumulata de cel puțin 5.300.000 lei fără TVA. Prin lucrări similare se inteleg categorii/tipuri de lucrări de o complexitate comparabila sau superioare din punct de vedere al complexității si/sau scopului contractului, respectiv lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de drumuri forestiere”* și cele menționate mai sus de unde rezultă lucrări similare doar din două contracte în valoare de 5.647.964,27 lei. Având în vedere și clarificarea nr. 9980/03.10.2023 prin care autoritatea contractantă menționează faptul că experiența similară se poate demonstra și prin alte categorii de lucrări comparabile cu drumurile forestiere, se constată ca această solicitare a fost impusă pentru a se asigura autoritatea contractantă că va atribui contractul unui executant care are experiența și capacitatea să gestioneze un astfel de contract și nu pentru a îngrădi și/sau limita participarea la procedura de achiziții.

Din analiza documentului DUAЕ depus de contestatoare (..... SRL) se poate constata faptul că nici ea nu are experiența similară proprie și vine tot cu un terț susținător ce prezintă ca experiență similară un contract de execuție pentru un drum comunal.

Având în vedere cele mai sus menționate și principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, Autoritatea consideră nefondată contestația formulată de SRL.

2. Prin contestația nr., ... SRL, susține că oferta depusa de SRL nu respectă tipul de material solicitat pentru „tuburi premo și Piatra spartă pentru drumuri ROCI MAGMATICE 15-25 mm și Piatra spartă pentru drumuri ROCI MAGMATICE 40-63 mm)”. Autoritatea susține că motivele invocate de contestatoare sunt nefondate deoarece:

- Din oferta financiară depusă de SRL (pag. 94) rezultă că sunt ofertate TUBURI PREMO cu cantități conform proiect cu livrare de la SW UMWELTECH MICK SRL și din depozitul propriu. Conform legislației în vigoare și cerințelor din documentația de atribuire nu se solicită ca furnizorul să fie și producător. Prețurile ofertate sunt comparabile cu prețurile din piață și din alte oferte depuse iar recepția materialelor se va face la punerea în operă nu în faza de ofertare.

- Din oferta financiară depusă de SRL (pag 90) rezultă că sunt ofertate materiale de carieră Piatră spartă pentru drumuri ROCI MAGMATICE 15-25mm și Piatră spartă pentru drumuri ROCI MAGMATICE 40-63 mm cu cantități conform proiect cu livrare de la SRL din depozitul propriu din localitatea Căiuți. Prin solicitarea de clarificări nr. 11784/15.11.2023, se solicita ofertantului SRL să depună o ofertă de preț de la furnizorul SRL.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 34/14.11.2023 și atașează contractele nr. 11/06.04.2023 și 4/14.03.2023 cu prețul unitar de 60 lei/mc, preț conform oferta la procedura de achiziții.

- Un alt motiv invocat de SRL este cel referitor la distanțele de transport atașând la contestație o captură de ecran de unde rezultă o distanță de transport pentru piatra spartă de 68.9 km. Din captura de ecran atașată la contestație rezultă faptul că SRL fie nu cunoaște amplasamentul lucrării, fie vrea să inducă în eroare membrii completului de judecată al CNSC, întrucât atașează un calcul pentru distanța de la localitatea Căiuți la localitatea (Asau, Comanesti), în timp ce lucrarea ce se dorește a fi executată se afla în localitatea Dofteana la km 5+200 de la intersecția DN 12A Miercurea Ciuc, dreapta pe drum auto forestier Ciunget (conform descriere proiectant atașată la prezentul punct de vedere). Autoritatea contractantă atașează și o captură de ecran pentru calcul distanță localitatea Căiuți -loc Dofteana cu distanța de 35 km la care se adaugă 5 km de la intersecția cu DN 12 A și rezultă distanța de 40 km, distanța folosită de ofertantul SRL.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL ca nefondată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Din cele 4 contracte prezentate de terțul tehnic susținător SRL rezultă că în fapt acesta a fost un subcontractant și nu Antreprenorul general.

Având în vedere faptul că terțul tehnic susținător SRL a fost un subcontractant în cele 3 contracte indicate în DUAE, rezultă că pentru a fi luate în considerare ca și experiență similară, trebuia să se prezinte de către acesta un document de la beneficiarul final al acelor contracte, care să ateste executarea lucrărilor, așa cum este indicat de ANAP la art. 14 alin. 3 litera (b) în INSTRUCȚIUNEA Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017.

Ori în procesul verbal de evaluare a documentelor suport realizat de către Comisia de evaluare nu se regăsește să se fi constatat că la dosar ar fi fost depuse atestarea de la beneficiarul final de la acele contracte, pentru a fi considerată îndeplinită cerința privind experiența similară.

Într-o altă ordine de idei, petentul susține că nu contestă dreptul ofertanților de a veni cu terți tehnici susținători, ci, faptul că acei terți tehnici susținători, trebuie să îndeplinească întocmai cerințele de calificare solicitate de Autoritatea Contractantă.

Referitor la cele precizate de Autoritatea Contractantă cu privire la tuburile PREMO, contestatorul reține că în punctul său de vedere, Autoritatea se apară precizând că "nu se solicită ca furnizorul să fie și producător".

Contestatorul este de acord cu această susținere, doar că SW UMWELTECHNICK SRL, indicat ca furnizor/producător de tuburi PREMO, nu este un distribuitor de materiale de construcții ci este un producător care comercializează doar propriile produse.

Față de cele precizate de Autoritatea Contractantă cu privire la PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE, contestatorul remarcă faptul că Autoritatea se apară precizând că "nu se solicită ca furnizorul să fie și producător".

Contestatorul este de acord cu această susținere, doar că SRL, indicat ca furnizor/producător de PIATRA SPARTA ROCI MAGMATICE, nu este un distribuitor de materiale de construcții ci este un producător care comercializează doar propriile produse.

Conform înregistrărilor de la Registrul Comerțului, ... SRL CUI 29644778 are înregistrat codul CAEN 0812 Extracția pietrișului și nisipului; extracția argilei și caolinului, acesta distribuind pietrișul și nisipul extras din Cariera proprie, conform licenței de exploatare cu nr. 25265 emisă de AGENȚIEI NAȚIONALE PENTRU RESURSE MINERALE dar NU și pentru piatra spartă din roci magmatice

Operatorul economic SRL exploatează în fapt o simplă balastieră de unde se extrage doar nisip și pietriș, neputându-se regăsi roci magmatice.

Ori având în vedere că ofertantul SRL și-a fundamentat oferta în baza unei oferte de la un furnizor care nu produce piatră spartă din roci magmatice, respectiv SRL, contestatorul apreciază că răspunsul ofertantului prin care a justificat prețurile pentru piatră spartă din roci magmatice NU poate fi considerat unul concludent.

Referitor la cele precizate de Autoritatea Contractantă cu privire la distanțele de transport, contestatorul constată că Autoritatea Contractantă recunoaște în fapt că distanța de la furnizorul SRL cu sediul în Căiuți, județul la locația lucrărilor este de 40 de km.

Ori, așa cum a arătat mai sus contestatorul, acest furnizor nu produce piatră spartă din roci magmatice.

În cazul în care ofertantul SRL și-ar fi fundamentat oferta pe distanța reală de transport, contestatorul afirmă că diferența de cost ar fi făcut ca oferta să fie câștigătoare.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii în referire la cele precizate de Autoritatea Contractantă cu privire la PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI DIN ROCI MAGMATICE, arătând următoarele:

Autoritatea Contractantă s-a apărat în punctul de vedere transmis precizând că "nu se solicită ca furnizorul să fie și producător".

Contestatorul de acord cu această susținere, doar că SRL, indicat ca furnizor/producător de PIATRA SPARTA ROCI MAGMATICE, nu este un distribuitor de materiale de construcții ci este un producător care comercializează doar propriile produse.

Se atașează în acest sens în Anexa 1 un răspuns SRL în care acesta precizează că "nu comercializează aceste produse, doar agregate de râu spălate și concasate".

Prin urmare, consideră petentul că prin acest răspuns se clarifică fără urmă de îndoială că SRL NU este nici producător dar nici furnizor/comerciant de piatra spartă din roci magmatice.

În concluzie, autorul contestației susține că apărările autorității contractante nu se confirmă la situația de fapt.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Concluzii în urma studierii dosarului achiziției publice, în care reia argumentele expuse inițial, și ulterior, în concluziile scrise, opinând că autoritatea contractantă a considerat în mod nelegal, oferta SRL admisibilă, și solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări reabilitare drum auto forestier -”, cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 12329/04.12.2023, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL câștigătoare a procedurii cu o propunere financiară de 4.518.684,72 lei; oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 4.539.855,43 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL aduce critici ofertei desemnate câștigătoare a procedurii, respectiv oferta depusă de SRL, considerând că, în mod nelegal, autoritatea contractantă ar fi apreciat că aceasta ar fi admisibilă.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, cerința privind experiența similară a fost formulată astfel:

Ofertantul trebuie sa facă dovada ca în ultimii 5 ani, raportat la data limita de depunere a ofertei, a executat lucrări similare în valoare cumulata de cel puțin 5.300.000 lei fără TVA. Prin lucrări similare se înțeleg categorii /tipuri de lucrări de o complexitate comparabila sau superioare din punct de vedere al complexității si/sau scopului contractului, respectiv lucrări de construcții /reabilitări /modernizări de drumuri forestiere.

Modalitatea de interpretare a sintagmei „lucrări similare” a fost detaliată prin Răspunsul consolidat transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9980/03.10.2023 după cum urmează:

„Întrebare:

Vă rugăm să clarificați, daca sunt acceptate experiența similara realizarea de lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de drumuri publice. - drumuri de interes național; drumuri de interes județean; drumuri de interes local.?

Răspuns:

Prin lucrări similare înțeleg categorii/tipuri de lucrări de complexitate comparabilă superioare din punct de vedere al complexității si/sau scopului contractului, respectiv lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de drumuri forestiere, deci

**s
e**

**a
ccept
ă**

**s
i
local”.**

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul SRL, prin terțul susținător SRL, pentru dovedirea experienței similare, a declarat/depus următoarele 4 contracte:

CONTRACT 1 - Contract nr. 30/25.02.2021 având ca obiect: Execuție lucrări de execuție fundații, drumuri pentru investiția "Realizare spații de depozitare și materiale sanitare în cazarma 1025 Sebeș".

CONTRACT 2 - Contract nr. 173/20.10.2020 având ca obiect: „Sistematizare verticală - terasamente, suprastructură, trotuare, rampa acces marfa, zone verzi, siguranță circulație, dispozitive de scurgere a apelor pluviale obiectiv PENNY NASAUD din localitatea Năsăud”.

CONTRACT 3 - Contract nr. 545/04.11.2021 având ca obiect: „Sistematizare : verticală - terasamente, suprastructură, trotuare, rampa acces marfa, zone verzi, siguranță circulație, dispozitive de scurgere a apelor pluviale obiectiv PENNY LIVEZENI din localitatea Livezeni”.

CONTRACT 4 - Contract nr. 3731/20.01.2022 având ca obiect: "Realizare trotuare în comuna Crăciunelul de Jos, Județ Alba".

Deși autoritatea contractantă susține în punctul de vedere că ofertantul SRL ar fi îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară, așa cum a fost precizat în fișa de date a achiziției, prin doar 2 contracte din cele 4 indicate de ofertant (Contractul nr. 30/25.02.2021 și Contractul nr. 545/04.11.2021), Consiliul apreciază că aceste susțineri sunt eronate.

Analizând cele 4 contracte precizate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind „experiența similară” se constată că niciunul ele nu este un contract „lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de drumuri forestiere” sau „drumuri publice”, așa cum a definit autoritatea contractantă tipurile de „lucrări similare” și că 3 contracte au ca obiect principal lucrări de construcții civile și în nici un caz lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de drumuri publice, - drumuri de interes național; drumuri de interes județean; drumuri de interes local.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora, chiar dacă în aceste contracte ar fi existat și o componentă de drumuri, acestea, pe de o parte, nu pot fi încadrate în categoria „drumuri forestiere” sau „drumuri publice”, iar pe de altă parte, deși pot exista în aceste contracte niște lucrări conexe (partea de acces la acele obiective) în nici un caz nu pot fi considerate „lucrări similare”, așa cum autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să evalueze oferta desemnată câștigătoare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a experienței similare iar ofertantul SRL, ca de altminteri toți participanții la procedura de atribuire, avea obligația să respecte toate cerințele acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate de SRL, având în vedere că, potrivit celor mai sus expuse, oferta depusă de SRL nu are caracter admisibil.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SRL, anularea Raportului procedurii nr. 12329/04.12.2023 și a comunicărilor subsecvente acestora precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL potrivit motivării și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin.(2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SRL, anularea Raportului procedurii nr. 12329/04.12.2023 și a comunicărilor subsecvente acestora.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL potrivit motivării și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.