

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de asocieria formată din ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, și ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, asocierie reprezentată de doamna ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de realizare a unei rețele de canalizare menajeră în localitatea ..., comuna ..., județul ..., cod CPV principal 45232400-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 11.11.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea corectă a ei.

La 24.02.2025, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului J35/1020/1998, reprezentată de domnul ... - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară principală nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației ca „nefondată și neîntemeiată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria ofertantă ...SRL - ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea

introdutivă, învederând în motivare că excluderea sa este nelegală, această măsură trebuind să fie de ultimă instanță, aplicată doar când nu există alte măsuri mai puțin restrictive disponibile. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 19.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că asocierea nu face distincție între abatere tehnică minoră și viciu de formă. Oferta a fost declarată neconformă, nu inacceptabilă, pentru nerespectarea Hotărârii Guvernului nr. 907/2016. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 03.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin cererea sa de intervenție, ...SRL a solicitat respingerea contestației, cu motivarea regăsită în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 03.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La 28.02.2025, asocierea contestatoare a transmis notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 13254/03.03.2025.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 25.10.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de lucrări de realizare a unei rețele de canalizare menajeră în localitatea ..., estimate valoric la 9.031.131,47 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 25.10.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite patru oferte, între care și aceea a asocierii ...SRL - ...SRL, care a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă și neconformă, prin raportul procedurii nr. 14.101/13.02.2025, respingere împotriva căreia asocierea a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-

jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 19.02.2025.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și cererea de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

În litigiu a fost primită și cererea de intervenție principală nr. 235/24.02.2025, aparținând ...SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

...SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (19.02.2025). Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că, în realitate, cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, nu de intervenție principală.

În comunicarea rezultatului evaluării ofertei asocierii contestatoare nr. 14.102/14.02.2025, autoritatea a consemnat:

În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) și (2) din legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în baza art. 137, alin. (1) din HG 395/2016, oferta depusă de Asocieria: ...SRL (lider) - ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în baza următoarelor prevederi legislative:

- Art. 215, alin. 4 din Legea 98/ 2016, cu modificările și completările ulterioare:

4) *Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.*

- Art. 137, alin. 2, lit.b din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

și neconformă în baza următoarelor prevederi legislative:

- Art. 137, alin. 3, lit.d din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Motivele care stau la baza deciziei comisiei de evaluare sunt următoarele:

1. Societatea ...SRL participă în cadrul anunțului de participare privind achiziția de lucrări pentru obiectivul de investiții "Realizare rețea de canalizare menajeră în localitatea ..., ..., județul ..." în asociere alături de societatea ... SRL, conform DUAE și acord de asociere nr. 655 din data de 11.11.2024, având ca subcontractant declarat societatea ...S.R.L., cu care a încheiat acordul nr. 656 din data de 11.11.2024, privind execuția lucrărilor de instalații electrice, reprezentând 6,82% din valoarea ofertei prezentate.

Conform cerințelor din caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice începând de la pag. 1017 informații în legătură cu stația de epurare pe care acesta o propune pentru amplasarea în loc. ..., ..., jud. ..., inclusiv agrementul tehnic nr. 003- 05/1188-2024 privind stația de epurare ape uzate menajere pentru mai mult de 50 l.e. din care reiese că titularul agrementului este societatea ... SRL.

Contrar menționărilor ofertantului din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la faptul că furnizarea și montarea echipamentelor componente ale stației de epurare nu necesită o autorizație specială care să impună declararea furnizorului ca subcontractant, comisia de evaluare luând în considerare

- *Cap. 2.3.4 condiții de punere în operă din agrementul tehnic nr. 003-05/1188-2024 privind stația de epurare ape uzate menajere pentru mai mult de 50 l.e.: "Punerea în operă a stațiilor de epurare ape uzate pentru mai mult de 50 locuitori echivalenți fabricate de firma ..., se face de care personal specializat, după un proiect avizat, conform instrucțiunilor producătorului,...",*

- *Oferta de preț nr. 7613/31.10.2024 întocmită de societatea ...SRL: "Oferta include: furnitura completă, instalare, punerea în funcțiune, instruirea personalului de exploatare,..."*

constată că societatea ... SRL nu îi conferă ofertantului dreptul de a instala, de a instrui personalul de exploatare și de a pune în funcțiune Stația de epurare ...pe care aceasta o comercializează în România în baza agrementului tehnic nr. 003-05/1188-2024, având în vedere faptul că ofertantul nu este autorizat de către producător pentru montarea acestor echipamente și nu deține instrucțiunile și proiectul avizat de producător pentru montarea stației, acestea fiind puse la dispoziția ofertantului de către societatea ... SRL pentru a fi prezentate autorității contractante în cadrul propunerii tehnice.

Ofertantul nu trebuie să declare ca subcontractanți toți furnizorii implicați în contract, ci doar pe cei care sunt implicați direct în procesul tehnologic specific de îndeplinire a obiectului contractului de achiziție publică, în acest caz se aplică prevederile art. 3, alin. 1, lit. yy) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare:

yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Având în vedere faptul că din oferta de preț nr. 7613/31.10.2024 reiese că societatea ...SRL livrează și instalează echipamentele, etc. intervenind în desfășurarea unor etape din contractul de lucrări, fiind responsabilă de organizarea și derularea acestor etape în fața ofertantului, la fel ca subcontractantul declarat ...S.R.L., cu care ofertantul a încheiat acordul nr. 656 din data de 11.11.2024, privind execuția lucrărilor de instalații electrice, aceasta trebuia declarată ca subcontractant la momentul depunerii ofertei în SEAP ținând cont de cele menționate în agrementul tehnic.

Intr-adevăr situația prezentată nu intră sub incidența autorizării unei societăți de către instituții abilitate cum ar fi ANRE pentru execuția instalațiilor electrice, în acest caz, ofertantul trebuie să dețină autorizarea de la producător pentru îndeplinirea obligațiilor care decurg din

furnizarea produselor referitoare la instalarea și punerea în funcțiune, instruirea personalului și a serviciilor oferite în perioada de garanție de 36 luni.

2. Comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a bugetat în capitolul 4.3. contravaloarea manoperei necesare montării echipamentelor puse la dispoziție de către ...SRL, societate care nu a fost declarată ca fiind parte din oferta Asocierii ...SRL (lider) - ...SRL, transmitându-i ofertantului solicitare de clarificări în acest sens.

În urma solicitării de clarificări, ofertantul a transmis faptul că în capitolul 4.3 „Lista utilaje, echipamente” din cadrul formularului F4, în valoarea componentelor stației de epurare, a inclus și manopera de montaj conform ofertei furnizorului SC ...SRL. De asemenea, în capitolul 4.3 din formularul F3 „Montaj SPAU”, a inclus valoarea necesară pentru descărcarea echipamentelor din camion, cost pe care furnizorul de echipamente a menționat în oferta sa de preț că nu îl suportă (4 oameni + 1 buldoexcavator - 3 zile), așa cum rezultă din oferta furnizorului nr. 7613/31.10.2024. Ofertantul a clarificat că această operațiune nu face parte din manopera de montaj asigurată de furnizor, motiv pentru care a fost inclusă separat în devizul de Montaj SPAU, considerând că nu există niciun impediment în modul în care a structurat aceste costuri, deoarece, indiferent de capitolul în care ar fi fost încadrată valoarea, oferta financiară finală ar fi rămas aceeași.

Comisia de evaluare constată că nu sunt respectate prevederile HG 907/2016 cu modificările și completările ulterioare referitoare la structura devizului general capitolul 4.2 și capitolul 4.3 care cuprind următoarele cheltuieli

Cap. 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale

Cuprinde cheltuielile aferente montajului utilajelor tehnologice și al utilajelor incluse în instalațiile funcționale, inclusiv rețelele aferente necesare funcționării acestora.

Cap. 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj

Cuprinde cheltuielile pentru achiziționarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, precum și a celor incluse în instalațiile funcționale.

precum și faptul că ofertantul nu a respectat încadrarea cheltuielilor conform proiectului tehnic prin includerea unor cheltuieli suplimentare în capitolul 4.3.

Din prevederile menționate anterior reiese faptul că în capitolul 4.3 nu se includ cheltuielile necesare montajului utilajelor/echipamentelor, aceste cheltuieli se cuprind în capitolul 4.2.

Cheltuielile suplimentare, în acest caz descărcarea echipamentelor din camion, cost menționat în oferta de preț a societății Mada Elemente de Construcții, se prevăd și se suportă din cheltuielile indirecte incluse în fiecare listă de cantități inclusiv în lista privind stadiul fizic Montaj utilaje în stație de epurare.

Drept urmare, oferta depusă de Asocieria: ...SRL (lider) - ...SRL este considerată de comisia de evaluare inacceptabilă și neconformă raportat la prevederile legislative menționate mai sus.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 3:

Obiectul prezentei achiziții îl reprezintă înființarea rețelei de canalizare care să asigure evacuarea apelor uzate provenite din gospodării în condiții igienico-sanitare corespunzătoare și realizarea unei stații de epurare.

Se vor executa următoarele:

- Construirea rețelei de canalizare gravitațională pe o lungime de 7.983 m, utilizând țevi PVC-KG SN 8, DN250mm, care include 302 racorduri de tip D440 și 170 cămine de vizitare;
- Subtraversări de drum național și canal ANIF pe rețeaua de canalizare menajeră - 2 buc;

Subtraversări de drum comunal pe canalizare menajeră și racord - 42 buc;

- Construirea a trei stații de pompare a apei uzate:

- Montarea conductelor de refulare aferente stațiilor de pompare a apei uzate, cu o lungime totală de 1.149 m, folosind țevi PE1D PE100 PN10, cu diametre de 90/110/125 mm. Proiectul include și două cămine de golire (CVG1 și CVG2), un cămin de aerisire (CAI) și un cămin de vane (CVI);

- Subtraversare drum comunal cu conducta de regulare - 1 buc;

- Realizarea stației de epurare mecano-biologică ..., dimensionată pentru o populație de 884 persoane;

- Construirea conductei de deversare a apei epurate, pe o lungime de 977 m, utilizând țevă PE1D PE 100 PN10, cu diametrul de 140 mm, și un cămin dc aerisire (CA2);
- Construirea gurii de deversare a apei epurate în efluentul râului Lisana, echipată cu clapetă de sens;
- Construirea conductei de alimentare cu apă a stației de epurare, pe o lungime de 349 metri, folosind țevă PE100 PN10, cu diametrul de 50 mm, inclusiv un cămin de racord la rețeaua existentă (CB) și un cămin de branșare echipat cu apometru (CD).

Este evident că stația de epurare mecano-biologică reprezintă doar o componentă a rețelei de canalizare supusă adjudecării, iar niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că asocierea ...SRL - ...SRL a oferit stația de epurare ...pe baza ofertei nr. 7613/31.10.2024 (pag. 397-401 din fișierul „*dosarul achizitiei__dosar 520 2025.pdf*” primit de la autoritatea contractantă) de la producătorul ...SRL, producător care își asumă, printre altele:

- furnitura completă
- instalare
- punerea în funcțiune
- instruirea personalului de exploatare
- manual de exploatare
- transportul la beneficiar.

Oferta producătorului nu include (se arată în finalul acesteia):

- lucrările de terasamente
- lucrările de construcții civile pentru bazinul din beton armat al stației de epurare și pentru clădirea tehnică
- descărcarea echipamentelor din camion
- racordul electric și cablajele
- racordul la conductele de intrare/iesire apă uzată/epurată
- alimentarea cu apă potabilă a stației de epurare
- balustrada externă a stației de epurare
- by-pass-ul stației de epurare
- utilitățile stației de epurare (grup sanitar, iluminat, ventilație etc)
- apă pentru probele de etanșeitate a bazinului stației de epurare
- apă pentru umplerea stației de epurare în vederea punerii în funcțiune a acesteia
- bazinul din beton armat prefabricat al stației de pompare influent, situat în exteriorul stației de epurare.

Din ansamblul de informații și documente, forul administrativ de jurisdicție stabilește că nu se impunea declararea drept subcontractant a producătorului stației de epurare ...SRL, acesta putând fi încadrat în categoria furnizorilor.

Calitatea de producător nu îi conferă implicit calitatea de ofertant individual, ofertant asociat, subcontractant sau terț susținător [art. 53 alin. (1) din legea achizițiilor publice] și nici de viitor semnatar al contractului cu investitoarea Legea nr. 98/2016, art. 3 alin. (1), face distincție clară între furnizor și subcontractant:

w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant **produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta**, care nu are calitatea de subcontractant;

yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. **Punerea la dispoziție a unui utilaj** sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi;

Furnizorii (prestatorii, cum este și cazul ...SRL) nu sunt subcontractanți și, în consecință, nu execută pentru autoritate părți ale lucrărilor atribuite, ci livrează diverse produse, inclusiv utilaje, direct către contractanți, cu serviciile de instalare și amplasare aferente. Doar subcontractanții pot interveni în prestarea acestora, iar, la „licitația” organizată de ..., o componentă esențială a contractului le constituie instalarea, punerea în funcțiune, service-ul și suportul tehnic. Legea nu exclude ca, la „licitația” amintită, producătorul ...SRL să dețină calitatea de furnizor (livrează și prestează servicii pentru potențiala asociere contractantă și doar indirect pentru comuna investitoare, conform definiției de mai sus a furnizorului), în sensul Legii nr. 98/2016. În consecință este permis legal producătorului să dețină calitatea de furnizor, nefiind obligatoriu să fie asumat ca subcontractant (nici nu a fost declarat astfel în cuprinsul ofertei asocierii). Elocventă în lămurirea diferenței este și poziția exprimată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în notificările din 18.06.2021, 07.10.2021 și 12.05.2022 cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial (...):

În termeni practici, furnizorii sunt persoane, organizații sau altă entitate care **furnizează bunuri sau servicii**, în scopul desfășurării adecvate a activității unei organizații, cum ar fi:

- producători, distribuitori, importatori de materii prime, materiale, semifabricate, **echipamente, utilaje**;

coroborată cu definiția legală potrivit căreia furnizor este cel care furnizează produse, împreună cu serviciile anexă de instalare, amplasare și alte servicii asociate:

w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant **produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta**, care nu are calitatea de subcontractant.

Raportat la ansamblul celor expuse, se constată că evaluarea ofertei în discuție s-a bazat pe interpretarea și aplicarea formalistă de către autoritate a dispozițiilor legale, care în permiteau asocierii să recurgă la producătorul ...SRL în calitate de furnizor, nu de subcontractant, în executarea lucrării supuse adjudecării, situație în care critica societăților contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei din cauza nedeclarării subcontractant a respectivului producător apare a fi fondată.

Dreptul de a instala, de a instrui personalul de exploatare și de a pune în funcțiune stația de epurare poate fi exercitat de asociere prin

intermediul producătorului-furnizor, modalitate neinterzisă de lege, deci nu doar prin intermediul subcontractanților, producătorul-furnizor fiind ținut alături de asocierea ofertantă de garanția stației pentru perioada asumată.

Pe de altă parte, după cum s-a reținut mai sus din caietul de sarcini, obiectul principal al contractului de achiziție publică îl formează execuția de lucrări pentru realizarea rețelei de canalizare care să asigure evacuarea apelor uzate provenite din gospodării în condiții igienico-sanitare corespunzătoare, lucrări ce includ și realizarea stației de epurare, iar nu efectuarea de servicii de instalare, instruire și punere în funcțiune, aceste servicii fiind doar conexe, adiacente lucrărilor, nefăcând parte din ele.

În atari circumstanțe, concluzia la care s-au oprit specialiștii ... nu este îmbrățișată de către organul administrativ-jurisdicțional, fiind suficientă asumarea calității de furnizor de către ...SRL, față de care ... poate recurge la aplicarea obligațiilor prevăzute la art. 219 din legea achizițiilor publice:

Art. 219. - (1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.

(2) Contractantul are obligația de a notifica autorității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la alin. (1) pe durata contractului de achiziție publică.

(3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.

(5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

Relativ la pretinsa încadrarea greșită a contravalorii manoperei pentru montarea echipamentelor furnizate de ...SRL, raționamentul autorității nu este îmbrățișat de Consiliu, fiind de un formalism excesiv, deci disproporționat și nelegal. Faptul că respectivele cheltuieli, care nu sunt substanțiale, au fost cuprinse la cap. 4.3, în loc de cap. 4.2, din formularele F3 – „*Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*” și F4 – „*Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale*”, nu afectează cu nimic buna execuție a lucrărilor, mai cu seamă că ele beneficiază de garanția de bună execuție de 10% din valoarea contractului, fără TVA. Important de reținut în speță este că aceste cheltuieli se regăsesc cuprinse în investiția de bază.

Încadrarea eronată poate fi remediată, dacă autoritatea apreciază necesară remedierea, prin mutarea corespunzătoare a cheltuielilor la capitolul dorit de autoritate, în speță putând să se recurgă la instituția

juridică a viciilor de formă, recunoscută expres de art. 135 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 inclusiv în privința propunerilor financiare:

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cu alte cuvinte, dacă apreciază că actuala încadrare a cheltuielilor este eronată, ... îi revine obligația de a solicita asocierii ofertante să corecteze încadrarea în capitolul dorit de autoritate, nicidecum să îi respingă oferta pentru o încadrare eronată.

Prin dispozițiile redată mai sus din normele metodologice, legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, abateri sau vicii ce pot fi corectate. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, abateri sau vicii, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată.

În ceea ce privește oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, este de reținut de către autoritate și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, ..., ..., care la pct. 40 a statuat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte.

Desigur, riscul elaborării ofertei și a clarificărilor pe marginea acesteia cade în sarcina exclusivă a ofertantului, dar erorile, abaterile și viciile ofertelor sunt inerente participării la proceduri complexe, pentru obținerea de contracte de milioane de lei care se întind pe mai multe luni, în care volumul de date cerute este considerabil. În acest context, ar trebui să fie cu atât mai necesar sprijinul autorității pentru surmontarea respectivelor erori, abateri sau vicii ale ofertelor, chiar dacă acest sprijin presupune o oarecare insistență în lămurirea deficiențelor identificate.

La procedura simplificată în discuție, cei trei membri ai comisiei de evaluare semnatori ai raportului au respins trei oferte dintre cele patru primite, admițând așadar doar una singură.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL s-a bazat pe o interpretare formalistă și

exagerată a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare apar a fi fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația asocierii nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 14.101/13.02.2025 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta contestatoarei, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire (clarificată pe parcurs). În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând ...SRL, formulată în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP (19.02.2025) a contestației, încuviințată în principiu mai sus, față de cele stabilite, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată, motiv pentru care o va respinge ca atare. Critici suplimentare la adresa evaluării ofertei asocierii nu pot fi formulate pe calea cererii de intervenție, ci doar pe calea contestației, depusă în termenul legal de la comunicarea rezultatului procedurii/raportului procedurii și cu îndeplinirea obligației constituirii cauțiunii aferente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația asocierii ...SRL - ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele autorității contractante ulterioare lui, în partea care privește respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea

acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica contestatoarei și intervenientei rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține douăsprezece pagini.