



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL (....), cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 25385/16.09.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune a echipamentelor necesare dotării secției de chirurgie cardiovasculară din cadrul ... – în referire la loturile 28, 29 și 32, cod CPV 33100000-1, de către, cu sediul în, Str., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Cu titlu prealabil, obligarea să permită accesul efectiv/ să pună la dispoziția documentația depusă de către SRL în cadrul Loturilor 28, 29 și 32 ale Procedurii de Atribuire;

2. Anularea:

i) Comunicării nr. 25449/16.09.2025, referitoare la rezultatul Procedurii de achiziție cu privire la Lotul 28, Lotul 29 și Lotul 32;

ii) În parte a Raportului Procedurii nr. 25385/16.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente Raportului și Comunicării, emise de către, în calitate de autoritate contractantă în cadrul Procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de către SRL pentru Lotul 28 - Ecocardiograf ultraperformant, Lotul 29 - Ecocardiograf și Lotul 32 - Ecocardiograf ultraperformant portabil;

3. Constatarea faptului că Autoritatea Contractantă a declarat în mod nelegal oferta depusă de SRL ca admisibilă și apoi câștigătoare în ceea ce privește loturile 28, 29 și 32 din Procedura de achiziție;

4. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție aferente loturilor 28, 29 și 32 din Procedura de achiziție și finalizarea acesteia prin declararea ofertei SRL ca neconformă și, în consecință, stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție, în baza aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

.... SRL, cu sediul social și punct de lucru în, Str. ..., ..., având cod unic de înregistrare ... și număr de înmatriculare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

-admiterea cererii de intervenție voluntară, ca intervenție în interes propriu în dosar,

-respingerea contestației formulată de SRL ca fiind tardivă, inadmisibilă și nefondată, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta tehnică a SRL și despre care a luat cunoștință la data de 29.09.2025, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP,

-menținerea Raportului procedurii și a rezultatului comunicat de autoritatea contractantă ca fiind legale, temeinice și conforme cu dispozițiile legislației în vigoare privind achizițiile publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatorul afirmă că la data de 17.09.2025, a solicitat prin adresa nr. 25556/17.09.2025 către să-i permită studiul documentației aferente ofertei depuse de SRL în vederea pregătirii susținerilor. Societății i s-a permis accesul la documentele achiziției exclusiv la sediul autorității contractante în data de 18.09.2025, fără posibilitatea de a realiza copii, fotografii sau de a primi copii ale documentelor prin mijloace electronice.

În acest context, ... solicită anularea refuzului nejustificat al de a pune la dispoziția Societății/ permite studiul efectiv al documentației depuse de ofertantul câștigător în Loturile 28, 29 și 32 ale Procedurii de atribuire.

Contestatorul afirmă că își rezervă dreptul de a completa criticile din cuprinsul prezentei contestații cu privire la nelegalitatea Raportului procedurii și a rezultatelor procedurii în ceea ce privește Loturile 28, 29 și 32 după obținerea accesului efectiv la documentație.

1. Critici aferente documentației depuse cu privire la loturile 28 și 29

1.1. Nerespectarea specificației tehnice privind completarea în întregime a caracteristicilor echipamentelor oferite

Se indică cerințele Caietului de sarcini cu privire la manualul de utilizare și mentenanță aferent echipamentelor medicale. Potrivit art. IV4.1 din fișa de date „Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară, unde va detalia punct cu punct solicitările Autorității Contractante din Caietul de Sarcini și va face trimiteri, unde este cazul, la ghiduri, manuale de utilizare, cărți

tehnice, fișe tehnice, cataloage, pliante, broșuri sau altele asemenea. Acestea trebuie să fie prezentate în formatul original, să aibă atașată traducerea în limba română cu încheierea traducătorului, să fie semnate și ștampilate, la fel ca restul documentelor și numerotate, pentru o identificare ușoară (...) propunerea tehnică se va completa în întregime cu caracteristicile echipamentelor oferite. Nu este suficientă trimiterea către documentele suport anexate".

Contestatorul susține că oferta tehnică a pentru loturile 28 și 29 nu respectă această cerință minimă, în cadrul Procedurii de achiziție, ... SRL a oferit un echipament produs de Ultrasound LLC.

Având în vedere tipul echipamentelor oferite, contestatorul indică ce modele s-ar încadra în cerințele tehnice prevăzute de caietul de sarcini, respectiv: (i) pentru Lotul 28 - ecocardiograf Epiq CVx ar trebui să fie oferit modelul VM 11; (ii) pentru lot 29 - ecocardiograf Affiniti CVx ar trebui să fie oferit modelul VM10, iar (iii) pentru Lotul 32 - ecocardiograf portabil 5500, ar trebui să fie oferit modelul VM 1.

Cu privire la echipamentele oferite pentru loturile 28 și 29, deși Autoritatea Contractantă nu a permis să studieze broșura și fișele tehnice depuse de în cadrul Procedurii de atribuire, petentul deduce faptul că SRL a furnizat broșura Autostrain emisă în anul 2019 (întrucât modelele mai recente ale broșurii au o altă denumire).

Se reține că ofertantul declarat câștigător nu a detaliat în propunerea tehnică modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către echipamentul oferit, conform cerințelor din documentația de atribuire, făcând în mod exclusiv trimitere la prevederile acestei broșuri. Dacă broșura la care face trimitere este cea aferentă echipamentului oferit, se solicită declararea ca neconformă a ofertei pentru nerespectarea cerinței tehnice de a oferi cea mai recentă versiune a modulului software Autostrain.

Contestatorul menționează că echipamentele oferite pentru loturile 28, 29 și 32 ar trebui să fie produse în anul 2025, cu cele mai recente versiuni de software pentru a satisface cerințele tehnice prevăzute în Caietul de sarcini.

De asemenea, ofertantul a primit mai multe solicitări de clarificare cu privire la module/ funcționalități minime prevăzute de specificațiile tehnice, acesta încercând să suplinească lipsa documentației prin extrase din manualul de utilizare al echipamentului, fără a preciza din ce documentație oficială sunt respectivele extrase, despre ce model ar fi vorba. Or, în lipsa acestor informații, nu se poate verifica dacă documentația la care s-a făcut trimitere este valabilă pentru modelele de ecografe oferite în cadrul celor trei loturi.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că propunerea tehnică a SRL nu respectă cerințele minime, în sensul în care:

(i) propunerea tehnică nu a fost completată în întregime cu caracteristicile echipamentului oferit;

(ii) în mod concret, ... a făcut trimitere în mod exclusiv la broșura Autostrain - această denumire a broșurii fiind specifică unor modele mai vechi de echipamente, care nu respectă cerințele caietului de sarcini din Procedura de atribuire;

(iii) broșura Autostrain nu este actuală, întrucât variantele mai recente ale broșurii au alte denumiri;

(iv) cu privire la anumite funcționalități/ module, ofertantul declarat câștigător a oferit exclusiv poze dintr-un manual/ broșură actualizată, cu

nerespectarea condiției de furnizare în format original și complet. Cu alte cuvinte, fie ofertantul câștigător a oferat un produs anterior anului 2025 și ale cărui funcțiuni nu respectă cerințele tehnice ale Caietului de sarcini; fie, chiar dacă ar fi oferat un model recent de echipamente, prezentarea funcționalităților/modulelor echipamentului s-a făcut în mod nelegal, prin trimitere trunchiată la extrase dintr-un manual mai vechi.

În concluzie, se arată că propunerea tehnică a fost redactată cu nerespectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, astfel că îndeplinirea specificațiilor tehnice nu poate fi considerată dovedită, oferta fiind neconformă.

2. Critici aferente documentației depuse cu privire la loturile 28, 29 și 32

2.1. Nerrespectarea cerinței prevăzute de caietul de sarcini privind specificațiile tehnice cu privire la loturile 28, 29 și 32

Se indică cerința caietului de sarcini: „Produsele și materialele încorporate ce urmează a fi achiziționate trebuie să fie noi, nefolosite, de asemenea trebuie să fie oferite cele mai recente modele”.

Contestatorul menționează că, în lipsa accesului efectiv la documentația de atribuire, nu poate verifica dacă modelul propus de către ofertantul declarat câștigător corespunde cerințelor tehnice din perspectiva actualității modelului. Cu toate acestea, faptul că a depus în susținerea ofertei o broșură a echipamentului din 2019, se naște prezumția rezonabilă că echipamentul oferat este o versiune mai veche, respectiv nu una actuală care să respecte criteriile documentației de atribuire.

Se arată că, pentru a fi conforme cerințelor prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, din perspectiva funcționalităților/modulelor, versiunea/modelul echipamentului oferat pentru Lotul 28, ecocardiograf Epiq CVx trebuia să fie minim modelul 11.0, iar pentru Lotul 29, ecocardiograf Affiniti CVx, trebuia să fie minim 10.0., în caz contrar, echipamentul oferat de către ofertantul declarat câștigător nu este conform, oferta urmând a fi respinsă ca atare ca neconformă, întrucât doar versiunile menționate și superioare acestora prevăd funcționalități/module care ar corespunde specificațiilor tehnice.

Un argument suplimentar de neconformitate a ofertei vizează nerespectarea specificațiilor tehnice tehnice potrivit cărora echipamentul trebuie să asigure cerință minimă ca „Modul software de „speckle tracking” automat, cu recunoaștere automată și etichetare a vizualizării apicale în 2, 3 sau 4 camere, care permite plasarea și detectarea automată a conturilor ventriculului stâng simultan în cele 3 secțiuni afișate, precum și calcule automate ale Global Longitudinal Străin (GLS), mid layer străin, inclusiv calculul rapid și automat al fracției de ejeție.

Mai mult, în ceea ce privește Lotul 28, ofertantul declarat câștigător face trimitere tot la broșura Autostrain pentru a încerca să justifice cerința tehnică prevăzută de Caietul de sarcini „Modul software de evaluare automată a mișcării peretelui ventriculului stâng în 17 segmente Bull's Eye”. Or, această broșură nu menționează funcțiunea privind evaluarea automată a mișcării peretelui ventriculului stâng. Acest nou modul software Cinetica Parietala Segmentala (Segmental Wall Motion - SWM) este disponibil pentru ecocardiograful Epiq CVX și apare menționat în datele tehnice actuale ale ecocardiografului Epiq CVx (la pagina 36).

Din moment ce SRL a probat îndeplinirea acestei cerințe tehnice exclusiv prin trimiterea la broșura Autostrain, care nu cuprinde modulul software solicitat prin specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini, această cerință tehnică prevăzută cu privire la loturile 28 și 29 nu a fost îndeplinită de ofertantul câștigător.

De asemenea, cu privire la Lotul 32 - Ecograf ultraperformant portabil, formularul de ofertă tehnică prevede cerința ca acesta să conțină: „Modul software speckle tracking automat cu recunoaștere automată și etichetare a vizualizării apical 2, 3 sau 4 camere cu plasarea și detectarea automată a conturilor ventriculului stâng simultan în cele 3 secțiuni afișate și calcul automat al Global Longitudinal Străin (GLS)”. Și cu privire la această cerință tehnică, ofertantul câștigător a făcut trimitere la aceeași broșură Autostrain (ca în cazul celorlalte ecografe), astfel că motivul de neconformitate este valabil și cu privire la acest lot.

În lipsa accesului la fișele tehnice ale ecografelor depuse de, fiind considerate confidențiale de către, contestatorul menționează că există indicii să semnaleze faptul că există posibilitatea ca broșura AutoStrain la care se face trimitere în documentația să fie publicată anterior lansării în producție a ecografelor modele 5300 și 5500 (din Seria 5000). Modelul de ecograf oferat 5500 a fost lansat pe piață în anul 2023, iar broșura la care face trimitere ofertantul câștigător apare ca fiind cea din anul 2019, așadar anterioară lansării în producție a acestui model de ecograf.

2.2. Nerespectarea condițiilor tehnice cu privire la avizul ANMDMR

Se indică cerința minimală din caietul de sarcini. Potrivit pct. III 1.1.b) din Fișa de date, „Operatorii economici vor prezenta Avizul emis de Ministerul Sănătății, prin ANMDM, eliberat în conformitate cu Legea nr. 95/2006 art. 926, republicată și actualizată, cu modificările și completările ulterioare”.

Neconformitatea ofertei din perspectiva acestei cerințe. Potrivit avizului ANMDMR depus de către ofertant în cadrul Procedurii de achiziție, acesta este autorizat pentru activitățile de import și distribuție în ceea ce privește echipamentele medicale produse de către Ultrasound LLC.

Contestatorul menționează că această informație este eronată, din moment ce relația contractuală dintre producătorul Ultrasound LLC și SRL, în calitate de distribuitor, a încetat la data de 31 martie 2025, prin atingere la termen. Astfel, ofertantul nu mai este împuternicit pentru a reprezenta acest producător în calitate de distribuitor, iar informațiile și documentele care au stat la baza emiterii avizului ANMDMR în această privință nu mai sunt valabile.

În acest sens, art. 13 alin. (2) din Ordinul nr. 566/2020 prevede că „Operatorii economici care dețin aviz de funcționare au obligația de a comunica ANMDMR orice modificare, inclusiv întreruperea colaborării cu un producător din lista cuprinsă în aviz, ce intervine după obținerea avizului de funcționare, în termen de maximum 30 de zile de la data producerii modificării”.

Scopul acestei obligații este de a preveni furnizarea de servicii de către operatorii economici în măsura pentru care nu ar mai trebui să fie autorizați potrivit legii, ca urmare a unor modificări ale elementelor care au atras obținerea autorizației, precum întreruperea colaborării cu producătorul.

De asemenea, contestatorul precizează că autorizațiile, licențele, certificările și orice astfel de documente ce permit desfășurarea unei anumite activități reglementate de lege, în special în domeniul de interes public al

dispozitivelor medicale, sunt valabile în măsura în care datele incluse în acestea corespund realității, operatorul economic având obligația de a asigura actualizarea în momentul în care intervin orice modificări.

Având în vedere această modificare, avizul ANMDMR depus de ofertant nu mai este de actualitate și nu poate fi utilizat în cadrul Procedurii de achiziție cu scopul de a oferi dispozitive medicale ale unui producător cu privire la care acesta a întrerupt colaborarea.

2.3. Nerespectarea cerinței prevăzute de caietul de sarcini privind documentele de conformitate CE

Se indică cerințele minime prevăzute de Caietul de sarcini cu privire la îndeplinirea condițiilor de punere pe piață a echipamentelor medicale. Potrivit documentației de atribuire, care reglementează documentația ce trebuie furnizată Autorității Contractante în legătură cu produsul, din perspectiva îndeplinirii condițiilor de punere pe piață a echipamentelor medicale, ofertanții trebuie să prezinte declarația și certificatul de conformitate care atestă conformitatea produsului cu legislația aplicabilă, respectiv declarația și certificatul CE.

Neîntrunirea acestor cerințe minime de către oferta tehnică a SRL atrage neconformitatea acesteia. În ceea ce privește documentația depusă de către SRL din perspectiva îndeplinirii condițiilor de punere pe piață a echipamentului medical, ofertantul a depus certificate de conformitate în ceea ce privește producătorul echipamentului, însă documentele de conformitate privind echipamentul medical nu se regăsesc în documentația depusă de către Medical Oevice Store SRL în susținerea ofertei. Astfel, această cerință tehnică minimă din documentația de atribuire nu a fost îndeplinită, ceea ce atrage neconformitatea ofertei fiind solicitată expres prin documentația de atribuire precum și prin solicitările de clarificări.

În plus, prin solicitarea de clarificări emisă de Autoritatea contractantă către, s-a cerut ofertantului declarat câștigător să facă dovada faptului că acesta este autorizat de către producător pentru activități de service, piese de schimb și instruire pentru echipamentele oferite în cadrul Procedurii. Cu privire la acest aspect, ... a răspuns că ar fi suficientă prezentarea doar a Avizului de la ANMDMR. Or, pe de o parte, avizul emis de ANMDMR este unul generic și nu certifică autorizarea pe un anumit model de echipament, iar pe de altă parte, ANMDMR nu este abilitată să autorizeze personal pentru instruirea echipamentelor. Așadar, oferta este neconformă și din perspectiva neîntrunirii acestor cerințe tehnice.

În ceea ce privește perioada de garanție a echipamentelor, menționată în oferta tehnică a, ofertantul a declarat că aceasta ar fi aferentă unei perioade de 4 ani, motiv pentru care Autoritatea Contractantă a evaluat cu punctaj maxim oferta din perspectiva acestui factor de evaluare. În realitate, oferta nu este susținută și de producător deoarece prevederile din manualul de utilizare pentru orice echipament al acestui producător stabilește expres faptul că: „Orice dispozitiv care nu este achiziționat de la sau de la un agent autorizat nu intra sub nici un acord de service sau garanție”

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul opinează că Autoritatea Contractantă are obligația de a respinge ca neconformă oferta SRL, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, întrucât aceasta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, precizând următoarele:

Cu privire la primul capăt de cerere, prin care contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a se permite accesul în vederea studierii documentației depusă de către ofertantul clasat pe lotul I și declarat câștigător - SRL, în cadrul loturilor 28, 29 și 32, Autoritatea susține că documentele au fost puse la dispoziție, în vederea studierii, cu respectarea prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, respectiv cu respectarea obligației de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamnetări/justificări, transmise de operatorul clasat pe locul I, indicate de acesta ca fiind confidențiale întrucât sunt: fie date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau, după caz, sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Referitor la capătul de cerere, prin care se solicită anularea Comunicării 25449/16.09.2025 referitoare la rezultatul procedurii de achiziție publică, privind Loturile 28, 29 și 32, precum și anularea, în parte, a Raportului Procedurii nr. 25449/16.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de SRL, Autoritatea reține că contestatorul menționează despre o presupusă nerespectare, de către ofertantul declarat câștigător, a specificației tehnice, cuprinsă în caietul de sarcini, privind completarea, în întregime, a caracteristicilor echipamentelor oferite pentru loturile 28 și 29. Această critică este vădit nefondată și este doar o presupunere formulată în necunoaștință de cauză.

Autoritatea contractantă învederează că a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător, în referire la loturile 28, 29 și 32, prin adresa nr. 22169/05.08.2025, la care acesta a răspuns cu adresa nr. 22169/05.08.2025, făcând următoarele precizări:

Lot 32 - Ecocardiograf ultraperformant portabil

Cu privire la solicitarea nr. 1, operatorul economic a oferit următoarele clarificări:

În „Broșura Autostrain”, producătorul nu specifică în mod expres gama de ecografe compatibile deoarece documentul are caracter general și are scopul de a prezenta funcționalități le aplicației Autostrain, nu detalii privind compatibilitatea cu anumite modele de ecografe.

Se confirmă că aplicația Autostrain LV este compatibilă și suportată de ecografiile portabile 5500 oferite, fapt ce se poate dovedi conform specificațiilor producătorului „Fisa tehnică 5000”% pagina 27. Se arată că aceasta este inclusă în configurația de livrare a ecografului propus, conform celor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Cu privire la solicitarea nr. 2, operatorul economic a oferit următoarele clarificări:

Operatorul economic a menționat că în documentele, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, aferente procedurii de achiziție publică, nu a identificat ca fiind solicitat, în mod expres sau obligatoriu, un document care să ateste că „distribuitorul este certificat de către producător pentru distribuția, service-ul autorizat, furnizarea pieselor de schimb și instruirea utilizatorilor (certificate care să fie emise de producător)”.

Operatorul economic a mai precizat că în conformitate cu Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, operatorii economici, care desfășoară activități de instalare, service, întreținere și reparație a dispozitivelor medicale, trebuie să fie autorizați de ANMDMR (Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România).

Autorizarea din partea producătorului nu este obligatorie, iar cerința referitoare la un "certificat de autorizare emis de producător" nu este relevantă în contextul cadrului legal aplicabil în România.

Totodata cerința privind diplome de la producător poate avea un caracter nejustificat și restrictiv și poate încălca principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care impune: tratament egal. nediscriminare, proporționalitate în stabilirea cerințelor de calificare.

Se arată că SRL a încărcat, la secțiunea „Documente de calificare”, documentul „Aviz de funcționare și ISO”, reprezentând Avizul de funcționare nr. 5643 din 01.10.2024, emis de ANMDMR, care confirmă că societatea este autorizată pentru activități privind dispozitive medicale din grupa "ECOGRAFE".

Cu privire la solicitarea nr. 3, operatorul economic a răspuns că în conformitate cu documentația de atribuire și cu documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu a fost solicitată explicit prezentarea de configurații detaliate a ecocardiografului propus pentru livrare, însă, cu toate acestea, în cadrul ofertei transmise, au fost prezentate caracteristici ale echipamentului propus, care răspuns cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător și-a asumat că nu va oferi un echipament inferior celor solicitate de autoritatea contractantă, ci doar caracteristicile exacte sau superioare. Au fost confirmate funcțiile și paginile la care pot fi găsite cele solicitate de autoritatea contractantă și având în vedere structura specificațiilor tehnice oferite de autoritatea contractantă, ofertantul a precizat că a completat și conformat fiecare element în parte.

Lot 28 - Ecocardiograf ultraperformant

Cu privire la solicitarea nr. 1, operatorul economic a răspuns că Aplicația Autostrain este un modul software care suporta și calcul automat al fracției de ejeție. Pentru a susține în mod suplimentar această afirmație, ofertantul a atașat în completare broșura ecografului propus „Broșura fcpiq CVx”. Astfel se poate confirma, conform pagina 5, faptul că aplicația Autostrain oferă și calculul automat al fracției de ejeție. Se confirmă că aceasta va fi inclusă în configurația de livrare a ecografului propus, conform celor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Cu privire la solicitarea nr. 2, operatorul economic a menționat că aplicația constă într-un modul software, ce oferă „evaluarea automată a mișcări peretelui, respectiv Segmentul Wall Motion”, iar pentru susținerea, în mod suplimentar, a acestei afirmații, a fost anexată, în completare, broșura ecografului propus „Brosure Epic CVx, cu mențiunea că la pag. 5 din respectiva broșură, se confirmă faptul că aparatul oferă evaluarea automată a mișcării peretelui, fiind confirmat faptul că aceasta va fi inclusă în configurația de livrare a ecografului propus, conform celor solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la solicitarea nr. 3, operatorul a precizat că în oferta tehnică, la referința 56, au fost incluse informații care confirmă funcționalitatea solicitată prin documentația de atribuire. Astfel, este menționat următorul aspect: „Recunoașterea automată a vizualizării identifică automat dacă imaginea

selectată este apicală cu 4 camere (A4C), apicală cu 2 camere (A2C) sau apicală cu 3 camere (A3C) și atribuie automat etichete imaginilor selectate."

Ofertantul a precizat că această funcționalitate este parte integrantă a modului software oferit, care permite selectarea automata a celor mai bune secțiuni apicale 2, 3 și 4 camere, contribuind astfel la un calcul mai rapid și automat al GLS pentru LV, exact așa cum este descris în cerințele în documentația de atribuire.

Cu privire la solicitarea nr. 4, operatorul declarat câștigător a răspuns că în conformitate cu documentația de atribuire și cu documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres sau obligatoriu un document care să ateste că „distribuitorul este certificat de către producător pentru distribuția, service-ul autorizat, furnizarea pieselor de schimb și instruirea utilizatorilor (certificate emise de producător)", oferind clarificări similare celor menționate la răspunsurile anterioare, pe acest aspect.

Lot 29 - Ecocardiograf

Cu privire la solicitarea nr. 1, operatorul economic a răspuns că Aplicația Autostrain este un modul software care suportă și calcul automat al fracției de ejeție și al micii layer străin. Pentru a susține în mod suplimentar această afirmație, ofertantul a atașat în completare broșura ecografului propus „Broșura Affiniti CVx". Astfel se poate confirma, la pagina 3, faptul că aplicația Autostrain oferă și calculul automat al fracției de ejeție și al mid layer străin, aceasta fiind inclusă în configurația de livrare a ecografului propus, conform celor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În „Broșura Autostrain", producătorul nu specifică în mod expres gama de ecografe compatibile deoarece documentul are caracter general și are scopul de a prezenta funcționalitățile aplicației Autostrain, nu detalii privind compatibilitatea cu anumite modele de ecografe.

Confirmă ofertantul că aplicația Autostrain este compatibilă și suportată de ecograful Affiniti CVx, fapt ce se poate dovedi conform specificațiilor producătorului MFisa telmica Affiniti CVx", pagina 30, aceasta fiind inclusă în configurația de livrare a ecografului propus, conform celor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Cu privire la solicitarea nr. 2, operatorul economic a răspuns că aplicația este un modul software, care oferă evaluarea automata a mișcării peretelui, respectiv Segmental Wall Motion. Pentru a susține, în mod suplimentar această afirmație, ofertantul a anexat, în completare, broșura ecografului propus „Broșura Affiniti CVX", pentru a se putea confirma, potrivit informațiilor cuprinse la pagina 3 din respective broșură, faptul că oferă evaluarea automată a mișcării peretelui. Prin același răspuns, la solicitările de clarificări, operatorul economic a confirmat că această specificație va fi inclusă în configurația de livrare a ecografului propus, conform celor solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Cu privire la solicitarea nr.3, ofertantul a răspuns că în conformitate cu documentația de atribuire și cu documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu s-a solicitat în mod expres sau obligatoriu un document care să ateste că „distribuitorul este certificat de către producător pentru distribuția, service-ul autorizat, furnizarea pieselor de schimb și instruirea utilizatorilor (certificate emise de producător)", oferind clarificări similare celor oferite la punctele anterioare.

Analizând răspunsurile la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare a considerat că cerințele au fost pe deplin respectate și documentația tehnică oferită este completă și conformă cu solicitările autorității contractante.

Cu privire la anul producției echipamentelor, Autoritatea subliniază că precizarea contestatorului conform căreia echipamentele oferite pentru loturile 28, 29 și 32 ar fi trebuit produse în anul 2025, nu prezintă relevanță și temeinicie, anul producției echipamentelor nereprezentând o condiție cuprinsă în documentația de atribuire.

Cu privire la o presupusă nerespectare a cerințelor tehnice referitoare la avizul ANMDMR, Autoritatea susține că afirmația contestatoarei este eronată, întrucât ofertantul declarat câștigător a prezentat un aviz valabil, eliberat de ANMDMR, așadar cerința a fost îndeplinită. În cuprinsul respectivului aviz este menționat că operatorul economic este avizat să presteze activități de instalare și/sau mentenanță pentru anumite dispozitive medicale, fiind cuprinsă o listă de grupe de dispozitive medicale, din care fac parte și cele din categoria oferită. Așadar, activitățile, mai sus menționate pot fi desfășurate de ofertant, cu personal propriu calificat.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia, societatea SRL nu ar mai avea dreptul de a importa echipamentele de la producătorul Ultrasund LLC. din cauză că relația contractuală, pe care a avut-o cu respectivul producător din SUA, ar fi încetat prin ajungerea la termen, în data de 31 martie 2025, Autoritatea menționează că această afirmație, nu a fost dovedită de contestator, și chiar dacă ar fi fost susținută de suport probatoriu, nu ar conduce în mod automat la imposibilitatea ofertantului declarat câștigător, de a livra echipamentele oferite la mai mult de 3 luni de la presupusa încetare contractuală, în condițiile în care acesta a depus, o dată cu depunerea ofertei (din luna iunie 2025), o serie de declarații, pe propria răspundere, prin care și-a asumat, printre altele: termenul de livrare, de instalare, de punere în funcțiune, de testare, instruire a personalului pentru utilizare, recepție, că echipamentele furnizate prin contract sunt noi și nefolosite, fără defecte și că oferă garanția asupra echipamentelor conform propunerii tehnice.

Se reține că nu rezultă că ANMDMR a emis respectivul aviz, având la bază vreun contract încheiat între Medical Device și producătorul Phillips din Statele Unite ale Americii, și pe de altă parte, nu rezultă nici că Phillips România este distribuitor exclusiv în România a echipamentelor marca Phillips produse de Phillips Ultrasound LLC din S.U.A., după cum nici că echipamentele oferite de Medical Device sunt provenite direct de la acesta din urmă sau prin intermediul altui distribuitor autorizat din România sau că acestea erau sau nu pe stoc, la momentul la care ofertantul și-a asumat livrarea echipamentelor.

De asemenea, Autoritatea susține că nu are cunoștință de niciun demers al producătorului Phillips de sesizare a ANMDMR în vederea retragerii avizului emis societății SRL pentru cauza anterior menționată. Astfel, în luna iunie 2025, societatea SRL, la momentul în care și-a depus oferta, a prezentat un aviz ANMDMR valabil.

Cu privire la o presupusă nerespectare a cerinței prevăzute de caietul de sarcini privind documentele de conformitate CE, Autoritatea reține că afirmația contestatorului este nefondată, iar acesta a omis să aibă în vedere că în cadrul documentelor de calificare și oferta tehnică, operatorul economic declarat câștigător a depus, certificatul CE - Certificat UE privind sistemul de

management al calității MDR 720600 R000, emis conform Regulamentului (UE) 2017/745.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru anularea sau reluarea procedurii de evaluare, astfel că o asemenea măsură ar fi arbitrară.

În consecință, pentru toate considerentele de fapt și de drept expuse mai sus, Autoritatea solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, și menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit prin Raportul procedurii.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere pentru loturile 28. 29 și 32, depune *Cerere de intervenție voluntară*, prin care învederează următoarele:

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației, apreciind că în cazul unei proceduri desfășurate pe loturi, termenul de depunere al unei contestații, se calculează distinct pentru fiecare lot, raportat la valoarea estimată a lotului contestat.

Astfel, intervenientul arată că:

- contestația referitoare la Loturile 29 și 32 este tardiv formulată, fiind depusă după expirarea termenului legal de 7 zile;

- contestația privind Lotul 28 este, de asemenea tardivă, întrucât data efectivă a înregistrării la CNSC pare a depăși termenul legal de 10 zile.

În ce privește solicitarea petentului de a avea acces la documentele propunerii tehnice ale ofertantului câștigător, acesta susține că a declarat confidențiale respectivele documente, astfel că Autoritatea a procedat corect, aceasta având obligația legală de a proteja aceste informații, iar divulgarea lor către un alt operator economic ar fi reprezentat o încălcare a legislației în vigoare privind achizițiile publice și protecția informațiilor confidențiale.

Se arată că SRL nu a avut acces la documentele tehnice confidențiale ale SRL, iar orice afirmație privind pretinse neconcordanțe, deficiențe sau neconformități ale acestora este neîntemeiată, bazându-se exclusiv pe speculații și interpretări subiective, fără suport documentar real.

Față de criticile privind caracterul neconform al ofertei câștigătoare, intervenientul arată următoarele:

Contrar susținerilor din contestație, ... SRL a ofertat, pentru loturile 28 și 29, echipamente produse de Ultrasound LLC, respectiv ecografe care respectă în integralitate cerințele tehnice din caietul de sarcini, conform specificațiilor și completărilor transmise în cadrul procedurii.

Se reține că softul Autostrain, la care face referire contestatorul, a existat și continuă să existe pe ecografele ofertate, iar ofertarea celei mai recente versiuni de software se realizează în conformitate cu caietul de sarcini și nu are nicio legătură cu denumirea broșurii produsului.

Prin urmare, susținerile privind pretinsa neconformitate bazată pe broșuri sau fișe tehnice sunt nefondate, constituind speculații lipsite de suport factual sau juridic.

În ceea ce privește anul de producție, acesta nu are relevanță în opinia intervenientului, întrucât a declarat în cadrul procedurii, prin intermediul „Declarațiilor tehnice”, că va livra produse noi, nefolosite, în concordanță cu cerințele tehnice ale Autorității.

Intervenientul menționează că a pus la dispoziția autorității contractante, atât în răspunsul la clarificări, cât și prin completarea Caietului de Sarcini, manualele de utilizare, fișele tehnice și broșurile originale. Chiar dacă în răspunsul la clarificări s-a utilizat un extras dintr-o broșură, documentele anexate conțineau broșura în original. Astfel, ... SRL a demonstrat conformitatea cu toate cerințele tehnice și administrative impuse de autoritatea contractantă.

Contestatorul invocă încetarea relației contractuale cu societatea Ultrasound LLC drept temei pentru invalidarea avizului emis de ANMDMR, formulând o deducție pur ipotetică, neprobabilă și contrară dispozițiilor legale aplicabile. Legislația în vigoare permite operatorilor economici să desfășoare activități de distribuție sau revânzare, atât timp cât pot demonstra trasabilitatea și conformitatea produselor, precum și deținerea documentației legale aferente.

Prin urmare, acuzațiile contestatorului referitoare la avizul ANMDMR sunt nerelevante și nefondate, neputând constitui temei legal pentru a contesta sau afecta validitatea ofertei câștigătoare.

În ce privește critica referitoare la lipsa „documentul de conformitate” și „Certificatul CE”, intervenientul arată că din Caietul de Sarcini, se observă că autoritatea contractantă a solicitat clar ca aceste documente să fie prezentate la livrarea produselor, nu la momentul depunerii ofertei.

Totodată, solicitarea petentului ca să demonstreze autorizarea de către producător pentru activități de service, piese de schimb și instruire nu reprezenta o cerință prevăzută în documentația de atribuire. Prin urmare, afirmația contestatorului că oferta câștigătoare ar fi neconformă pe acest considerent este nefondată.

În concluzie, intervenientul reține că argumentele invocate de contestator sunt nefondate și speculative, nefiind susținute de probe obiective sau de încălcări reale ale legislației aplicabile. De asemenea, solicitările privind accesul la documentația tehnică a intervenientului sunt apreciate inadmisibile, întrucât vizează informații confidențiale și protejate.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL depune note scrise față de cererea de intervenție a SRL (...), precizând următoarele:

Față de excepția tardivității contestației invocată de intervenient, contestatorul susține că a depus contestația în termenul de 10 zile prevăzut de cadrul legal aplicabil, având în vedere că valoarea procedurii care face obiectul prezentului dosar este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare.

Se subliniază că, prin textul art. 8 din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a introdus un criteriu unic pentru determinarea termenului de contestare, respectiv „valoarea estimată a achiziției”, și nu valoarea individuală a fiecărui lot. Printre altele, soluția se întemeiază pe necesitatea tratării procedurii ca un ansamblu unitar, supus acelorași reguli de publicitate, pentru a preveni fragmentarea artificială pe loturi.

Or, având în vedere că valoarea totală a contractului este de 17.115.714,32 RON fără TVA, depășind pragul de 1.090.812 RON prevăzut pentru contractele atribuite de consiliul județean ce necesită publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, termenul de introducere a contestației este de 10 zile.

De altfel, petentul arată că procedura în cauză a fost publicată în suplimentul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene destinat anunțurilor de achiziții publice, fără a se face distincție în funcție de valoarea loturilor, fiind evidențiată valoarea estimată de achiziție.

Cum Raportul a fost comunicat la data de 16.09.2025, în considerarea prevederilor legale sus-citate, termenul de contestație s-a împlinit la data de 26.09.2025. a înaintat contestația prin intermediul corespondenței electronice, atât către CNSC, cât și către Autoritatea Contractantă la data de 26.09.2025, fiind respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Se reține că intervenientul susține că contestația privind Lotul 28 ar fi tardivă (chiar dacă în acest caz admite că termenul ar fi de 10 zile), având în vedere că din mențiunile publicate pe site-ul CNSC ar rezulta că aceasta ar fi fost înregistrată în mod efectiv la data de 29.09.2025 - ulterior expirării termenului din data de 26.09.2025.

Față de acest aspect, contestatorul arată că, în conformitate cu captura de ecran anexată prezentelor note scrise, ... a transmis contestația prin mijloace electronice în data de 26.09.2025 în interiorul termenului prevăzut de lege, fiind irelevant momentul înregistrării acesteia la Consiliu sau al publicării în SEAP. Astfel, dovada expedierii prin e-mail înainte de expirarea termenului legal este suficientă pentru a asigura respectarea termenului procedural.

În concluzie, ... solicită respingerea excepției tardivității formulate de ca neîntemeiată, cu consecința admiterii contestației așa cum a fost formulată.

Pe fond, contestatorul reia criticile expuse în cuprinsul contestației, solicitând respingerea argumentelor invocate de intervenient prin cerere sa de intervenție și, în consecință, admiterea contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune punct de vedere la notele scrise ale contestatorului, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât aceasta nu conține elemente de fapt și de drept apte să răstoarne rezultatul procedurii de atribuire, ori să pună sub semnul întrebării conformitatea ofertei sale.

Astfel, intervenientul solicită menținerea rezultatului procedurii, ca fiind legal și temeinic, acesta reflectând o evaluare corectă, obiectivă și conformă cu legislația achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211697221/1 din 24.09.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 20.656,00 RON, în referire la Lotul 28, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211697220/1 din 24.09.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 12.874,00 RON, în referire la Lotul 29, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211697219/1 din 24.09.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 12.404,00 RON, în referire la Lotul 32, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune a echipamentelor necesare dotării secției de chirurgie cardiovasculară din cadrul Spitalului Clinic de Copii Dr. Victor Gomoiu” –36 loturi, cod CPV 33100000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 25385/16.09.2025 s-au consemnat următoarele:

Lotul 28 - depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 1.022.500,00 lei fără TVA și un punctaj total de 100 puncte; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 1.032.000,00 lei fără TVA și un punctaj total de 89,26 puncte.

Lotul 29 - depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 636.197,00 lei fără TVA și un punctaj total de 100 puncte; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 642.800,00 lei fără TVA și un punctaj total de 89,18 puncte.

Lotul 32 - depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 612.888,00 lei fără TVA și un punctaj total de 100 puncte; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 620.000,00 lei fără TVA și un punctaj total de 89,08 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în referire la loturile 28, 29 și 32, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, deși acesta o denumeste „cerere de intervenție voluntară, ca intervenție în interes propriu în dosar”, Consiliul o recalifică, în sensul că aceasta este o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul, în fapt, sprijină apărările autorității contractante, solicitând menținerea Raportului procedurii și a rezultatului comunicat de autoritatea contractantă ca fiind legale, temeinice și conforme cu dispozițiile legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Prin urmare, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire, la loturile 28, 29 și 32, potrivit Raportul procedurii nr. 25385/16.09.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția tardivității contestației formulată de SRL, invocată de intervenientul SRL, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 25385/16.09.2025 și Comunicarea nr. 25449/16.09.2025, ... SRL a transmis contestația FN, datată 26.09.2025, atât către CNSC cât și către

autoritatea contractantă în data de 26.09.2025, prin poșta electronică (e-mail), aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Astfel, luând în considerare că SRL critică rezultatul procedurii despre care a luat cunoștință la data de 16.09.2025, raportat la data formulării contestației, respectiv 26.09.2025, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Totodată, Consiliul va respinge afirmațiile intervenientului potrivit cărora termenul de depunere al unei contestații se raportează la valoarea estimată a lotului atacat, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care face referire la „...valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune (...)”.

În ceea ce privește fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația formulată, ... SRL critică admisibilitatea ofertelor depuse de SRL la loturile nr. 28, 29 și 32 din prezenta procedură de achiziție publică.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante de permite „studiul efectiv al documentației depuse de ofertantul câștigător în Loturile 28, 29 și 32 ale procedurii de atribuire”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a permis accesul la documentele achiziției exclusiv la sediul autorității contractante, în data de 18.09.2025, fără posibilitatea de a realiza copii, fotografii sau de a primi copii ale documentelor prin mijloace electronice. Chiar dacă nu a primit copii ale documentelor studiate, acesta a avut totuși acces la înscrisurile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, mai puțin la cele declarate ca fiind confidențiale.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertei câștigătoare, dar și în cadrul ofertei contestatorului există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertanți. Or, în condițiile în care chiar contestatorul și-a declarat parte din propunerea tehnică ca fiind confidențială, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea câștigătoare.

A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidatului, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidatului nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Principiul transparenței se aplică la toate etapele procedurilor de achiziții publice, începând de la publicarea anunțului de participare până la evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, dar, în același timp, un aspect important al achizițiilor publice este că o procedură de atribuire a unui contract aduce în competiție operatori economici concurenți pe aceeași piață, cu interese incontestabil contrarii. În acest context, este evident că informațiile confidențiale din ofertele acestora au o valoare importantă pentru concurență, iar protejarea acestor informații este justificată.

În același timp, se reține că autorul contestației ar fi avut posibilitatea să solicite acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în condițiile art.19

alin.(1) din Legea nr.101/2016, însă acesta nu a făcut demersuri în acest sens.

Prin urmare Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate aceste critici ale contestatorului.

În ceea ce privește criticile privind neconformitatea echipamentelor oferite de SRL pentru loturile criticate, Consiliul reține, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, că acestea apar a fi similare, chiar identice (la loturile 28 și 29), cu cele oferite de contestator.

Prin urmare nu se pot reține ca fiind întemeiate susținerile autorului contestației, în sensul că echipamentele oferite de contracandidatul său ar fi neconforme și nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini, iar echipamentele precizate în propria ofertă sunt conforme cerințelor caietului de sarcini.

De altminteri, Consiliul mai reține și că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, în referire la loturile 28, 29 și 32, prin adresa nr. 22169/05.08.2025, la care acesta a răspuns, în termenul solicitat (a se vedea fișier clarificări tehnic din dosarul achiziției, transmis în format electronic de autoritatea contractantă), oferind informații complexe și punctuale, însoțite de documente justificative relevante, fapt pentru care răspunsul său a fost considerat a fi concludent.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, respectiv „Produsele și materialele încorporate ce urmează a fi achiziționate trebuie să fie noi, nefolosite, de asemenea trebuie să fie oferite cele mai recente modele”, Consiliul reține faptul că, în fișa de date a achiziției, pct.IV.1- Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

.....

Ofertanții au obligativitatea să depună odată cu propunerea tehnică următoarele declarații pe proprie răspundere:

Modelul de contract insusit sau declaratie privind acceptarea clauzelor contractuale

GARANTIE

- *Declarație privind perioada de garanție acordată de către Furnizor - factor de evaluare, în conformitate cu propunerea tehnică, de minim 24 de luni de la data efectuării recepției;*

- *Declarație privind garantarea că produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite, de calitate corespunzătoare solicitărilor din Caietul de Sarcini;*

- *Declarație privind garantarea că nu are cunoștință de vreun defect al echipamentelor, din fabricație sau orice alte surse și că acestea vor putea fi utilizate în condiții normale în cadrul actului medical;*

- *Declarație cu privire la obligativitatea de a repara / înlocui orice echipament sau componentă a echipamentului care s-a defectat în perioada de garanție;*

- *Declarație cu privire la faptul că garanția va acoperi toate costurile rezultate din remedierea defectelor în perioada de garanție;*

Sistemul Electronic de Achizitii Publice - Declarație privind respectarea termenelor de intervenție la solicitare în perioada de garanție, conform Caietului de Sarcini;

LIVRARE, ambalare, etichetare, transport si asigurare pe durata transportului

- *Declarație privind termenul de livrare;*

- *Declarație privind obligativitatea de a asigura transportul până la locația indicată de Achizitor;*

- Declarație privind respectarea reglementărilor legale privind ambalarea și marcarea produselor, conform EU-MDD (EU Medical Devices Directive) - nume produs, descriere, cod, valabilitate, lot, mod sterilizare, dimensiuni, adresa Producătorului etc;

INSTALARE, punere în funcțiune, testare

- Declarație privind obligativitatea de a instala toate echipamentele în mod corespunzător, de a efectua toate lucrările de amenajare ale spațiilor alocate echipamentelor (dacă este cazul), de a se asigura că spațiile unde s-a realizat instalarea rămân curate;

- Declarație privind obligativitatea de a realiza toate configurările / setările necesare pentru a pune echipamentele în funcțiune. Punerea în funcțiune include toate ajustările și setările necesare pentru a asigura instalarea corespunzătoare, în ceea ce privește performanța și calitatea, cu toate configurațiile necesare pentru o funcționare optimă;

INSTRUIREA personalului pentru utilizare

- Declarație privind obligativitatea de a asigura instruirea personalului medical și tehnic nominalizat de către Beneficiarul final, cu personal calificat și instruit ;

RECEPȚIE

- Declarație privind faptul că echipamentele vor fi considerate recepționate atunci când procesul verbal de recepție finală va fi semnat fără obiecțiuni de către Achizitor, Beneficiar și Furnizor;

- Declarație privind obligativitatea de a pune la dispoziția Achizitorului și Beneficiarului toate materialele și consumabilele necesare pentru demonstrarea funcționării echipamentelor, testare și calibrare pe perioada recepționării acestuia, fără a solicita costuri suplimentare;

- Declarație privind obligativitatea de a pune la dispoziția Beneficiarului toate documentele suport necesare pentru efectuarea corespunzătoare a activităților de recepție;

- Declarație privind respectarea în cadrul Contractului a tuturor obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii. Ofertantii vor respecta regulile obligatorii referitoare la condițiile sociale, de muncă și de protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii: Inspectoratul Teritorial de Muncă sau de pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>.

Prin urmare, conform cerințelor documentației de atribuire, ... SRL a prezentat declarațiile pe proprie răspundere solicitate.

Cu privire la o presupusă nerespectare a cerințelor tehnice referitoare la avizul ANMDMR, Consiliul reține că afirmația contestatorului este eronată, întrucât ofertantul declarat câștigător a prezentat un aviz valabil, eliberat de ANMDMR. Astfel, ... SRL a încărcat, la secțiunea „Documente de calificare”, documentul „Aviz de funcționare și ISO”, reprezentând Avizul de funcționare nr. 5643 din 01.10.2024, emis de ANMDMR, care confirmă că societatea este autorizată pentru activități privind dispozitive medicale din grupa "ECOGRAFE", conform solicitării de la pct. III 1.1.b) din fișa de date a achiziției. În cuprinsul respectivului aviz este menționat că operatorul economic este avizat să presteze activități de instalare și/sau mentenanță pentru anumite dispozitive medicale, fiind cuprinsă o listă de grupe de dispozitive medicale, din care fac parte și cele din categoria ofertată. Așadar, activitățile, mai sus menționate pot fi desfășurate de ofertant, cu personal propriu calificat.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia relația contractuală dintre producătorul Ultrasound LLC și SRL, în calitate de distribuitor, ar fi încetat la data de 31 martie 2025, prin atingere la termen, Consiliul reține că această susținere nu a fost dovedită prin depunerea niciunui suport probatoriu. Documentul depus de autorul contestației (în limba engleză) este încheiat între SRL și SRL. Or, așa cum susține intervenientul din prezenta cauză, ... SRL nu are calitatea de producător al echipamentelor medicale în cauză și nu deține drepturi de distribuție exclusivă asupra produselor pe teritoriul României sau al Uniunii Europene.

De altminteri, având în vedere faptul că obiectul contractului, aferent prezentei proceduri de atribuire, este acela de furnizare, orice operator economic poate desfășura activități de distribuție sau revânzare, atât timp cât poate demonstra trasabilitatea și conformitatea produselor, precum și deținerea documentației legale aferente, ceea ce în cauză s-a întâmplat. Acest aspect este susținut și de faptul că, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire mai sus citate, ofertantul a depus, la momentul depunerii ofertei, o serie de declarații, pe propria răspundere, prin care și-a asumat, printre altele: termenul de livrare, de instalare, de punere în funcțiune, de testare, instruire a personalului pentru utilizare, recepție, că echipamentele furnizate prin contract sunt noi și nefolosite, fără defecte și că oferă garanția asupra echipamentelor conform propunerii tehnice.

În ce privește critica referitoare la lipsa „documentul de conformitate” și „Certificatul CE”, se reține că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat clar ca aceste documente să fie prezentate la livrarea produselor, nu la momentul depunerii ofertei (pag.31-32 din caietul de sarcini):

„5. Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante, în legătură cu produsele

Toate produsele incluse în prezentul caiet de sarcini vor fi furnizate, împreună cu documentația adecvată, în limba română.

Documentațiile obligatorii pe care Contractantul trebuie să le livreze autorității/entității contractante, în cadrul contractului, sunt următoarele, după caz, dar fără a se limita la acestea:

- Declarația de conformitate care atestă conformitatea produsului cu legislația aplicabilă;*

- Certificat de conformitate emis de un organism acreditat, în conformitate cu legislația aplicabilă;*

- Garanția produselor emisă de furnizor /producător;*

- Certificat de calibrare (dacă este cazul);*

- Manualele de folosire / operare / mentenanță a produselor;*

- Raport privind testarea;*

- Dosarul de instruire al personalului.*

- Aviz de însoțire a mărfii pe fiecare locație*

6. Recepția produselor

Recepția echipamentelor se va efectua în maxim 5 zile lucrătoare de la livrare, pe bază de proces verbal de recepție cantitativă și calitativă, semnat de contractant/furnizor și reprezentanții Autorității contractante.

Pentru efectuarea corespunzătoare a recepției echipamentelor, acestea vor fi însoțite, în mod obligatoriu, de următoarele documente, în original, care vor fi predate Beneficiarului:

- proces verbal de predare-primire;*

- aviz de însoțire a mărfii;*

- proces verbal de instalare și punere în funcțiune;*

- proces verbal de instruire a personalului Beneficiarului;*

- certificat de garanție (termen de garanție inscripționat pe ambalaj);*

- certificat de calitate;*

- marcaj CE / declarație de conformitate;*

- manual de utilizare a echipamentului, în limba română;
- fișe tehnice ale echipamentului, în limba română;
- orice alte documente, după caz”.

În ceea ce privește perioada de garanție a echipamentelor, menționată în oferta tehnică a SRL, Consiliul reține, și în acest caz, faptul că ofertantul și-a asumat termenul de garanție conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de SRL, invocată de intervenientul SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu majoritatea membrilor completului, consider că susținerile contestatorului SRL sunt întemeiate, fiind probat de către acesta că autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare conformă cu nevoia de a se asigura că produsele propuse de ofertantul desemnat câștigător sunt la dispoziția lui și ar putea fi asigurate, la nivelul calitativ pretins.

Criticile formulate de contestator trebuie analizate în ansamblul lor, pornind chiar de la constatarea că, în fapt, produsele ar aparține aceluiași producător. Prin urmare, dacă produsele sunt identice, trebuie verificată existența acelor avantaje ce au condus la departajarea ofertelor.

Pe de o parte, se poate constata că prețul propus de cei doi competitori nu este relevant și că diferența semnificativă dintre cele două propuneri (la toate cele 3 loturi) este dată de întinderea garanției, care, în cazul SRL este mai mare decât garanția contestatorului, care s-a limitat la garanția producătorului. Asupra diferențelor dintre propunerea tehnică emisă sub semnătura SRL și broșura producătorului ecografelor, pentru loturile 28 și 29, ... Ultrasound LLC, în privința garanției (aparent, extinse) nu au fost sesizate și analizate, de achizitor, informațiile relevante.

Cât privește apărarea autorității contractante, dar și a intervenientului, că nu ar fi necesară existența unei înțelegeri contractuale dintre producător și ofertant, pentru a proba veridicitatea ofertei, opiniez că, dacă s-ar limita strict la o analiză formală a existenței unor documente, fără verificarea conținutului lor și al efectelor acestora, Consiliul nu ar emite decât opinii cu caracter de generalitate și nu soluții bazate pe probe concludente.

În cazul de față, ... SRL a pus la dispoziția autorității contractante Declarație de conformitate emisă chiar de Ultrasound LLC, dar și broșura pentru modelul Epiq CVx (lot 28) și Affiniti Series Diagnostic Ultrasound System (lot 29).

Același tip de documente au fost prezentate de SRL și pentru prezentarea Sistemului Compact cu Ultrasunete seria 5000 (lot 32), în timp ce contestatorul a pus la dispoziția autorității contractante documente ce propun un Ecocardiograf ultraperformant portabil 5500CV.

Prin urmare, întrucât oricare dintre cei doi ofertanți ar fi furnizorul contractant pentru autoritatea contractantă, din poziția de comercianți ai produselor aceluiași producător (.... Ultrasound LLC), este evident că își cunosc caracteristicile tehnice ale produselor lor, în mod reciproc, astfel că motivarea formulată de majoritate că "protejarea acestor informații este justificată" de "valoarea importantă pentru concurență" este lipsită de temei.

Doar existența declarației de confidențialitate, în oferta desemnată câștigătoare, nu putea asigura o cenzură justificată a autorității contractante, în raport cu dreptul contestatorului de acces la informații, la nivelul permis de dispozițiile art. 217 alin. (6) teza 2 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declaratate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.*

Nu au fost prezentate, nici în ofertă și nici Consiliului, dovezi ale caracterului confidențial al informațiilor de interes.

Prin urmare, consider că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, se impunea admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la acordarea accesului contestatorului la toate informațiile din ofertele aferente celor 3 loturi contestate, dar și la reevaluarea condițiilor de ofertare a unor produse pentru care, aparent, nu există probe că producătorul ar acorda avantaje de tipul celor care au condus la stabilirea rezultatului – garanție extinsă.

Prezenta opinie este emisă în condițiile prevăzute la art. 27 alin. (3) teza 3 a aceleiași legi.

MEMBRU,
.....