CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30978/31.07.2020, formulată de ..., cu sediul social în ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20835/24.07.2020 și a raportului procedurii nr. 20830/24.07.2020, emise de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul de investiții «MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC» în ...”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20835/24.07.2020, a deciziei prin care oferta ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 și, în parte, a raportului procedurii nr. 20830/24.07.2020, în ceea ce privește evaluarea financiară a ofertei ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare, în ceea ce privește oferta financiară a ..., declararea ca fiind conformă a acesteia și, în consecință, solicitarea documentelor suport indicate în fișa de date a achiziției, în vederea probării celor asumate prin DUAE;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;
- sesizarea, de către CNSC, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea 101/2016, coroborat cu art. art. 224-228 din Legea nr. 98/2016, a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, precum și a

Curții de Conturi, în scopul constatării contravenției săvârșite de ..., prin nerespectarea Deciziei CNSC nr. ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică legalitatea rezultatului procedurii, precizat în raportul procedurii nr. 20830/24.07.2020 și comunicat prin adresa nr. 20835/24.07.2020, conform căruia oferta sa, în mod abuziv, fără respectarea considerentelor deciziei CNSC nr. ..., a fost respinsă, pentru a doua oară, în baza art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, fiind declarată neconformă, ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut*, deoarece numărul de ore alocat realizării serviciilor solicitate este semnificativ de mic raportat la complexitatea serviciilor, deși dovezile furnizate justifică în mod corespunzător nivelul "prețului neobișnuit de scăzut" și nu se contestă experiența similară în domeniul proiectării a "experților cheie" selectați pentru acest proiect, dar acesta nu garantează calitatea serviciilor solicitate prin Caietul de sarcini, în numărul de ore alocat.*

Cu privire la termenul pentru realizarea serviciilor solicitate, contestatoarea evidențiază faptul că autoritatea contractantă a indicat, prin fișa de date, o durată estimată a contractului, fără a proceda la indicarea unui termen fix, exprimat în ore, astfel, ofertanții nu aveau obligația să aloce un anumit număr de ore pentru realizarea serviciilor solicitate. În plus, după cum se poate constata din conținutul art. 210 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu a calificat o propunere financiară ca fiind neobișnuit de scăzută în raport cu termenul de execuție al contractului sau în funcție de numărul de ore alocate pentru realizarea serviciilor solicitate.

În considerarea celor prezentate, contestatoarea apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este nemotivată, deoarece autoritatea contractantă nu menționează textul legal care sancționează propunerea financiară ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 396/2016, prin raportare la numărul insuficient de ore alocat pentru îndeplinirea obligațiilor, și nici nu justifică de ce consideră că numărul de ore alocat este insuficient pentru complexitatea serviciilor solicitate.

În susținere, contestatoarea indică prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, apreciind că simplele mențiuni din comunicarea rezultatului procedurii și din raportul procedurii, fără prezentarea motivelor concrete (din care să rezulte în ce a constat încadrarea ofertei ... ca având un preț neobișnuit de scăzut), nu

corespund unei comunicări în sensul stabilit de legiuitor, fiind vorba, totodată, și de o încălcare a principiului transparenței.

Referitor la nelegalitatea respingerii ofertei sale, pentru încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice în detaliu toate documentele puse la dispoziție în cadrul ofertei, cât și răspunsurile la clarificări și, eventual, să nu aplice un formalism excesiv, care intră în contradicție cu principiul bunei credințe și cu prevederile documentației de atribuire conform căreia ofertanții nu aveau obligația să aloce un anumit număr de ore pentru realizarea serviciilor solicitate.

Contestatoarea susține că a răspuns detaliat cu privire la modul de formare al prețului ofertei (urmare a solicitării de clarificări nr. 18987/08.07.2020), justificând toate costurile ocazionate de activitatea acestor experți și evidențiind, cu privire la justificarea privind agenții zonali, faptul că are sediul social în proximitatea obiectivului de investiții, respectiv ... (spre deosebire de experții nominalizați de ceilalți ofertanți, toți specialiștii propuși de ... pentru realizarea serviciilor de proiectare în cadrul contractului pot fi calificați ca agenți zonali), până la data limită de depunere a ofertelor fiind depuse documente doveditoare din care rezultă că toți specialiștii propuși sunt deja angajați ai ..., cu caracter permanent. De asemenea, cu privire la efectuarea deplasărilor, s-a estimat că, la fiecare dintre cele șapte deplasări în teritoriu, vor participa: managerul de proiect, iar în funcție de nevoia identificată, precum și la cererea autorității contractante și 1-2 experți dintre cei nominalizați, iar, în plus, s-a prezentat și cuantificarea aproximativă a alocării orelor pentru fiecare specialist în parte, cu mențiunea că prezentare nu este limitativă, alocarea orară putând diferi în prestarea efectivă a serviciului.

Astfel, contestatoarea apreciază că, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă nu a respectat principiile nediscriminării și tratamentului egal, precum și cel al eficienței utilizării fondurilor publice, încălcându-și propria documentație de atribuire.

Potrivit opiniei contestatoarei, deoarece nici legislația incidență în domeniul achizițiilor publice, nici documentația de atribuire nu reglementează o perioadă de timp necesară pentru elaborarea proiectului și realizarea detaliilor de execuție, acesta depinde, exclusiv, de experiența similară deținută în domeniul proiectării și executării instalațiilor de iluminat.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC nr. ..., decizie definitivă și obligatorie pentru părțile cauzei, și a procedat la respingerea ofertei sale cu aceeași motivare,

contestatoarea solicită, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 224-228 din Legea 98/2016, sesizarea ANAP, cu privire la actele autorității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, precum și a Curții de Conturi, în scopul constatării contravenției săvârșite prin nerespectarea deciziei CNSC.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 05.08.2020 potrivit art. 61^1 alin. (1) lit. a) din același act normativ, adică *2% din valoarea estimată a contractului, […], dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a)*, respectiv 2.860,00 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32175/06.08.2020, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206423427/1 din data de 05.08.2020, în valoare de 2.860,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare) și copia documentelor emise/primite ulterior emiterii deciziei Consiliului nr. ....

Prin punctul de vedere nr. 21823/05.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 31996/06.08.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, având în vedere modul în care a decurs procesul de evaluare, acțiunile și solicitările comisiei de evaluare dar și oferta și conținutul răspunsurilor la solicitarea de clarificare depuse de ..., apreciind că evaluarea s-a făcut ținând cont de volumul și complexitatea serviciilor ce trebuie asigurate, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire, în condițiile respectării tuturor prevederilor legale referitoare la achizițiile publice.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

- motivarea integrală a deciziei sale a fost comunicată contestatoarei, prin adresa nr. 20835/24.07.2020, fiind argumentată hotărârea comisiei de evaluare de a respinge oferta, atât din punct de vedere legislativ cât și juridic. S-a argumentat că, într-o calculație de preț referitoare la servicii (indiferent de servicii) se ține cont în primul rând de costul manoperei (număr de ore x tarif orar), deci nu era necesar, în prima fază, să se impună un anumit număr de ore, detalierea lor pe operații etc, impunându-se un

calendar/durată de prestare a serviciilor, atât pentru proiectare, cât și asistența tehnică. S-a estimat o durată de 90 de zile pentru finalizarea documentației, având în vedere complexitatea acesteia, care nu se reflectă în cele 177 ore alocate de către ...;

- decizia și adresa de comunicare a rezultatului evaluării întrunesc toate elementele pentru a putea face obiectul unui control judicios din partea Consiliului și a instanțelor de judecată, având la bază și clarificările date de ...;

- ceea ce definește contestatoarea ca fiind *„în proximitatea obiectivului de investiții”* reprezintă de fapt o distanță de 118 km, care se parcurge, dus-întors, în minim trei ore și jumătate.

Tehnic vorbind și calculând numai pentru o persoană transportul la numărul de deplasări (insuficiente atât pentru documentații, cât și pentru asistența tehnică desfășurată pe o perioadă de 450 zile), fără a staționa în ... pentru documentare, rezolvare probleme etc., orele ramase pentru studiu, coordonare echipă și proiectare, este evident că orele alocate sunt total insuficiente pentru realizarea unui proiect tehnic în parametrii calitativi necesari.

De asemenea, studiind „Raport per salariat" din Revisal, dl ... (expert cheie-manager proiect) locuiește în ..., și dl ... (expert cheie-inginer specialist în iluminat) locuiește în ..., județul ....

Referitor la comparația cu experții nominalizați de ceilalți ofertanți, trebuie reținut că numărul de ore alocat pentru fiecare etapă este de 6-7 ori mai mare.

În acest context, susținerea contestatoarei, că *„Sistemul de lucru al SC ... creează eficiență în activitatea de proiectare, ducând la un timp mai scurt de elaborare si, implicit, la costuri mai mici.*

Beneficiind de puncte de lucru distribuite la nivel național, cât și o rețea de agenți zonali, acoperim o arie semnificativă, acest lucru ducând la un control riguros al calității serviciilor prestate, timpilor de lucru și în același timp reducând costurile cu transportul”, nu are nicio susținere reală, fiind făcută strict pentru a crea o aparență a sustenabilității numărului mic de ore alocat proiectului de către contestatoare;

- s-a stabilit o perioadă de 60 zile pentru lucru efectiv din partea proiectantului, la care se adaugă cca 30 zile pentru obținerea avizelor/acordurilor de căție beneficiar și 470 zile pentru asistența tehnică. Dintre acestea, ... folosește 15-16 zile pentru proiectare (incluzând delegațiile și documentarea).

Ținând cont de dimensiunile obiectivului de investiții și de continutul documentațiilor, așa cum este reglementat de HG nr. 907/2016 (memorii tehnice generale, memorii tehnice pe specialități, breviare de calcul, caiete de sarcini pe specialități, liste

cu cantități de lucrări, grafic general de realizare a investiției, planșe generale, planșe aferente specialităților, detalii de execuție), proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale UAT .... De asemenea caietele de sarcini, împreună cu planșele, trebuie să fie concepute astfel încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile lucrărilor și utilajelor, forța de muncă și dotarea necesară execuției lucrărilor pentru toate acestea și multe altele, contestatoarea consideră ca nu au fost alocate suficiente ore pentru nivelul de calitate și cantitate impus de documentația de atribuire;

- pentru asistența tehnică în perioada de implementare a proiectului, care cuprinde atât asistența tehnică în perioada derulării achiziției execuției lucrărilor (oferire de răspunsuri la eventuale solicitări de clarificări), cât și asistența tehnică în perioada de execuție a lucrărilor, estimată la peste 450 zile, contestatoarea a estimat cinci deplasări în teren, împreuna cu unul din cei doi specialiști enumerați pentru aceasta activitate;

- în contextul în care au fost solicitate clarificări cu privire la numărul de ore alocate realizării documentației și de la ceilalți ofertanți, iar numărul de ore alocat de ... este cu mult subdimensionat (ținând cont și de studiul pieței) nu se poate susține o lipsa de motivare sau argumentare din partea autorității contractante în cadrul procedurii.

... susține că poate executa o documentație în 8 ore, iar ceilalți ofertanți, cu specialiști de aceeași calificare și grad de profesionalism, apreciază ca fiind necesare un număr de 50-52 ore (durată susținută și de numărul de zile alocat de autoritatea contractantă ca fiind necesar în vederea realizării documentației);

- s-a aplicat același tratament tuturor ofertanților, precum și aceleași principii și criterii de departajare, procedura fiind derulată pe SEAP, nefiind încălcată nicio prevedere legală în materia achizițiilor publice.

Prin adresa de înaintare nr. 21923/06.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 32378/07.08.2020, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Urmare a punctului de vedere, formulat de ..., ... depune „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă încearcă să își motiveze decizia prin raportare la ofertele depuse de ceilalți operatori economici, precum și prin raportare la un factor de

evaluare inexistent în documentația de atribuire, respectiv: gradul de implicare al ofertantului;

- autoritatea contractantă nu aduce nicio probă în susținerea faptului că oferta ... are un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, deși potrivit art. 249 din Codul de Procedură civilă îi revine sarcina probei în acest sens;

- deosebit de important este faptul că, numărul de 177 de ore alocat de ... pentru realizarea obiectului contractului, vizează doar activitatea prestată efectiv, având în vedere că, potrivit prescripțiilor autorității contractante, în termenul de execuție/prestare nu intră perioadele în care achizitorul trebuie să își exercite obligațiile/activitățile sale proprii (verificarea tehnică, obținerea avizelor și autorizațiilor, avizarea OI/AM POR).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, desfășurată online în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „„Proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul de investiții «MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC» în ...”, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-cost”, valoarea estimată a contractului fiind de 143.000,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206423427/1 din data de 05.08.2020, în valoare de 2.860,00, emise de CEC Bank – Sucursala ..., prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. 820 din data de 26.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20599/27.05.2020, respectiv ”Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 13458 din data de 20.05.2020, în partea dedicată evaluării financiare a ofertei depuse de ... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 13462 din data de 20.05.2020.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente”.

În aplicarea prevederilor Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 18987/08.07.2020, clarificări după cum urmează:

- care dintre specialiștii propuși fac parte din categoria ”agenți zonali” menționați în detaliarea propunerii financiare;
- câte persoane dintre experții cheie nominalizați (manager/proiectant specialist) participă la fiecare dintre cele 7 deplasări în teritoriu;
- având în vedere tabelul cu echipa de proiectare formată din 5 specialiști, vă rugăm să detaliați numărul de ore alocat fiecărei persoane pe fiecare etapă de întocmire a documentației.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 20830/ 24.07.2020, au fost depuse 4 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini”, fără a fi calificat explicit răspunsul din data de 10.07.2020 la solicitarea de clarificări, deoarece, luând în considerare timpul aferent deplasării și complexitatea și dimensiunea obiectivului de investiții, nu au fost alocate suficiente ore pentru nivelul de calitate și cantitate impus prin caietul de sarcini.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. ..., nu a motivat decizia de respingere cu respectarea prevederilor art, 215 alin. (2) lit. b) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și a încălcat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Consiliul reține că, în Decizia nr. ..., sunt precizate următoarele: ”Deoarece autoritatea contractantă nu a prevăzut un termen fix, exprimat în ore, pentru realizarea serviciilor, Consiliul reține că potențialii ofertanți nu aveau obligația să aloce un anumit număr de ore pentru prestarea serviciilor solicitate.

Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă nu a prezentat motivele concrete, constând în argumente tehnice, din care să rezulte că numărul de ore alocat de contestatoare pentru prestarea serviciilor este insuficient pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, iar prin aceasta să încadreze oferta ca având un preț neobișnuit de scăzut”.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a solicita clarificări contestatoarei, avea obligația de a identifica în mod obiectiv durate minime de prestare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, față de care să se raporteze în evaluarea ofertei contestatoarei din punctul de vedere al timpului necesar, reținut fiind și faptul că DALI, studiu topografic, studiu geotehnic, audit energetic, audit luminotehnic sunt cunoscute de ofertanți fiind necesare pentru întocmirea unei oferte concludente.

Totodată, Consiliul nu poate primi faptul că autoritatea contractantă consideră că timpul de deplasare de la sediul ofertantului la beneficiar sau de studiere a documentației sunt elemente ce trebuie incluse în numărul de ore aferent fiecărui livrabil, deoarece modul de alcătuire a tarifului orar este un drept al operatorului economic ce nu poate fi cenzurat de autoritatea contractantă decât prin raportare la prevederi legale incidente sau prevederi explicite ale documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că elementele solicitate prin adresa nr. 18987/08.07.2020 reprezintă mai degrabă o detaliere a propunerii tehnice fără o relevanță semnificativă în analiza prețului ofertat, raportarea autorității contractante la celelalte oferte, în condițiile în care acestea sunt din punct de vedere valoric aproximativ 50% din valoarea estimată, iar numărul de ore declarat nu este corelat cu cantitatea efectivă de servicii ce rebuie prestate, nu apare ca fiind relevantă, mai ales că aceste detalieri nu fac parte din propunerea financiară inițială, ci reprezintă, ca și în cazul contestatoarei, justificări ale prețului ofertat.

Având în vedere faptul că, din punct de vedere tehnic, obiectul contractului nu are o complexitate deosebită, iar cantitativ este de nivel mediu, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a reușit să dovedească cu elemente concrete că numărul de ore propus de contestatoare nu este suficient pentru a presta serviciile ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică la nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini și că avea obligația de a accepta ca fiind concludentă, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, justificarea de număr de ore și implicit a prețului ofertat prezentată de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze

raportul procedurii de atribuire nr. 20830/ 24.07.2020 și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

În referire la cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 20830/ 24.07.2020 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.