



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1152/28.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40443/30.12.2016, formulată de către ..., cu sediul social în ..., și sediul procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin director tehnic ing. ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7259/15.12.2016, publicată în SEAP în data de 19.12.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, on-line, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare trotuare și accese la proprietăți în localitatea ...și amenajare trotuare în localitatea ...”, cod CPV 45233161-5 (Rev.2), anunț de participare nr. ..., se solicită următoarele:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea comunicării nr. 7259/15.12.2016, publicată în SEAP la data de 19.12.2016;
- anularea rapoartelor intermediare și a raportului procedurii de atribuire, cu consecința anularii tuturor actelor subsecvente raportului;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu prevederile legale;
- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căreia oferta depusă de ...a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. 2 lit. j din H.G. nr. 395/2016 și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, act emis de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii simplificate de atribuire, on-line, într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Produse alimentare dulciuri și plante aromatice, conservă din carne și legume”, solicitând următoarele:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea comunicării nr. 7259/15.12.2016, publicată în SEAP la data de 19.12.2016;
- anularea rapoartelor intermediare și a raportului procedurii de atribuire, cu consecința anularii tuturor actelor subsecvente raportului;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu prevederile legale;
- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a pronunțat o soluție netemeinică și nelegală, dând o interpretare eronată dispozițiilor art. 134 alin. 5, art. 137 alin. 2 lit. j) și art. 137 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, în baza cărora oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 7095/06.11.2016, autoritatea contractanta i-a solicitat următoarea clarificare:

„Având în vedere faptul că atât ca DUAЕ depus inițial, cât și DUAЕ revizuit transmis urmare a solicitărilor de clarificări de către terțul susținător ... sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, dar certificatul aferent semnăturii este invalid, acesta având valabilitate până la data de 16.08.2016, vă rugăm să clarificați acest aspect, respectiv valabilitatea certificatului calificat aferent semnăturii electronice extinse la data limită de depunere a ofertelor, respectiv la data limită de primire a răspunsului de solicitare de clarificări”.

... menționează că, prin răspunsul la clarificări, transmis la data de 07.12.2016, a precizat următoarele:

„Dintr-o regretabilă eroare tehnică s-a utilizat sistemul PKCS#12, generat de certificatul inițial. Astfel, vă rugăm regăsiți atașat Detalii Certificat aferent ..., care atestă valabilitatea la momentul depunerii documentației aferente procedurii. Pentru detalii suplimentare vă puteți adresa emitentului certificării, la următoarele date de contact: ...

În contestație se precizează că, prin comunicarea nr. 7259/15.12.2016, publicată în SEAP la data de 19.12.2016, autoritatea contractantă a adus la cunoștință următoarele:

„1. Oferta ... este considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind unul neconcludent;

2.Oferta ... este considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 respectiv «oferta ... și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat» și respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.”

Contestatorul menționează că împotriva comunicării nr. 7259/15.12.2016, a formulat notificare prealabilă, conform prevedrilor art. 6 alin. 1 lit. a) și alin. 2) din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. 4 din Legea nr. 101/2016.

... susține că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, este netemeinică și nelegală.

În acest sens, contestatorul arată că DUAE depus de terțul susținător ... este semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de furnizor de servicii de certificare acreditat, respectiv ..., potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

În contestație se menționează că, în urma verificării semnăturii electronice extinse, comisia de evaluare a constatat că aceasta era expirată, iar în urma solicitării comisiei de evaluare de a clarifica această situație, ... a arătat că semnătura electronică era valabilă la data semnării DUAE, doar că, dintr-o eroare de utilizare a tokenului, certificatul calificat reînnoit în urma prelungirii certificatului calificat aferent semnăturii electronice extinse nu a fost încărcat.

Contestatorul subliniază că eroarea a fost observată în urma solicitării de clarificări privind valabilitatea certificatului aferent semnăturii electronice.

În contestație se precizează că la data verificării semnăturii electronice extinse de către comisia de evaluare printr-un „click dreapta” pe semnătură, s-a constatat că pentru numele semnatarului ... certificatul calificat era valabil de la 19.08.2015 până la 19.08.2016, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat ca fiind „expirată” semnătura electronică extinsă.

În opinia contestatorului, semnătura electronică extinsă ar fi fost „expirată” dacă termenul de valabilitate al certificatului calificat nu ar fi fost prelungit prin emiterea unui nou certificat.

... susține că înainte de termenul de expirare de 19.08.2016, respectiv la data de 16.08.2016, certificatul calificat pentru semnătura electronică extinsă aparținând semnatarului ... a fost prelungit de către ...prin emiterea unui nou certificat cu perioada de valabilitate 16.08.2016 - 16.08.2017.

În contestație se subliniază că certificatul calificat reînnoit prin prelungirea vechiului certificat cuprinde aceleași date de identificare și de verificare a semnăturii cu cele cuprinse în certificatul expirat, astfel cum prevede art. 40 din normele tehnice ale legii semnăturii electronice nr. 455/2001.

Cotestatorul precizează că semnătura electronică extinsă nu era expirată la data semnării DUAЕ, iar în cadrul răspunsului la clarificări a făcut dovada existenței valabile a certificatului calificat reînnoit, aferent semnăturii electronice extinse a semnatarului

... solicită Consiliului să constate existența unei erori umane de utilizare a sistemului informatic incident aplicării semnăturii electronice, la data semnării DUAЕ, eroare acoperită prin prezentarea certificatului calificat valabil emis de furnizorul de certificare ..., aferent semnăturii electronice extinse aplicate pe document.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare nu poate considera ca neconcludent răspunsul contestatorului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, folosind ca argument faptul că ... nu a clarificat valabilitatea certificatului în baza căruia a fost semnat DUAЕ de către terțului susținător ..., reținând în mod eronat că „oferantul mai deține încă o semnătură electronică extinsă, respectiv un alt certificat”.

... susține că terțul susținător deține o singură semnătură electronică extinsă a semnatarului ..., semnătură care din eroare avea atașat certificatul calificat expirat, dar care, în realitate, la data aplicării semnăturii electronice extinse, avea certificatul calificat valabil, reînnoit la data de 16.08.2016.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului să constate că semnătura electronică extinsă era valabilă la data semnării DUAЕ.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... solicită accesul la dosarul cauzei constituit la Consiliu.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2015.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 242/20.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2489/20.01.2017, ... a formulat punctul său de vedere referitor la contestația depusă de ..., în care arată că, prin comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare de clarificări:

„Având în vedere faptul că atât DUAЕ depus inițial, cât și DUAЕ revizuit transmis urmare a solicitărilor de clarificări de către terțul susținător ... sunt semnate cu semnătură electronică extinsă dar certificatul aferent semnăturii este invalid, acesta având valabilitatea până în data de 16.08.2016, vă rugăm să clarificați acest aspect, respectiv valabilitatea certificatului calificat aferent semnăturii electronice extinse la data limită de depunere a ofertelor, respectiv la data limita de primire a răspunsului la solicitarea de clarificări”.

Autoritatea contractantă arată că ... a răspuns, în termen, prin adresa nr. 1684/07.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă

cu nr. 7113/07.12.2016, răspuns care a fost postat în SEAP în data de 07.12.2016, semnat cu semnătură electronică extinsă, astfel:

„Dintr-o regretabilă eroare tehnică s-a utilizat sistemul PKCS#12, generat de certificatul inițial. Astfel, vă rugăm regăsiți atașat Detalii certificat aferent ..., care atestă valabilitatea la momentul depunerii documentației aferente procedurii. Pentru detalii suplimentare vă puteți adresa emitentului certificării, la următoarele date de contact: ...

În punctul de vedere se precizează că ... a prezentat un extras internet, în care este specificată data de emitere și data expirării certificatului pentru ...

Data emiterii: 16.08.2016

Data expirării: 16.08.2017

Autoritatea contractantă susține că DUAE depus de terțul susținător ... a fost semnat cu semnătură electronică extinsă expirată, conform celor de mai jos:

- Nume semnatar: ...
- Valabil de la: 19.08.2015
- Valabil până la: 19.08.2016
- Număr serial: ...

În punctul de vedere se menționează că, urmare a solicitării de clarificări, contestatorul a transmis un document emis de emitentul semnăturii electronice extinse - ..., din care reiese că s-a emis certificatul semnăturii electronice extinsă pentru ..., având următoarele date de identificare:

- Nume semnatar: ...
- Data emiterii: 16.08.2016
- Data expirării: 16.08.2017
- Seria certificat: ...

Autoritatea contractantă subliniază că a constatat faptul că au fost emise două certificate ... diferite, aferente aceleiași persoane, respectiv ..., ce prezintă două serii diferite, având termene de valabilitate diferite.

Având în vedere faptul că DUAE inițial și DUAE revizuit, retransmis ca urmare a solicitării de clarificări, au fost depuse de terțul susținător ..., care a utilizat semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat expirat, cu valabilitate doar până la 19.08.2016, precum și prevederile art. 60 alin. (4) și art. 123 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit .b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că a hotărât că nu poate lua în considerare DUAE prezentat de terțul susținător.

În opinia autorității contractante, prin răspunsul dat, ... nu a clarificat valabilitatea certificatului în baza căruia a fost semnat DUAE de către terțului susținător ..., ci doar faptul că terțul susținător mai deține încă o semnătură electronică extinsă, respectiv un alt certificat.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost considerată inacceptabilă, în conformitate

cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare și, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”, și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Cu adresa nr. 297/26.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3117/26.01.2017, ... a formulat „completare punct de vedere”, în care susține că ... nu i-a transmis contestația, nerespectând astfel prevederile „art. 11 alin. (b) din Legea nr. 101/2016”.

Autoritatea contractanta menționează că s-a conformat adresei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 638/.../.../06.01.2017, și a transmis documentele solicitate împreună cu punctul de vedere referitor la notificarea prealabilă nr. 1720/21.12.2016.

Cu adresa nr. 3124/.../.../26.01.2017, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 34/27.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3153/27.01.2017, ... a depus dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, respectiv factura DIV00077216/28.12.2016 și confirmarea de primire nr. AR39903211135.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată de atribuire, on-line, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare trotuare și accese la proprietăți în localitatea ...și amenajare trotuare în localitatea ...”, cod CPV 45233161-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 9.321.725 lei, fără TVA.

Așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere/vizualizare a ofertelor nr. 6216/18.10.2016 la procedură au participat un număr de 6 operatori economici, printre care și contestatorul, depunând oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatorul.

Conform procesul-verbal al ședinței de evaluare privind DUAE nr. 7257/15.12.2016, oferta depusă de ... a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare și, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că

oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”, și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că ... a transmis notificarea prealabilă nr. 1720/21.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7411/21.12.2016, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 7483/28.12.2016, din cuprinsul căreia rezultă că nu au fost adoptate măsuri de remediere a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației formulate de ..., astfel că sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Sub acest aspect, Consiliul constată că la dosarul cauzei, ... a depus factura DIV00077216/28.12.2016, emisă de către ..., reprezentând transmiterea corespondenței nr. AR39903211135 către ..., precum și confirmarea de primire nr. AR39903211135, din care reiese primirea în data de 03.01.2017, de către ..., prin delegat, a corespondenței respective.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ... și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a transmis contestația către autoritatea contractantă în data de 28.12.2016, respectiv în aceeași zi în care a transmis contestația și către Consiliu, respectând termenele prevăzute la art. 8 alin. (1) lit b) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, ca nefondată.

Procedând la analiza pe fond a contestației nr. 40443/30.12.2016, formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a fertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ... adresa nr.7259/15.12.2016, de comunicare a rezultatului

procedurii, prin care i se aduce la cunoștință acestui ofertant că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că, pe de o parte, răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare a fost considerat neconcludent și, pe de altă parte, că oferta prezentată de acest ofertant și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că, prin adresa nr. 7095/06.12.2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din legea nr. 98/2016, cu privire la faptul că DUAE transmis de către terțul susținător ... este semnat cu semnătură electronică extinsă, însă certificatul aferent semnăturii este invalid, întrucât valabilitatea acestuia a încetat la data de 16.08.2016.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 1684/07.12.2016, postată în SEAP în data de 07.12.2016 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7113/07.12.2016, prin care arată că "dintr-o regretabilă eroare tehnică s-a utilizat sistemul PKCS#12, generat de certificatul inițial", atașând la răspunsul formulat un certificat calificat aferent semnăturii electronice cu perioada de valabilitate 16.08.2016 – 16.08.2017.

Răspunsul prezentat de ofertantul ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare privind DUAE din data de 15.12.2016, în procesul verbal nr. 7257/15.12.2016 fiind consemnat că "comisia de evaluare constată faptul că sunt emise două certificate ... diferite aferente aceleiași persoane, respectiv ..., ce prezintă două serii diferite, având termene de valabilitate diferite.

Având în vedere faptul că DUAE a fost depus de terțul susținător ... care a utilizat semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat expirat, având valabilitate doar până la 19.08.2016, precum și prevederile art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare hotărăște că nu poate lua în considerare DUAE prezentat de terțul susținător".

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ofertantul ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților, Consiliul are în vedere că în speță sunt incidente prevederile art. 60 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora "Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare", respectiv "Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați".

Astfel, Consiliul constată că prevederile legale anterior menționate stabilesc obligația ofertanților de a prezenta oferta și DUAE în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, aflat în perioada de valabilitate și nu obligația de a deține un certificat calificat aferent semnăturii electronice, fără a-l utiliza.

Sub acest aspect, relevante în soluționare sunt prevederile art. 27 și art. 44 din H.G. nr. 1251/2001 privind aprobarea Normelor tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică potrivit căroră *"Durata valabilității unui certificat este de maximum 1 an de la data comunicării către client"*, respectiv *"în cazul reînnoirii unui certificat calificat se emite un nou certificat cu aceleași date de identificare și de verificare a semnăturii electronice, dar cu alte date de valabilitate"*.

Prin urmare, se constată că reînnoirea unui certificat nu presupune doar prelungirea termenului de valabilitate al acestuia ci emiterea unui nou certificat având aceleași date de identificare a titularului și aceleași date de verificare a semnăturii electronice.

Raportat la prevederile legale anterior menționate, din documentele aflate în cuprinsul dosarului achiziției, Consiliul constată că ... a prezentat DUAE al terțului susținător ..., în format electronic, semnat cu semnătura electronică, însă certificatul calificat utilizat pentru semnătura electronică nu era valabil la data depunerii ofertelor, termenul de valabilitate al acestuia fiind expirat din data de 19.08.2016.

Se reține că ofertantul ... a invocat faptul că certificatul calificat aferent semnăturii electronice aplicate pe DUAE al terțului susținător ... a fost reînnoit în data de 16.08.2016, prin emiterea unui nou certificat care, însă, nu a fost utilizat pentru semnarea electronică a documentelor depuse în cadrul procedurii.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în răspunsul la solictarea de clarificări, transmis prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7113/07.12.2016, respectiv că *"dintr-o regretabilă eroare tehnică s-a utilizat sistemul PKCS#12, generat de certificatul inițial. Astfel, vă rugăm să regăsiți atașat detalii certificat ... care atestă valabilitatea la momentul depunerii documentației aferente procedurii"*, și constată că deși terțul susținător ... deținea un certificat calificat privind semnătura electronică cu termen de valabilitate de la 16.08.2016 la 16.08.2017, la data postării în SEAP a ofertei și a DUAE (14.10.2016) a utilizat un alt certificat, cu termenul de valabilitate expirat în data de 19.08.2016, aspect recunoscut de însăși contestatorul ...

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, ofertanții având obligația să întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației incidente în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat că semnătura electronică cu care a fost semnat DUAE pentru terțul susținător ... are la bază un certificat a cărui perioadă de valabilitate a expirat și nu un certificat calificat, valabil, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, așa cum impun prevederile art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, astfel că decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de ... se dovedește a fi întemeiată.

Astfel fiind, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul social în ..., și sediul procesual ales în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.