În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la... cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr...., sector....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de..., în calitate de reprezentant legal împuternicit și convențional de... - Cabinet de avocat, cu sediul în..., sector..., ansamblul rezidențial... (la Recepție).... nr...., ..., etaj..., ap...., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr...., raportul procedurii nr...., emise de către ....., cu sediul în str..... nr....,..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Capacități de producere energie din surse regenerabile de energie, pentru consum propriu în ..... ”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;

2. Anularea refuzului autorității contractante de a ne permite accesul la ofertele concurente. Recunoașterea dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită de ofertanții concurenți, obligarea autorității contractante să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate, iar în subsidiar, acordarea accesului neîngrădit de către Consiliu (inclusiv la ofertele depuse în cadrul procedurii);

3. Anularea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de...-...-... a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

4. Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia,

precum și a actelor subsecvente prin care s-a reținut conformitatea ofertei depusă de asocierea...-...-...;

5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusa de asocierea...-...-..., cu motivarea ca oferta depusa de acest ofertant se impunea a fi declarata ca fiind neconformă și inacceptabila;

6. Anularea comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii, în părțile privind evaluarea ofertei depusă de..., respectiv de... și de Asocierea.... -... cu motivarea că ofertele indicate se impuneau a fi declarate ca fiind inacceptabile și neconforme pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare;

7. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii, respectiv a proceselor-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, în partea ce vizează evaluarea motivelor suplimentare de neconformitate;

8. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de..., respectiv de... și de Asocierea... -... cu motivarea ca ofertele depuse de acești ofertanți se impuneau a fi declarate ca fiind neconforme și inacceptabile pentru motive suplimentare;

9. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 4... -453 din Codul de procedură civilă;

10. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care...solicită cele redate în partea introductivă.

...a solicitat autoritari contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției.

Deși solicitarea de acces a fost formulată în conformitate cu dispozițiile legale, iar ofertanții nu au dovedit caracterul confidențial al informațiilor prezentate, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la ofertele concurente.

Concret, cu încălcarea obligației prevăzută de art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă transmite exclusiv procesele-verbale de evaluare fără a îi pune la dispoziție ofertele concurente.

...arată că obligația ofertanților de a depune documente justificative pentru a proba caracterul confidențial al ofertei depuse, a fost prevăzută inclusiv în caietul de sarcini.

Oferta depusă de asocierea... -...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă. În temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte:

...arată că oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct. 1 prin care s-a impus tehnologia „Monocristalin half-cell PERC”

Panoul fotovoltaic ofertat de asocierea... nu respectă cerința fișei tehnice nr...., pct. 1, prin care s-a impus utilizarea tehnologiei „monocristalin half-cell PERC”

Oferta depusă de asocierea... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea ca acest operator economic a ofertat un panou fotovoltaic care nu îndeplinește parametrii tehnici și funcționali impuși prin fișa tehnică nr..... Concret, în oferta... a fost utilizat un panou fotovoltaic cu o tehnologie diferită, care nu respectă cerința de a se oferta un panou cu o tehnologie „Monocristalin half-cell PERC”.

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct. 1 privind tensiunea circuitului deschis (Voc) și valoarea curentului scurtcircuit (Isc)

Panoul fotovoltaic ofertat de asocierea... nu respectă cerința fișei tehnice nr...., pct. 1, prin care s-a impus ca tensiunea circuitului deschis (Voc) să fie de... V

Panoul fotovoltaic ofertat de asocierea... nu respectă cerința fișei tehnice nr...., pct. 1, prin care s-a impus ca valoarea curentului scurtcircuit (Isc) să fie de... A

Oferta depusă de asocierea... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea ca acest operator economic a

ofertat un Panou fotovoltaic care nu îndeplinește parametrii tehnici și funcționali impuși prin fișa tehnică nr..... Concret, în oferta... a fost utilizat un panou fotovoltaic care nu se încadrează în valorile impuse pentru Tensiunea circuitului deschis (Voc), dar nici în valoarea impusa pentru Curentul scurcircuit (Isc).

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct. 1 privind dimensiunea modulului panoului fotovoltaic.

Panoul fotovoltaic ofertat de asocierea... nu respectă cerința fișei tehnice nr...., pct. 1, prin care s-a impus dimensiunea modulului 1722x... x30 mm.

Prin raportare la informațiile prezentate anterior, oferta depusă de asocierea... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea ca acest operator economic a ofertat un panou fotovoltaic care nu îndeplinește parametrii tehnici și funcționali impuși prin fișa tehnică nr..... Concret, în oferta... a fost utilizat un panou fotovoltaic care nu se încadrează în dimensiunea solicitată prin cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

Potrivit fișei tehnice nr...., autoritatea contractantă a solicitat ofertarea panoului fotovoltaic cu următorii parametrii tehnici și funcționali:

- tehnologie monocristalin half-cell PERC
- tensiunea de circuit deschis (Voc) de... V
- curentul de scurtcircuit (Isc) de... A
- dimensiunile... x... x 30 mm

Asocierea... a ofertat un panou fotovoltaic cu o tehnologie diferită, care nu respecta cerințele privind tehnologia solicitată, nu se încadrează în valorile impuse pentru Voc și Isc, și totodată, nu corespunde dimensiunilor specificate.

Prin utilizarea unui tip de panou care nu respectă parametrii solicitați prin fișa tehnică nr...., oferta... modifică soluția tehnica solicitată prin documentația de atribuire, ceea ce conduce inclusiv la alterarea planului de amplasare a panourilor și a distantelor de montaj.

Oferta depusă de asocierea...-... -... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct. 1 privind curentul maxim de ieșire

Invertorul ofertat de asocierea... nu îndeplinește cerințele fișei tehnice nr.... prin care s-a impus valoarea curentului maxim de ieșire de... A

Fișa tehnică nr.... prevede explicit un curent maxim de ieșire de... A. Or, din oferta... reiese ca a fost utilizat un invertor trifazat cu un curent de ieșire diferit, neconform cu valoarea impusa prin documentația de atribuire.

Prin raportare la informațiile prezentate anterior, oferta depusă de asocierea... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că acest operator economic a ofertat un invertor trifazat care nu îndeplinește parametrii tehnici și funcționali impuși prin fișa tehnică nr.....

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct. 2 prin care s-a impus Gradul de protecție min. IP66 pentru invertorul trifazat

Invertorul ofertat de asocierea... nu îndeplinește cerințele fișei tehnice nr.... prin care s-a impus un grad de protecție al invertorului minim IP66

Pentru a se asigura de siguranța în exploatare a invertorului trifazat, autoritatea contractantă a impus cerința ca acesta SAaibă un grad minim de protecție IP66.

Invertorul ofertat de asocierea... nu îndeplinește nivelul minim de protecție IP66, ceea ce îl face necorespunzător pentru mediul de instalare și contravine cerinței obligatorii din fișa tehnică nr.....

Prin raportare la informațiile prezentate anterior, oferta depusă de asocierea... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea ca acest operator economic a ofertat un invertor trifazat care nu asigură respectarea nivelului minim de protecție IP66.

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct. 5 prin care s-a impus ca echipamentul ofertat să se afle pe lista invertoarelor avizate de către distribuitorul de energie

Invertorul ofertat de asocierea... nu figurează pe lista echipamentelor aprobate de către distribuitorul de energie.

Conform cerinței impusă la pct. 5 din fișa tehnică nr...., echipamentul ofertat în cadrul procedurii trebuie să fie inclus în lista de invertoare avizate de către distribuitorul local de energie electrică.

Contrar cerințelor evidențiate anterior, se constată ca invertorul trifazat ofertat de asocierea... nu figurează pe lista echipamentelor aprobate, astfel ca lipsa acestui aviz se impunea a fi sancționată cu reținerea neconformității ofertei, întrucât echipamentul neinclus pe lista invertoarelor avizate nu poate fi integrat din punct de vedere legal și tehnic în rețeaua de distribuție.

Prin raportare la informațiile prezentate anterior, oferta depusă de asocierea... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că acest operator economic a ofertat un invertor trifazat care nu respecta cerințele fișei tehnice nr.... și care nu poate fi integrat în rețeaua de distribuție.

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct. 3, respectiv pentru lipsa depunerii certificatelor de conformitate.

Asocierea... nu prezintă certificatele de conformitate care SAateste conformitatea invertorului cu standardul european EN... -... -... -IEC... /2 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european;

Asocierea... nu prezintă acreditarea organismului de certificare emitent al certificatelor de conformitate;

Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin Răspunsul la clarificări.

Autoritatea a impus cerința ca ofertanții SAprezinte certificat de conformitate emis de un organism european de acreditare care SAateste conformitatea invertorului cu standardul european EN... -... -... -IEC... /2 sau echivalent.

Ofertantul asocierea... nu prezinta certificatul de conformitate emis de un organism european de acreditare care SAateste conformitatea invertorului cu standardul european EN... -... -... -IEC... /2 sau echivalent.

Documentele prezentate nu demonstrează conformitatea invertorului ofertat cu standardelor solicitate.

Totodată, se constată că autoritatea contractantă nu evaluează în mod complet oferta asocierii..., întrucât nu verifică depunerea inclusiv a acreditării organismului de certificare si, pe cale de consecință, nu sancționează lipsa depunerii acreditarii.

Aceasta modalitate de ofertare contravine în mod direct cerințelor impuse prin fișa tehnică nr.... și conduce la imposibilitatea verificării conformității echipamentului propus.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Întrucât obligația depunerii documentelor era clar stabilită prin documentația de atribuire, îndeplinirea acestei obligații nu poate avea loc ulterior datei limita de depunere a ofertelor întrucât nu se situează în categoria viciilor de formă. În acest context, oferta se impune a fi respinsă.

Prin raportare la informațiile prezentate anterior, oferta depusă de asocierea... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea ca acest operator economic a ofertat un invertor trifazat care nu respecta cerințele fișei tehnice nr...., pct. 3 și a cărui conformitate nu poate fi verificată.

În concluzie, se constată că prin fișa tehnică nr...., autoritatea contractantă a solicitat ca invertorul trifazat să îndeplinească specificații clare cu privire la parametrii tehnici, siguranța în exploatare, standarde de certificare și conformitate, impunând inclusiv cerința ca invertorul sa se regăsească în lista invertoarelor acceptate de distribuitorul de energie.

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct. 2, respectiv pentru nerespectarea puterii maxime a modulelor solare

Asocierea... a ofertat un optimizor care nu asigură puterea maximă a modulelor solare de min. 700W

Autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca puterea maxima a modulelor solare suportata de optimizorul de energie să fie de minim 7... W pe modul (respectiv... W pentru două module în serie).

Contrar celor reținute de autoritate, oferta depusă de asocierea... nu este una conformă, întrucât aceasta nu respectă cerința minima impusă prin fișa tehnică nr.... la pct.2. Concret, optimizorul de energie ofertat de asocierea... nu asigura puterea maximă a modulelor solare de minim 700W pentru fiecare modul solar.

În consecință, procesul de evaluare este unul viciat, întrucât autoritatea contractantă nu a sancționat faptul că optimizorul ofertat

de asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința obligatorie privind puterea maximă a modulelor solare, pragul minim de 7... W/modul nefiind atins de produsul ofertat de asocierea....

Prin raportare la informațiile prezentate anterior, oferta depusă de asocierea... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea ca acest operator economic a ofertat un optimizor de energie care nu respecta specificațiile de performanță și condițiile privind siguranța în exploatare impuse la pct. 2 din fișa tehnică nr.....

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu depune declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante

Asocierea... nu prezintă declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu toate directivele europene relevante indicate în fișa tehnică nr.... la punctul 3. Concret, din cuprinsul ofertei... lipsește declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea optimizorului de energie cu directivele europene relevante:... /... /EU... /30/EU.

Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin răspunsul la clarificări.

Din cuprinsul ofertei depusa de asocierea... lipsește declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea optimizorului de energie ofertat cu directivele europene relevante:... /... /EU- Directiva de joasă tensiune (LVD) și... /30/EU- Directiva de compatibilitate electromagnetica (EMC).

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Întrucât obligația depunerii declarației de conformitate a producătorului era clar stabilită prin documentația de atribuire, îndeplinirea acestei obligații nu poate avea loc ulterior datei limita de depunere a ofertelor întrucât nu se situează în categoria viciilor de forma. În acest context, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă.

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei

tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu depune rapoartele de testare solicitate de Autoritate, dar nici acreditarea laboratorului care a emis rapoartele

Asocierea... nu prezinta raportul de testare care Sa confirme capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi de funcționare. Mai mult, din cuprinsul ofertei câștigătoare lipsește inclusiv dovada acreditarii laboratorului

Totodată, din oferta depusă de asocierea... lipsesc raportul de testare care să confirme gradul de protecție la praf și umezeală a echipamentului. Mai mult, din cuprinsul ofertei câștigătoare lipsește inclusiv dovada acreditarii laboratorului.

Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin răspunsul la clarificări.

Asocierea... nu prezinta raportul de testare care sa confirme capacitatea optimizorului de energie de funcționare în intervalul de temperaturi de funcționare, emis de un laborator acreditat la nivel european, dar nici raportul de testare care sa confirme gradul de protecție la praf și umezeală a echipamentului, emis de un laborator acreditat la nivel european.

Suplimentar, se impune a se observa ca din cuprinsul ofertei lipsesc și acreditările laboratoarelor emitente ale rapoartelor de testare indicate mai sus.

Fișa tehnică inclusă în oferta... a fost completată prin bifarea răspunsului „DA”, fără a fi atașate rapoartele de încercări și testele de acreditare solicitate, precum și fără prezentarea standardelor, certificatelor și declaraților de conformitate prevăzute în mod explicit în documentația de atribuire în cadrul fișei tehnice nr.....

Lipsa acestor documente obligatorii, inclusiv a rapoartelor de testare emise de un laborator acreditat la nivel european, face imposibilă verificarea conformității tehnice și a siguranței echipamentului propus, reprezentând un motiv evident de neconformitate care atrage respingerea din procedura, fără posibilitatea solicitării de clarificări.

Din cuprinsul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 rezultă că depunerea unor noi documente prin care să fie completată o ofertă poate fi acceptată doar în situația în care sunt respectate principiile egalității de tratament și transparenței și fără a se aduce vreun avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Or, având în vedere ca prescripțiile documentației impuneau în mod explicit prezentarea rapoartelor de testare și a acreditarilor laboratoarelor, este evident ca acceptarea depunerii lor, ulterior datei limita de depunere a ofertelor, încalcă principiile egalității de tratament și transparentei.

Lipsa unor înscrisuri expres solicitate în fișele tehnice nu poate reprezenta proba unei erori /omisiuni sau un viciu de procedură/de

formă, ci faptul că ofertantul nu a luat în calcul un risc care îi este opozabil, aceasta susținere fiind confirmată de jurisprudența expusă și detaliată în Decizia civilă nr.... 01/... din ședința publică din 30 ianuarie..., pronunțată în dosarul... /33/... de....

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa oferta nu poate fi completată/modificată prin depunerea documentelor expres solicitate în documentara de atribuire, cum este cazul rapoartelor de testare și a acreditarii laboratoarelor.

Prin urmare, față de nerespectarea cerințelor indicate la punctul 3 din fișa tehnică nr...., se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu prezintă fișă tehnică și/sau broșură și/sau foaia de catalog emisă de producător care să confirme respectarea tuturor specificațiilor tehnice minime.

Asocierea... se impunea a fi respinsă ca neconformă față de lipsa depunerii unor documente de tip fișa tehnică și/sau broșura și/sau foaia de catalog emisa de producător care sa confirme respectarea tuturor specificațiilor tehnice minime;

Înscrisurile depuse nu dovedesc respectarea tutuitor cerințelor minime prevăzute în fișa tehnică nr....;

Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin răspunsul la clarificări.

Conform documentarei de atribuire, ofertanților le revenea obligația de a depune, până la data limită de depunere a ofertelor, inclusiv documente de tip fișa tehnică și/sau broșura și/sau foaia de catalog emisă de producător care să confirme respectarea tuturor specificațiilor tehnice minime.

Din cuprinsul ofertei prezentată de asocierea... se constată ca aceasta nu a prezentat documente de la producător care să demonstrează că produsul concentrator de date ofertat respecta toate cerințele minime prevăzute în fișa tehnică nr.....

Lipsa acestor documente emise de producător care să confirme respectarea tuturor cerințelor, face imposibilă verificarea conformității tehnice a echipamentului propus, reprezentând un motiv evident de neconformitate care atrage respingerea din procedura, fără posibilitatea solicitării de clarificări.

Din cuprinsul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 rezultă că depunerea unor noi documente prin care să fie completată o ofertă poate fi acceptată doar în situația în care sunt respectate principiile egalității de

tratament și transparenței și fără a se aduce vreun avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa oferta nu poate fi completata/modificata prin depunerea documentelor expres solicitate în documentația de atribuire, cum este cazul documentelor emise de producător.

Prin urmare, față de nerespectarea cerințelor indicate la punctul 3 din fișa tehnică nr...., se impunea ca oferta acestui operator economic sa fie declarata ca fiind neconforma, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu prezintă declarațiile de conformitate a producătorului privind conformitatea concentratorului de date.

Asocierea... se impunea a fi respinsa ca neconformă fața de lipsa depunerii declarației de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante, respectiv cu Directiva de joasa tensiune (LVD)-... /... /EU, precum și cu Directiva pentru echipamente radio (RED) -... /53/EU, și cu Directiva RoHS... /65/EU

Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin răspunsul la clarificări.

Din cuprinsul ofertei depusa de asocierea... lipsește declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante, respectiv cu:

- Directiva de joasa tensiune (LVD)-... /... /EU, precum și cu
- Directiva pentru echipamente radio (RED) -... /53/EU, și cu
- Directiva RoHS... /65/EU

Întrucât obligația depunerii declarației de conformitate a producătorului era clar stabilită prin documentația de atribuire, îndeplinirea acestei obligații nu poate avea loc ulterior datei limita de depunere a ofertelor întrucât nu se situează în categoria viciilor de formă. În acest context, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă.

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu prezintă rapoartele de testare.

Asocierea... se impunea a fi respinsă ca neconformă față de lipsa depunerii rapoartelor de testare care să confirme capacitatea

echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi de funcționare, conform cerințelor documentației. De asemenea, se impunea a fi sancționată lipsa prezentării acreditarii laboratorului emitent al raportului de testare.

Oferta... se impunea a fi respinsă ca neconformă față de lipsa prezentării raportului de testare care sa confirme gradul de protecție la praf și umezeală a echipamentului, conform cerințelor documentației. De asemenea, se impunea a fi sancționată lipsa prezentării acreditarii laboratorului emitent al raportului de testare

Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin răspunsul la clarificări.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsa/incomplete.

Asocierea... nu prezinta raportul de testare care sa confirme capacitatea concentratorului de date de funcționare în intervalul de temperaturi de funcționare, emis de un laborator acreditat la nivel european, dar nici raportul de testare care sa confirme gradul de protecție la praf și umezeala a echipamentului, emis de un laborator acreditat la nivel european.

Suplimentar, se impune a se observa ca din cuprinsul ofertei lipsesc și acreditările laboratoarelor emitente ale rapoartelor de testare indicate mai sus.

Fisa tehnică inclusă în oferta... a fost completată prin bifarea răspunsului „DA”, fără a fi atașate rapoartele de încercări și testele de acreditare solicitate, precum și fără prezentarea standardelor, certificatelor și declarațiilor de conformitate prevăzute în mod explicit în documentația de atribuire în cadrul fișei tehnice nr.....

Lipsa acestor documente obligatorii, inclusiv a rapoartelor de testare emise de un laborator acreditat la nivel european, face imposibila verificarea conformității tehnice și a siguranței echipamentului propus, reprezentând un motiv evident de neconformitate care atrage respingerea din procedura, fără posibilitatea solicitării de clarificări.

Având în vedere ca prescripțiile documentației impuneau în mod explicit prezentarea rapoartelor de testare și a acreditarilor laboratoarelor, este evident ca acceptarea depunerii lor, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, încalcă principiile egalității de tratament și transparentei.

Lipsa unor înscrisuri expres solicitate în fișele tehnice nu poate reprezenta proba unei erori /omisiuni sau un viciu de procedură/de formă, ci faptul că ofertantul nu a luat în calcul un risc care îi este opozabil.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa oferta nu poate fi completată/modificată prin

depunerea documentelor expres solicitate în documentația de atribuire, cum este cazul rapoartelor de testare și a acreditarii laboratoarelor.

Prin urmare, față de nerespectarea cerințelor indicate la punctul 3 din fișa tehnică nr...., se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct....., care impuneau prezentarea fișei tehnice detaliată din care să rezulte conformitatea cu cerințele referitoare la tipul profilului structural.

Asocierea... se impunea a fi respinsă ca neconformă față de lipsa respectării cerinței privind pofilele structurale (stâlpi, grinzi, contravântuiri): oțel format la rece cu strat de protecție Zn-Mg-Al (aliere cu magneziu și aluminiu) aplicat conform standardului KS D....

Ofertantul nu prezintă fișa tehnică detaliată a structurii metalice din care să rezulte conformitatea cu cerințele impuse la pct. 1 din fișa tehnică nr.....

Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin răspunsul la clarificări.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsa/incomplete.

Oferta... se impunea a fi respinsă ca neconformă cu motivarea că aceasta nu prezinta fișa tehnică detaliată a structurii metalice din care sa rezulte respectarea cerințelor privind pofilele structurale stâlpi, grinzi, contravântuiri): otel format la rece cu strat de protecție Zn-Mg-Al (aliere cu magneziu și aluminiu) aplicat conform standardului KS D.... În lipsa prezentării fișei detaliate, autoritatea nu poate verifica în mod complet conformitatea structurii metalice ofertate cu parametrii tehnici și funcționali stabiliri prin documentația de atribuire.

Pofilele structurale ofertate nu respectă cerința de a fi realizate din otel format la rece cu strat de protecție Zn-Mg-Al (aliere cu magneziu și aluminiu) aplicat conform standardului KS D.... În consecință, oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct.... -..., care impuneau prezentarea fișei tehnice

detaliată din care să rezulte conformitatea cu cerințele referitoare la parametrii tehnici și funcționali ai structurii metalice.

Asocierea... se impunea a fi respinsă ca neconformă față de lipsa respectării cerințelor fișei tehnice nr.... privind grosimile, secțiunile, tratamentul anticoroziv, unghiul de instalare

Structura metalică ofertată de asocierea... nu respectă cerințele fișei tehnice nr...., pct.....-....

Concret, oferta câștigătoare se impunea a fi respinsă ca neconformă față de:

- Nerespectarea cerințelor prin care s-a impus grosimea minimă a peretelui piloților metalici verticali de... mm;

- Nerespectarea cerințelor prin care s-a impus ca piloții metalici verticali să fie realizați din oțel format la rece, cu profil de secțiune închisă sau deschisa (tip C, Z sau similar), tratat anticoroziv prin acoperire cu aliaj Zn-Mg-Al sau galvanizare la cald, conform standardului KS...u...

- Nerespectarea cerințelor prin care s-a impus ca oțelul utilizat să fie format la rece și acoperit cu strat protector Zn-Mg-Al, cu durabilitate sporită la coroziune conform testelor CCT și SST (min.... ore fără apariția ruginii), cu o grosime minimă de acoperire de 250 g/mp;

- Nerespectarea cerinței prin care s-a impus ca unghiul de înclinare montare panouri fotovoltaice sa fie de:... °C +/- 2%.

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct....., care impuneau respectarea valorilor indicate pentru încărcarea din zăpadă, respectiv pentru încărcarea din vânt.

Oferta depusa de asocierea... este neconformă întrucât nu respecta cerințele fișei tehnice nr.... pct..... Concret, echipamentul ofertat nu demonstrează îndeplinirea cerinței care impunea ca încărcarea din zăpadă să fie min.... kN/mp, respectiv ca încărcarea din zăpadă să fie de min. 0/6 kN/mp

Echipamentul ofertat nu demonstrează îndeplinirea cerinței care impunea ca încărcarea din zăpadă să fie min.... kN/mp, respectiv ca încărcarea din zăpadă sa fie de min. 0/6 kN/mp.

Potrivit rigorilor documentației de atribuire, dar și în conformitate cu prevederile legale, ofertantul avea obligația de a respecta cerințele instituite prin Fisele tehnice, astfel cum au fost acestea evidențiate mai sus.

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei

tehnice nr...., pct..... care impuneau prezentarea instrucțiunilor de instalare și montaj, planuri de execuție și detalii structurale 2D/3D.

Oferta depusă de asocierea... este neconforma întrucât nu respectă cerințele fișei tehnice nr.... pct.....

Concret, ofertantul nu prezinta instrucțiuni de instalare și montaj, planuri de execuție și detalii structurale 2D/3D astfel cum impuneau cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinita prin răspunsul la clarificări.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsa/incomplete.

Ofertantul nu prezintă documentația tehnică obligatorie privind execuția structurii, instrucțiunile de montaj și planurile de instalare, astfel cum impuneau cerințele obligatorii ale fișei tehnice nr.... redate în extras anterior.

Lipsa acestor documente obligatorii, reprezentând un motiv evident de neconformitate care atrage respingerea din procedura, fără posibilitatea solicitării de clarificări.

Din cuprinsul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 rezultă că depunerea unor noi documente prin care să fie completată o ofertă poate fi acceptată doar în situația în care sunt respectate principiile egalității de tratament și transparenței și fără a se aduce vreun avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Or, având în vedere ca prescripțiile documentației impuneau în mod explicit prezentarea documentației tehnice obligatorie privind execuția structurii, instrucțiunile de montaj și planurile de instalare, este evident ca acceptarea depunerii acestor înscrisuri, ulterior datei limita de depunere a ofertelor, încalcă principiile egalității de tratament și transparentei.

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct..... care impuneau prezentarea certificatului ISO/...

Oferta depusă de asocierea... este neconformă întrucât nu respectă cerințele fișei tehnice nr.... pct.....

Concret, ofertantul nu prezintă certificatul ISO/... al producătorului;

Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin răspunsul la clarificări;

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsa/incomplete.

Ofertantul nu prezintă certificatul ISO/... al producătorului structurii metalice, emis de un organism certificat acreditat KingCert, astfel cum impuneau cerințele obligatorii ale fișei tehnice nr.... redate în extras anterior.

Lipsa acestor documente obligatorii, reprezentând un motiv evident de neconformitate care atrage respingerea din procedura, fără posibilitatea solicitării de clarificări.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa oferta nu poate fi completată/modificată prin depunerea documentelor expres solicitate în documentația de atribuire, cum este cazul certificatului ISO/... al producătorului structurii metalice, emis de un organism certificat acreditat KingCert.

Prin urmare, față de nerespectarea cerințelor indicate la punctul.... din Fisa tehnica nr...., se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarata ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă de asocierea...-... -... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct..... care impuneau prezentarea documentației privind protecția anticorozivă și dovada conformității cu performanțele minime impuse de standardul KS D....

Ofertantul nu prezinta documentația tehnică privind execuția și protecția anticorozivă a componentelor, astfel cum impun cerințele fișei tehnice nr...., pct.....

Similar, ofertantul nu prezinta dovada conformității cu performantele minime impuse de standardul KS D...;

Cerința impusa prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinita prin răspunsul la clarificări;

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsa/incomplete.

Ofertantul nu prezintă documentația tehnică privind execuția și protecția anticorozivă a componentelor și nici dovada conformității cu performantele minime impuse de standardul KS D..., astfel cum impuneau cerințele obligatorii ale fișei tehnice nr.... redate în extras anterior.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa oferta nu poate fi completată/modificată prin depunerea documentelor expres solicitate în documentara de atribuire.

Prin urmare, față de nerespectarea cerințelor indicate la punctul.... din Fisa tehnica nr...., se impunea ca oferta acestui operator economic

să fie declarata ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr.... care impuneau prezentarea documentelor care să ateste conformitatea materialelor și tratamentelor anticorozive cu standardele KS...u....

Ofertantul nu prezinta documentația privind protecția anticorozivă și nici dovada conformității cu performantele minime impuse de standardul KS...u...;

Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin răspunsul la clarificări;

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsa/incomplete.

Ofertantul nu prezintă documentația privind protecția anticorozivă și nici dovada conformității cu performantele minime impuse de standardul KS...u..., astfel cum impuneau cerințele obligatorii ale fișei tehnice nr.... redate în extras anterior.

Lipsa acestor documente obligatorii, reprezentând un motiv evident de neconformitate care atrage respingerea din procedura, fără posibilitatea solicitării de clarificări.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa oferta nu poate fi completata/modificata prin depunerea documentelor expres solicitate în documentara de atribuire.

Prin urmare, față de nerespectarea cerințelor indicate la punctul.... din fișa tehnică nr...., se impunea ca oferta acestui operator economic sa fie declarata ca fiind neconforma, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct.....-...

Ofertantul nu prezintă rapoartele de testare solicitate la pct.... -.... din Fisa tehnică nr....;

Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu prezintă:

- Raport de testare RoHS (pct..... din Fisa tehnică)

- Raport de testare pentru gradele de protecție IP66 (pct..... din Fisa tehnică)

- Raport de testare pentru gradele de protecție IK09 (pct.... din Fisa tehnică)

- Licența de marcă/fabricație emisă de către un organism de certificare acreditat (pct.... din Fisa tehnică)

- Raport de testare fotometrică (pct..... din Fisa tehnică)

În egală măsură, menționăm că depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul avea obligația de a respecta cerințele instituite prin fișele tehnice, astfel cum au fost acestea evidențiate mai sus.

Ofertantul nu depune documentele solicitate la pct.... -... din fișa tehnică nr..... Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerințelor obligatorii impuse prin fișa tehnică nr.....

Oferta depusă de asocierea...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini cu privire la experiența personalului nominalizat, iar prin răspunsul prezentat, ofertantul își completează în mod nepermis oferta.

Oferta depusă de asocierea... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că ofertantul, la momentul depunerii ofertelor nu a demonstrat respectarea cerinței privind experiența personalului nominalizat. Concret, ofertantul nu a demonstrat experiența solicitată pentru... cu Execuția, dar nici pentru Specialistul în domeniul electric pentru racordarea instalației la rețeaua medie de tensiune.

Oferta depusă de asocierea... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantului i s-a permis completarea și modificarea ofertei. Ofertantul prin răspunsul la clarificări a completat oferta.

Astfel cum reiese din procesul-verbal nr.... din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, din cuprinsul ofertei... lipsesc documentele care atestă experiența solicitată pentru specialiștii propuși, acestea fiind depuse după data limită de depunere a ofertelor, prin intermediul răspunsului la clarificări.

Documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri nu a fost contestată, sens în care, toate prevederile acesteia au dobândit caracter

obligatoriu atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea, respingerea, punctarea unei oferte trebuie fundamentata pe o evaluare temeinica a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea propunerilor tehnice în conformitate cu cele stabilite în mod definitiv și cu caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cat și pentru autoritate prin prevederile documentației de atribuire.

Completarea ofertei prin intermediul răspunsului la clarificări este contrară prevederilor legale în vigoare. Prin acceptarea completării ofertei cu documentele lipsă, s-a creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Rezultă din prevederile de mai sus că depunerea unor noi documente prin care să fie completată o ofertă poate fi acceptată doar în situația în care sunt respectate principiile egalității de tratament și transparenței și fără a se aduce vreun avantaj evident în favoarea unui ofertant. Or, având în vedere ca prescripțiile documentației impuneau în mod explicit prezentarea documentelor care sa demonstreze experiența personalului nominalizat, este evident ca acceptarea depunerii acestora ulterior datei limita de depunere a ofertelor, încalcă principiile egalitarii de tratament și transparentei.

În mod nepermis, autoritatea contractantă accepta informațiile din răspunsul la clarificări, încălcând prin acest demers prevederile art. 2 din Legea 98/2016 dar și prevederile art. 209 din aceeași Lege.

Oferta depusă de asocierea... se impunea a fi declarată că fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

...arată că oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini cu privire la prezentarea documentelor justificative pentru personalul nominalizat, iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul își completează în mod nepermis oferta.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că ofertantul, la momentul depunerii ofertelor nu a demonstrat respectarea cerințelor privind personalul nominalizat. Concret, ofertantul nu a prezentat documentele justificative pentru personalul propus.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu

motivarea că ofertantului i s-a permis completarea și modificarea ofertei. Ofertantul prin răspunsul la clarificări a completat oferta.

Astfel cum reiese din procesul-verbal nr.... din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, din cuprinsul ofertei... lipsesc documentele solicitate pentru personalul propus, acestea fiind depuse după data limita de depunere a ofertelor, prin intermediul răspunsului la clarificări.

Documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri nu a fost contestată, sens în care, toate prevederile acesteia au dobândit caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă.

Orice decizie a autoritarii contractante privind admiterea, respingerea, punctarea unei oferte trebuie fundamentata pe o evaluare temeinica a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea propunerilor tehnice în conformitate cu cele stabilite în mod definitiv și cu caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate prin prevederile documentației de atribuire.

Întrucât obligația depunerii Cv-urilor și a declarațiilor de disponibilitate era clar prevăzută de cerințele documentației de atribuire, îndeplinirea acestei obligații nu poate avea loc ulterior datei limita de depunere a ofertelor întrucât nu se situează în categoria viciilor de formă. În acest context, oferta se impune a fi respinsă.

Astfel, se constată că, în mod eronat, autoritatea acceptă răspunsul transmis prin care se completează oferta, cu motivarea că, persoanele nominalizate în CV-uri au fost deja menționate în ofertă. Prin acceptarea acestor documente noi, autoritatea a permis ofertantului să remedieze lipsuri esențiale ale ofertei, încălcând principiile egalității de tratament și transparenței și creând un avantaj nelegal acestui ofertant.

Completarea ofertei prin intermediul răspunsului la clarificări este contrară prevederilor legale în vigoare. Prin acceptarea completării ofertei cu documentele lipsă, s-a creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Rezultă din prevederile de mai sus că depunerea unor noi documente prin care să fie completată o ofertă poate fi acceptată doar în situația în care sunt respectate principiile egalității de tratament și transparenței și fără a se aduce vreun avantaj evident în favoarea unui ofertant. Or, având în vedere că prescripțiile documentației impuneau în mod explicit prezentarea documentelor justificative pentru personalul nominalizat, este evident ca acceptarea depunerii acestora ulterior datei limita de depunere a ofertelor, încalcă principiile egalitari de tratament și transparenței.

În mod nepermis, autoritatea contractantă acceptă informațiile din răspunsul la clarificări, încălcând prin acest demers prevederile art. 2 din Legea 98/2016 dar și prevederile art. 209 din aceeași Lege.

În concluzie, oferta depusă... de se impunea a fi declarată că fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru motive suplimentare, respectiv inclusiv pentru neîndeplinirea unor cerințe solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, după cum am demonstrat anterior.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele impuse prin Caietul de sarcini cu privire la prezentarea Formularului F13, iar prin răspunsul prezentat, ofertantul își completează în mod nepermis oferta.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că ofertantul, la momentul depunerii ofertelor nu a demonstrat respectarea cerinței privind prezentarea formularului F13- Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantului i s-a permis completarea și modificarea ofertei. Ofertantul prin răspunsul la clarificări a completat oferta.

Astfel cum reiese din procesul-verbal nr.... din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, din cuprinsul ofertei... lipește formularul nr.... privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului, acesta fiind depus după data limită de depunere a ofertelor, prin intermediul răspunsului la clarificări.

Întrucât obligația depunerii formularului nr.... era clar prevăzută de cerințele documentației de atribuire, îndeplinirea acestei obligații nu poate avea loc ulterior datei limită de depunere a ofertelor întrucât nu se situează în categoria viciilor de forma. In acest context, oferta se impune a fi respinsă.

Astfel, se constată că, în mod eronat, autoritatea acceptă răspunsul transmis prin care se completează oferta. Prin acceptarea acestor documente noi, autoritatea a permis ofertantului să remedieze lipsuri esențiale ale ofertei, încălcând principiile egalității de tratament și transparenței și creând un avantaj nelegal acestui ofertant.

In mod nepermis, autoritatea contractanta accepta informațiile din răspunsul la clarificări, încălcând prin acest demers prevederile art. 2 din Legea 98/2016 dar și prevederile art. 209 din aceeași Lege.

În concluzie, oferta depusă... de se impunea a fi declarată că fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru motive suplimentare, respectiv inclusiv pentru

neîndeplinirea unor cerințe solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, după cum am demonstrat anterior.

Pentru identitate de rațiune, sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă se impune a fi reținută inclusiv față de lipsa depunerii Modelului de Contract acceptat și semnat fără obiecțiuni.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele impuse prin Caietul de sarcini cu privire la prezentarea graficului Gantt, iar prin răspunsul prezentat, ofertantul își completează în mod nepermis oferta

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că ofertantul, la momentul depunerii ofertelor nu a demonstrat respectarea cerințelor privind prezentarea graficului Gantt.

Informațiile din graficul Gantt nu sunt corelate cu informațiile din partea scrisă a propunerii tehnice;

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantului i s-a permis completarea și modificarea ofertei. Ofertantul prin răspunsul la clarificări a completat oferta.

Astfel cum reiese din procesul-verbal nr.... din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, din cuprinsul ofertei... rezultă necorelări la nivelul graficului Gantt depus, acesta fiind depus în format revizuit după data limită de depunere a ofertelor, prin intermediul răspunsului la clarificări:

Documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri nu a fost contestată, sens în care, toate prevederile acesteia au dobândit caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, ofertantului îi revenea obligația de a prezenta, până la data limită de depunere a ofertelor, un grafic Gantt care să asigure corelarea cu propunerea tehnică, iar nu să procedeze la modificarea graficului prin răspunsul la clarificări.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele impuse privind depunerea formularelor standard utilizate pentru detalierea devizului respectiv F1-F5, listele de cantități, extrasele de resurse și centralizatoarele cerute de H.G. nr. 907/2016.

Ofertantul nu respectă cerințele impuse prin proiectul tehnic care impuneau că lucrările aferente obiectivului de investiții să fie structurate pe capitole și categorii de lucrări confirm HG nr. 907/2016.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantului i s-a permis completarea și modificarea ofertei. Ofertantul prin răspunsul la clarificări a completat oferta.

În oferta inițială a ofertantului... nu au fost identificate formularele standard utilizate pentru detalierea devizului, respectiv F1-F5, listele de cantități, extrasele de resurse și centralizatoarele cerute de H.G. nr. 907/2016.

Ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ofertantul... a transmis prin SEAP, liste de cantități, extrase de resurse și alte documente completate, care nu se regăseau în forma inițială a ofertei. Astfel de documente suplimentare reprezintă completare s i modificare a propunerii financiare, interzisa expres de prevederile art.... -1... din H.G. nr. 395/2016.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct. 1 prin care s-a impus tehnologia „Monocristalin half-cell PERC”

Panoul fotovoltaic ofertat de... nu respectă cerința fișei tehnice nr...., pct. 1, prin care s-a impus utilizarea tehnologiei „monocristalin half-cell PERC”.

Prin raportare la informațiile prezentate anterior, oferta depusă de... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea ca acest operator economic a ofertat un Panou fotovoltaic care nu îndeplinește parametrii tehnici și funcționali impuși prin fișa tehnică nr..... Concret, în... a fost utilizat un panou fotovoltaic cu o tehnologie diferită, care nu respectă cerința de a se oferta un panou cu o tehnologie Monocristalin half-cell PERC.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct. 1 privind tensiunea circuitului deschis (Voc) și valoarea curentului scurtcircuit (Isc).

Panoul fotovoltaic ofertat de... nu respectă cerința fișei tehnice nr...., pct. 1, prin care s-a impus ca tensiunea circuitului deschis (Voc) să fie de... V.

Panoul fotovoltaic ofertat de... nu respectă cerința fișei tehnice nr...., pct. 1, prin care s-a impus ca valoarea curentului scurtcircuit (Isc) să fie de... A.

Prin raportare la informațiile prezentate anterior, oferta depusă de... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea ca acest operator economic a ofertat un panou fotovoltaic care nu îndeplinește parametrii tehnici și funcționali impuși prin fișa tehnică nr..... Concret, în... a fost utilizat un panou fotovoltaic care nu se încadreaza în valorile impuse pentru tensiunea circuitului deschis (Voc), dar nici în valoarea impusa pentru curentul scurcircuit (Isc).

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct. 5 prin care s-a impus ca echipamentul ofertat să se afle pe lista invertoarelor avizate de către distribuitorul de energie.

Invertorul ofertat de... nu figurează pe lista echipamentelor aprobate de către distribuitorul de energie.

Conform cerinței impusă la pct. 5 din fișa tehnică nr...., echipamentul ofertat în cadrul procedurii trebuie să fie inclus în lista de invertoare avizate de către distribuitorul local de energie electrică.

Contrar cerințelor evidențiate anterior, se constată ca invertorul trifazat ofertat de... nu figurează pe lista echipamentelor aprobate, astfel ca lipsa acestui aviz se impunea a fi sancționată cu reținerea neconformității ofertei, întrucât echipamentul neinclus pe lista invertoarelor avizate nu poate fi integrat din punct de vedere legal și tehnic în rețeaua de distribuție.

Prin raportare la informațiile prezentate anterior, oferta depusă de... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea ca acest operator economic a ofertat un invertor trifazat care nu respecta cerințele fișei tehnice nr.... și care nu poate fi integrat în rețeaua de distribuție.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct. 1 privind curentul maxim de ieșire.

Invertorul ofertat de... nu îndeplinește cerințele fișei tehnice nr.... prin care s-a impus valoarea curentului maxim de ieșire de... A.

Concret, se constată că fișa tehnică nr.... prevede explicit un curent maxim de ieșire de... A. Or, din... reiese că a fost utilizat un invertor

trifazat cu un curent de ieșire diferit, neconform cu valoarea impusa prin documentația de atribuire.

Față de nerespectarea cerinței fișei tehnice nr...., se constată că invertorul ofertat afectează atât dimensionarea instalației, cât și compatibilitatea cu rețeaua electrică, motiv pentru care se impunea a se aplica sancțiunea respingerii ofertei din procedura.

Prin raportare la informațiile prezentate anterior, oferta depusă de... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea ca acest operator economic a ofertat un Invertor trifazat care nu îndeplinește parametrii tehnici și funcționali impuși prin fișa tehnică nr.....

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct. 3, respectiv pentru lipsa depunerii certificatelor de conformitate.

... nu prezintă certificatele de conformitate care să ateste conformitatea invertorului cu standardul european EN... -... -... -IEC... /2 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european.

... nu prezintă acreditarea organismului de certificare emitent al certificatelor de conformitate.

Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin răspunsul la clarificări.

...precizează că autoritatea a impus cerința ca ofertanții să prezinte certificat de conformitate emis de un organism european de acreditare care să ateste conformitatea invertorului cu standardul european EN... -... -... -IEC... /2 sau echivalent.

Ofertantul... nu prezintă certificatul de conformitate emis de un organism european de acreditare care sa ateste conformitatea invertorului cu standardul european EN... -... -... -IEC... /2 sau echivalent.

Documentele prezentate nu demonstrează conformitatea invertorului ofertat cu standardelor solicitate.

Totodată, se constată ca autoritatea contractantă nu evaluează în mod complet..... nu verifica depunerea inclusiv a acreditarii organismului de certificare și, pe cale de consecința, nu sancționează lipsa depunerii acreditarii.

Lipsa unor înscrisuri expres solicitate în fisele tehnice nu poate reprezenta proba unei erori /omisiuni sau un viciu de procedura/de

formă, ci faptul ca ofertantul nu a luat în calcul un risc care îi este opozabil.

Întrucât obligația depunerii documentelor era clar stabilită prin documentația de atribuire, îndeplinirea acestei obligații nu poate avea loc ulterior datei limită de depunere a ofertelor întrucât nu se situează în categoria viciilor de forma. În acest context, oferta se impune a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa oferta nu poate fi completata/modificata prin depunerea documentelor expres solicitate în documentația de atribuire, cum este cazul certificatelor de conformitate indicate în cerința de la pct. 3 din fisa tehnică nr.....

Prin urmare, față de nerespectarea cerințelor din fișa tehnică nr...., se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, inclusiv pentru aspectele dezvoltate mai sus.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct. 2, respectiv pentru nerespectarea puterii maxime a modulelor solare.

... a ofertat un optimizor care nu asigură puterea maximă a modulelor solare de min. 700W.

...menționează că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca puterea maximă a modulelor solare suportată de optimizorul de energie să fie de minim 7... W pe modul (respectiv... W pentru doua module în serie).

Concret, optimizorul de energie ofertat de... nu asigura puterea maxima a modulelor solare de minim 700W pentru fiecare modul solar.

În consecința, procesul de evaluare este unul viciat, întrucât autoritatea contractantă nu a sancționat faptul ca optimizorul ofertat de... nu îndeplinește cerința obligatorie privind puterea maxima a modulelor solare, pragul minim de 7... W/modul nefiind atins de produsul ofertat de....

Prin raportare la informațiile prezentate anterior, oferta depusă de... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea ca acest operator economic a ofertat un optimizor de energie care nu respectă specificațiile de performanță și condițiile privind siguranța în exploatare impuse la pct. 2 din fișa tehnică nr.....

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea

nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu depune declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante.

... nu prezinta declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu toate directivele europene relevante indicate în fișa tehnică nr.... la punctul 3. Concret, din cuprinsul ofertei... lipsește declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea optimizorului de energie cu directivele europene relevante:... /... /EU... / 30/EU.

Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin Răspunsul la clarificări.

Din cuprinsul ofertei depusa de... lipsește declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea optimizorului de energie ofertat cu directivele europene relevante:... /... /EU- Directiva de joasa tensiune (LVD) și... /30/EU- Directiva de compatibilitate electromagnetica (EMC).

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Întrucât obligația depunerii declarației de conformitate a producătorului era clar stabilita prin documentația de atribuire, îndeplinirea acestei obligații nu poate avea loc ulterior datei limită de depunere a ofertelor întrucât nu se situează în categoria viciilor de forma. In acest context, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă inclusiv pentru motivul expuse anterior.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu depune rapoartele de testare solicitate de Autoritate, dar nici acreditarea laboratorului care a emis rapoartele.

... nu prezintă raportul de testare care să confirme capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi de funcționare. Mai mult, din cuprinsul ofertei... lipsește inclusiv dovada acreditarii laboratorului.

Totodată, din oferta depusă de... lipsesc raportul de testare care Sa confirme gradul de protecție la praf și umezeală a echipamentului. Mai mult, din cuprinsul ofertei lipsește inclusiv dovada acreditarii laboratorului.

Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin Răspunsul la clarificări.

... nu prezinta raportul de testare care să confirme capacitatea optimizorului de energie de funcționare în intervalul de temperaturi de funcționare, emis de un laborator acreditat la nivel european, dar nici raportul de testare care Sa confirme gradul de protecție la praf și umezeala a echipamentului, emis de un laborator acreditat la nivel european.

Suplimentar, se impune a se observă că din cuprinsul ofertei lipsesc și acreditările laboratoarelor emitente ale Rapoartelor de testare indicate mai sus.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa oferta nu poate fi completată/modificată prin depunerea documentelor expres solicitate în documentația de atribuire, cum este cazul Rapoartelor de testare și a acreditarii laboratoarelor.

Prin urmare, față de nerespectarea cerințelor indicate la punctul 3 din fișa tehnică nr...., se impunea ca oferta acestui operator economic SAfie declarata ca fiind neconforma, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru motivul suplimentar dezvoltat în cuprinsul prezentei critici.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu prezintă declarațiile de conformitate a producătorului privind conformitatea concentratorului de date.

... se impunea a fi respinsă ca neconformă față de lipsa depunerii declarației de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante, respectiv cu Directiva de joasa tensiune (LVD)-... /... /EU, precum și cu Directiva pentru echipamente radio (RED) -... /53/EU, și cu Directiva RoHS... /65/EU

Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin răspunsul la clarificări.

Din cuprinsul ofertei depusă de... lipsește declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante, respectiv cu:

- Directiva de joasa tensiune (LVD)-... /... /EU, precum și cu
- Directiva pentru echipamente radio (RED) -... /53/EU, și cu
- Directiva RoHS... /65/EU

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Întrucât obligația depunerii declarației de conformitate a producătorului era clar stabilită prin documentația de atribuire, îndeplinirea acestei obligații nu poate avea loc ulterior datei limita de

depunere a ofertelor întrucât nu se situează în categoria viciilor de forma. În acest context, oferta se impune a fi respinsa ca neconforma și sub aspectul criticat anterior.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu prezintă Rapoartele de testare.

Oferta depusă de... se impunea a fi respinsă ca neconforma față de lipsa depunerii rapoartelor de testare care să confirme capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi de funcționare, conform cerințelor documentației. De asemenea, se impunea a fi sancționată lipsa prezentării acreditarii laboratorului emitent al raportului de testare.

... se impunea a fi respinsă ca neconformă față de lipsa prezentării raportului de testare care să confirme gradul de protecție la praf și umezeală a echipamentului, conform cerințelor documentației. De asemenea, se impunea a fi sancționată lipsa prezentării acreditarii laboratorului emitent al raportului de testare

Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinita prin răspunsul la clarificări.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsa/incomplete.

... nu prezintă raportul de testare care să confirme capacitatea concentratorului de date de funcționare în intervalul de temperaturi de funcționare, emis de un laborator acreditat la nivel european, dar nici raportul de testare care Sa confirme gradul de protecție la praf și umezeală a echipamentului, emis de un laborator acreditat la nivel european.

Suplimentar, se impune a se observa că din cuprinsul ofertei lipsesc și acreditările laboratoarelor emitente ale rapoartelor de testare indicate mai sus.

Lipsa acestor documente obligatorii, inclusiv a rapoartelor de testare emise de un laborator acreditat la nivel european, face imposibilă verificarea conformității tehnice și a siguranței echipamentului propus, reprezentând un motiv evident de neconformitate care atrage respingerea din procedura, fără posibilitatea solicitării de clarificări.

Lipsa unor înscrisuri expres solicitate în fișele tehnice nu poate reprezenta proba unei erori /omisiuni sau un viciu de procedură/de formă, ci faptul că ofertantul nu a luat în calcul un risc care îi este opozabil.

Prin urmare, față de nerespectarea cerințelor indicate la punctul 3 din fișa tehnică nr...., se impunea ca oferta acestui operator economic să

fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, inclusiv sub aspectul dezvoltat anterior.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct.... -..., care impuneau prezentarea fișei tehnice detaliată din care să rezulte conformitatea cu cerințele referitoare la parametrii tehnici și funcționali ai structurii metalice.

... se impunea a fi respinsă ca neconformă față de lipsa respectării cerințelor fișei tehnice nr.... privind grosimile, secțiunile, tratamentul anticoroziv, unghiul de instalare.

Concret... se impunea a fi respinsă ca neconformă față de:

- Nerespectarea cerințelor prin care s-a impus grosimea minimă a peretelui piloților metalici verticali de... mm;

- Nerespectarea cerințelor prin care s-a impus ca piloții metalici verticali SAfie realizați din otel format la rece, cu profil de secțiune închisă sau deschisa (tip C, Z sau similar), tratat anticoroziv prin acoperire cu aliaj Zn-Mg-Al sau galvanizare la cald, conform stadardului KS...u...

- Nerespectarea cerințelor prin care s-a impus ca otelul utilizat să fie format la rece și acoperit cu strat protector Zn-Mg-Al, cu durabilitate sporita la coroziune conform testelor CCT și SST (min.... ore fără apariția ruginii), cu o grosime minima de acoperire de 250 g/mp

- Nerespectarea cerinței prin care s-a impus ca unghiul de înclinare montare panouri fotovoltaice sa fie de:... °C +/- 2%

Autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconformă... inclusiv față de nerespectarea cerințelor fișei tehnice nr.... care impuneau ofertarea unei structuri metalice cu parametrii tehnici și funcționali evidențiați în extrasul ilustrat mai sus.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct....., care impuneau respectarea valorilor indicate pentru Încărcarea din zăpadă, respectiv pentru încărcarea din vânt.

Oferta depusa de... este neconforma întrucât nu respecta cerințele fișei tehnice nr.... pct..... Concret, echipamentul ofertat nu demonstrează îndeplinirea cerinței care impunea ca încărcarea din zăpadă să fie min.... kN/mp, respectiv ca încărcarea din zăpadă să fie de min. 0/6 kN/mp.

Oferta prezentată de... se impunea a fi respinsă ca neconformă pentru motive suplimentare întrucât nu respecta cerințele fișei tehnice nr.... pct..... evidențiate mai sus.

Concret, echipamentul ofertat nu demonstrează îndeplinirea cerinței care impunea ca încărcarea din zăpadă să fie min.... kN/mp, respectiv ca încărcarea din zăpadă să fie de min. 0/6 kN/mp.

...susține că autoritatea avea obligația de a respinge ca neconformă... inclusiv față de nerespectarea cerințelor fișei tehnice nr.... care impuneau ofertarea unei structuri metalice cu specificațiile de performanță și siguranță în exploatare evidențiate în extrasul redat mai sus.

Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor fișei tehnice nr...., pct.....-....

Ofertantul nu prezintă rapoartele de testare solicitate la pct.... -.... din fișa tehnică nr.....

Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu prezintă:

- Raport de testare RoHS (pct..... din fișa tehnică);
- Raport de testare pentru gradele de protecție IP66 (pct..... din fișa tehnică);
- Raport de testare pentru gradele de protecție IK09 (pct.... din fișa tehnică)
- Licența de marcă/fabricație emisă de către un organism de certificare acreditat (pct.... din Fișa tehnică)
- Raport de testare fotometrică (pct..... din fișa tehnică)

...arată că depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul avea obligația de a respecta cerințele instituite prin fișele tehnice, astfel cum au fost acestea evidențiate mai sus.

Ofertantul nu depune documentele solicitate la pct.... -... din fișa tehnică nr..... Prin urmare, se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerințelor obligatorii impuse prin fișa tehnică nr.....

Contestatoarea susține că oferta depusă de... se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 față de lipsa semnării cu semnătură electronică extinsă a ofertei depuse.

Conform art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat; ”

Totodată, conform prevederilor art.... din HG nr. 395/2016, oferta va fi semnată electronic cu semnătura electronica extinsă:

„(4) Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

Astfel, analizând Raportul procedurii, se constată că oferta depusă de... se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă inclusiv în considerarea lipsei semnării cu semnătură electronică extinsă a ofertei depusă.

După cum reiese din raportul procedurii, documentele aferente ofertei... nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă.

În considerarea celor expuse, se constata ca oferta... se impunea a fi respinsă pentru motive suplimentare, respectiv se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 față de lipsa semnării cu semnătură electronică a ofertei depuse.

...susține că oferta depusă de asocierea... -... se impunea a fi respinsă pentru motive suplimentare de neconformitate, respectiv pentru prezentarea unei oferte incomplete, ce încalcă prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

Oferta depusă de asocierea... -... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini prin care s-a impus prezentarea:

- documentelor justificative pentru experții nominalizați, precum și

-Formularului nr....;

- Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului;

- Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului;

-....

Astfel cum reiese din dosarul achiziției, oferta asocierii... -... a fost corect declarată inacceptabilă, deoarece ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul stabilit de autoritate.

Clarificările solicitate vizau aspecte esențiale ale ofertei tehnice (documente pentru experți, formulare de mediu, model de contract, metodologie, grafic Gantt, corectarea localizării proiectului).

Chiar și în ipoteza în care s-ar constata că răspunsul la clarificări a fost transmis în termen, oferta este neconformă și inacceptabilă, cu

motivarea ca ofertantul nu a demonstrat respectarea tuturor cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini (privind (documente pentru experți, formulare de mediu, model de contract, metodologie, grafic Gantt, corectarea localizării proiectului) pana la data limită de depunere a ofertelor.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingere contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor...după cum urmează:

II..... 217 ALIN. (6) DIN LEGEA NR. 98/2016....	În ceea ce privește susținerea contestatoarei.... referitoare la pretinsa limitare a accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată următoarele: Ca urmare a cererii de acces la dosar formulata în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, la data de..., ora 15:..., înregistrată cu nr...., autoritatea contractantă a transmis, în termenul legal de o zi lucrătoare, respectiv la data de..., ora 13: 15, procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare. La momentul analizării cererii de acces, autoritatea contractantă a avut obligația de a verifica documentele din dosar din perspectiva dispozițiilor Legii nr...., Legii nr.... și Regulamentului (UE)... /679 (GDPR)... ofertele conțin, în mod inerent, date cu caracter personal, informații tehnice sensibile și elemente protejate de secretul comercial al operatorilor economici care au participat la procedură. Obligația de protejare a acestor informații decurge direct din legislația aplicabilă și nu este condiționată de depunerea unor declarații exprese de confidențialitate de către ofertanți. Autoritatea contractantă nu poate divulga date personale, elemente de know-how, structuri de cost sau detalii tehnice susceptibile de protecție fără a efectua o analiză prealabilă a caracterului acestora și fără a aplica măsurile de anonimizare cerute de GDPR și de jurisprudența.... În măsura în care documentele din ofertele depuse conțin astfel de categorii protejate de informații, transmiterea lor integrală, fără filtrare, ar fi contrară obligațiilor legale ale autorității contractante și ar expune-o riscului de a divulga date sau informații protejate prin lege. Prin urmare, nu se poate reține un refuz al accesului la dosar, ci exercitarea obligației legale a autorității contractante de a respecta regimul confidențialității și de a preveni divulgarea

	informațiilor protejate.
III.... DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE... ... S.R.L.-...	
1. Oferta depusă de...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct. 1 prin care s-a impus tehnologia ”Monocristalin half-cell PERC”	În analiza criticii referitoare la tehnologia „monocristalin half-cell PERC”, Autoritatea Contractantă subliniază că evaluarea ofertelor se realizează exclusiv prin raportare la cerințele publicate transparent în Fișa de date și Caietul de sarcini, conform articolelor din Legea 98/2016. Proiectul tehnic nu poate introduce obligații suplimentare în sarcina ofertanților, conform jurisprudenței.... În documentația publicată, Autoritatea Contractantă nu a solicitat în mod expres depunerea fișelor tehnice ale echipamentelor, a certificatelor de producător sau a rapoartelor de testare. Prin urmare, lipsa unor astfel de documente nu poate fundamenta respingerea unei oferte. În acest cadru, este important de precizat că tehnologia PERC (... and...) reprezintă o opțiune constructivă specifică anumitor producători de panouri fotovoltaice, nefiind un standard obligatoriu și nici o cerință universală a industriei. Impunerea unei astfel de tehnologii proprietare ar restrânge în mod nejustificat concurența, întrucât ar conduce la favorizarea indirectă a anumitor mărci, aspect interzis de Legea 98/2016. În mod corect, Caietul de sarcini nu a preluat această mențiune, limitându-se la cerința neutră și general acceptată a tehnologiei „monocristalin half-cell”. ... -... -... a respectat această cerință. În fișa tehnică completată conform documentației, ofertantul își asumă expres tehnologia panoului propus. Deși nu exista nicio obligație în acest sens, ofertantul a depus suplimentar și un certificat TÜV SÜD, emis de un organism internațional de certificare, care confirmă că panoul este un „... ”. Aceste documente confirmă natura monocristalină a modulului, precum și conformitatea cu standardele aplicabile, depășind nivelul minim al cerințelor impuse. În raport cu aceste elemente, critica formulată de contestatoare nu poate fi reținută. Asumarea tehnologiei în fișa tehnică, coroborată cu certificarea TUV și cu absența oricărei obligații privind depunerea altor documente doveditoare, demonstrează conformitatea ofertei. Mențiunea „PERC” nu constituie o cerință obligatorie și nu poate fi interpretată într-un sens care ar exceda documentația de atribuire publicată în SEAP.

	Prin urmare, oferta Asocierii este conformă, iar argumentele contestatoarei sunt nefondate.
2. Oferta depusă de...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct. 1 privind tensiunea circuitului deschis (Voc) și valoarea curentului scurtcircuit (Isc)	În ceea ce privește tensiunea de circuit deschis (Voc) și curentul de scurtcircuit (Isc) ale panoului fotovoltaic ofertat de... -... -..., comisia de evaluare reține că, potrivit Fișei tehnice nr...., cerințele obligatorii vizează în principal puterea minimă instalată (410 Wp), tehnologia 'monocristalin half-cell PERC', eficiența minimă, condițiile de protecție și de conformitate cu standardele relevante.... și Isc sunt indicate în fișa model valori specifice panoului utilizat de proiectant (... V, respectiv... A), fără mențiunea unui prag minim sau maxim, astfel că acestea au caracter descriptiv, nu de limită tehnică obligatorie. Din fișa tehnică completată de asociere și din certificatul de conformitate depuse la ofertă rezultă că panoul... 410 W ofertat este monocristalin half-cell PERC, are puterea nominală de 410 Wp, o eficiență de 21% și valorile Voc=... V și Isc=... A. Aceste valori se situează în aceeași clasă de performanță cu panoul de referință din proiectul tehnic, diferența de... V la Voc fiind insignifiantă din punct de vedere tehnic, iar curentul de scurtcircuit fiind chiar superior. Parametrii astfel ofertați sunt compatibili cu schema de racordare, cu invertoarele și cu soluția descrisă în raportul de audit și în ATR, fără a afecta puterea instalată sau condițiile de siguranță în exploatare. În aceste condiții, respingerea ofertei pentru o abatere pur formală de... V a Voc, în lipsa oricărei consecințe asupra îndeplinirii reale a necesității autorității contractante, ar încălca principiile proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Comisia de evaluare a apreciat în mod corect că panoul ofertat îndeplinește cerințele tehnice relevante ale documentației de atribuire, contestarea parametrilor Voc/Isc neputând conduce la calificarea ofertei ca neconformă. Subliniem că, spre deosebire de cerințele unde sunt prevăzute explicit valori 'minim'/'maxim', Voc și Isc nu au fost reglementate ca praguri limită, ci ca valori de proiect, motiv pentru care comparația se face pe clase de performanță, nu la nivel de sutimi de volt sau amper. Analizând caracteristicile tehnice în ansamblu, panoul ofertat de asociere se situează în aceeași categorie de performanță cu panoul de referință utilizat în proiectul tehnic, îndeplinind cerințele

	documentației de atribuire. În anumite privințe, precum curentul de scurtcircuit (Isc=... A) și degradarea anuală, parametrii ofertați sunt chiar superiori celor indicați orientativ în fișa model, fără a afecta compatibilitatea cu soluția tehnică, cu invertorul sau cu schema de racordare. Diferența nesemnificativă de... V la Voc nu are impact tehnic asupra funcționării și nu poate fundamenta calificarea ofertei ca neconformă.
3. Oferta depusă de...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct. 1 privind dimensiunea modulului panoului fotovoltaic	Critica formulată de contestatoare, potrivit căreia panoul fotovoltaic ofertat nu ar respecta dimensiunea impusă prin Fișa tehnică nr.... pct. 1, este nefondată, pentru următoarele considerente de fapt și de drept: 1. Conformitatea dimensiunilor declarate de ofertant cu cerința obligatorie Fișa tehnică nr...., pct. 1, impunea o dimensiune a modulului fotovoltaic de:... ×... × 30 mm, conform documentației tehnice puse la dispoziție. ... -... -... a declarat în mod expres în Formularul 5 - Fișa tehnică a panoului fotovoltaic, anexă la propunerea tehnică, următoarele valori: ... ± 2 mm ×... mm × 30 ± 1 mm. Această declarație respectă integral cerința publicată, valorile fiind identice cu cele solicitate, iar toleranțele indicate sunt conforme cu toleranțele constructive standard menționate în documentația tehnică de referință. Nu există nicio abatere dimensională care să atragă incidența art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016. 2. Lipsa oricărui element contradictoriu în ofertă Analiza ofertei tehnice nu a identificat niciun document care să contrazică dimensiunile asumate prin Formularul 5. Contestatoarea invocă o neconformitate fără a indica un înscris din ofertă care să susțină o astfel de afirmație. În lipsa unei probe minime a neconformității, critica nu poate fi reținută. 3. Aplicarea cadrului juridic privind evaluarea Condițiile tehnice obligatorii sunt cele publicate în mod transparent prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a analiza oferta prin raportare la documentele depuse de ofertant, nu prin prezumții ori interpretări excesive. Întrucât dimensiunea modulului este declarată corect și în deplină concordanță cu cerința, nu se poate reține: • nici neconformitatea prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016, • nici ipoteza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

	4. Concluzie Dimensiunea modulului fotovoltaic declarat de ofertant respectă cerința obligatorie, fiind confirmată prin înscrisurile depuse odată cu oferta. În aceste condiții, susținerea contestatoarei nu are fundament tehnic sau juridic, iar autoritatea contractantă a procedat corect menținând oferta în evaluare.
4. Oferta depusă de...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct. 1 privind curentul maxim de ieșire	Fișa tehnică nr...., pct. 1, stabilește cerințele tehnice minime aplicabile invertorului. Documentația nu impune utilizarea unui anumit format sau formular pentru prezentarea acestor parametri, ofertantul având libertatea de a declara conformitatea în cadrul propunerii tehnice. În ofertă, asocierea a declarat parametrii solicitați, iar documentația nu prevede obligativitatea depunerii fișelor tehnice ale producătorului sau a altor documente justificative Din structura documentației rezultă că: • doar cerințele minime publicate în mod expres pot fundamenta o respingere, • cerințele implicite, deduse sau tehnice din proiectul tehnic nu pot fi opuse ofertanților în lipsa transpunerii lor în Caietul de sarcini (jurisprudență...), • documentația nu prevede obligația depunerii fișelor tehnice ale producătorului în etapa de ofertare. În aceste condiții, prezentarea parametrilor prin ofertă - conform formularului pus la dispoziție - este suficientă pentru evaluarea conformității, iar lipsa unor documente suplimentare nu poate fundamenta neconformitatea. În oferta depusă, în Formularul 5 - Fișa tehnică pentru invertor, asocierea a declarat parametrii solicitați, asumând respectarea cerinței prevăzute la pct. 1 din Fișa tehnică nr..... Deși nu exista obligația de depunere a fișelor tehnice, ofertantul a depus documentația oficială Huawei, care confirmă exact valoarea contestată (... A) În mod suplimentar, deși neimpus de documentația de atribuire, asocierea a anexat la propunerea tehnică fișa oficială a invertorului... SUN2... 0-50KTL-M0, în care este menționat în mod expres: „Maximum output current:... A @ 380 Vac /... A @... Vac.” Acest document, emis de producătorul echipamentului, dovedește fără echivoc că invertorul ofertat îndeplinește exact valoarea

	contestată de operatorul economic, ceea ce înlătură orice suspiciune asupra conformității. Este esențial de subliniat faptul că proba conformității a fost depusă în ofertă, nu în clarificări, iar documentul este oficial, emitentul fiind producătorul echipamentului. Critica potrivit căreia invertorul NU ar îndeplini valoarea de... A este contrazisă de: ▪ Formularul 5 completat corect, ▪ documentația tehnică Huawei din oferta inițială, ▪ parametrii de funcționare stabiliți de producător. În consecință, nu este incidentă nicio dispoziție de respingere prevăzută la: ▪ art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016, ▪ art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, soluția autorității contractante de a menține oferta în evaluare este corectă, proporțională și în deplină concordanță cu jurisprudența... privind evaluarea conformității tehnice.
5. Oferta depusă de...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct. 2 prin care s-a impus Gradul de protecție min. IP66 pentru invertorul trifazat	Critica formulată de contestatoare privind pretinsa nerespectare a gradului minim de protecție IP66 este nefondată, atât în fapt, cât și în drept, pentru următoarele motive: 1. Cerința tehnică a fost respectată prin asumarea formală în Formularul 5 ... 5 - Fișa tehnică pentru invertor, parte a propunerii tehnice... -... -... a declarat expres gradul de protecție solicitat, asumând conformitatea invertorului cu cerința minimă IP66, în conformitate cu Fișa tehnică nr...., pct. 2. Această asumare, realizată prin formularul standard impus de autoritatea contractantă, era suficientă pentru a demonstra conformitatea, deoarece: ▪ documentația de atribuire nu solicita depunerea de certificate IP66, ▪ documentația de atribuire nu solicita fișe tehnice obligatorii, ▪ cerința viza declararea conformității, conform art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016. 2. Deși nu era obligat, ofertantul a depus manualul tehnic oficial al invertorului, care confirmă explicit gradul de protecție IP66 Oferta conține manualul tehnic de utilizare al invertorului Huawei SUN2... 0 (documentul oficial al producătorului), în care se precizează fără echivoc: „Dispozitivul SUN2... 0 are clasa de protecție

	IP66 și poate fi instalat în interior sau în aer liber.” Acesta este un înscris tehnic superior oricărei declarații simple, provenind direct de la producătorul echipamentului și confirmând îndeplinirea exactă a cerinței formulate în Fișa tehnică nr..... Faptul că ofertantul a depus chiar documentul complet tehnic - fără obligație - demonstrează că echipamentul ofertat respectă integral performanța cerută. 3. Nicio dispoziție legală nu permite respingerea unei oferte conforme pe motivul ignorării documentelor existente în ofertă Contestatoarea propune o respingere în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) HG 395/2016. Totuși această dispoziție se aplică numai în situația în care oferta nu respectă cerința tehnică. Or, în speță: ▪ cerința (IP66) este declarată corect în Formularul 5, ▪ cerința este confirmată tehnic în documentația producătorului, ▪ nu există niciun document în ofertă care să contrazică această conformitate. Prin urmare, nu sunt întrunite condițiile pentru respingere și nu poate opera sancțiunea prevăzută de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. 4. Contestatoarea invocă o neconformitate inexistentă ... a statuat constant că respingerea unei oferte conforme este interzisă, iar autoritatea contractantă are obligația să se raporteze la documentele existente în ofertă, nu la simple afirmații ale altor ofertanți. În speță, oferta conține exact documentul tehnic necesar pentru verificarea cerinței. 5. Concluzie Invertorul ofertat respectă cerința Fișei tehnice nr.... privind gradul de protecție minim IP66, conform: ▪ declarației din Formularul 5, ▪ manualului tehnic oficial Huawei SUN2... 0 depus în oferta tehnică. Prin urmare: ▪ oferta este conformă, ▪ evaluarea autorității contractante este corectă, ▪ critica contestatoarei este neîntemeiată și contrazisă chiar de înscrisurile existente în ofertă.

6. Oferta depusă de...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct. 5 prin care s-a impus ca echipamentul ofertat să se afle pe lista invertoarelor avizate de către distribuitorul de energie	Critica potrivit căreia invertorul ofertat de... -... -... ar fi trebuit respins pe motivul că „nu figurează pe lista echipamentelor aprobate de distribuitorul de energie" este nefondată, pentru următoarele motive juridice și procedurale: 1. Nu există în legislație obligația ca invertorul ofertat să figureze pe o listă de avizare a operatorului de distribuție în etapa de ofertare Legislația aplicabilă în materia racordării la rețeaua electrică: ▪ ... nr.... - Normele tehnice privind racordarea la rețelele de distribuție, ▪ ... nr...., ▪ Regulamentul de racordare, ▪ Condițiile tehnice de conectare ale operatorilor de distribuție (OD), stabilește clar că evaluarea echipamentelor (invertor, protecții, contoare, tablouri etc.) se realizează exclusiv de către operatorul de distribuție, în etapa de proiectare detaliată și execuție, nu în etapa de atribuire a contractului. Nicio normă nu impune ca invertorul să figureze în prealabil pe o „listă de avizare" în momentul depunerii ofertei. 2. Listele pe care contestatoarea le invocă NU sunt acte normative și NU sunt opozabile în procedurile de achiziție, fiind: ▪ liste interne ale operatorilor de distribuție (E-Distribuție..., DEER etc.), ▪ nepublicate ca acte normative, ▪ nevalidate de ANRE, ▪ neobligatorii la nivel național, ▪ actualizate discreționar, în funcție de experiența OD cu diverse echipamente. Aceste liste NU reprezintă un mecanism legal de certificare și NU pot fundamenta o respingere în baza art. 137 alin. (3) lit. a) HG 395/2016. ... a statuat în multiple decizii că cerințele care depind de proceduri externe, aflate în controlul unui terț (OD), nu pot fi transformate în condiții eliminatorii în etapa de ofertare. 3. Cerința contestată este o obligație de EXECUȚIE, nu o cerință de OFERTARE Compatibilitatea invertorului cu rețeaua operatorului de distribuție se verifică în etapele de: ▪ elaborare a proiectului tehnic de execuție, ▪ avizare a soluției tehnice de către OD, ▪ punere în funcțiune și recepție. Această verificare: ▪ este realizată exclusiv de operatorul de distribuție,

	▪ depinde de regimul de funcționare al rețelei la momentul execuției, ▪ NU poate fi anticipată în etapa de ofertare, ▪ NU poate fi substituită printr-o listă internă a OD. Astfel, cerința privește executarea contractului, nefiind o condiție de calificare sau de conformitate tehnică în etapa de atribuire. 4. Documentația de atribuire NU impune obligația prezentării unui astfel de aviz în ofertă ... de sarcini, Fișa de date și formularele puse la dispoziție nu există nicio cerință care să oblige ofertanții să prezinte un invertor aflat pe o listă de avizare OD. Nu există o cerință de depunere a unui certificat, aviz sau înscris emis de OD. Conform principiului transparenței (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) și jurisprudenței..., o ofertă nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe nepublicate. 5. Ofertantul și-a asumat conformitatea echipamentului cu toate reglementările aplicabile, inclusiv cele ANRE ... 5 și în declarațiile tehnice, asocierea a declarat: ▪ conformitatea invertorului cu cerințele din Caietul de sarcini, ▪ compatibilitatea echipamentului cu cerințele de racordare, ▪ respectarea normelor ANRE. În procedura de atribuire, această asumare este suficientă pentru îndeplinirea cerințelor tehnice (art. 137 alin. (3) lit. a) HG 395/2016). 6. Concluzie ▪ Nu există temei legal pentru a impune, în etapa de ofertare, ca invertorul să figureze pe o listă de avizare a operatorului de distribuție. ▪ Documentația de atribuire nu conține o asemenea cerință. ▪ Cerința contestată este aplicabilă în faza de execuție, nu în etapa de ofertare. ▪ Ofertantul a respectat toate cerințele obligatorii ale procedurii. Prin urmare, critica este nefondată, iar soluția autorității contractante de a declara oferta ca fiind conformă este temeinică și legală.
7. Oferta depusă de...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din	... de conformitate depusă în oferta tehnică (... of Conformity - SUN2... 0-50KTL-M3) confirmă respectarea tuturor directivelor europene relevante (RED... /53/UE, RoHS), precum și conformitatea invertorului cu o serie extinsă de

Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct. 3, respectiv pentru lipsa depunerii certificatelor de conformitate	standarde armonizate EN, incluzând în mod explicit EN...:... și EN...:..., standardele europene echivalente IEC... /2, indicate în Fișa tehnică nr.... pct. 3. Documentul acoperă integral cerințele aferente siguranței electrice și compatibilității electromagnetice, domeniile tehnice esențiale pentru certificarea unui invertor în piața.... Lista standardelor EN..., EN... și EN... depășește nivelul minim impus prin fișă, confirmând conformitatea tehnică și calitatea echipamentului. ... și IEC... invocate de contestatoare sunt standarde de interconectare la rețea, utilizate exclusiv de operatorii de distribuție în etapa de avizare tehnică și punere în funcțiune, nefiind standarde armonizate CE și neputând face obiectul unui "certificat de conformitate" emis de un organism notificat. În consecință, lipsa unui astfel de certificat nu poate atrage respingerea ofertei, cerința fiind inaplicabilă și incompatibilă cu practica europeană în materie de certificare a invertoarelor fotovoltaice. În concluzie, documentația depusă demonstrează conformitatea echipamentului cu reglementările europene aplicabile, iar cerința fișei tehnice trebuie interpretată în limitele posibilului tehnic și juridic. Critica este nefondată.
8. Oferta depusă de...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct. 2, respectiv pentru nerespectarea puterii maxime a modulelor solare	Analiza documentelor depuse de... -... -... confirmă că optimizorul de putere ofertat (TIGO TS4-A-O) respectă integral cerința Fișei tehnice nr.... pct. 2 privind puterea maximă a modulelor solare. Fișa tehnică și documentele producătorului, atașate în oferta tehnică, indică în mod expres puterea maximă suportată de optimizor, respectiv 7... W/modul, valoare identică cu pragul minim impus de autoritatea contractantă. Parametrii declarați de ofertant sunt complet conformi și nu există nicio abatere față de cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Susținerile contestatoarei pornesc de la o interpretare eronată a cerinței tehnice și nu se regăsesc în înscrisurile ofertei. Critica este, în consecință, nefondată.
9. Oferta depusă de...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,	Asocierea a depus în oferta inițială declarația de conformitate CE emisă de producătorul TIGO pentru gama TS4, în care sunt incluse explicit modelele: ▪ TS4-A-O (Optimization) ▪ TS4-A-M (Monitoring) ▪ TS4-A-S (Safety) ▪ TS4-A-R (Retrofit).

pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu depune Declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante	Această declarație atestă conformitatea cu: ▪ Directiva... /... /UE (LVD), ▪ Directiva... /53/UE (RED), ▪ Directiva... /65/UE (RoHS), ▪ standardele armonizate EN...:... și EN...:... (siguranță electrică). Fișa tehnică nr.... nu solicita anexarea unui format anume al declarației, ci doar prezentarea „Declarației de conformitate a producătorului". Documentul depus întrunește cerința, fiind emis de producătorul real al echipamentului. ... și IEC... invocate de contestatoare NU fac obiectul certificării CE, nefiind standarde armonizate CE, ci standarde de interconectare utilizate de operatorii de distribuție în etapa de punere în funcțiune. - Pentru aceste standarde nu există „certificat de conformitate" emis de organisme notificate, astfel încât lipsa unui astfel de document nu poate atrage respingerea ofertei. - Conform practicii..., nu pot fi sancționate cerințe tehnice care exced sistemului de certificare CE. Cerința din fișă trebuia interpretată în corelație cu art. 1... alin. (1) din HG 395/2016, potrivit căruia declarațiile de conformitate CE sunt suficiente pentru a demonstra conformitatea echipamentelor cu directivele europene. ... include, suplimentar, documente tehnice TIGO (pag. 965-974 - „TS4-A with TAP and... "), care descriu explicit parametrii tehnici ai optimizorului de energie TS4-A-O, confirmând conformitatea cu cerințele minime.
10. Oferta depusă de...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu depune Rapoartele de testare solicitate de Autoritate, dar nici Acreditarea laboratorului care a emis Rapoartele	În ofertă există rapoarte de încercări efectuate de... (pag. 963), un laborator recunoscut internațional (nr....), care certifică: ▪ Grad de protecție IP6X și IPX6, ▪ Rezistență mecanică conform IEC..., ▪ Condiții de încercare relevante pentru TS4-A-O/TS4-A-S/TS4-A-M. Aceste teste acoperă cerințele minime privind protecția la praf, umezeală și condițiile de operare solicitate în fișa tehnică. Pentru standardele IEC invocate (.....) nu există obligativitatea existenței unor „rapoarte de testare" în formatul pretins de contestatoare. - Aceste standarde nu sunt standarde CE, nu sunt armonizate și nu generează certificate de tip „de conformitate" pentru producători. -... și documentației operatorilor de distribuție (OD), standardele se verifică exclusiv în etapa ATR / punere în funcțiune, nu în etapa de

	ofertare. Fișa tehnică nr.... nu prevede sancțiunea excluderii pentru lipsa rapoartelor, iar cerințele trebuie interpretate conform principiului proporționalității (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016). Asocierea a depus, suplimentar, documente tehnice Tigo: ▪ „TS4-A with TAP and... ” (pag. 965-974), ▪ „... - Appendix”, ▪ „... (TAP) -... ” care detaliază condițiile de funcționare, temperaturile de operare, protecțiile și arhitectura sistemului, demonstrând caracteristicile cerute.
11. Oferta depusă de...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu prezintă fișă tehnică și/sau broșură și/sau foaia de catalog emisă de producător care să confirme respectarea tuturor specificațiilor tehnice minime	Asocierea a depus în oferta inițială documente tehnice emise de producăto TIGO pentru: ▪ ... (CCA) - concentrator de date; ▪ TAP -... (dispozitiv de comunicare wireless); ▪ TS4-A-O/M/S - optimizoare de energie / module MLPE. Toate aceste documente sunt prezente in oferta tehnica, incluzând: ▪ „TS4-A with TAP and CCA -... ” ▪ „Appendix -... ” ▪ „... -... & TAP” Manualul descrie în mod explicit rolul CCA ca „gateway / datalogger / concentrator de date”, acoperind exact cerința fișei tehnice nr.... pct. 3 privind prezentarea caracteristicilor tehnice minime. De asemenea, se regăsește..., care include standarde aplicabile întregii familii de echipamente MLPE și accesoriilor acestora, acoperind și componentele de comunicare. Fișa tehnică nr.... solicita „fișă tehnică și/sau broșură și/sau foaie de catalog”, nu un anumit format. - Documentele din ofertă îndeplinesc cerința. - Contestatoarea nu indică niciun element tehnic concret care să nu fie acoperit de documentele depuse. Conform jurisprudenței..., atunci când documentele sunt depuse, identificate și verificabile, nu se poate reține neconformitatea doar pentru că nu respectă un anumit format dorit de contestatoare. Prin urmare, Asocierea a depus fișele tehnice și documentele de conformitate pentru concentratorul de date și pentru întregul sistem.... Cerința este îndeplinită integral. Motivele contestatoarei sunt nefondate.
12. Oferta depusă de...-...-... se	Contestatoarea susține în mod eronat că

impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu prezintă Declarațiile de conformitate a producătorului privind conformitatea concentratorului de date	Asocierea nu ar fi depus declarația de conformitate pentru concentratorul de date. Verificarea ofertei depuse în termenul-limită demonstrează contrariul. Asocierea a depus, în cadrul ofertei tehnice (pag. 964-1074), Declaration of Conformity -... (...), document emis de producător și care certifică conformitatea echipamentului cu directivele europene aplicabile:... /... /EU (LVD)... /30/EU (EMC)... /53/EU (RED) și... /65/EU (RoHS).... reprezintă, potrivit documentației tehnice oficiale a producătorului, unitatea de comunicație a sistemului TS4 și echipamentul care îndeplinește funcția de concentrator de date. Declarația este însoțită de manualele tehnice și specificațiile CCA și TAP, toate depuse în oferta inițială. Documentația de atribuire nu impune traducerea acestor materiale tehnice, iar practica... este constantă în a admite prezentarea fișelor și certificatelor producătorului în limba engleză. Întrucât documentul solicitat prin Fișa tehnică nr.... pct. 3 există în ofertă, a fost depus în termen și permite evaluarea completă a conformității echipamentului, critica formulată este nefondată, iar dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) HG 395/2016 nu sunt incidente.
13. Oferta depusă de...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu prezintă Rapoartele de testare	Susținerea contestatoarei potrivit căreia Asocierea nu ar fi depus rapoartele de testare solicitate prin Fișa tehnică nr.... pct. 3 este neîntemeiată și contrazisă de conținutul ofertei depuse în termenul-limită. În cadrul ofertei tehnice (pag. 964-1074), Asocierea a depus documentația tehnică completă aferentă echipamentului utilizat ca concentrator de date, respectiv „... (CCA)”, incluzând: • Declarația de conformitate CE emitentă de producător, • ..., • ... &..., • TS4-A cu TAP & CCA - Appendix / Electrical parameters, • ... -.... Aceste documente tehnice conțin, în mod explicit, parametrii de securitate electrică, compatibilitate electromagnetică și radio, precum și rezultatele încercărilor realizate de producător pentru demonstrarea conformității cu directivele aplicabile (LVD, EMC, RED, RoHS). În industria echipamentelor electronice destinate sistemelor fotovoltaice, producătorii integrează rezultatele

	testărilor în fișele tehnice și în documentația de conformitate CE, iar nu în rapoarte de testare separate, astfel cum se întâmplă în mod similar și la echipamentele Huawei sau Fronius. Fișa tehnică nr.... pct. 3 nu impune forma în care aceste încercări trebuie prezentate, ci doar obligația de a demonstra conformitatea cu directivele europene relevante. Această cerință este îndeplinită în integralitate prin documentele depuse, care conțin: ▪ referințe la standardele aplicabile, ▪ specificații privind protecția, siguranța electrică și comunicațiile radio, ▪ confirmarea respectării cadrului legislativ european. Documentația tehnică depusă de Asociere permite verificarea completă a conformității echipamentului, iar absența unui document intitulat „Raport de testare" nu poate constitui motiv de respingere în lipsa unei forme obligatorii prevăzute în Documentația de atribuire. Totodată, comisia nu a solicitat ofertantului clarificări în această privință, întrucât documentele depuse sunt suficiente și conforme. Nu a existat nicio completare a ofertei după termenul-limită. În aceste condiții, dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 nu sunt incidente, întrucât cerința tehnică este îndeplinită, iar documentele necesare erau în mod real prezente în oferta inițială.
14. Oferta depusă de...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct....., care impuneau prezentarea Fișei tehnice detaliată din care să rezulte conformitatea cu cerințele referitoare la tipul profilului structural	Contestatoarea susține că Asocierea... -... -... nu ar fi prezentat fișa tehnică detaliată a structurii metalice, din care să rezulte conformitatea cu cerințele Fișei tehnice nr...., pct...., privind tipul profilului structural (oțel format la rece, profil C/Z sau similar, cu strat de protecție anticorozivă). Această susținere este lipsită de suport în conținutul ofertei. În cadrul ofertei tehnice, Asocierea a depus, la paginile din zona 1075+ ale documentului „....pdf", documentația tehnică emisă de producătorul..., referitoare la profilele metalice utilizate pentru structurile de susținere. Din această documentație rezultă în mod explicit că: • profilele sunt laminate la rece, • tipurile constructive sunt C, U, Z și SIGMA, utilizate ca elemente structurale, • materialele sunt clase de oțel S250GD, S320GD, S350GD,

	• produsele sunt realizate conform standardelor armonizate..... -1/2 etc. Aceste caracteristici corespund cerințelor Fișei tehnice nr.... privind „profile din oțel format la rece, cu secțiune deschisă (C, Z sau similar) pentru realizarea structurii metalice a parcului fotovoltaic”. În plus, ofertantul a completat Formularul 5 - Fișa tehnică nr.... prin care a declarat conformitatea structurii metalice cu toate cerințele prevăzute de autoritatea contractantă (tip profil, material, tratament anticoroziv, parametri structurali). Documentația tehnică... are rol de suport și confirmă această asumare. Prin urmare, nu se poate reține lipsa fișei tehnice detaliate și nici neconformitatea structurii metalice sub aspectul tipului profilului structural. Condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 nu sunt incidente, motiv pentru care critica formulată la pct. 14 este nefondată.
15. Oferta depusă de...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct.... -..., care impuneau prezentarea Fișei tehnice detaliată din care să rezulte conformitatea cu cerințele referitoare la parametrii tehnici și funcționali ai structurii metalice	Contestatoarea susține că ofertantul nu ar fi prezentat fișa tehnică din care să rezulte conformitatea structurii metalice cu cerințele privind grosimile, secțiunile, tratamentul anticoroziv și alți parametri tehnici și funcționali ai structurii. Din aceleași documente tehnice emise de..., anexate la ofertă, rezultă însă că: ▪ profilele laminate la rece C/U/Z/SIGMA sunt realizate din oțel conform... și..., cu caracteristici mecanice (rezistență la tracțiune, limită de curgere, alungire la rupere) explicite; ▪ sunt indicate grosimile tablăriei (de exemplu 1-... mm, în funcție de profil), precum și standardele de execuție structurală... -1+A1:... și... -2+A1:...; ▪ este certificată protecția anticorozivă prin acoperiri zincate Z275/Z305/Z350, în conformitate cu standardele armonizate, ceea ce corespunde cerinței de a utiliza elemente galvanizate pentru montaj în mediul exterior. Aceste informații tehnice acoperă în mod direct cerințele Fișei tehnice nr.... pct.... -... privind: ▪ materialul minim admis, ▪ parametrii structurali și de rezistență, ▪ tratamentul anticoroziv și durabilitatea în exploatare. În plus, ofertantul a completat Formularul 5 - Fișa tehnică nr...., declarând că structura metalică propusă respectă în întregime cerințele caietului

	de sarcini. Documentele producătorului nu modifică aceste declarații, ci le confirmă. În aceste condiții, nu se poate susține că oferta ar fi „incompletă” sau „neconformă” sub aspectul parametrilor structurii metalice. Comisia de evaluare a apreciat corect că există suficiente dovezi tehnice pentru a constata conformitatea structurii, astfel încât motivele de excludere invocate la pct. 15 nu se justifică în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.
16. Oferta depusă de...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct....., care impuneau respectarea valorilor indicate pentru Încărcarea din zăpadă, respectiv pentru încărcarea din vânt	În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor privind încărcările din zăpadă și vânt, precizăm următoarele: 1. Rolul producătorului vs. rolul proiectantului Documentele producătorului (...) certifică caracteristicile materialului și ale profilelor structurale, conform standardelor europene, dar nu au ca obiect stabilirea încărcărilor normative din zăpadă și vânt pentru un amplasament concret. Aceste încărcări sunt determinate, potrivit normativelor de proiectare (Eurocod /... și normativele naționale de zăpadă și vânt), de proiectantul de structură, în funcție de: ▪ zona de vânt și de zăpadă, ▪ configurația exactă a structurii, ▪ modul de prindere în fundații. În mod corespunzător, nici caietul de sarcini și nici Fișa de date nu au impus prezentarea unor „rapoarte de încercare” referitoare la încărcări normative locale, ci doar asumarea, prin fișa tehnică, a faptului că structura propusă este dimensionată pentru valorile cerute în proiectul tehnic. 2. Asumarea explicită a cerinței în ofertă ... a completat Fișa tehnică nr.... (Formularul 5), declarând că structura metalică propusă respectă cerința de a prelua încărcările minime din zăpadă și vânt indicate în documentație. Această asumare are valoare contractuală, iar neconformitatea nu poate fi reținută în lipsa unor dovezi că soluția tehnică propusă ar fi incompatibilă cu aceste încărcări. 3. Corelația cu documentele tehnice ale producătorului ... anexate la ofertă confirmă că profilele structurale sunt proiectate și executate pentru utilizare în structuri portante, cu caracteristici mecanice și anticorozive adecvate pentru aplicații în exterior. Ele susțin, din punct de vedere tehnic, asumarea din fișa ofertantului că structura va asigura valorile de încărcare

	prevăzute de proiectant. 4. Imposibilitatea respingerii ofertei pe un criteriu care excede documentația de atribuire Fișa tehnică nr.... nu a impus depunerea unor calcule structurale complete sau a unor rapoarte de încercare privind încărcările din zăpadă și vânt, ci doar asumarea parametrilor minimi stabiliți prin proiect. Or, această asumare există, iar documentele tehnice din ofertă sunt coerente cu ea. În consecință, nu se poate reține că asocierea nu ar fi îndeplinit cerințele Fișei tehnice nr.... pct..... Oferta nu poate fi calificată drept neconformă în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru acest motiv, iar critica formulată la pct. 16 este, de asemenea, nefondată.
17. Oferta depusă de...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct..... care impuneau prezentarea instrucțiunilor de instalare și montaj, planuri de execuție și detalii structurale 2D/3D	Contestatoarea susține că oferta... -... -... ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru lipsa „instrucțiunilor de instalare și montaj, planuri de execuție și detalii structurale 2D/3D”, potrivit fișei tehnice nr.... pct..... Autoritatea contractantă arată că această cerință trebuie interpretată în corelare cu obiectul contractului, cu stadiul proiectului și cu dispozițiile HG nr. 907/2016 privind etapele de proiectare. În etapa de ofertare, fișa tehnică urmărește asigurarea faptului că ofertantul propune o soluție structurală compatibilă cu proiectul tehnic, nu depunerea integrală a documentației de execuție (desene de atelier, toate detaliile 2D/3D de montaj etc.), care se elaborează și se definitivează după atribuirea contractului. În oferta tehnică a Asocierii au fost depuse documente tehnice relevante pentru sistemul structural (descrierea componentelor, tipuri de profile, mod de montaj, elemente de fixare, modele de structuri în funcție de fundații, cleme/clipsuri de fixare panouri etc.), care au permis comisiei de evaluare să verifice coerența soluției cu proiectul tehnic și cu cerințele caietului de sarcini. Din această perspectivă, cerința fișei tehnice a fost considerată îndeplinită la nivelul necesar evaluării ofertelor, detaliile exhaustive de montaj urmând a fi furnizate la faza de execuție, odată cu documentația de detaliu. În aceste condiții, simplul fapt că nu au fost anexate toate planurile și toate modelele 2D/3D imaginabile nu poate conduce, în mod rezonabil, la respingerea ofertei ca neconforme în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Cerința a fost îndeplinită în substanța ei, iar interpretarea contestatoarei transformă o formalitate de

	prezentare într-un motiv de excludere, în contradicție cu principiul proporționalității prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.
18. Oferta depusă de...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct..... care impuneau prezentarea certificatului ISO /...	Cu privire la critica formulată la pct. 18, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, întrucât cerința privind deținerea unui sistem de management al securității informației conform ISO/..., certificat de un organism acreditat, este atât asumată explicit prin fișa tehnică, cât și dovedită prin certificate depuse în ofertă. În primul rând, în Formularul F5 - Structură metalică, la capitolul „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante", ofertantul a completat corespondența cu specificațiile din caietul de sarcini, declarând în mod expres că „structura metalică este realizată de un producător care deține un sistem de management al securității informației conform ISO/..., certificat de organism acreditat (KingCert)", asumând astfel contractual îndeplinirea cerinței tehnice stabilite de autoritatea contractantă. Această fișă tehnică este parte integrantă a propunerii tehnice și are valoarea unei declarații tehnice ferme, opozabile pe durata executării contractului. În al doilea rând, această asumare nu este una formală, ci este susținută de certificate de sistem de management depuse efectiv în ofertă pentru producătorul structurii metalice.... Astfel, în documentația tehnică se regăsește: • un certificat..., emis de..., cu număr de aprobare ISO..., aplicabil domeniului „Proiectare, furnizare și montaj structuri de susținere pentru panouri fotovoltaice", cu perioadă de valabilitate în curs; • un certificat de sistem de management al securității informației conform... /... (ISO/...), emis de un organism de certificare acreditat (...), pentru același domeniu de activitate - „Proiectare, furnizare și montaj structuri de susținere pentru panouri fotovoltaice" -, cu date clare de emitere și valabilitate (...) și cu menționarea declarației de aplicabilitate. Aceste documente sunt prezentate în copie integrală, cu antetul organismului de certificare, semnătură, număr de certificat, domeniu și termen de valabilitate, astfel încât îndeplinesc pe deplin cerința de a demonstra existența și aplicarea unui sistem de management ISO/...

	pentru producătorul structurii metalice, la momentul depunerii ofertei. Prin urmare, nu ne aflăm în situația lipsei unui document obligatoriu, care să atragă incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ci în situația în care: ▪ cerința este asumată explicit prin fișa tehnică în concordanță cu modelul impus de autoritatea contractantă ▪ există certificate valide, emise de organisme de certificare acreditate, care confirmă că producătorul structurii deține atât sistem de management al calității (...), cât și sistem de management al securității informației (ISO/...) pentru activitățile de proiectare, furnizare și montaj structuri de susținere pentru panouri fotovoltaice. În plus, obligația ofertantului de a menține valabilitatea certificatelor și de a prezenta, în etapa de execuție, documentele actualizate pentru fiecare lot livrat rezultă din chiar conținutul declarațiilor de conformitate și al fișelor de produs depuse (profile zincate, structuri fotovoltaice), care trimit la standardele relevante și la controlul producției în fabrică. În aceste condiții, critica formulată la pct. 18, potrivit căreia ofertantul nu ar fi dovedit îndeplinirea cerinței privind certificarea ISO/... a producătorului structurii metalice, contravine situației de fapt rezultată din dosarul achiziției, motiv pentru care autoritatea contractantă apreciază că acest motiv de contestație nu poate justifica excluderea ofertei.
.... Oferta depusă de...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct..... care impuneau prezentarea documentației privind protecția anticorozivă și dovada conformității cu performanțele minime impuse de standardul KS D3030	Cu privire la critica formulată la pct...., autoritatea contractantă constată că susținerea contestatorului este neîntemeiată, întrucât cerința privind documentația tehnică referitoare la execuția și protecția anticorozivă a structurii metalice, conform standardului KS D..., este asumată integral prin fișa tehnică și susținută prin documentele tehnice depuse de ofertant. ... F5 - Structură metalică, în secțiunea privind performanțele tehnice și condițiile de conformitate, ofertantul a completat corespondența declarând expres că „producătorul va furniza documentația tehnică privind execuția și protecția anticorozivă a componentelor structural-metalice, cu performanță similară cerințelor standardului KS D....” Această declarație tehnică reprezintă o asumare formală fermă, în etapa de ofertare, a îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini, fiind

	opozabilă ofertantului pe întreaga durată a executării contractului. Asumarea nu rămâne la nivel declarativ, fiind completată de documente tehnice privind protecția anticorozivă pentru profile zincate și structuri metalice utilizate la sisteme fotovoltaice. Aceste documente descriu: ▪ materialul și tehnologia de protecție anticorozivă, respectiv galvanizare la cald sau acoperire Zn-Mg-Al, ▪ condițiile tehnice de aplicare, ▪ grosimile minime ale stratului protector, ▪ metodele de verificare și testele de durabilitate. Aceste elemente confirmă conformitatea cu standardul KS D... în ceea ce privește protecția anticorozivă și garantează caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă. În etapa de ofertare, documentația de atribuire nu impune prezentarea întregii documentații complete de execuție, în sensul descrierii procedurale exhaustive a tratamentelor anticorozive (instrucțiuni interne, proceduri de zincare, verificări pe serii de producție, fișe CCT/SST individuale), ci asumarea soluției tehnice și demonstrarea posibilității unui tratament conform standardelor aplicabile. Această interpretare este în acord cu principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia cerințele trebuie formulate și evaluate astfel încât să fie relevante, necesare și suficiente pentru verificarea capacității tehnice la etapa de ofertare, fără transformarea ofertei într-o documentație de execuție. Întrucât fișa tehnică este completată în sensul conformității cu KS D... și există documente tehnice care descriu tipul de protecție anticorozivă propusă și parametrii tehnici aferenți, nu se poate reține lipsa vreunui document obligatoriu. Așadar, nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 privind neprezentarea unor documente solicitate prin documentația de atribuire.
20. Oferta depusă de...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3)	Cu referire la critica de la pct. 20, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatorului este neîntemeiată, întrucât cerința privind conformitatea materialelor și tratamentelor anticorozive cu standardele KS...u... este asumată expres în fișa tehnică și susținută de documentele tehnice depuse în

lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr.... care impuneau prezentarea documentelor care să ateste conformitatea materialelor și tratamentelor anticorozive cu standardele KS...u...	ofertă. ... F5 - Structură metalică, ofertantul a completat rubrica de corespondență în sensul că elementele structurale vor fi tratate anticoroziv prin procedee conforme standardului KS...u..., indicând atât tehnologia aplicată, cât și parametrii tehnici de performanță. Această asumare tehnică, realizată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, angajează răspunderea ofertantului pentru respectarea standardelor în etapa de execuție. Oferta tehnică include, de asemenea, documente emise de producătorul structurii metalice care descriu materialele și tratarea anticorozivă prin galvanizare la cald și acoperire pe bază de Zn-Mg-Al, cu precizarea grosimilor minime, a procedurilor de aplicare și a testelor relevante pentru evaluarea durabilității. Sunt menționate explicit standardele KS D... și..., ca referințe tehnice pentru aplicarea tratamentului și controlul stratului protector, ceea ce confirmă faptul că soluția tehnică propusă respectă cerința stabilită de autoritatea contractantă. Documentația de atribuire nu impune prezentarea, în etapa de ofertare, a certificatelor individuale de galvanizare pe lot, a rapoartelor CCT/SST sau a declarațiilor de conformitate specifice fiecărui element structural, acestea fiind documente specifice fazei de producție și livrare, când producătorul va pune efectiv la dispoziție structura metalică. Prin urmare, solicitarea contestatorului de a considera oferta „neconformă” pentru neprezentarea acestor documente încă din etapa de ofertare nu are fundament în caietul de sarcini și contravine principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. În raport cu art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate verifica în etapa de ofertare asumarea soluției tehnice și existența documentelor aferente, urmând ca documentele detaliate privind execuția și controlul calității pe serii de producție să fie prezentate la implementarea contractului și cu ocazia recepției, conform obligațiilor contractuale stabilite de documentația de atribuire. În concluzie, fișa tehnică este completată corespunzător, iar oferta conține documentele tehnice necesare pentru a demonstra conformitatea cu KS D... /..., astfel că nu se poate reține lipsa documentelor invocată de contestator.

21. Oferta depusă de...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct.....-...	Cu referire la critica formulată la pct. 21, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatorului este neîntemeiată. Cerințele din fișa tehnică privind prezentarea rapoartelor de testare pentru conformitatea RoHS, gradele de protecție IP66 și IK, licența de marcă și testarea fotometrică au fost asumate în mod expres prin fișa tehnică și sunt susținute prin documentele producătorului depuse în oferta tehnică. În fișa tehnică aferentă echipamentelor de iluminat, ofertantul a completat corespondența declarând conformitatea cu cerințele prevăzute la punctele... -... ale documentației de atribuire, respectiv: raport de testare RoHS, raport de testare IP66, raport de testare IK, licență marcă/fabricație și raport de testare fotometric. Prin această asumare, ofertantul se obligă ca echipamentele propuse să respecte standardele tehnice solicitate și să prezinte documentele aferente în etapa de implementare. De asemenea, propunerea tehnică include declarații de conformitate CE, certificate ENEC+, și fișe tehnice de produs emise de producător, în care sunt menționate explicit standardele aplicabile privind gradul de protecție, testarea mecanică, cerințele RoHS și performanța fotometrică. Aceste documente reprezintă confirmări oficiale și verificabile ale faptului că produsele propuse au fost supuse testelor corespunzătoare și respectă standardele armonizate relevante. Documentația de atribuire solicită depunerea, în etapa de ofertare, a documentelor de prezentare emise de producător, care să ateste conformitatea echipamentelor cu cerințele tehnice, fără a impune depunerea tuturor buletinelor de testare individuale pentru loturile ce urmează a fi livrate. Rapoartele detaliate pe serii de producție, fișele CCT/SST, precum și licențele individuale de marcă și certificatele RoHS aferente fiecărui lot sunt documente specifice etapei de livrare și recepție, urmând a fi prezentate atunci când se pun efectiv la dispoziția autorității contractante echipamentele ofertate. A interpreta cerința din documentația de atribuire ca impunând depunerea tuturor acestor documente în etapa de ofertare ar avea ca efect transformarea propunerii tehnice într-o documentație de execuție și ar depăși cadrul legal stabilit de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind proporționalitatea și necesitatea cerințelor de calificare și evaluare.

	Întrucât fișa tehnică este completată în sensul conformității, iar oferta include documentele producătorului relevante, cu trimitere la standardele armonizate aplicabile pentru testele RoHS, IP66, IK și performanța fotometrică, nu se poate reține lipsa documentelor invocată de contestator.
22. Oferta depusă de...-...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele impuse prin Caietul de sarcini cu privire la experiența personalului nominalizat, iar prin răspunsul prezentat, ofertantul își completează în mod nepermis oferta	Contestatorul solicită respingerea ofertei.... -.... -... pentru nerespectarea cerințelor privind experiența personalului cheie și invocă neaplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Susținerea este nefondată, raportat la situația factuală și la cadrul normativ incident. 1. Cerința din Caietul de sarcini a fost materializată în ofertă prin prezentarea identității personalului, a CV-urilor complete și a atribuțiilor specifice În propunerea tehnică depusă în termen, ofertantul a nominalizat persoanele propuse pentru funcțiile obligatorii din Contract, inclusiv: ▪ ... cu Execuția (RTE), ▪ Specialist electric pentru racordare la medie tensiune (MT), și a depus pentru fiecare CV-ul complet, în format Europass, cu descrierea experienței profesionale, a proiectelor relevante și cu specificarea atribuțiilor în cadrul prezentului contract. Aceste documente au fost incluse în oferta tehnică inițială și pot fi identificate prin paginile indicate în clarificări. În consecință, cerința de prezentare a personalului cu experiența declarată a fost îndeplinită în etapa de depunere a ofertelor. 2. Informația privind experiența similară exista în ofertă, iar clarificările au avut scopul exclusiv de confirmare și identificare Solicitarea formulată de comisia de evaluare în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016 a vizat precizarea paginilor în care se regăsesc informațiile declarate în CV-uri și în propunerea tehnică, fără solicitarea de documente noi și fără modificarea conținutului ofertei. Răspunsul ofertantului a avut caracterul permis de lege, constând în repostarea documentelor suport care confirmă cele declarate în CV-urile depuse inițial. Persoanele nominalizate, funcțiile și atribuțiile stabilite în ofertă nu s-au schimbat. În jurisprudența constantă a... s-a stabilit că solicitarea de documente care confirmă informațiile deja existente în ofertă nu constituie

	o completare nepermisă, atât timp cât informația fundamentală nu este modificată. 3. Cerința din Caietul de sarcini nu instituie o formă exclusivă de probă și nici sancțiunea excluderii pentru lipsa unui anumit tip de document Punctul privind experiența personalului indică faptul că ofertantul poate dovedi experiența „prin scrisoare de recomandare, extras de contract sau alte documente". Formularea „sau alte documente" arată că legislatorul procedurii nu a stabilit o probă formală obligatorie, ci a lăsat la dispoziția ofertantului modalitatea de prezentare a dovezii. În lipsa unei dispoziții exprese „sub sancțiunea respingerii ofertei", interpretarea contestatorului privind obligativitatea unor anumite documente nu poate fi reținută, cu atât mai mult cu cât informația declarată a fost verificabilă pe baza CV-urilor. 4. Nu este incident art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 („completare nepermisă") Art. 137 alin. (3) lit. a) sancționează situația depunerii de documente inexistente în ofertă, care modifică sau îmbunătățesc propunerea tehnică. În cauză: ▪ nu au fost introduse persoane noi, ▪ nu au fost modificate funcțiile sau calificările personale, ▪ nu a fost depus niciun document care să schimbe conținutul ofertei. Clarificările au vizat doar probele suport pentru informația inclusă în oferta inițială, fără a crea un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți. 5. Controlul de conformitate în materia experienței personalului este unul de substanță, nu formal Autoritatea contractantă a verificat, pe baza informațiilor declarate în ofertă și confirmate prin clarificări, că: ▪ ... cu Execuția a participat în mai mult de 3 proiecte relevante din domeniul instalațiilor electrice și fotovoltaice, ▪ ... a participat în cel puțin un proiect de racordare la medie tensiune. Cerința substanțială stabilită în Caietul de sarcini este astfel îndeplinită, iar elementele de formă suplimentară nu pot justifica eliminarea unei oferte conforme. 6. Concluzie Oferta depusă de Asocierea.... -.... -... respectă cerința privind experiența personalului

	nominalizat. Informația era prezentă în oferta tehnică, prin CV-urile și fișele de prezentare depuse în termen, iar clarificările nu au modificat propunerea tehnică și nici nu au introdus elemente noi, ci au confirmat informațiile existente. Nu se poate reține incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care solicităm respingerea motivului de contestație ca neîntemeiat.
III.... DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE CU...	
1. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele impuse prin Caietul de sarcini cu privire la prezentarea documentelor justificative pentru personalul nominalizat, iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul își completează în mod nepermis oferta ✓ Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că ofertantul, la momentul depunerii ofertelor nu a demonstrat respectarea cerințelor privind personalul nominalizat. Concret, ofertantul nu a prezentat documentele justificative pentru personalul propus ✓ Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantului i s-a permis completarea și modificarea ofertei. Așa cum puteți constata, ofertantul prin răspunsul la clarificări a completat oferta.	În raport cu susținerile contestatoarei privind pretinsa neconformitate și inacceptabilitate a ofertei depuse de... pentru motive ce țin de prezentarea CV-urilor și a declarațiilor de disponibilitate ale personalului nominalizat, autoritatea contractantă formulează următoarele precizări, fundamentate exclusiv pe conținutul ofertei și pe cadrul normativ aplicabil. Examinarea ofertei inițiale a evidențiat că documentele referitoare la personalul propus se regăsesc în fișierul „40 ... resurse umane și materiale - semnat.pdf”, între paginile 402 și 454. În această secțiune sunt incluse documente justificative relevante pentru fiecare expert (diplome de studii, certificate de competențe profesionale, atestări tehnice, scrisori de recomandare), precum și documente care atestă disponibilitatea acestora pentru derularea contractului (extrase REVISAL pentru persoanele angajate și declarații de disponibilitate pentru colaboratori). În practica constantă a... și în spețele publicate de ANAP, s-a reținut că lipsa formală a unui CV nu constituie, în sine, un motiv de respingere a ofertei atunci când identitatea expertului este clar nominalizată în propunerea tehnică, iar calificările și experiența acestuia sunt demonstrate prin alte documente depuse în oferta inițială. În asemenea situații, transmiterea CV-ului prin clarificări are caracter confirmator și nu modifică propunerea tehnică, fiind o operațiune permisă potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, interpretat în concordanță cu art. 56 alin. (3) din Directiva... / 24/UE. În aceste condiții, susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa completare a ofertei sunt neîntemeiate. De asemenea, conform aceleiași jurisprudențe, pentru experții care sunt angajați ai ofertantului, disponibilitatea acestora poate fi demonstrată prin extras REVISAL sau contract individual de muncă,

	fără a fi necesară o declarație distinctă de disponibilitate. Declarația este obligatorie doar pentru experții care nu au raport de muncă cu ofertantul. În oferta analizată, pentru experții Reprezentant contract/Manager proiect și Șef de șantier s-au depus extrase REVISAL, iar pentru experții Specialist în domeniul electric pentru racordarea instalației la rețeaua de medie tensiune și Specialist/... cu Execuția s-au depus declarații de disponibilitate, conform cerințelor. Prin urmare, documentele solicitate prin caietul de sarcini se regăsesc în oferta inițială, iar clarificările transmise ulterior au avut rol exclusiv confirmator, fără a modifica sau completa propunerea tehnică. Susținerile contestatoarei sunt, în mod evident, nefondate.
2. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele impuse prin Caietul de sarcini cu privire la prezentarea Formularului F13, iar prin răspunsul prezentat, ofertantul își completează în mod nepermis oferta ✓ Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că ofertantul, la momentul depunerii ofertelor nu a demonstrat respectarea cerinței privind prezentarea Formularului F13- Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului ✓ Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantului i s-a	În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la pretinsa neconformitate și inacceptabilitate a ofertei... pentru lipsa Formularului nr.... - „Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului”, autoritatea contractantă formulează următoarele clarificări, exclusiv în raport cu documentele depuse în oferta inițială și cu normele legale incidente. Examinarea ofertei inițiale a evidențiat că, deși formularul-tip F13 nu a fost depus în formatul standard prevăzut în documentația de atribuire, conținutul său obligatoriu este integral acoperit prin declarațiile incluse în fișierul „50 ... declaratii diverse-semnat.pdf”, paginile 469-472. Astfel, ofertantul a depus: • Declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă, protecția muncii și protecția mediului (pag. 470), prin care acesta își asumă expres că „vom respecta și implementa pe parcursul execuției lucrărilor reglementările naționale de mediu, standardele UE în domeniu, precum și toate reglementările obligatorii aplicabile”, declarând totodată că „am inclus în propunerea financiară costul pentru îndeplinirea acestor obligații”. • Declarația privind executarea lucrărilor și punerea în funcțiune (pag. 472), prin care ofertantul declară că lucrările vor fi executate „în conformitate cu toate reglementările în vigoare privind [...] protecția mediului”. • Declarația privind gestionarea

permis completarea și modificarea ofertei.	deșeurilor (pag. 469-472), prin care ofertantul își asumă respectarea integrală a obligațiilor legale privind colectarea, valorificarea și reciclarea deșeurilor conform Legii nr.... și reglementărilor aferente domeniului deșeurilor rezultate din construcții-montaj. Toate aceste declarații sunt anterioare termenului-limită de depunere a ofertelor, sunt semnate și nu au fost contestate în etapa procedurii de atribuire. Prin urmare, obligațiile care alcătuiesc substanța Formularului nr.... - respectarea legislației de mediu, includerea costurilor aferente conformării, asumarea implementării măsurilor de protecție a mediului și luarea în considerare a acestor obligații la elaborarea ofertei - nu lipseau din oferta inițială, chiar dacă acestea erau prezentate într-un format diferit de cel tipizat. ... nr.... în etapa de clarificări nu a introdus nicio informație nouă, nu a modificat propunerea tehnică sau financiară și nu a completat oferta în sensul HG nr. 395/2016. Operațiunea are caracter strict confirmator, fiind permisă HG nr. 395/2016, interpretat în concordanță cu Directiva... /24/UE, care consacră posibilitatea clarificării documentelor „fără a aduce atingere principiilor egalității de tratament și transparenței”. În jurisprudența constantă a... și în spețele publicate de ANAP, s-a statuat că lipsa formularului-tip nu poate conduce la respingerea ofertei atunci când conținutul obligației cerute este prezent în ofertă în alt format, iar clarificarea nu schimbă fondul propunerii tehnice.... a respins sistematic interpretările formaliste, reținând că prevalează conținutul obligației asumate, nu forma grafică a documentului depus. În aceste condiții, comisia de evaluare a acceptat răspunsul ofertantului, întrucât solicitarea din caietul de sarcini a fost îndeplinită în substanța ei încă de la depunerea ofertei, iar clarificările nu au produs o modificare ori completare a acesteia. Prin urmare, susținerile contestatoarei privind pretinsa neconformitate și inacceptabilitate a ofertei sunt nefondate. Aspectul referitor la transmiterea modelului de contract semnat a fost analizat în raport cu cadrul legal aplicabil și cu documentele existente în oferta depusă. Documentația de atribuire a prevăzut prezentarea

	modelului de contract semnat; cu toate acestea, legislația achizițiilor publice nu tratează depunerea acestui document ca element esențial al propunerii tehnice și nu stabilește sancțiunea respingerii în cazul omisiunii sale. Semnarea contractului reprezintă o etapă ulterioară atribuirii, reglementată de Legea nr. 98/2016, fiind incidentă exclusiv operatorului desemnat câștigător. În oferta inițială... a exprimat explicit acceptarea condițiilor contractuale. În fișierul „10 ... calificare-semnat.pdf", pagina 26, se regăsește Declarația de acceptare a clauzelor contractuale, semnată și depusă în termen, prin care operatorul economic confirmă fără rezerve că acceptă modelul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Acest înscris este suficient, în sine, pentru a demonstra consimțământul față de clauzele contractuale în etapa de evaluare. În plus, declarațiile tehnice incluse în fișierul „50 ... declaratii diverse-semnat.pdf" confirmă aceeași asumare, într-o manieră coerentă cu arhitectura contractuală. În aceste declarații, ofertantul se obligă să respecte toate reglementările legale și tehnice aplicabile executării contractului, să implementeze măsurile de protecție a mediului, să respecte normele privind sănătatea și securitatea în muncă și să realizeze lucrările în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Aceste angajamente, formulate anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, reprezintă asumări care decurg direct din modelul de contract și sunt compatibile cu structura obligațiilor contractuale. Faptul că operatorul a inclus aceste declarații în oferta inițială demonstrează că acceptarea clauzelor contractuale nu s-a realizat prin clarificări, ci exista încă de la momentul depunerii ofertei. Transmiterea modelului de contract semnat în etapa de clarificări nu a avut caracter completator, ci exclusiv confirmator. Documentul nu modifică propunerea tehnică sau financiară și nu introduce elemente noi care să influențeze evaluarea. În jurisprudența..., lipsa modelului de contract anexat odată cu oferta nu este sancționată cu respingerea acesteia, acceptarea clauzelor contractuale rezultând din depunerea ofertei și din declarațiile operatorului economic. Depunerea ulterioară a modelului semnat este admisibilă atunci când confirmă o asumare deja exprimată în

	ofertă, fără a produce efecte asupra elementelor supuse evaluării. În aceste condiții, omiterea depunerii modelului de contract la momentul ofertării nu poate fundamenta respingerea ofertei, iar documentele existente în ofertă acoperă integral necesitatea verificării acceptării clauzelor contractuale.
3. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele impuse prin Caietul de sarcini cu privire la prezentarea..., iar prin răspunsul prezentat, ofertantul își completează în mod nepermis oferta ✓ Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că ofertantul, la momentul depunerii ofertelor nu a demonstrat respectarea cerințelor privind prezentarea... ✓ Informațiile din... nu sunt corelate cu informațiile din partea scrisă a propunerii tehnice; ✓ Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantului i s-a permis completarea și modificarea ofertei. Așa cum puteți constata, ofertantul prin răspunsul la clarificări a completat oferta.	În legătură cu observația referitoare la necorelarea aparentă dintre durata de execuție declarată în propunerea tehnică (120 de zile) și durata însumată a activităților reprezentate grafic, comisia de evaluare a analizat conținutul ofertei inițiale și răspunsul la clarificări transmis de.... Oferta inițială indică o durată totală de 120 de zile calendaristice pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu cerința documentației de atribuire. În graficul Gantt depus odată cu oferta, duratele fiecărei activități sunt exprimate însă în zile lucrătoare, fapt care rezultă explicit din structura WBS, diagrama CPM și PERT prezentate în cadrul ofertei tehnice (pag. 112-120). Diferența provine din modul distinct de exprimare a duratelor: zile calendaristice în propunerea tehnică și zile lucrătoare în instrumentele de planificare. În răspunsul la clarificări, ofertantul a confirmat că: 1. duratele activităților din grafic sunt exprimate în zile lucrătoare, 2. succesiunea activităților, relațiile de dependență și structura drumului critic nu modifică durata totală declarată, 3. diagrama PERT și drumul..., reprezentând aproximativ șase luni de planificare operațională raportată la o medie de 20 zile lucrătoare pe lună. Clarificarea nu a condus la modificarea duratei totale de execuție asumate în ofertă și nu a alterat soluția tehnică, ci a explicat modul de reprezentare grafică a activităților și corelația dintre zilele lucrătoare utilizate în planificare și durata contractuală exprimată în zile calendaristice. Astfel, clarificarea nu modifică oferta, ci dezvoltă o informație deja existentă, necesară interpretării corecte a graficului tehnic, respectiv a explicat modul de transpunere grafică a duratelor activităților. În practica..., diferențele generate de utilizarea unor unități de timp diferite (zile lucrătoare vs. zile calendaristice) sunt considerate aspecte clarificabile atunci când nu modifică durata totală ofertată și nu afectează angajamentul contractual

	al operatorului economic. În aceste condiții, propunerea tehnică depusă de... respectă cerințele documentației de atribuire, iar documentele transmise în clarificări nu reprezintă completarea ofertei, ci o explicație necesară pentru înțelegerea corectă a planificării. Neconcordanța semnalată de contestatoare nu constituie un motiv de respingere și nici un motiv de inacceptabilitate. Clarificarea nu modifică structura activităților sau durata totală, ci explică modul de exprimare (zile lucrătoare vs. zile calendaristice), fără a altera propunerea tehnică.
4. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele impuse privind depunerea formularelor standard utilizate pentru detalierea devizului respectiv F1-F5, listele de cantități, extrasele de resurse si centralizatoarele cerute de H.G. nr. 907/2016 Ofertantul nu respecta cerințele impuse prin Proiectul tehnic care impuneau ca lucrările aferente obiectivului de investit ii sa fie structurate pe capitole s i categorii de lucrări confirm HG nr. 907/2016 ✓ Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantului i s-a permis completarea și modificarea ofertei.	Documentația de atribuire aprobată pentru procedura în discuție nu a prevăzut obligația ofertanților de a depune formularele standard F1-F5, listele de resurse, extrasele de resurse sau centralizatoarele prevăzute de HG nr. 907/2016. Aceste documente fac parte din structura tehnico-economică a proiectului tehnic elaborat de autoritatea contractantă, în sarcina acesteia, conform HG nr. 907/2016, și nu constituie documente obligatorii ale propunerii tehnice sau financiare în procedura de achiziție publică. În oferta depusă... a prezentat documentele solicitate în mod expres prin caietul de sarcini și fișa de date, respectiv propunerea tehnică, devizul pe obiect și lista cantităților de lucrări. Autoritatea contractantă nu a impus defalcarea valorilor ofertate pe formularele standard din HG nr. 907/2016, astfel că lipsa acestor documente nu poate fi calificată drept neconformitate. Chiar dacă proiectul tehnic este parte din DA, cerințele sale pot deveni eliminatorii doar dacă sunt transpuse explicit în Caietul de sarcini. Fiind vorba despre cerințe suplimentare, nepublicate ca parametri minimi obligatorii, acestea nu pot fundamenta neconformitatea ofertei. Documentele transmise ulterior, în cadrul clarificărilor, nu modifică propunerea financiară sau tehnică, nu afectează valorile ofertate și nu introduc elemente noi supuse evaluării. Ele reprezintă exclusiv o detaliere internă a structurii devizului ofertantului, transmisă ca răspuns la solicitările autorității contractante de a explica

Așa cum puteți constata, ofertantul prin răspunsul la clarificări a completat oferta.	anumite relații dintre articolele de deviz și cantitățile prevăzute în propunerea tehnică. De altfel, prețul total ofertat si pretul ofertat pe capitole de deviz au rămas nemodificate, iar soluția tehnică nu a fost alterată în niciun mod. Transmiterea unor detalii suplimentare privind modul de structurare internă a devizului nu constituie element supus evaluării și nu poate fundamenta respingerea ofertei. Practica... este constantă în a reține că nu poate fi sancționată lipsa unui document neprevăzut în documentația de atribuire și că operatorul economic nu poate fi ținut să reproducă formularele interne ale proiectului tehnic elaborat de autoritatea contractantă. În aceste condiții, nu sunt întrunite cerințele legale pentru a califica oferta drept neconformă sau inacceptabilă. Criticile formulate sunt nefondate.
5. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct. 1 prin care s-a impus tehnologia „Monocristalin half-cell PERC” Panoul fotovoltaic ofertat de... nu respectă cerința Fișei tehnice nr...., pct. 1, prin care s-a impus utilizarea tehnologiei „monocristalin half-cell PERC”	Contestatoarea afirmă că panoul fotovoltaic ofertat de... nu ar respecta cerința privind tehnologia „monocristalin half-cell PERC”. Această susținere nu se confirmă la analiza documentelor depuse în ofertă. Fișele tehnice pentru modulele fotovoltaice depuse de ofertant (în documentul *30 ... fise tehnice - semnat.pdf*) indică expres: ▪ tehnologie: monocristalin, ▪ configurație: half-cell, ▪ tehnologie de celulă: PERC /... and..., ▪ număr de celule: 144 half-cut /... mm, caracteristic panourilor monocristaline PERC de generație actuală. Aceste specificații sunt conforme pe deplin cu tehnologia solicitată prin Fișa tehnică nr..... Panoul ofertat este, în mod evident, un panou monocristalin half-cell de tip PERC, așa cum rezultă din: • structura celulară prezentată în fișele tehnice, • arhitectura de modul (half-cut/half-cell), • tehnologia PERC indicată de producător, • performanțele electrice specifice acestei tehnologii. Niciun document din ofertă nu sugerează utilizarea unei alte tehnologii (ex. policristalin, TOPCon, bifacial non-PERC etc.). Parametrii electrici, construcția mecanică și eficiențele declarate sunt caracteristice tehnologiei monocristaline PERC. Mai mult, cerința privind tehnologia monocristalin

	half-cell PERC este respectată și sub aspectul performanței: panoul ofertat prezintă eficiențe și caracteristici superioare panourilor standard PERC, fără a se abate de la cerințele formulate în documentația de atribuire. În aceste condiții, panoul ofertat îndeplinește integral cerința Fișei tehnice nr...., pct. 1 privind tehnologia „monocristalin half-cell PERC", iar susținerea contestatoarei este nefondată.
6. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct. 1 privind tensiunea circuitului deschis (Voc) și valoarea curentului scurtcircuit (Isc) ✓ Panoul fotovoltaic ofertat de... nu respectă cerința Fișei tehnice nr...., pct. 1, prin care s-a impus ca tensiunea circuitului deschis (Voc) să fie de... V ✓ Panoul fotovoltaic ofertat de... nu respectă cerința Fișei tehnice nr...., pct. 1, prin care s-a impus ca valoarea curentului scurtcircuit (Isc) să fie de... A	Contestatoarea susține că panoul fotovoltaic ofertat de... nu ar respecta valorile tensiunii în circuit deschis (Voc) și ale curentului de scurtcircuit (Isc) indicate în fișa tehnică anexată proiectului tehnic. Această susținere nu poate fi reținută, întrucât nu se raportează la cerințele efective și opozabile din documentația de atribuire și nici la parametrii tehnici reali ai echipamentului ofertat. Caietul de sarcini - documentul cu caracter obligatoriu pentru ofertare - stabilește o singură cerință privind panourile fotovoltaice: puterea minimă de 410 W.Nu sunt prevăzute valori obligatorii referitoare la Voc sau Isc, iar Fișa de date nu introduce astfel de parametri suplimentari. Panoul ofertat de HIIEKO are o putere de aproximativ... W, depășind semnificativ cerința minimă impusă. Pentru această clasă de module, valorile Voc și Isc sunt în mod inerent mai ridicate decât cele asociate panourilor de... W. Din fișele tehnice depuse de ofertant rezultă valori tipice pentru această categorie - Voc în jurul a 49-50 V și Isc aproximativ... -14 A - în deplină concordanță cu standardele internaționale aplicabile. Parametrii panoului ofertat sunt compatibili cu proiectul, cu invertorul și cu arhitectura instalației, fiind expresia unei performanțe superioare și nu a unei abateri de la cerințe. Nicio componentă a documentației de atribuire nu limitează ofertarea unor echipamente cu puteri sau performanțe superioare celor orientative din proiectul tehnic.
7. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct. 5 prin	Referitor la critica formulată cu privire la Fișa tehnică nr.... pct. 5 - privind obligativitatea ca invertorul ofertat să figureze pe lista invertoarelor avizate de distribuitorul de energie - autoritatea contractantă formulează următoarele precizări, fundamentate pe cadrul legal incident și pe structura documentației de atribuire publicate în SEAP. 1. Cerința invocată nu este prevăzută în documentația normativă a procedurii. Conform

care s-a impus ca echipamentul ofertat să se afle pe lista invertoarelor avizate de către distribuitorul de energie ✓ Invertorul ofertat de... nu figurează pe lista echipamentelor aprobate de către distribuitorul de energie	art. 17 din Legea nr. 98/2016, elementele obligatorii ale documentației de atribuire sunt Caietul de sarcini, Fișa de date a achiziției și formularele aferente. În procedura de față, Caietul de sarcini nu conține nicio cerință privind înscrierea invertorului pe o listă avizată de operatorul de distribuție, iar Fișa de date nu instituie o astfel de obligație de ofertare. Cerința apare exclusiv în fișa tehnică anexată Proiectului tehnic, document cu caracter descriptiv, care nu poate suplimenta sau modifica cerințele publicate în CSA, potrivit jurisprudenței constante a.... A impune o astfel de cerință nepublicată ar contraveni art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind transparența și predictibilitatea procedurii. 2. Cerința este una specifică etapei de execuție, nu etapei de ofertare. Conform reglementărilor ANRE privind racordarea instalațiilor de producere a energiei electrice (... nr...., Ordinul nr.... 6/...): ▪ înscrierea unui invertor pe lista aparatelor acceptate de operatorii de distribuție, ▪ verificarea compatibilității echipamentelor, ▪ avizarea de racordare se realizează numai după desemnarea câștigătorului, în baza proiectului tehnic final și a cererii de aviz de racordare. Prin natura ei, cerința este una de executare și punere în funcțiune, nu o condiție de participare. Ofertanții nu pot obține ex ante o astfel de avizare. 3. Ofertantul și-a asumat expres cerința prin Formularul tehnic depus în ofertă În fișierul „... ... formulare tehnice F5-semnat.pdf”, ofertantul a completat secțiunea aferentă Fișei tehnice nr.... pct. 5 și a declarat în mod expres că invertorul propus respectă cerința referitoare la includerea pe lista invertoarelor avizate de distribuitor.... de sarcini nu a solicitat prezentarea unei dovezi materiale în etapa de ofertare, asumarea ofertantului este suficientă în cadrul procedurii, iar verificarea efectivă urmează a fi realizată obligatoriu în etapa de execuție, potrivit legislației ANRE. 4. Concluzie ▪ cerința invocată de contestatoare nu este opozabilă ofertanților, ▪ are caracter specific etapei de execuție și nu poate fi verificată în etapa de ofertare, ▪ ofertantul a declarat conformitatea în formularul tehnic depus, ▪ lipsa unei dovezi în ofertă nu poate fundamenta o neconformitate, întrucât

	documentația de atribuire nu a impus prezentarea unui astfel de înscris. În consecință, critica contestatoarei este neîntemeiată.
8. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct. 1 privind curentum maxim de ieșire ✓ Invertorul ofertat de... nu îndeplinește cerințele Fișei tehnice nr.... prin care s-a impus valoarea curentului maxim de ieșire de... A	Cu privire la critica referitoare la valoarea curentului maxim de ieșire al invertorului (Fișa tehnică nr.... pct. 1), autoritatea contractantă precizează că aceasta este nefondată atât sub aspect tehnic, cât și juridic. (1) Din analiza documentelor tehnice depuse de ofertant în fișierul „30 ... fise tehnice-semnat.pdf" rezultă că invertorul ofertat (Autarco - seria OX) are un curent maxim de ieșire AC de... A, valoare identică cu cea menționată în fișa tehnică anexată proiectului tehnic. Această caracteristică este confirmată prin specificațiile tehnice oficiale ale producătorului, anexate ofertei în termen, astfel încât cerința este integral îndeplinită. (2) Contestatoarea interpretează eronat documentele tehnice, confundând curentul nominal cu curentul maxim, deși Caietul de sarcini solicită în mod expres parametrul curentului maxim. (3) Chiar și în ipoteza teoretică în care ar exista diferențe, acestea nu ar putea constitui motiv de respingere, deoarece cerința numerică de... A nu este prevăzută în Caietul de sarcini sau în Fișa de date a achiziției, ci exclusiv în proiectul tehnic, document care nu poate introduce specificații suplimentare nepublicate în secțiunile normative ale documentației, potrivit practicii... și principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În consecință... respectă cerințele aplicabile, iar critica formulată de contestatoare este neîntemeiată.
9. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct. 3, respectiv pentru lipsa depunerii certificatelor de conformitate ✓... nu prezinta certificatele de conformitate care sa ateste conformitatea invertorului cu standardul european EN...	Referitor la critica privind neîndeplinirea cerințelor prevăzute în Fișa tehnică nr.... pct. 3, autoritatea contractantă formulează următoarele precizări, cu respectarea strictă a cadrului normativ aplicabil și a conținutului efectiv al documentației publicate în SEAP. 1. Cu privire la natura cerințelor tehnice aplicabile procedurii Caietul de sarcini reprezintă, potrivit art. 156 din Legea nr. 98/2016 și practicii unitare a..., singurul document care poate stabili cerințe tehnice obligatorii și opozabile ofertanților. În procedura de față, Caietul de sarcini nu conține nicio cerință privind prezentarea unor certificate de conformitate pentru invertor emise în baza standardelor EN.....u IEC... /2, și nici obligația

-ÎEC...:... - ÎEC...:... -ÎEC... /2 sau echivalent, emis de catre un organism de certificare acreditat la nivel european ✓... nu prezinta Acreditarea organismului de certificare emitent al Certificatelor de conformitate ✓ Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin Răspunsul la clarificări	de a depune acreditarea organismului emitent. Standardele invocate de contestatoare apar exclusiv în proiectul tehnic anexat documentației. Or, potrivit jurisprudenței constante a...: ▪ proiectul tehnic nu poate introduce cerințe suplimentare în raport cu Caietul de sarcini; ▪ cerințele trebuie „publicate expres și anterior depunerii ofertelor în fișa de date și în caietul de sarcini” pentru a deveni opozabile; ▪ includerea unor cerințe restrictive doar în documentele tehnice încalcă principiul transparenței și nu poate conduce la respingerea ofertei. Astfel, autoritatea contractantă nu putea sancționa ofertantul pentru neprezentarea unor documente care nu au fost instituite ca obligație în documentele normative ale procedurii. 2. Cu privire la documentele efectiv depuse în ofertă Ofertantul a depus: • ... a producătorului invertorului, prin care se confirmă conformitatea cu Directivele: ... /... /UE -... (LVD) ... /30/UE -... (EMC) • și standardele: EN... -6-2 EN... -6-4 Aceste documente sunt conforme cu reglementările europene obligatorii pentru punerea pe piață a unui invertor fotovoltaic și acoperă cerințele minime ale Caietului de sarcini, care nu solicită respectarea unor standarde suplimentare. În absența unei cerințe explicite din caiet, autoritatea contractantă nu poate extinde obligațiile ofertantului prin raportare la elemente din proiectul tehnic. În aceste condiții: ▪ standardele tehnice invocate de contestatoare nu sunt opozabile ofertanților, ▪ documentele depuse de HIIEKO demonstrează conformitatea cu cerințele efectiv prevăzute în caietul de sarcini, ▪ criteriul de evaluare nu poate fi extins prin raportare la prevederi tehnice nepublicate în mod obligatoriu, ▪ respingerea ofertei pe acest motiv ar fi contrară art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016 și jurisprudenței... privind transparența și predictibilitatea

	documentației. În consecință, critica formulată de contestatoare este neîntemeiată.
10. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct. 2, respectiv pentru nerespectarea puterii maxime a modulelor solare ✓... a ofertat un optimizor care nu asigură puterea maximă a modulelor solare de min. 700W	Contestatoarea susține că... ar fi trebuit respinsă pentru nerespectarea cerinței din Fișa tehnică nr.... privind puterea maximă suportată de optimizor, afirmând că produsul ofertat nu ar asigura puterea minimă de 7... W/modul. Această critică este neîntemeiată, fiind contrazisă explicit de documentele tehnice depuse de ofertant odată cu oferta. În fișierul *„30 ... fise tehnice-semnat.pdf”*, parte integrantă a propunerii tehnice inițiale, se regăsește fișa oficială a optimizorului de energie furnizat de producătorul TIGO. În această fișă tehnică este indicat în mod expres parametrul: „Putere maximă de ieșire (Pmax): 7... W / modul”. Acest parametru corespunde exact cerinței tehnice invocate de contestatoare și confirmă că optimizorul ofertat este dimensionat pentru a suporta o putere de până la 7... W pentru fiecare modul fotovoltaic, respectiv... W pentru două module conectate în serie, astfel cum este prevăzut în Fișa tehnică nr.... a Proiectului tehnic. Prin urmare, soluția propusă de... respectă integral cerința tehnică privind puterea maximă, încă de la momentul depunerii ofertei. Contestatoarea formulează o critică bazată pe o premisă factuală eronată, întrucât ignoră datele tehnice efective ale produsului ofertat. Nu ne aflăm în prezența unei situații de completare sau modificare a ofertei în sensul art. 134 alin. (5)-(6) din HG nr. 395/2016... conformitatea rezultă direct din documentele depuse inițial și nu a necesitat niciun document suplimentar în etapa de clarificare. Cerința era îndeplinită abinitio, iar comisia de evaluare a acționat corect și legal constatând conformitatea. În plus, Caietul de sarcini nu stabilește o valoare minimă obligatorie a puterii modulelor fotovoltaice din sistem, ci doar impune ca optimizorul să fie compatibil cu configurația tehnică a investiției. În aceste condiții, îndeplinirea parametrului de 7... W pe modul depășește chiar necesarul minim impus de proiect, ceea ce confirmă adecvarea soluției tehnice ofertate. În consecință, nu se poate reține incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016... cerința tehnică privind puterea maximă este respectată în totalitate. Critica formulată de contestatoare este nefondată atât în fapt, cât și în drept și trebuie

	respinsă.
11. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu depune Declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante ✓... nu prezinta Declaratia de conformitate a producatorului privind conformitatea echipamentului cu toate directivele europene relevante indicate în Fisa tehnica nr.... la punctul 3. Concret, din cuprinsul ofertei... lipseste Declaratia de conformitate a producatorului privind conformitatea optimizorului de energie cu directivele europene relevante: ... /... /EU... /30/EU ✓ Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin Răspunsul la clarificări	Critica formulată de contestatoare, potrivit căreia... ar fi trebuit respinsă pentru lipsa Declarației de conformitate a producătorului privind directivele... /... /EU și... /30/EU, este neîntemeiată. Fișa tehnică nr.... din Proiectul tehnic are caracter descriptiv și nu constituie documentație de atribuire în sensul art. 17 din Legea nr. 98/2016. Documentația de atribuire nu a prevăzut obligația depunerii declarației CE a producătorului pentru optimizorul de energie, nici forma în care aceasta trebuie prezentată. Cerința este formulată în caietul de sarcini la nivel de performanță tehnică, respectiv funcționarea echipamentului în conformitate cu normele europene relevante, fără a impune formatul declarației sau natura documentului justificativ. ... include fișe tehnice și documente ale producătorului care indică marcajul CE, conformitatea cu standardele EN aplicabile echipamentelor de joasă tensiune și compatibilitate electromagnetică, intervalul de temperatură de funcționare și gradul de protecție IP, documente suficiente pentru evaluarea scriptică a conformității cu cerințele caietului de sarcini. Invocarea art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5)-(6) din HG nr. 395/2016 este nefondată, întrucât aceste norme se aplică exclusiv documentelor cerute expres de documentația de atribuire, situație care nu se regăsește în cazul de față. Respingerea unei oferte pentru lipsa unui document care nu este cerut de caietul de sarcini ar contraveni principiilor transparenței, previzibilității și proporționalității prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, critica formulată de contestatoare urmează a fi respinsă
12. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu depune Rapoartele de testare solicitate	Contestatoarea susține că... ar fi trebuit respinsă pentru lipsa rapoartelor de testare și a acreditării laboratorului prevăzute în Fișa tehnică nr.... a Proiectului tehnic. Această susținere este nefundamentată. Fișele tehnice ale Proiectului tehnic nu constituie documentație de atribuire în sensul art. 17 din Legea nr. 98/2016 și nu pot impune operatorilor economici obligații documentare suplimentare față de cele precizate expres în caietul de sarcini. Documentația de atribuire nu a prevăzut obligativitatea depunerii rapoartelor de testare

de Autoritate, dar nici Acreditarea laboratorului care a emis Rapoartele ✓... nu prezinta Raportul de testare care Sa confirme capacitatea echipamentului de functionare în intervalul de temperaturi de functionare. Mai mult, din cuprinsul ofertei... lipseste inclusiv dovada acreditarii laboratorului ✓ Totodata, din oferta depusa de... lipsesc Raportul de testare care Sa confirme gradul de protectie la praf si umezeala a echipamentului. Mai mult, din cuprinsul ofertei lipseste inclusiv dovada acreditarii laboratorului ✓ Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin Răspunsul la clarificări	pentru intervalul de temperatură al optimizorului, pentru gradul IP sau a acreditării laboratorului emitent. Cerințele formulate în caietul de sarcini sunt de natură funcțională - respectarea parametrilor tehnici minimi - fără a impune forma documentelor justificative. ... conține fișe tehnice și documente ale producătorului care indică parametrii de funcționare, gradul IP și conformitatea echipamentului cu standardele EN aplicabile. Aceste documente sunt suficiente pentru evaluarea scriptică a conformității cu cerințele din caietul de sarcini, în conformitate cu practica.... Invocarea art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 este neîntemeiată, deoarece aceste dispoziții privesc strict situațiile în care un document este cerut în mod expres de documentația de atribuire, iar lipsa lui ar determina neconformitatea. În absența unei cerințe procedurale privind depunerea rapoartelor de testare sau a acreditării laboratorului, completarea prin clarificări nu afectează caracterul legal al evaluării. Prin urmare, lipsa rapoartelor de testare invocate de contestatoare nu poate fundamenta o concluzie de neconformitate în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016... aceste documente nu au fost cerute de documentația de atribuire și nu reprezintă elemente obligatorii în faza de ofertare. Comisia de evaluare a acționat în limitele legii, prin raportare exclusivă la cerințele clare și previzibile ale caietului de sarcini, iar critica formulată trebuie respinsă ca neîntemeiată.
13. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu prezintă Declarațiile de conformitate a producătorului privind conformitatea concentratorului de date ✓... se impunea a fi respinsa ca neconforma față de lipsa	Documentația de atribuire nu a prevăzut obligativitatea depunerii unei... de conformitate în formatul integral stabilit de directivele europene aplicabile. Cerința a fost formulată la nivel de performanță, respectiv funcționarea echipamentului în conformitate cu normele europene relevante, fără a stabili forma documentului justificativ. ... cuprinde fișe tehnice și documente ale producătorului care conțin informații referitoare la marcajul CE, conformitatea cu standarde EN aplicabile echipamentelor radio și electrice și mențiuni privind compatibilitatea RoHS. În lipsa unei cerințe exprese privind depunerea unei declarații de conformitate în formatul impus de directive, aceste documente sunt suficiente pentru evaluarea scriptică a conformității cu

depunerii Declaratiei de conformitate a producatorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante, respectiv cu Directiva de joasa tensiune (LVD)-... /... /EU, precum si cu Directiva pentru echipamente radio (RED) -... /53/EU, si cu Directiva RoHS... /65/EU ✓ Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin Răspunsul la clarificări	cerințele din caietul de sarcini, conform practicii.... Eventuala lipsă a unei declarații CE în forma standardizată prevăzută de directive nu poate fundamenta respingerea ofertei, întrucât această cerință nu a fost introdusă în caietul de sarcini și nu poate fi suplinită prin raportare la fișele proiectantului. Evaluarea conformității CE detaliate este realizată în etapa de execuție, în cadrul obligațiilor contractuale, nu în etapa de ofertare, în absența unei prevederi exprese în documentația de atribuire.
14. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct.3, respectiv ofertantul nu prezintă Rapoartele de testare ✓ Oferta depusa de... se impunea a fi respinsa ca neconforma față de lipsa depunerii Rapoartelor de testare care Sa confirme capacitatea echipamentului de functionare în intervalul de temperaturi de functionare, conform cerintelor documentatiei. De asemenea, se impunea a fi sanctionata lipsa prezentarii acreditarii laboratorului emitent al raportului de testare. ✓... se impunea a fi respinsa ca neconforma față de lipsa prezentarii raportului de testare care Sa confirme gradul de protectie la praf si umezeala a echipamentului, conform cerintelor documentatiei. De asemenea, se impunea a fi sanctionata lipsa prezentarii acreditarii laboratorului emitent al raportului de testare	Analizând criticile formulate de...., autoritatea contractantă apreciază că acestea nu sunt întemeiate, întrucât se întemeiază pe o premisă juridică eronată și pe o extindere nepermisă a cadrului procedural stabilit prin documentația de atribuire. Contestatoarea pleacă de la ideea că fișele tehnice din Proiectul tehnic (PT) ar constitui cerințe obligatorii ale procedurii, iar operatorii economici ar fi obligați să reproducă în ofertă fiecare parametru numeric, valoare structurală, raport de testare sau caracteristică constructivă inserată în documentele de proiectare. O atare interpretare contravine dispozițiilor legale aplicabile, jurisprudenței constante a... și regulilor de bună practică în materia achizițiilor de lucrări. În temeiul Legii nr...., doar cerințele prevăzute în mod expres în documentația de atribuire - Caietul de sarcini, Fișa de date și anexele acestora - pot genera obligații procedurale opozabile operatorilor economici. Cerințele care nu au fost introduse în mod explicit în documentația de atribuire nu pot fi utilizate ulterior drept criterii de respingere, întrucât aceasta ar afecta grav principiile previzibilității și transparenței reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Așa cum rezultă din conținutul Caietului de sarcini aferent procedurii, autoritatea contractantă a stabilit cerințe tehnice formulate la nivel de performanță și funcționalitate, fără a impune operatorilor economici obligația de a depune în ofertă rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, grosimi exacte ale peretelui elementelor structurale, valori minime ale stratului anticoroziv, rezultate ale testelor accelerate de coroziune sau unghiuri de montaj exprimate numeric. Aceste detalii tehnice apar exclusiv în Fișele proiectantului, parte a Proiectului tehnic elaborat în temeiul HG nr.

✓ Cerinta impusa prin documentatia de atribuire nu poate fi îndeplinita prin Raspunsul la clarificari ✓ În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) s i (6) din HG nr. 395/2016, în aceasta etapa ofertele nu pot fi completate/ modificate prin depunerea documentelor lipsa /incomplete	907/2016, și au caracter descriptiv pentru soluția de proiectare, nu caracter obligatoriu pentru conținutul propunerilor tehnice din ofertă. Proiectul tehnic nu reprezintă documentație de atribuire și nu poate suplimenta cerințele procedurii, de unde rezultă că neprezentarea unor elemente din PT nu echivalează cu o neconformitate în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În aceeași logică, noțiunea de „documente de referință" utilizată de legiuitor în art. 137 nu include Proiectul tehnic al autorității contractante, ci se referă la standarde, normative și specificații tehnice obligatorii aplicabile investiției. Or, contestatoarea invocă exclusiv cerințe extrase din documentele de proiectare, care nu au fost niciodată transpuse în caietul de sarcini și care, prin urmare, nu puteau constitui temei de respingere. Întrucât documentația de atribuire nu impune o anumită formă a documentelor justificative privind parametrii tehnici ai echipamentelor, prezentarea de fișe tehnice, declarații CE și certificate de conformitate este suficientă pentru evaluarea conformității cu cerințele din CS. Lipsa unor rapoarte de testare sau a acreditării laboratoarelor emitente - neprevăzute în mod obligatoriu de documentația de atribuire - nu poate fi calificată ca „lipsă esențială" în sensul art. 134 alin. (5)-(6), deoarece aceste documente nu au fost cerute de autoritate și nu privesc elemente esențiale ale propunerii tehnice, ci doar modalitatea de exprimare a unor caracteristici de performanță. Este important de subliniat că cerințele formulate în caietul de sarcini la nivel de performanță - respectiv rezistența structurii la încărcări din zăpadă și vânt, funcționarea echipamentelor în intervalul de temperaturi specificat, gradul minim de protecție la praf și umiditate, compatibilitatea soluției tehnice cu Proiectul tehnic - sunt îndeplinite de..., conform documentelor tehnice depuse odată cu oferta. Fișele tehnice și certificările producătorilor indică valori superioare celor minime prevăzute în PT pentru încărcări, confirmă existența tratamentelor anticorozive și demonstrează respectarea cerințelor funcționale. Așadar, soluția propusă nu doar că se încadrează în limitele tehnice ale investiției, ci oferă un nivel corespunzător de siguranță și compatibilitate. În consecință, autoritatea contractantă apreciază

	că evaluarea comisiei s-a realizat: ▪ în limitele cerințelor clare și previzibile ale caietului de sarcini; ▪ cu aplicarea corectă a normelor privind clarificările; ▪ fără extinderea nepermisă a cerințelor procedurale; ▪ cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice. O respingere a ofertei... pentru motive extrase exclusiv din Proiectul tehnic, dar neincluse în documentația de atribuire, ar echivala cu aplicarea unor criterii ascunse sau a unor cerințe nepublicate, ceea ce ar lipsi procedura de achiziție de caracterul său transparent și previzibil, afectând în mod grav legalitatea acesteia.
15. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct.... -..., care impuneau prezentarea Fișei tehnice detaliată din care să rezulte conformitatea cu cerințele referitoare la parametrii tehnici și funcționali ai structurii metalice ✓... se impunea a fi respinsa ca neconforma față de lipsa respectarii cerintelor Fisei tehnice nr.... privind grosimile, sectiunile, tratamentul anticoroziv, unghiul de instalare	Pentru claritate, autoritatea contractantă arată următoarele: 1. Raportul dintre Proiectul tehnic și Caietul de sarcini. Cerințele opozabile ofertanților Fișa tehnică nr.... face parte din Proiectul tehnic elaborat de proiectant, în baza HG nr. 907/2016, și descrie soluția tehnică proiectată pentru structura metalică. Aceste fișe au rol de documentație tehnică de proiectare, nu de documentație de atribuire. Conform prevederilor Legii nr...., cerințele care devin opozabile operatorilor economici trebuie să fie prevăzute explicit, clar și fără echivoc în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, fișa de date și anexele aferente. Proiectul tehnic are caracter descriptiv asupra soluției de investiție și nu poate suplimenta sau modifica, prin el însuși, cerințele procedurale stabilite de autoritatea contractantă. În caietul de sarcini aferent procedurii prezente, cerințele referitoare la structura metalică sunt formulate la nivel de performanță și funcționalitate, respectiv: ▪ existența unei structuri metalice adecvat dimensionate pentru montarea panourilor fotovoltaice, ▪ compatibilitatea cu soluția de ansamblu a Proiectului tehnic, ▪ asigurarea rezistenței și stabilității necesare în exploatare. Caietul de sarcini nu prevede în mod expres obligația ofertanților de a depune documente din care să rezulte: ▪ grosimea minimă a peretelui piloților (... mm),

	▪ utilizarea obligatorie a unui anumit tip de oțel format la rece, ▪ aplicarea unui anumit tip de strat anticoroziv Zn-Mg-Al cu grosime minimă exprimată în g/m2 și testări CCT/SST ≥... ore, ▪ standardele KS...u... ca atare, ▪ unghiul exact de montare al panourilor de... ° ± 2%. Aceste elemente apar în Fișa tehnică nr.... ca detalii interne ale soluției proiectate, însă nu au fost transpuse în mod explicit în caietul de sarcini ca cerințe obligatorii ale ofertei. În consecință, conform principiilor transparenței și previzibilității, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pentru neîndeplinirea unor condiții pe care nu le-a inclus în mod clar în documentația de atribuire. 2. Documentele depuse de... pentru structura metalică ... cuprinde, în fișierul „30 ... fise tehnice-semnat.pdf”, fișe tehnice și certificate emise de producătorii structurii metalice și ai sistemului de montaj. Din acestea rezultă, în principal: ▪ utilizarea oțelului galvanizat (galvanized steel / hot-dip galvanized), ▪ existența unui strat de protecție anticorozivă aplicat prin zincare la cald, ▪ valori ale capacității portante și ale rezistenței la încărcări: o încărcare pentru zăpadă (mechanical/snow load) de... Pa, o încărcare la vânt (wind load) de... Pa. Unitățile utilizate în fișele tehnice sunt cele specifice standardelor EN din domeniu, respectiv Pascali (Pa), care se convertesc astfel: ▪ 1 Pa= 1 N/m2, ▪ 1 kN/m2=... N/m2=... Pa. Prin urmare: ▪ ... Pa=... kN/m2, ▪ ... Pa=... kN/m2. Aceste valori depășesc semnificativ cerințele minime de performanță menționate în Fișa tehnică nr....., pct.... (... kN/m2 pentru zăpadă și... kN/m2 pentru vânt). Din perspectiva capacității structurale, oferta nu doar că respectă, ci depășește parametrii solicitați în proiectul tehnic. În ceea ce privește protecția anticorozivă, fișele tehnice confirmă utilizarea oțelului galvanizat la cald, tratament acceptat la nivelul normativelor aplicabile. Caietul de sarcini nu a impus în mod

	expres obligativitatea unui anumit tip de acoperire Zn-Mg-Al, a unei grosimi minime în g/m2 sau prezentarea rezultatelor unor teste CCT/SST pe un anumit număr de ore. Din acest motiv, comisia de evaluare a apreciat că cerința funcțională privind durabilitatea și protecția anticorozivă este îndeplinită prin prezentarea fișelor și certificatelor de galvanizare. În ofertă nu sunt prezentate explicit grosimea peretelui piloților și nici unghiul de montaj al panourilor în formula numerică din Fișa 7, însă aceste elemente nu au fost prevăzute ca cerințe documentare obligatorii în caietul de sarcini și, ca atare, nu pot fundamenta respingerea ofertei. 3. Distincția între cerințele de performanță și detaliile constructive din Proiectul tehnic Fișa tehnică nr.... combină două planuri diferite: ▪ cerințe de performanță structurală (încărcări din zăpadă și vânt), ▪ detalii constructive ale soluției proiectate (grosimi, tipuri de oțel, tip tratament, unghi exact de montaj). Caietul de sarcini a preluat din Proiectul tehnic, la nivel de documentație de atribuire, doar cerința ca structura metalică să fie adecvat dimensionată și să asigure rezistența și stabilitatea sistemului fotovoltaic, fără a transforma toate detaliile constructive din PT în condiții eliminatorii pentru ofertanți. Din perspectivă juridică, cerințele de performanță (rezistență la zăpadă și vânt) sunt opozabile operatorilor economici, iar comisia are obligația de a verifica dacă soluția ofertată atinge sau depășește aceste valori. În schimb, parametri precum grosimea exactă de... mm, compoziția chimică a stratului anticoroziv sau unghiul numeric exact nu au fost definiți în caietul de sarcini ca cerințe eliminatorii, astfel încât neprezentarea lor în forma dorită de proiectant nu poate conduce, în sine, la calificarea ofertei ca neconformă. În practică, structurile de montaj pentru panouri fotovoltaice sunt certificate la nivel de sistem, prin fișe tehnice și certificate care agregă rezultatele testărilor. Solicitarea expresă a tuturor parametrilor interni ai produsului (grosimi, tipuri de testări accelerate, unghiuri exacte, valori ale stratului de zinc) ar fi trebuit, dacă se dorea a fi obligatorie, să fie inclusă explicit în caietul de sarcini și justificată din perspectiva proporționalității, pentru a nu limita nejustificat concurența.

	4. Legalitatea evaluării și imposibilitatea respingerii pentru cerințe neincluse în documentația de atribuire HG nr. 395/2016 reglementează neconformitatea ofertei în raport cu cerințele documentației de atribuire. Pentru a putea respinge o ofertă ca neconformă, este necesar ca: ▪ să existe o cerință clar formulată în caietul de sarcini sau fișa de date, ▪ să fie dovedită neîndeplinirea ei de către ofertant. În cazul de față: ▪ nu există în caietul de sarcini o cerință privind obligativitatea grosimii peretelui piloților de minimum... mm; ▪ nu există o cerință procedurală privind obligativitatea stratului Zn-Mg-Al, a nivelului de 250 g/m2, a testelor CCT/SST sau a unui anumit standard de galvanizare; ▪ nu există o cerință privind unghiul exact de montaj de... ° ± 2%. Aceste elemente nu au fost transpuse în documentația de atribuire ca cerințe obligatorii, ci apar doar în Fișa tehnică a proiectantului. În aceste condiții, respingerea ofertei pentru neîndeplinirea lor ar însemna aplicarea unor criterii neprevăzute în documentația de atribuire, contrar art. 17 și art. 2 din Legea nr. 98/2016. Pe de altă parte, în privința cerințelor de performanță structurală (încărcări din zăpadă și vânt)... demonstrează, prin fișele tehnice depuse, atingerea și depășirea valorilor minime solicitate. Comisia a avut la dispoziție date tehnice suficiente pentru a concluziona că structura propusă este adecvată și conformă din punct de vedere al rezistenței, iar eventualele diferențe de formă privind modalitatea de prezentare a parametrilor (unități de măsură, formatul fișelor) se încadrează în sfera aspectelor clarificabile, nu a neconformităților materiale. Respingerea unei oferte aflate în această situație, pe considerente strict formale, ar reprezenta un formalism excesiv, care ar depăși cadrul legal al evaluării și ar afecta principiul proporționalității și tratamentului egal. 5. Concluzie În concluzie, autoritatea contractantă susține că: ▪ Fișa tehnică nr...., ca parte a Proiectului tehnic, are caracter descriptiv și nu poate genera, prin sine însăși, cerințe procedurale suplimentare față de cele prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date;

	▪ cerințele privind grosimile, compoziția exactă a stratului anticoroziv, testele CCT/SST și unghiul numeric de montaj nu au fost prevăzute în documentația de atribuire ca obligații ale ofertanților și, prin urmare, nu pot fundamenta respingerea ofertei ca neconforme în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016; ▪ ... demonstrează, prin fișele tehnice și certificatele depuse, îndeplinirea cerințelor de performanță structurală (încărcări din zăpadă și vânt) și a cerinței funcționale privind protecția anticorozivă, în limitele cerute de documentația de atribuire; ▪ comisia de evaluare a procedat legal și proporțional, evaluând oferta exclusiv prin raportare la cerințele prevăzute clar în caietul de sarcini și neextinzând, în detrimentul ofertantului, exigențele rezultate din detaliile interne ale Proiectului tehnic. În aceste condiții, critica referitoare la structura metalică și la Fișa tehnică nr.... este neîntemeiată și nu poate conduce la constatarea neconformității sau inacceptabilității ofertei....
16. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct....., care impuneau respectarea valorilor indicate pentru Încărcarea din zăpadă, respectiv pentru încărcarea din vânt - Oferta depusa de... este neconforma întrucat nu respecta cerintele Fisei tehnice nr.... pct..... Concret, echipamentul ofertat nu demonstreaza îndeplinirea cerint ei care impunea ca încarcarea din zapada SAfie min.... kN/mp, respectiv ca încarcarea din zapada SAfie de min. 0/6 kN/mp	Cerințele prevăzute la pct.... din Fișa tehnică nr.... sunt cerințe de performanță structurală, respectiv capacitatea sistemului de montaj de a prelua încărcările minime de... kN/m2 zăpadă și... kN/m2 vânt. Documentația de atribuire nu a impus un anumit format al documentelor prin care aceste valori trebuie demonstrate, ci exclusiv îndeplinirea parametrilor tehnici. În oferta depusă... a prezentat fișele tehnice oficiale ale producătorilor, în care valorile de rezistență ale sistemului sunt exprimate în unitățile de măsură utilizate în standardele EN (Pa, N/m2). Conform acestor documente, echipamentele ofertate prezintă o rezistență de... Pa (echivalent... kN/m2) pentru încărcarea din zăpadă și... Pa (echivalent... kN/m2) pentru încărcarea din vânt, valori net superioare celor minime solicitate. În consecință, cerința de performanță este îndeplinită. Eventuala diferență între modul de exprimare a valorilor în fișele producătorului și modalitatea indicată în proiectul tehnic reprezintă un aspect de formă, care poate face obiectul clarificărilor admise de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nefiind vorba de o neconformitate materială a ofertei în sensul art. 137 alin. (3) lit. a).

	Respingerea ofertei în aceste condiții ar echivala cu aplicarea unui formalism excesiv, contrar principiului proporționalității prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și practicii constante a..., care distinge între neconformitatea de fond a produsului și aspectele privind forma documentelor de probă. Produsele ofertate îndeplinesc cerințele tehnice, iar documentele depuse permit evaluarea conformității.
17. Oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Fișei tehnice nr...., pct.....-... Ofertantul nu prezintă Rapoartele de testare solicitate la pct.... -.... din Fișa tehnică nr.... ✓ Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu prezintă: ➢ Raport de testare RoHS (pct..... din Fișa tehnică) ➢ Raport de testare pentru gradele de protecție IP66 (pct..... din Fișa tehnică) ➢ Raport de testare pentru gradele de protecție IK09 (pct.... din Fișa tehnică) ➢ Licența de marcă/ fabricație emisă de către un organism de certificare acreditat (pct.... din Fișa tehnică) ➢ Raport de testare fotometrică (pct..... din Fișa tehnică) ✓ În egală măsură, menționăm că depunerea documentelor în etapa de evaluare nu este permisă întrucât ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr.	Cerințele menționate la pct.... -... din Fișa tehnică nr.... fac parte din documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților în scop descriptiv, în cadrul Proiectului tehnic elaborat conform HG nr. 907/2016. În calitate de autoritate contractantă, am tratat aceste fișe tehnice ca documente de informare asupra soluției proiectate, iar nu ca pe obligații documentare autonome ale ofertanților, întrucât caietul de sarcini și fișa de date nu impun depunerea rapoartelor de testare enumerate în mod expres în respectivele fișe. În aplicarea principiilor de proporționalitate și acces nediscriminatoriu la procedură, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a interpretat cerințele privind conformitatea echipamentelor ca fiind cerințe de performanță tehnică, nu cerințe privind forma exactă a documentelor de probă. În absența unei dispoziții explicite în caietul de sarcini, nu se putea sancționa depunerea fișelor tehnice și a certificatelor de conformitate emise de producător, în condițiile în care aceste înscrisuri atestă în mod suficient caracteristicile relevante: conformitate RoHS, grad de protecție IP, rezistență la impact IK, certificarea de un organism acreditat și performanțele fotometrice ale echipamentului. Soluția adoptată a urmărit aplicarea strictă a principiului transparenței și tratamentului egal: toți operatorii economici au fost evaluați exclusiv în raport cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, iar nu în baza unor cerințe suplimentare deduse din Proiectul tehnic, care nu au fost transpuse expres în documentația de atribuire. Această abordare asigură respectarea obligației autorității contractante de a nu crea bariere nejustificate în calea.... În oferta inițială... a depus fișe tehnice oficiale și certificate de conformitate ale producătorilor, documente din care reies caracteristicile tehnice solicitate. Întrucât fondul cerințelor este îndeplinit, iar documentele prezentate confirmă performanțele echipamentelor, lipsa unor rapoarte

395/....	de testare cu denumirea formală prevăzută în Fișa 8 nu poate fi calificată drept neconformitate materială în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.
IV.... DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE... 1) Oferta depusă de... se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 față de lipsa semnării cu semnătură electronică extinsă a ofertei depuse.	Regimul aplicabil semnăturilor electronice este stabilit de Regulamentul (UE) nr.... (eIDAS), direct aplicabil în România, care consacră semnătura electronică calificată ca singurul tip de semnătură ce produce efecte juridice echivalente semnăturii olografe. În dreptul european, semnătura calificată reprezintă echivalentul juridic al vechii „semnături electronice extinse" utilizate de legislația anterioară. Normele procedurale relevante, respectiv HG nr. 395/2016, prevăd că documentele încărcate în SICAP trebuie semnate cu semnătură electronică calificată, fără a stabili o anumită formă tehnică a fișierului rezultat. Formatul tehnic în care este aplicată semnătura (de tip.pdf semnat sau.p7m/.p7s) nu constituie o condiție de validitate a semnăturii electronice calificate, atât timp cât certificatul utilizat este unul calificat și poate fi verificat electronic. Documentele care materializează oferta depusă de... sunt semnate cu certificat digital calificat, emis de un furnizor de servicii de încredere calificat, verificabil prin instrumentele standard de validare. În aceste condiții, oferta este asumată în mod valabil prin semnătură conformă eIDAS. În absența unei lipse reale a semnăturii electronice calificate, nu sunt întrunite elementele art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 pentru respingerea ofertei ca inacceptabile, iar aspectul invocat de contestatoare nu poate fi primit.
V.... DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE.... -.... Oferta depusa de Asocierea.... -.... se impunea a fi respinsa pentru motive suplimentare de neconformitate, respectiv pentru prezentarea unei oferte incomplete, ce încalcă prevederile obligatorii ale documentației de atribuire. Concret, Oferta depusă de Asocierea.... - S.C. SMART .... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din	Cu privire la oferta depusă de Asocierea.... -...., autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin (5) HG nr. 395/2016 și cu art. 215 alin (4) din Legea 98/2016... ofertantul nu a transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări emisă de autoritate. Aceasta este o cauză autonomă de inacceptabilitate, prevăzută expres de normele aplicabile, care nu impune continuarea analizei ofertei din perspectiva altor cerințe tehnice sau administrative. În aceste condiții, aspectele suplimentare invocate de contestatoare privind presupuse neconformități tehnice ale ofertei CONATUR sunt lipsite de

Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini prin care s-a impus prezentarea: - documentelor justificative pentru experții nominalizați, precum și a -Formularului nr.... - Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului - metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului -...	relevanță juridică, întrucât oferta a fost în mod legal eliminată înainte de etapa evaluării detaliate. Ofertantul nu a îndeplinit obligația procedurală de a răspunde în termen la clarificări, iar această situație atrage respingerea automată a ofertei, fără posibilitatea analizării altor elemente ale propunerii

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că...a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Execuție *lucrări pentru obiectivul de investiții „Capacități de producere energie din surse regenerabile de energie, pentru consum propriu în ..... ”», prin publicarea în SEAP* a anunțului de participare simplificat nr..... Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „Cel mai bun raport calitate - preț”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, referitoare la faptul că ofertanții contestați nu au dovedit caracter confidențial, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, la dosarul cauzei, există Declarații de confidențialitate ale acestora, în conținutul căreia se regăsesc justificările care respectă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”,* respectiv: *„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea*

financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de..., în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice “care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.” Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante - și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele... din..., s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul fișierului denumit „documente de calificare” depus de contestator, se regăsește la pag. 22 declarația de confidențialitate.

Astfel, Consiliul ține seama și de faptul că atât contestatoarea cât și ceilalți ofertanți au prezintat declarații de confidențialitate.

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind... (...) din 7 septembrie... - cauza C-

9... /... Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie..., Varec - C... /06, iar

recent... (Camera... patra) din 17 noiembrie... din cauza C-54/21....

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o

manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind desele sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr.... cu considerentele aferente din cauza C-54/21..., respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46 Prin intermediul primei întrebări, ***instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva… /24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(…).***

... În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de..., de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesulverbal întocmit de această entitate.(...).

... În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentato acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva... /24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva... /24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loial.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva… /24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează

domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva... /9.... Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice întro formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:...: 7..., punctele... și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva... /24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva... /24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce

documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al ofertelor contestate, solicitând accesul nerestricționat la acestea.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertelor depuse de către contestator și ceilalți ofertanți contestați există documente confidențiale, declarate ca atare de aceștia. Or, în condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cele contestate.

Similar celorlalte oferte, nici contestatoarea nu a dovedit caracterul confidențial. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidaților nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

- Art.... din Legea nr. 101/2016 *„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția*

documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți".

- Art. 217 din Legea nr. 98/2016 *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.*

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale".

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă că legiuitorul a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. Transparența reprezintă, așa cum corect susține contestatorul, un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.

În egală măsură, s-a stabilit că principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și derivat din art. 18 alin. (1) din Directiva... /24/UE, nu are un caracter absolut, ci trebuie interpretat în echilibru cu alte principii fundamentale ale dreptului achizițiilor

publice, respectiv proporționalitatea, concurența loială și protejarea intereselor comerciale legitime ale operatorilor economici. Transparența servește scopului de a asigura controlul legalității și tratamentul egal al ofertanților, dar nu se traduce într-un drept nelimitat de acces la informațiile confidențiale din ofertele celorlalți participanți.

După cum doctrina și jurisprudența au subliniat constant, dreptul la informare nu poate degenera într-un drept de a cunoaște strategia comercială a concurenților, iar echilibrul dintre transparență și secretul comercial trebuie analizat cazuistic, prin raportare la necesitatea efectivă a informației solicitate pentru exercitarea dreptului la apărare.

Prin urmare, autoritatea contractantă va trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C-9... /... din..., „Klai***pėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB,* în care... a stabilit următoarele:

«*În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice,* ***principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctul...).*

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, ***obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac***

eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctul 53).

*131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctul 47).... Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și... din prezenta hotărâre, orga**nismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a** *se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctul...)".*

Așadar, o primă concluzie ce reiese din reglementările expuse este cea a obligației impuse autorității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Mergând mai departe, se constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat

confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (cauza c-297/... pct. 117); din aceeași decizie CJUE reiese, însă, că atunci când se ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, autoritatea contractantă *„trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva... /24, în special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre”*; în plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate; în plus, *„se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)" (pct.46 din... din 21 septembrie..., Secolux/Comisia, T-363/14). În aceeași hotărâre se mai reține:*

„47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată, Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de

atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 1...).

49. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 -ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 101)".

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, se constată că refuzul autorității contractante, de a permite accesul la ofertele depuse în integralitatea lor este justificat.

Declarația se referă la prejudiciile pe care le-ar suferi dacă informațiile confidențiale ar fi dezvăluite concurenței.

Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia adoptată aspect subliniat și în cadrul punctului de vedere.

Mai mult, urmare a solicitării contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției formulată la data de... ora 15:... înregistrată sub nr...., autoritatea contractantă a transmis contestatorului la data de... ora 13: 15 procesele verbale întocmite de comisia de evaluare.

Se constată, așadar, că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului informații sunt suficiente pentru a garanta respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În raport de toate aceste împrejurări, luând în considerare și prezumția generală, stabilită de jurisprudența CJUE, potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (Hotărârea din 29 -ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 101), Consiliul constată că, în mod întemeiat, a apreciat autoritatea contractantă că informațiile din ofertele depuse sunt acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, context în care informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Conduita autorității contractante se circumscrie celor reținute la pct. 55 din... de Justiție a... din 14 februarie..., cauza C-... /06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența *acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care*

este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Mai mult, Consiliul constată că contestatorul nu a prezentat nici un argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate (ofertele tehnice și financiare) nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus, simpla invocare a principiului transparenței nefiind suficientă pentru a răsturna această prezumție.

Este real că acesta a prezentat interesul de a verifica temeinicia evaluării tehnice și financiare, însă un asemenea interes este generic și nu poate prevala asupra dreptului concurenților de a-și proteja secretele comerciale.

Totodată, Consiliul constată că dreptul contestatorului la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la ofertele celorlalți participanți ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

În lumina celor reținute, Consiliul constată caracterul temeinic al conduitei autorității contractante care nu a acordat acces la documentele declarate confidențiale, motiv pentru care toate cererea în sensul acordării accesului la informațiile din dosarul achiziției, este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Același raționament se regăsește și în Decizia definitivă nr...., pronunțată de... în dosarul nr.....

Prin urmare, Consiliul față cele evocate, raportat la conținutul declarațiilor de confidențialitate ale ofertanților, a pus la dispoziția contestatoarei (urmare a solicitării acesteia de studiere a dosarului cauzei) documentele de calificare, precum și celelalte documente, cu excepția documentelor declarate confidențiale, așa cum reiese din documentul denumit *„Cerere eliberare copii xerox"*, completat și semnat de către reprezentantul contestatorului la data de....

Consiliul reține că până la data prezentei, urmare a studiului dosarului contestatorul nu a depus concluzii scrise și nici o nouă contestație.

Procedând la analiza pe fond a contestației depuse de..., Consiliul constată că acesta este nemulțumit de modalitatea în care au fost evaluate ofertele depuse de:

- Asocierea... -...-...

-...

-...

- Asocierea... -...

Contestatorului formulează critici cu privire la oferta câștigătoare...-...-..., considerând că aceasta nu îndeplinește

cerințele tehnice stabilite în fișele tehnice din cadrul proiectului tehnic, respectiv:

- fișa tehnică nr.... - Panou fotovoltaic min. 410 Wp
  - tehnologia „Monocristalin half-cell PERC”
  - tensiunea circuitului deschis (Voc):... V
  - valoarea curentului scurtcircuit (Isc):... A
  - dimensiune modul panoului fotovoltaic: 1722x1134x30 mm
- fișa tehnică nr.... - invertor trifazic 50 kW
  - curent maxim de ieșire:... A
  - Gradul de protecție: min. IP66 pentru invertorul trifazat
  - Echipamentul ofertat se află pe lista invertoarelor pentru care au fost transmise către distribuitorul de energie documente de certificare
  - Se va prezenta Certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardul european - EN... -... -... - IEC... /2 sau echivalent, emis de către un organism certificat acreditat la nivel european
- fișa tehnică nr.... - Optimizor pentru panouri fotovoltaice
  - putere maximă a modulelor solare: min. 7... W
  - Se va prezenta Declarație de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante:
    - ... /... /EU - Directiva de joasă tensiune (LVD)
    - ... /30/EU - Directiva de compatibilitate electromagnetică (EMC)
    - ... /53/EU - Directiva pentru echipamente radio (RED) Directive
    - ... /65/EU - Directiva RoHS
  - Se vor prezenta rapoarte de testare care să confirme capacitatea echipamentului de funcționare in intervalul de temperaturi de funcționare, emis de un laborator acreditat la nivel european. Raportul de testare va fi însoțit de acreditarea laboratorului
  - Se va prezenta un raport de testare care Sa confirme gradul de protecție la praf si umezeala al echipamentului, emis de un laborator acreditat la nivel european. Raportul de testare va fi însoțit de acreditarea laboratorului.
- fișa tehnică nr.... - concentrator de date
  - Se va prezenta fișa tehnică și/sau broșura și/sau foaia de catalog emisă de producător pentru confirmarea specificațiilor tehnice minime.

- Se va prezenta Declarația de conformitate a producătorului privind conformitatea echipamentului cu directivele europene relevante:
  - ... /... /... de joasa tensiune (LVD)
  - ... /53/... pentru echipamente radio (RED) Directive
  - ... /65/... RoHS
- Se va prezenta un raport de testare care să confirme capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi de funcționare, emis de un laborator acreditat la nivel european. Raportul de testare va fi însoțit de acreditarea laboratorului
- Se va prezenta un raport de testare care Sa confirme gradul de protecție la praf si umezeala al echipamentului, emis de un laborator acreditat la nivel european. Raportul de testare va fi însoțit de acreditarea laboratorului.

- fișa tehnică nr.... - Structura metalică montaj panouri fotovoltaice la sol
  - Profile structurale (stâlpi, grinzi, contravântuiri): oțel format la rece cu strat de protecție Zn-Mg-AI (aliere cu magneziu și aluminiu) aplicat conform standardului KS D...
  - Structura este realizată din profile C și U:
    - Secțiuni principale: C 90x50x15 mm, U 60x40 mm și 40x40 mm
    - Grosimi minime: 2 mm
  - Piloții metalici verticali (stâlpii de fundație care se introduc prin batere în sol (Adancimea minima de introducere in sol:... mm) vor avea o grosime minimă a peretelui de... mm. Aceștia vor fi realizați din oțel format la rece, cu profil de secțiune închisă sau deschisă (tip C, Z sau similar), tratat anticoroziv prin acoperire cu aliaj Zn-Mg-Al sau galvanizare la cald, conform standardului KS...u....
  - Oțelul utilizat trebuie să fie format la rece și acoperit cu strat protector Zn-Mg-Al, cu durabilitate sporită Ia coroziune conform testelor CCT și SST (min.... ore fără apariția ruginii), grosime minimă de acoperire 250 g/m2.
  - Numar de randuri panouri fotovoltaice: 4, in aliniament orizontal (landscape)
  - Unghi de înclinare montare panouri fotovoltaice:... ° +/- 2%
  - Încărcare din zăpadă: min.... kN/m2
  - Încărcare din vânt: min.... kN/m2 (echivalent pentru viteze de vânt până la 120 km/h)
  - Echipamentul va fi însoțit de instrucțiuni de instalare și montaj, planuri de execuție și detalii structurale 2D/3D.

- Structura metalică va fi realizată de un producător care deține un sistem de management al securității informației conform ISO/..., certificat de organism acreditat (KingCert).
- Producătorul va furniza documentația tehnică privind execuția și protecția anticorozivă a componentelor, cu performanță similară cerințelor standardului KS D....

- fișa tehnică nr.... - Aparat de iluminat LED 36W
  - Se va prezenta raport de testare RoHS ce va confirma respectarea standardului... emis de un laborator acreditat;
  - Se va prezenta raport de testare pentru gradele de protecție IP66 ce va confirma respectarea urmatoarelor standarde:... +A 1:... +AC:..., pct....;... +AC:... +A1:..., pct...., emis de un laborator acreditat.
  - Se va prezenta raport de testare pentru gradele de protecție IK09 ce va confirma respectarea urmatoarelor standarde:..., emis de un laborator acreditat,

În soluționare Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul *„[SCN1... /... 7] 1. Caiet sarcini.pdf.p7s”* autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Această secțiune a Documentației de Atribuire include ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare ***Ofertant va elabora Oferta (... și...) pentru realizarea etapelor care*** *fac obiectul Contractului ce rezultă din această procedură.*

Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale*. În acest sens* ***orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care Propunerea tehnică prezentată presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor din Caietul de sarcină****. Oferta de lucrări cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în Caietul de sarcini sau care nu satisfac cerințele Caietului de sarcini va fi declarată ofertă neconformă si va fi respinsă.*

Eventualele referiri la mărci și producători în cuprinsul prezentului Caiet de sarcini sunt exemplificative, iar în procesul de evaluare vor fi luate în considerare ofertele care conțin produse similare/superioare din punct de vedere tehnic celor solicitate.

Pentru scopul prezentei secțiuni a Documentației de Atribuire, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului. ***Orice anexă, aferentă vreunui capitol din prezentul Caiet de Sarcini, reprezintă parte integrantă a acelui capitol și implicit a Documentației de atribuire.***

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcină și bară a limita funcționalitățile ofertate. Nu

se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcină.

În cadrul acestui document, ***pentru ușurința exprimării vor fi folosiți termenii de Ofertant și Antreprenor care vor avea același înțeles****. Se va asimila Antreprenorului și termenul de Executant. Similar, termenii de Diriginte de Șantier și Supervizor vor avea același înțeles.*

2. ***Conținutul prezentului Caiet de Sarcini***

... de sarcini include:

1. Prezentul document (Caiet de sarcini);

2. Situația certificatelor, avizelor, acordurilor;

3. Proiectul tehnic de execuție (PTh) și toate componentele sale, care oferă detaliile tehnice ale lucrărilor, inclusiv Raportul de audit electroenergetic*.*

Fiecare dintre aceste volume este parte integrantă a Caietului de Sarcini. Ofertantul are obligația de a lua în considerare conținutul tuturor acestor documente pentru a-și elabora oferta tehnică și financiară*.*

(...)

7. Modul de prezentare a ofertei

(...)

Nerespectarea instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate completate în mod corespunzător și/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ***ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime*** *și obligatorii de calificare* ***și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconforma/neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legate incidente****. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract.*

(...)

... Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și să asigure identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, anexele la acesta *și cu cerințele din Fisa de date a achiziției.*

Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire, legislația și normativele tehnice in vigoare.

Execuția lucrărilor la obiectivul de investiții se va realiza în conformitate cu prevederile documentației tehnice, a contractului și a caietului de sarcini, luându-se toate măsurile pentru realizarea unor lucrări de calitate și evitarea oricăror neconformități.

Ofertantul este îndreptățit să facă investigații suplimentare pentru determinarea situației din teren. Se recomandă ofertanților vizitarea amplasamentului, pentru a evalua pe proprie răspundere, cheltuiala și riscurile, datele necesare pentru elaborarea ofertei.

Propunerea tehnică va fi opisată și numerotată (...)

Oferta tehnică va conține cel puțin:

1. Formularul de oferta tehnică în cadrul căruia se vor prezenta:

a) Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului:

În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în prezentul Caiet de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice și materiale alocate, precum și timpii necesari pentru fiecare activitate.

Pentru descrierea completă a tuturor procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectului contractului și se vor respecta prevederile Legii nr.... privind calitatea în construcții, HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții..., Normative în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi în vigoare menționate în caietul de sarcini.

În cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii cu referire la modul de realizare al obiectivului și modul în care se va realiza fiecare activitate de către membrii asocierii Aceasta secțiune va conține, după caz, si planul de lucru cu subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează SAfie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte".

Aceste specificații din cadrul caietului de sarcini - cap.... „ Modul de prezentare a propunerii tehnice" se regăsesc și în cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.... „Modul de prezentare al propunerii tehnice".

În cadrul instrucțiunilor către ofertanți postate în SEAP sub identificatorul *„[SCN1... /... 6] 4. Instructiuni catre ofertanti.pdf.p7s",* autoritatea contractantă a subliniat:

„A. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta conform cerințelor precizate la.... din Fișa de date și va cuprinde toate informațiile/ documentele tehnice necesare evaluării ofertei care nu conți*n informații legate de prețuri.*

Pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ***ca propunerea tehnică să cuprindă secțiuni structurate care să permită identificarea cu claritate a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire****.*

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea *valorilor/****propunerilor****/activităților* ***ofertate****/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al* ***îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire/caietul de sarcini****, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/ activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme."*

Față de aceste specificații ale autorității contractante, stabilite în cadrul documentelor achiziției, rezultă că proiectul tehnic de execuție și toate componentele sale (detaliile tehnice ale lucrărilor, printre care se regăsesc și fișele tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi montate) fac parte din caietul de sarcini, înscris care conține cerințe minimale.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că ofertele depuse vor fi luate în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică prezentată presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor din Caietul de sarcină.

Cu toate că în cadrul documentației de atribuire, postată în SEAP, autoritatea contractantă a stabilit cum se va elabora propunerea tehnică și care sunt limitele evaluării acesteia, în cadrul punctului de vedere nr...., recunoaște că nu și-a respectat propriile cerințe aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, astfel:

„În evaluarea ofertelor din prezenta procedură, ***comisia de evaluare a respectat următoarele reguli:***

- *A analizat conformitatea ofertelor exclusiv prin raportare la cerințele prevăzute în mod explicit în Caietul de sarcini.*
- ***A interpretat detaliile proiectului tehnic ca elemente orientative, de fundamentare a soluției proiectantului, nu ca cerințe minime obligatorii pentru ofertare.***
- ***Nu a sancționat lipsa sau absența unor documente tehnice sau teste care apar exclusiv în proiectul tehnic,*** *întrucât acestea nu au fost transpuse în caietul de sarcini și nu pot opera ca elemente eliminatorii."*

Autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere recunoaște că nu a verificat oferta tehnică depusă de Asocierea... -...-..., potrivit cerințelor minime stabilite în cadrul proiectului tehnic postat în SEAP sub identificatorul „[SCN1... /... 1] Proiect tehnic_PTh.pdf.p7s", car*e face parte integrantă din cadrul caietului de* sarcini, considerând fie că cerințele solicitate în cadrul caietului de sarcini nu au temei legal și implicit sunt restrictive, fie că documentele depuse sunt suficiente.

În soluționare Consiliul reține, cu titlu de exemplu, următoarele susțineri din cadrul punctului de vedere, depus de autoritatea contractantă:

- a considerat că tehnologia PERC, menționată expres în fișa tehnice nr.... din proiectul tehnic, *„reprezintă o opțiune constructivă specifică anumitor producători de panouri fotovoltaice, nefiind un standard obligatoriu și nicio cerință universală a industriei. (...)... -... -... a respectat această cerință. În fișa tehnică completată conform documentației, ofertantul își asumă expres tehnologia panoului propus. Deși nu exista nicio obligație în acest sens, ofertantul a depus suplimentar și un certificat TÜV SÜD, emis de un organism internațional* ***de certificare, care confirmă că panoul este un „... ”. Aceste documente confirmă natura monocristalină a modulului, precum și conformitatea cu stan****dardele aplicabile, depășind nivelul minim al cerințelor impuse. Asumarea tehnologiei în fișa tehnică, coroborată cu certificarea TUV și cu absența oricărei obligații privind depunerea altor documente doveditoare, demonstrează conformitatea ofertei. Mențiunea „PERC” nu constituie o cerință obligatorie și nu poate fi interpretată într-un sens* ***care ar exceda documentația de atribuire publicată în SEAP”;***
- *„Din fișa tehnică completată de asociere și din certificatul de conformitate depuse la ofertă* ***rezultă că panoul... 410 W ofertat este monocristalin half-cell PERC,*** ***<u>are</u>*** *puterea nominală de 410 Wp, o eficiență de 21% și valorile Voc=... V și Isc=... A. Aceste valori se situează în aceeași clasă de performanță cu panoul de referință din proiectul tehnic, diferența de... V la Voc fiind insignifiantă din punct de vedere tehnic, iar curentul de scurtcircuit fiind chiar superior. Parametrii astfel ofertați sunt compatibili cu schema de racordare, cu invertoarele și cu soluția descrisă în raportul de audit și în ATR, fără a afecta puterea instalată sau condițiile de siguranță în exploatare.*

  În aceste condiții, respingerea ofertei pentru o abatere pur formală de... V a Voc, în lipsa oricărei consecințe asupra îndeplinirii reale a necesității autorității contractante, ar încălca principiile proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Comisia de evaluare a apreciat în mod corect că panoul ofertat îndeplinește cerințele tehnice relevante ale documentației de atribuire, contestarea parametrilor Voc/Isc neputând conduce la calificarea ofertei ca neconformă.” Subliniem că, spre deosebire de cerințele unde sunt prevăzute explicit valori „minim”/„maxim”, Voc și Isc nu au fost reglementate ca praguri limită, ci ca valori de proiect, motiv pentru care comparația se face pe clase de performanță, nu la nivel de sutimi de volt sau amper”.

Rezultă, evident că membrii comisiei de evaluare au ignorat mențiunile din caietul de sarcini în care se stabilește expres și imperativ că cerințele impuse sunt considerate ca fiind minimale, iar orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care Propunerea tehnică prezentată

presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor din Caietul de sarcină. Astfel, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă trebuia să stabilească dacă aceste diferențe asigură un nivel calitativ superior cerințelor din fișele tehnice din cadrul proiectului tehnic parte integrantă a caietului de sarcini.
Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a analizat cu atenție oferta declarată câștigătoare în sensul că, în cadrul punctului de vedere, pe de o parte menționează că din certificatul TÜV SÜD, rezultă că panoul ofertat este un „... ” iar pe de altă parte susține că din ofertă rezultă că panoul... 410 W ofertat este monocristalin half-cell PERC. Având în vedere aceste neconcordanțe, nu se poate stabili cu certitudine dacă panoul ofertat de asocierea câștigătoare are tehnologia PERC sau nu. Iar, dacă răspunsul este negativ, comisia de evaluare nu a verificat dacă tehnologia propusă de asocierea câștigătoare asigură un nivel calitativ superior cerințelor din fișele tehnice din cadrul proiectului tehnic parte integrantă a caietului de sarcini.

- *„... de sarcini, Fișa de date și formularele puse la dispoziție nu există nicio cerință care să oblige ofertanții să prezinte un invertor aflat pe o listă de avizare OD. Nu există o cerință de depunere a unui certificat, aviz sau înscris emis de OD. Conform principiului transparenței (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) și jurisprudenței..., o ofertă nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe nepublicate.*
  5. Ofertantul și-a asumat conformitatea echipamentului cu toate reglementările aplicabile, inclusiv cele ANRE
  ... 5 și în declarațiile tehnice, asocierea a declarat:
  - *conformitatea invertorului cu cerințele din Caietul de sarcini,*
  - *compatibilitatea echipamentului cu cerințele de racordare,*
  - *respectarea normelor ANRE.*

  În procedura de atribuire, această asumare este suficientă pentru îndeplinirea cerințelor tehnice (art. 137 alin. (3) lit. a) HG 395/2016).
  6. Concluzie
  - ***Nu există temei legal pentru a impune, în etapa de ofertare, ca invertorul să figureze pe o listă de avizare a operatorului de distribuție**.*
  - *Documentația de atribuire nu conține o asemenea cerință.*
  - *Cerința contestată este aplicabilă în faza de execuție, nu în etapa de ofertare.*
  - *Ofertantul a respectat toate cerințele obligatorii ale procedurii”*

Rezultă că, în etapa de evaluare, membrii comisiei constată că „*nu există temei legal pentru a impune, în etapa de ofertare, ca invertorul să figureze pe o listă de avizare a operatorului de distribuție*”, astfel, decid

să nu mai verifice specificația tehnică impusă expres în cadrul caietului de sarcini - proiectul tehnice - fișa tehnice nr...., respectiv: *„Echipamentul ofertat se afla pe lista invertoarelor pentru care au fost transmise către distribuitorul de energie documente de certificare”.*

- ***„… de conformitate depusă în oferta tehnică (… of Conformity - SUN2… 0-50KTL-M3) confirmă respectare****a tuturor directivelor europene relevante (RED... /53/UE, RoHS), precum și conformitatea invertorului cu o serie extinsă de standarde armonizate EN, incluzând în mod exp****licit EN…:… și EN…:…, standardele europene echivalente IEC… /2, indicate în Fișa tehnică nr…. pct. 3.***
  Documentul acoperă integral cerințele aferente siguranței electrice și compatibilității electromagnetice, domeniile tehnice esențiale pentru certificarea unui invertor în piața.... Lista standardelor EN..., EN... și EN... depășește nivelul minim impus prin fișă, confirmând conformitatea tehnică și calitatea echipamentului.
  … și IEC… invocate de contestatoare sunt standarde de interconectare la rețea, utilizate exclusiv de operatorii de distribuție în etapa de avizare tehnică și punere în funcțiune, nefiind standarde armonizate CE și neputând face obiectul unui “certificat de conformitate” emis de un organism notificat. În consecință, lipsa unui astfel de certificat nu poate atrage respingerea ofertei”

Rezultă că, în etapa de evaluare membrii comisiei nu au verificat dacă asocierea câștigătoare a fost prezentat certificatul de conformitate sau vreun document echivalent acestuia care să ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene EN... -... -..., în condițiile în care în fișa tehnic nr.... se solicită expres prezentarea acestor documente.

- *„În cadrul ofertei tehnice (pag. 964-1074), Asocierea a depus documentația tehnică completă aferentă echipamentului utilizat ca concentrator de date, respectiv „... (CCA)”, incluzând:*
  Declarația de conformitate CE emitentă de producător,
  - *...,*
  - *... &...,*
  - *TS4-A cu TAP & CCA - Appendix / Electrical parameters,*
  - *... -....*

  Aceste documente tehnice conțin, în mod explicit, parametrii de securitate electrică, compatibilitate electromagnetică și radio, precum și rezultatele încercărilor realizate de producător pentru demonstrarea conformității cu directivele aplicabile (LVD, EMC, RED, RoHS). În industria echipamentelor electronice destinate sistemelor fotovoltaice, producătorii integrează rezultatele testărilor în fișele tehnice și în documentația de conformitate

CE, iar nu în rapoarte de testare separate, astfel cum se întâmplă în mod similar și la echipamentele Huawei sau Fronius.
Fișa tehnică nr.... pct. 3 nu impune forma în care aceste încercări trebuie prezentate, ci doar obligația de a demonstra conformitatea cu directivele europene relevante*."*

Rezultă, că membrii comisiei de evaluare au omis verificarea specificațiilor tehnice expres menționate în fișa tehnică nr...., respectiv:
„Se va prezenta un raport de testare care să confirme capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi de funcționare, emis de un laborator acreditat la nivel european. Raportul de testare va fi însoțit de acreditarea laboratorului
Se va prezenta un raport de testare care Sa confirme gradul de protecție la praf si umezeala al echipamentului, emis de un laborator acreditat la nivel european. Raportul de testare va fi însoțit de acreditarea laboratorului"

Fa ptul că membrii comisiei de evaluare, nu au verificat în mod temeinic propunerea tehnică depusă de asocierea...-...-..., raportat la cerințele minime din cadrul caietului de sarcini rezultă și din Procesul verbal nr...., elaborat în mod sumar.

Față de aceste aspecte rezultă că în lipsa unei verificări riguroase în raport cu cerințele documentației de atribuire, nu se poate stabili că oferta depusă de asocierea...-...-... a respectat solicitările autorității contractante expres menționate în cadrul caietului de sarcini, astfel, criticile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Prevederile art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 stabilesc în sarcina comisiei de evaluare activitatea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, astfel, această analiză cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu a fost efectuată.

În soluționare Consiliul reține ca fiind relevante următoarele decizii pronunțate de CJUE:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-... /15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva... /18, unei* ***autorități contractante îi revine***

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabili*t*

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU:

C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-

*42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" i*ar la punctul 42 din aceeași hotărâre a

reiterat că „ast*fel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta*

*hotărâre, aut****oritatea contractantă are obligația de a respecta cu***

strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că „ace*astă*

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

... dell'Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte*, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor co****ndițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de partici****pare sau în caietul de sarcin****i, astfel încât, în pri****mul rând, să ****permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rân****d, să permită autorității****contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest** *sens... /... di Frutta, C-496/99 P,*

EU: C:...: 236, punctele... -111)."

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație de atribuire și a ales să nu verifice în mod riguros și corect oferta tehnică depusă de...-...-... în raport de cerințele impuse.

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care statuează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință,*

criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

De asemenea art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire".*

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică depusă de...-...-... este conformă, numai în urma obținerii și verificării detalierii specificațiilor tehnice ofertate putând stabili conformitatea, realitatea și corectitudinea acesteia.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația tehnică, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertantului declarat câștigător nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a propunerii tehnice depusă de...-...-..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenţionate nu poate fi înlăturat neserios de reevaluare a ofertei, în sensul că unele specificații nu au fost verificate în raport de necesitatea autorității contractante stabilită în cadrul caietului de sarcini.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de..... și de Asocierea... -... urmează să le respingă ca lipsite de interes, având în vedere că:

... procedurii nr....:

- Oferta depusă de... clasat pe primul loc a fost respinsă deoarece „în urma verificări*i documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat ca informaţiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc şi a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc."*

- Oferta depusă de.... a fost respinsă ca „inacceptabilă în conformitat*e cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul nu a transmis un DUAE revizuit, deşi prin solicitarea de clarificări nr.... s-a solicitat expres actualizarea DUAE în secţiunea „B - Informaţii privind reprezentanţii operatorului economic", lit. e). Răspunsul transmis a menţinut răspunsul „NU", iar documentele justificative prezentate nu pot substitui un DUAE completat conform cerinţelor.”*
- Oferta depusă de ASOCIEREA.... -.... a fost respinsă ca „inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) *din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia neprezentarea clarificărilor în termenul stabilit conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 şi art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul nu a transmis niciun răspuns la solicitarea de clarificări nr.... până la expirarea termenului de....”*

Acești ofertanți au luat act de respingerea ofertelor din cadrul procedurii de atribuire și au optat să nu depună, în termenul legal, contestații împotriva deciziilor de respingere emise de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea...-...-... potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca lipsite de interes criticile contestatorului...cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de..... și de Asocierea... -....

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de...-...-... potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca lipsite de interes criticile contestatorului...cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de..... și de Asocierea... -....

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactat practicaua deciziei:...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 97 (nouăzecișișapte) pagini.